

T.C.
İZMİR
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
(CMK 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

Soruşturma No : 2012/1

TUTUKLU İŞ

Esas No: 2012/1

İddianame No : 2012/1

İ D D İ A N A M E

İZMİR (). AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

DAVACI:K.H.

MAGDURLAR :1-METE ATILLA KIRDAR
2-FATİH YADOĞLU
MÜŞTEKİLER :1-CEVAHİR CEM KIRAZ
2-KAZIM MURAT AYDIN,

ŞÜPHELİ LİSTESİ

1-AZİZ KOCAOĞLU	2-PERVİN ŞENEL GENÇ
3-SAİT ERSU HIZIR	4-HİLMİ ÖZEN,
5-LEVENT İŞLER,	6-SERDAL SELÇUK SAVCI,
7-HÜSEYİN KIRMIZI,	8-TÜLAY AZERİ,
9-ERHAN BEY,	10-ALİ SÜHA SABUKTAY
11-ÖZTÜRK KURT	12-SERPİL KESKİN
13-MEHMET	SAYAR,
14-PINAR ÇALIŞKAN	15-SERPİL BARAN
16-CAFER KONCA,	17-NAGİHAN GENÇ,
18-ÖMER DEVRİM ERGİN,	19-HAKAN SAY,
20-FATMA İŞİK ÇELİKOĞLU,	21-SEDAT SAKUR,
22-ATA KARATAŞ,	23-CENGİZ BAŞKURT,
24-ABDULHALİM CUMHUR YAZICI,	25-ALAİTTİN ERASLAN,
26-ZELİHA GÜL ŞENER,	27-MURAT ÖZEL,
28-ZEKİ KARATAY,	29-HAYDAR BALLI,
30-HARUN ARSLAN,	31-ÜNSAL PERVANLAR,
32-REHA PEKERTEN,	33-FAZİL ÖLÇER,
34-OKTAY SAKUR,	35-MUHARREM DERBENTOĞULLARI,
36-NAİL YAVUZ,	37-FERDA ESER,
38-ZEYNEL CANOL,	39-İBRAHİM HALİL DÜLÜLOĞLU,
40-MUSTAFA GÜVEN AĞAR,	41-GÜLTEKİN AVKIRAN,
42-CANDAN DİPLİ,	43-AHMET GÜLÜM,
44-NAMİK KEMAL SERTOĞLU	45-MEHVEŞ ARZU BAĞDATLIOĞLU,
46-CAFER ALT,	47-NECİP BİNİCİ,
48-ERCAN UÇAR,	49-YAKUP YILDIRIM,
50-MEMİŞ SARI,	51-MAHMUT ÇELİK,

52-ALİ SAKALLI,	53-ALİRİZA DURAN,
54-DÜZGÜN DOĞAN,	55-GÜRAL DOĞAN,
56-ALİ HEPÇETİNER,	57-AZİZ GÜN,
58-EROL AYDIN,	59-BİLGİHAN AKPAK,
60-SEMİH GÜLER,	61-ASUMAN GÖKKAYA,
62-TÜLAY TUMAY,	63-EROL ÇOBAN,
64-MUZAFFER KÖSE,	65-İSMAİL YOĞURTÇU,
66-ÖMER FARUK ALÇELİK,	67-İSMET HALİM GÜRSOY,
68-TUFAN EKER,	69-HÜSEYİN ERCAN,
70-HÜSEYİN ÇALIŞKAN,	71-İRFAN ARAS,
72-FİGEN SEYİS	73-RAFET BAYAM,
74-TURGAY AKKAYA,	75-BESİM GÜLTEKİN,
76-İBRAHİM TUZ,	77-PINAR TOSUNOĞLU
78-MEHMET ÖRS,	79-SÜLEYMAN SIRRI AYDOĞAN,
80-ŞEYDA DURAKKOCA	81-ZUHAL DERİN,
82-MEHMET HULUSİ GÜLŞEN,	83-DENİZ BADALI,
84-ÖZGÜR OZAN YILMAZ,	85-ZİYA ŞAHİN
86-SEMA CİVELEK,	87-AHMET ŞEMSETTİN ERSÖZ,
88-AHMET AŞÇIOĞLU,	89-KANBER DÖNMEZ,
90-AYŞEN KALPALI, O	91-HATİCE ÜLKÜ MARKOVIÇ,
92-ŞADIMAN KARAKAŞ,	93-ERSOY BOZDUMAN,
94-AYŞEGÜL TÜRK,	95-SEDAT BAYLAN,
96-VAHYETTİN AKYOL,	97-BÜLENT CANKURTARAN,
98-İBRAHİM KIVILCIM ZORLU,	99-MUSTAFA NAFİ KAYA,
100-FERİK FARUK BOYACIOĞLU	101-MURAT BOYACIOĞLU,
102-GÖKHAN BOĞAZKESEN,	103-ÇAĞLAR HASPOLAT,
104-ŞULEHAN ULUSOY	105-ERCAN MERTBİLEK,
106-FAİK AHMET AKINCI,	107-BARIŞ BÜYÜKGÜÇLÜ,
108-SEVDİYE ERENTÜRK,	109-ERKAN TİRYAKİ,
110-YEKTA ORHAN SAYDAM,	111-ÇAĞRI ÇAVUŞOĞLU,
112-CEMAL HAYATİ ÖZTÜRK,	113-ERTAN KOYUNCU,
114-TAŞKIN AYDOĞAN,	115-DOĞAN İŞLEYEN,
116-MEHMET ŞAKİR ÖRS,	117-ABDULLAH SALKIM,
118-SEMİH SEVAL,	119-VEYSEL ÇILDIR, Y
120-FİLİZ YÜCESOY,	121-GÖKÇE IRMAK KEÇECİGİL,
122-MUSTAFA ÇAKAR,	123-NURİTTİN DİNGAZ,
124-MUHİTTİN AKBULUT,	125-YASEMİN GÜNGÖR
126-TARIK TUNCER,	127-UTKU CİHAN,
128-NİLÜFER ALTINKAYA,	129-İBRAHİM YETMEN,
130-İSMAİL KORKMAZ,	

GÖZALTI TARİHİ :02/05/2011-05/05/2011Tarihleri Arası

(Şüpheliler Abdulhalim Cumhur YAZICI, Alaittin ERASLAN, Ali Süha SABUKTAY, Ata KARATAŞ, Fazıl ÖLÇER, Ferda ESER, Hakan SAY, Harun ASLAN, Haydar BALLI, Hilmi ÖZEN, İbrahim Kivılcım ZORLU, Mehmet SAYAR, Murat ÖZEL, Mustafa ÇAKAR, Nagihan GENÇ, Namık Kemal SERTOĞLU, Ömer Devrim ERGİN, Pervin Şenel GENÇ, Reha PEKERTEN, Sait Ersu HIZIR, Sedat SAKUR, Serpil BARAN, Serpil KESKİN, Ünsal PERVANLAR, Zeki KARATAY için)

-22/11/2011-24/11/2011 Tarihleri Arası

(Şüpheliler Besim GÜLTEKİN, Hüseyin ÇALIŞKAN, Hüseyin ERCAN, İsmet Halim GÜRSOY, İbrahim TUZ, İrfan ARAS, Ömer Faruk ALÇELİK, Rafet BAYAM, Tufan EKER, Turgay AKKAYA, Zeliha Gül ŞENER için)

-22/11/2011-25/11/2011 Tarihleri Arası
(Şüpheliler Cafer ALT, Cafer KONCA, Cengiz BAŞKURT, Memiş SARI, Necip BİNİCİ, Oktay SAKUR, Pınar ÇALIŞKAN, Tülay TÜMAY, Yakup YILDIRIM, Yekta Orhan SAYDAM için)

-22/11/2011-26/11/2011 Tarihleri Arası
(Şüpheliler MUHARREM DERBENTOĞULLARI, TÜLAY AZERİ, SERDAL SELÇUK SAVCI, LEVENT İŞLER, HÜSEYİN KIRMIZI, FATMA IŞIK ÇELİKOĞLU, ERHAN BEY, ŞULEHAN İKİZGÜL (ULUSOY), MUSTAFA NAFİ KAYA, MURAT BOYACIOĞLU, İSMAİL YOĞURTÇU, GÖKHAN BOĞAZKESEN, FERİK FARUK BOYACIOĞLU, FAİK AHMET AKINCI ve ÇAĞLAR HASPOLAT için)
YAKALAMA KARAR TARİHİ :09/12/2011 (İzmir 10.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/3308 D. İş Sayılı Kararı ile)

(Şüpheliler Zeliha Gül ŞENER, Tülay AZERİ, Serdal Selçuk SAVCI, Hüseyin KIRMIZI, Fatma Işık ÇELİKOĞLU, Erhan BEY, Tufan EKER, Mustafa Nafi KAYA, Murat BOYACIOĞLU, İsmail YOĞURTÇU, Gökhan BOĞAZKESEN, Ferik Faruk BOYACIOĞLU, Muharrem DERBENTOĞULLARI için)
TUTUKLAMA TARİHİ :-06/05/2011 (İzmir 10.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/12 Sorgu Sayılı Kararı ile)

(Şüpheliler Pervin Şenel GENÇ, Hakan SAY, Alaittin ERASLAN, Ata KARATAŞ, Harun ARSLAN, Hilmi ÖZEN, Mehmet SAYAR, Mustafa ÇAKAR, Nagihan GENÇ, Ömer Devrim ERGİN, Serpil KESKİN, Zeki KARATAY, Reha PEKERTEN için)

-22/11/2011 (İzmir 10.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/36 Sorgu Sayılı Kararı ile)
(Şüpheliler Abdulhalim Cumhur YAZICI, Ali Süha SABUKTAY, Sedat SAKUR için)
-25/11/2011 (İzmir 10.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/37 Sorgu Sayılı Kararı ile)
(Şüpheliler Yakup YILDIRIM, Necip BİLİCİ, Memiş SARI, Cafer ALT, Tülay TÜMAY, Cengiz BAŞKURT, Cafer KONCA, Pınar ÇALIŞKAN için)

-10/12/2011 (İzmir 8.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/40 Sorgu Sayılı Kararı ile)
(Şüpheliler Zeliha Gül ŞENER, Erhan BEY, Hüseyin KIRMIZI, Serdal Selçuk SAVCI, Tülay AZERİ, Fatma Işık ÇELİKOĞLU ve Tufan EKER için)

-11/12/2011 (İzmir 8.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/41 Sorgu Sayılı Kararı ile)
(Şüpheliler Gökhan BOĞAZKESEN, Ferik Faruk BOYACIOĞLU, Murat BOYACIOĞLU için)
-12/12/2011 (İzmir 8.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/42 Sorgu Sayılı Kararı ile)
(Şüpheli Muharrem DERBENTOĞULLARI için)

TAHLİYE TARİHİ :-30/09/2011 (İzmir 10.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/2669 D.İş sayılı kararı ile)
(Şüpheliler Nagihan GENÇ, Reha PEKERTEN, Serpil KESKİN için)
-14/10/2011 (İzmir 8.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/2784 D.İş sayılı kararı ile)
(Şüpheli Zeki KARATAY için)
-21/12/2011 (İzmir 8.Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/3590 D.İş sayılı kararı ile)
(Şüpheliler Mustafa ÇAKAR, Harun ARSLAN için)

SUÇ :Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurmak ve Yönetmek, Suç İşlemek Amacıyla Kurulan Örgüte Üye Olmak, Örgüte Bilerek İsteyerek Yardım Etme, Örgütün Faaliyeti Kapsamında Çok Sayıda İhaleye Fesat Karıştırma, İhalelerde Baskı Cebir Tehdit Uygulama, Edimin İfasına Fesat Karıştırma, Haksız Menfaat Temin Etme, Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma, Görevi Kötüye Kullanma, Belgelerde Sahtecilik, Suçu ve Suçluları Gizleme

SUÇ TARİHİ :2011 Yılı ve Öncesi

SUÇ YERİ :İzmir ili Merkez ilçesi

DELİLLER :Müşteki, Mağdur ve tanıkların ifadeleri, teşhis tutanakları, bir kısım şüphelilerin kaçamaklı savunmaları, kaydedilen telefon görüşmelerine ait TAPE'ler, teknik takip kayıtları ve çözümleri, arama ve el koyma tutanakları, konularında uzman bilirkişilerin raporları ve ekleri, soruşturmaya konu ihale ve edimin ifası ile ilgili dosyalar, irtibat nedeni ile birleştirilen soruşturma dosyaları, C. Başsavcılığımızın 2011/ 121- 132- 182 ve 2012/1 emanet sırasında kayıtlı DVD - CD'ler ile gizli izleme kayıtları ve tüm dosya kapsamı.

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

Cumhuriyet Başsavcılığımızca yapılan projeli soruşturma kapsamında, ilk aşamada 02.05.2011 tarihinde yapılan operasyonla bir kısım şüphelilerin yakalanıp gözaltına alındığı, suça konu kanıtların büyük kısmına el konulduğu, şüpheliler Pervin Şenel Genç, M. Hulusi Gülşen ve Hakan Say'ın suç örgütünü yönetmek, örgütün faaliyeti kapsamında ihalelere fesat karıştırmak suçlarından tutuklandığı, diğer 14 şüphelinin ise suç örgütüne üye olmak, ihaleye fesat karıştırmak veya sahtecilik suretiyle kurumu zarara uğratmak suçlarından tutuklandıkları, el konulan ihale, edimin ifasına fesat karıştırmaya dosyaları ile sahtecilik iddialarına konu belge ve dokümanlar üzerinden bilirkişi incelemelerinin yaptırıldığı,

BİLİRKİŞİLERİN TESPİTİNDE: ihale dosyalarının incelenmesi ile ilgili bilirkişilerin Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü'nün 25.03.2011 tarih ve B.07.0.MGM.0.52.929.02.01/03848 sayılı yazısı ile 4 kişiden oluşan konularında uzman Muhasebat Başkontrolörü ve Kontrolörlerinin isimlerinin bildirildiği ve bu şekilde atandığı;

Büyük hissedarı Belediye olan şirketlerin defter ve hesaplarının incelenmesi ile ilgili İzmir Vergi Dairesi Başkanlığı'nın 12.05.2011 tarih 002080 sayılı yazıları ile konularında uzman 7 ayrı vergi Müfettişinin isimlerinin bildirildiği, bu şekilde atamalarının yapıldığı, bilirkişilerden incelemelerini tamamladıkları her bir dosya için ayrı ayrı rapor düzenlemeleri talebinde bulunularak, gönderilen raporlar hemen incelenip varsa eksiklikleri tamamlanıp soruşturmanın ivedi tamamlanmasına çalışıldığı, bu inceleme aşamasında irtibat nedeniyle bir kısım soruşturma dosyalarının mevcut 2010/308 soruşturma dosyası ile birleştirildiği görülmüştür. Birleşen dosyalar incelendiğinde;

İzmir C. Başsavcılığının 2010/30651 sayılı soruşturma dosyasının Belediye ve bağlı şirketlerinin konser ihaleleri ile ilgili olduğu için mevcut dosya ile birleştirildiği,

İzmir C. Başsavcılığının 2010/41351 sayılı soruşturma evrakına konu Sadık KAHRAMAN'ın İZSU yöneticileri hakkındaki iddialarının mevcut dosya ile birleştirildiği,

C. Başsavcılığımızın 2010/668 sayılı soruşturma evrakına konu Fatih Yadoğlu, Mete Atilla Kırdar ile Savaş Vural vekili Av. AYŞİN KÖYÇÜ'nün müvekkillerinin "Büyükşehir Belediye hizmet binaları temizlik hizmeti" ihalesine cebir tehditle alınmadıklarına dair şikayeti ile ilgili dosyanın mevcut dosya ile irtibatlı olduğundan birleştirildiği,

C. Başsavcılığımızın 2010/754 sayılı soruşturma evrakının mevcut dosya ile irtibatlı olduğundan birleştirildiği,

İzmir C. Başsavcılığının 2011/23080 sayılı soruşturma dosyasına konu Kemal Hortom adlı şahsın elektronik posta ile gönderdiği dilekçesinde İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Tarım Park ve Bahçeler Daire Başkanlığınca 2008, 2009 ve 2010 yıllarında yaptırılan ihalelerde usulsüzlükler olduğuna ilişkin ihbar evrakının mevcut dosya ile birleştirildiği,

İzmir C. Başsavcılığının 2011/47095 sayılı soruşturma dosyasına konu İZSU ile ilgili ihbar evrakının mevcut dosya ile birleştirildiği,

İzmir C. Başsavcılığının 2011/50624 sayılı soruşturma dosyasına konu İZBETON ile ilgili ihbar evrakının mevcut dosya ile birleştirildiği,

İzmir C. Başsavcılığının 2011/46984 sayılı soruşturma dosyasına konu 2006 yılında İzmir Büyükşehir Belediyesince 58 adet araç kiralama ihalesiyle ilgili ihbar evrakının mevcut dosya ile birleştirildiği tespit edilmiştir.

SORUŞTURMANIN BAŞLAMASI VE SEYRİ İRDELENDİĞİNDE;

Müşteki Cevahir Cem KİRAZ Cumhuriyet Başsavcılığımıza (CMK 250. maddesi ile yetkili) 08/04/2010 tarihinde müracaat ederek daha önce çalıştığı Grand Plaza A.Ş.'deki örgütlü şekilde yapılan usulsüzlüklerle ilgili verdiği 08/04/2010 tarihli ifadesinde;

17 Temmuz 2008 ile 17 Nisan 2009 tarihleri arasında İzmir Büyükşehir Belediyesi Grand Plaza A.Ş.'de catering depo sorumlusu olarak çalıştığını, şirket içinde tefecilik yapan kişiden para aldığı için bunu öğrenen Genel Müdür'ün kendisi ile birlikte diğer kişinin işine son verdiğini, ancak bir ay sonra tefecilik yapan kişinin geri işe yükseltilerek alındığını, savcılığa bazı yolsuzlukları anlatmak için geldiğini, ispatlayabileceklerinden başlamak istediğini;

27.02.2009 tarihinde masasının üzerinde gördüğü evrakta "başkanlık merkez seçim bürosuna giden malzeme tutanağıdır" şeklinde ibare olduğunu, altında catering görevlisi Yekta Orhan SAYDAM ve şoför Erol PEKKUÇUK'ün imzaları olduğunu, bunu sorduğunda Genel Müdür yardımcısı Haydar BALLI'nın "seçim boyunca bunların artarak devam edeceğini" söylediğini, bunun yasak olup olmadığını sorduğunda, "sen sadece söyleneni yap" dediğini, tutanakları baş şoför Ali YILDIZ aracılığıyla genel müdür yardımcısı Haydar BALLI'ya gönderdiğini, Sanekpa adlı sandviç şirketinin seçim sırasında Muammer ve Melis isimli iki kişi görevlendirdiğini, seçim dönemi olan (1 -29) Mart 2009 döneminde yaklaşık bir aylık süreçte baktığı deposundan su ve meyve suyu aldıklarını, sandviçlerin irsaliyelerini bıraktıklarını, belediyeye sandviç getirir gibi Grand Plaza adına irsaliye düzenlendiğini, kendisine sadece irsaliyelerin bırakıldığını, depodan su ve meyve suyunu alıp, CHP seçim bürolarına dağıttıklarını, bunun yanında seçim bürolarının çayı, nescafesi, rakısı ve birası belediyenin kuruluşu olan Grand Plaza A.Ş. den alınarak seçim bürolarına dağıtıldığını, buna Konak Belediye Başkanı Hakan TARTAN'ın karşı çıktığını, bu işlerin genel müdür yardımcısı Haydar BALLI ve genel müdür Muharrem DERBENTOGULLARI'nın talimatıyla yapıldığını, kendisine bu talimatları her ikisinin verdiği, gece yatağından kaldırıp kendisinden talepte bulunulduğunu, Haydar BALLI'ya bu kadar çıkan malzemenin ne şekilde halledileceğini sorduğunu, Büyükşehir Belediyesi Protokol Müdürü Zeki Beyin haber vereceğini söylediğini, Zeki Beyin de, "çıkan malzemenin resmi organizasyonlara giydirileceğini" söylediğini, "böyle bir şeye alet olmam, imzalamam" deyince, Genel Müdür Muharrem DERBENTOGULLU'nun aradığını, "önüne gelen her şeye imza atacaksın" dediğini, kendisinin imza atmayacağını söylediğini, "sen bilirsin deyip" telefonu kapattığını, bu telefon konuşmasından iki gün sonra görevine son verildiğini, işten atıldıktan dört ay sonra Bostanlı Yasemin Cafe'de dört kişinin içinde, "sen aptalsın, salaksın, bu insanlar on senedir bu işleri yapıyorlar, hırsızlığı, yolsuzluğu önlemek sana mı kaldı?" dediğini, yanında babası Garip KIRAZ, Yasemin Cafe işletme sorumlusu Güner CANATAR ve Vakkas adlı diğer işletme sorumlusunun olduğunu,

Muharrem DERBENTOGULLARI'nın belediye kuruluşu olan Grand Plaza'da, seçim sırasında yaklaşık on günlük süre içerisinde işe alınan 80 kişi içerisinde 10 kişinin yakını ve yakınlarının akrabaları olduğunu, buna ilişkin listeyi daha sonra ibraz edebileceğini, yazlık komşusunun kızı ve yakın akrabaları gibi bir çok kişiyi işe alarak kadrolaşma yoluna gittiğini, bunun yanında bazı yolsuzluklara göz yumulmasının istendiğini, buna baştan beri karşı çıktığı için kendisine tavır alınıp işten çıkarıldığını, faizle para aldığı kişinin ise göstermelik olarak işten alındığını, daha sonra yeniden işine döndüğünü, bunu öğrendiği gün başkanın yanına çıkmak istediğini, özel kalem müdürüyle görüştüğünü, 2 gün sonra çarşamba günü gelmesinin söylendiğini, çarşamba günü gittiğinde, özel kalem müdürünün sert bir şekilde "senin için yapılacak bir şey yok, düzene uymamışsın, ben Muharrem abiyle görüştüm, eğer bu olan işleri anlatırsan bu işte bütün CHP örgütü var, seni yakarız" dediğini, kendisine "işimden atıldım. Elinizden ne geliyorsa yapın" dediğini, görüştüğü diğer yetkililerin ise tekrar işe alacaklarını, beklemesini söylediklerini, yapılan yolsuzlukları tehdit olarak söylemediği halde bu şekilde algılandığını, Belediyede bu yolsuzlukları yapan ve kendisi karşı çıktığı için işinden uzaklaştıran isimlerini verdiği kişilerden şikayetçi olduğunu, kendisinin yerine Başkanın yeğeni Çağrı ÇAVUŞOĞLU'nun getirildiğini, bu kişiye bu belgelerin imzalatıldığını bildiğini, Çağrı'ya bu belgeleri imzalama diye söylediğini, ancak bir hafta önce kendisine imzalatıldığını söylediğini, bu hususların araştırılmasını ve sorumluların cezalandırılmasını, bu konularda ki elinde bulunan delilleri getirip ibraz edeceğini beyan ettiği;

Müşteki Cem Cevahir Kiraz kolluğa gönderilerek ayrıntılı ifadesinin alınması ve bu konularda kapsamlı bir araştırma yapılması talimatı verildiği;

25.11.2010 Tarihinde METE ATILLA KIRDAR ile FATİH YADOĞLU'nun özel yetkili Savcılığımıza Avukatları ile birlikte müracaat edip "Büyükşehir Belediye hizmet binaları temizlik hizmeti ihalesine cebir tehditle alınmadıklarına dair" şikayette buldukları, bu şikayetle ilgili Savcılığımızın 2010/668 sayılı soruşturma dosyasının mevcut dosya ile birleştirildiği, yine;

İzmir C. Başsavcılığının 2010/30651 sayılı soruşturma dosyası üzerinden 26.03.2010 tarihinde İzmir 6. Sulh Ceza Mahkemesinin 2010/244 Değ. İş sayılı dinleme kararı ile şüpheliler Hakan SAY, Ömer Devrim ERGİN, Sedat SAKUR, Ata KARATAŞ hakkında, Büyükşehir Belediyesi ile Belediyeye bağlı

şirketlerin konser ihalelerine fesat karıştırılması iddiası ile başlatılan soruşturma dosyasının irtibat nedeniyle 27.12.2010 tarihinde görevsizlik kararı ile (CMK. 250. md. ile yetkili) C. Savcılığımıza gönderilerek mevcut dosya ile birleştirildiği, İzmir C. Başsavcılığınca yapılmakta olan gizli soruşturma kapsamında, İzmir Büyükşehir Belediyesinin "Hizmet Alımlarına" yönelik yapmış olduğu ihalelere katılan firmalardan; SMYRNA Organizasyon ve MAESTRO isimli firmaların ortak hareket ettikleri ve ihalelerin bu şirketlere kalmasının özellikle sağlandığı, daha sonra SOLFEJ Organizasyon isimli şirketinde ayrıca bu gizli işbirliğine dahil olduğu tespit edilmiştir.

Birleşen bu soruşturma dosyaları ile birlikte uzun süreli yapılan araştırmalar sonunda Savcılığımızın (CMK 250. maddesi ile yetkili) 2010/308 sayılı soruşturma dosyası üzerinden 28.12.2010 tarihinde İzmir 8. Ağır Ceza Mahkemesi Üyeliğinden 2010/1519 Değ. İş sayılı kararı ile "KÖRFEZ" adlı gizli- projeli soruşturmaya başlanılmıştır.

SORUŞTURMANIN (CMK. 250. MD. İLE YETKİLİ) SAVCILIK TARAFINDAN YÜRÜTÜLMESİ:

Müşteki Cem Cevahir Kirazın müracaatı üzerine iddialarla ilgili kapsamlı bir araştırma yapılması için kolluğa talimat verildiği, araştırma döneminde C. Başsavcılığımıza (CMK 250. md. ile yetkili) Akdeniz temizlik şirketi adına dilekçe ile 25.11.2010 tarihinde müracaat eden Av. Murat YARIMER ve Av. Ayşin KÖYÇÜ'nün, müvekkillerinin "Büyükşehir Belediye hizmet binaları temizlik hizmeti ihalesine cebir tehditle alınmadıklarına" dair şikayeti üzerine, ihaleye girmeleri engellenen firma temsilcileri METE ATILLA KIRDAR ile FATİH YADOĞLU'nun tanık olarak ifadeleri özel yetkili savcılığımız tarafından 25.11.2010 tarihinde alındığı;

Mete Atilla KIRDAR 25/11/2010 tarihinde alınan ifadesinde;

Akdeniz Temizlik firmasının İzmir'deki proje sorumlusu olarak çalıştığını, Büyükşehir Belediyesinin açtığı ihaleye katılmak üzere birlikte hizmet binasına gittiğini, ihale günü saat 09:00 sıralarında binada olduklarını, üst kata çıkıp şartname almak ve ihalenin yapılacağı odayı öğrenmek istediklerini, dördüncü katta ihale odasını bulduklarını, odalara şartname temini için gidip sorduklarında, girdikleri odalarda nedenini anlayamadıkları şekilde yanlış yönlendirilip oyalandıklarını, bu aşamada yanlarına sivil kıyafetli iki kişinin geldiğini, "sendikaya üye olan belediye işçisi olduklarını, başka firmalardan rica ettiklerini, kabul ettiklerini, yıllardır bu işi kendilerinin yaptıklarını, sendikalı olmalarından dolayı şartnamede olmayan haklarının olduğunu, başka firma kazanırsa bu hakları alamayacaklarını, bu yüzden ihaleye girmeyin" dediklerini, Fatih Yadoğlu'nun da kanunsuz tekliflere kapalıyız deyip reddettiğini, 10 Kasım için Belediye binasında tören olduğunu, törene katıldıktan sonra tekrar yukarı çıktıklarını, koridorda 20-30 kişilik kalabalığın olduğunu, bazısının sivil, bazısının üzerinde belediye işçisinin kıyafetleri olduğunu, yürürken engelleme ve omuz atmalar olduğunu, takım elbiseli kişinin yanlarına gelip, kendisinin sendika başkanı olduğunu söylediğini, "Akdeniz temizlik firması mısınız" diye sorduğunu, toplanan kişilerin belediye işçisi olduğunu söyleyip, gruptan ayırıp, merdiven boşluğuna götürdüğünü, "yıllardır ihaleyi belediye firması yapıyor, bu ihaleye girmeyin, biz size başka bir ihalede yardımcı oluruz" dediğini, Fatih bey'in teklifi kabul etmediğini, bu kişi "bu binadan çıkamazsınız, bu kadar kişinin hakkını yiyemezsiniz" dediğini, teklifi yine reddedince, kalabalığın üzerlerine doğru gelmeye başladığını, ite kaka şartnamenin alınacağı odaya girip, dosyalarını bıraktıklarını, ihaleye bir dakika kaldığını, ihale işlemlerini yapma sürelerinin kalmadığını, ihaleye teklif verdiklerini, ihale odasının önüne gittikleri zaman tehditlerin arttığını, işçilerin üzerlerine yürüyüp tartaklamak istediklerini, "durun aşağıda hallederiz, yeri burası değil" dendiğini, başkan Fatih Bey'in TC. de ihaleye katılacaklarını söyleyince, Cumhuriyet ile ilgili sinkafalı sözler söylediklerini, ihale odasına girdiklerini, kimsenin gelemeyeceği biliniyormuş gibi düzenlemenin yapılmış olduğunu, odada fazla sandalyenin olmadığını, salona takım elbiseli iki kişinin daha girdiğini, kendilerinden sonra gelen firmanın dosyası açıldığında içinden teşekkür mektubunun çıktığını, kendilerinin dosyası açıldığında, Başkanın dosyayı ilk defa rastladığı

şekilde ayrıntılı şekilde incelediğini, incelemeyi bitirmeden siz şartnameyi almamışsınız dediğini, Fatih Beyin karşı çıkması üzerine, almamışsınız diye sertçe konuştuğunu, tavırlarının çok sert olduğunu, İzelman ve İzenerjinin ortak dosyası açıldığında, dosyanın hızlıca incelendiğini, Belediyenin teklifinin üst rakama çok yakın olduğunu, bunun ancak içerden bilgi almak suretiyle yapılabileceğini anladığını, verdikleri fiyatın kamu yararı açısından daha uygun olduğunu, daha sonra dışarı çıktıklarında Fatih Beyin polisi aradığını, biraz beklediklerini, işçilerin kendilerini gözlediklerini, gelen sivil polislerin yardımıyla dışarı çıktıklarını, ihaleye katılmamalarını söyleyen kişiyi görse net teşhis edemeyebileceğini, kendisini sendika başkanı olarak tanıttığını, beyan ettiği anlaşılmalıdır.

Fatih YADOĞLU 25/11/2010 tarihinde alınan ifadesinde, 10.11.2010 günü saat 09:00 sularında İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığının yapmış olduğu belediye hizmet binası temizliği ile ilgili yapılan ihaleye Akdeniz Temizlik firması adına vekaleten ihale şartnamesi alıp ihaleye katılmak üzere geldiklerini, Belediye hizmet binasına girdiklerinde, satın alma biriminin yerini yani ihalenin yapılacağı yeri sorduğunu, dördüncü kat olduğunu söylediğini, ihale şartnamesinin satılacağı yeri ve ihaleye nerede katılacaklarını sorduğunu, kendisini bir odaya yönlendirdiklerini, söylenen yere gittiğinde, değişik yerlere yönlendirildiğini, birilerinin kendisini oyaladığını anladığını, daha sonra girdiği dosyanın teslim edileceği oda da bulunan bir memurun, "hangi ihalenin şartnamesini istediğini, hangi firmadan geldiğini" sorduğunu, katılacak kişinin adını ve temsil ettikleri firmanın adını sorduğunu, kendisine "size şartname yok, bu iş belediyenin işi, bu işi yıllardır belediyenin firması İzelman yapıyor, boşuna şartname almanıza gerek yok" dediğini, odadan çıktığını, kapıda dört beş kişilik bir grubun olduğunu, şartnameyi almak üzere odaları dolaşırken, varlığından haberlerinin olduğunu, biraz görüşelim dediklerini, siz kimsiniz dediğinde, konuşan kişinin İZELMAN'da çalışan işçilerin bağlı bulunduğu sendikanın yöneticisi olduğunu söylediğini, "sizinle konuşacak bir şeyim yok" dediğini, ihaleye katılmamam dediğini, uzaklaşıp, şartname alacağı yere gitmek istediğinde koridor dar olduğundan önüne gelen dört beş kişinin koridora sıralandıklarını, gitmesini engellediklerini, daha sonra sendika yetkilisi olduğunu söyleyen kişinin yanına geldiğini, "bu ihaleye girerseniz işçilerin hakkını yemiş olursunuz" dediğini, bunları konuşurken koridorun kalabalıklaştığını, yaklaşık 20 kişi kadar olduklarını, bazılarının üzerlerinde belediye işçilerinin giydiği fosforlu yekek tabir edilen giysiler bulunduğunu, ortamın iyice kalabalıklaştığını, yönetici olduğunu söyleyen kişiyle görüşürken, kalabalık içinden bir kişinin daha yanına geldiğini, önce ki konuştuğu kişinin ayrıldığını, yeni gelen kişinin önceki kişinin amiri olduğunu anladığını, "gel seninle konuşacağız" dediğini, merdiven boşluğu gibi bir yere gittiklerini, kendisine "ihaleye katılmamasını, ihaleye katılmak isteyen diğer firmalarla da görüştüklerini, bir çoğunun anlayış gösterdiğini, bazılarının da teşekkür mektubu için söz verdiğini" söylediğini, "bu işçilerin hakkını sana yedirmem" dediğini, bu kişileri görse tanıyabileceğini, kendisinin kimsenin hakkını yemek için gelmediğini, ihaleye katılacağını söylediğini, O da "ihaleye girdiğiniz takdirde, işin kar marjının düşeceğini, bu durumda da belediye işçilerine ve seçmenlere sağlanan imkanların azalacağını ve şartname aldirmayacağını" söylediğini, işçilere ve seçmenlere dağıtılan kömür ve sosyal haklardan fedakarlık etmek zorunda kalacaklarını anlattığını, bu kişiyle konuşurken ihale için dosya teslimine beş dakika kaldığını gördüğünü, dosya teslim edeceği odanın önünün gelen kalabalık tarafından kapatıldığını gördüğünü, saatin yaklaştığını fark edince şahsın yanından uzaklaşmaya çalıştığını, dosyayı teslim edeceği yere giderken işçilerin önünü kesip engellemeye çalıştıklarını, kimisinin hakaret ettiğini, kimisinin kolunu çektiğini, bir kaç dakika kala dosyayı içeriye teslim ettiğini, içeriden çıktığında işçilerden birinin, "şartname almadan dosya verdin de ne oldu? dosyan bir işine yaramayacak" gibi sözler sarf ettiğini, ihale komisyonunun toplantı yaptığı odanın önünün kapatılmış olduğunu, "Dosyan bir işe yaramayacak ama sen yine de bizim sözümüzü dinlemedin, ihaleye katıldın da ne oldu" dediklerini, hakkım olan ihaleye yasal bir şekilde katıldım dediğini, T.C. vatandaşı olarak ihaleye katıldığını söylediğini, içlerinden birisinin Cumhuriyete küfür ettiğini, küfür eden kişinin kendilerini binadan dışarıya çıkarmayacağını söylediğini, bunun üzerine kendisini toplantı odasına attığını, polise telefon ettiğini, komisyon başkanının geldiğini, "Akdeniz temizlik yetkilisi kim" dediğini, benim deyince "ihale dokümanı satın aldınız mı" dediğini, olayın organize bir şey olduğunu fark ettiği için "aldığını söylediğini", "Bizim kayıtlarımız yalan mı söylüyor. Şartname almamışsınız" dediğini, teklifler açıldığında, komisyon başkanının kendilerinin

teklifini ayrıntılı olarak incelediğini, üç firmanın katıldığını, ilk olarak Öncü Güvenlik firmasının teşekkür mektubu verdiğini, kendilerinin teklifinin en uygun teklif olduğunu, İZELMAN'ın teklifi 22. milyon kusur olduğunu, yaklaşık maliyete çok yakın teklif verdiklerini, bunu yapabilmeleri için içeriden bilgi almış olmaları gerektiğini, ihale dokümanı almadıkları için ihaleden elendiklerini, işin İZELMAN'a verildiğini zannettiğini, bu işi İzelman'ın 10-12 yıldır yapmakta olduğunu, ihaleye katılmak istediklerinde yukarıda anlattığı şekilde engellendiklerini, ihaleye katılmak isteyen vekaleteni aldığı firmaya yönelik eylemin örgütlü bir şekilde yapıldığını düşündüğünü, engellemek isteyenlerde bu işi neden yaptıklarını açık bir şekilde söylediklerini, ihale sonucuna ilişkin belgenin bir suretini dosyaya ibraz edeceklerini, dışarıya çıktığında telefonla polis çağırdığını, gelen sivil polislerin yardımıyla dışarı çıkabildiğini beyan ettiği görülmüştür.

Fatih YADOĞLU, Mete Atilla KIRDAR'ın "Büyükşehir Belediye hizmet binaları temizlik hizmeti" ihalesine cebir tehditle alınmadıklarına dair şikayeti ile ilgili Savcılığımızın 2010/668 sayılı soruşturma dosyanın 29/11/2010 tarihinde mevcut 2010/308 sayılı soruşturma dosyası ile irtibatlı olduğundan birleştirdiği, bu cebir tehdit iddialarından dolayı soruşturmaya CMK. 250. md. ile yetkili C. Savcılığımızca devam edildiği ve ;

1)- İBB Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığınca yapılan 23.11.2010 tarihli park ve yeşil alanların bakımı, sulanması ile ilgili personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alım ihalesine cebir tehditle fesat karıştırma,

2)-Belediye hizmet binalarının temizlik ve diğer işlerinde personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımına dair 10.11.2010 tarihli ihaleye cebir tehditle fesat karıştırma eylemleri ile ilgili şüpheliler hakkında cezalandırılma talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

3)- 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesinde kendisinin ihale yetkilileri ile irtibatının ve konumunun daha iyi olduğunu ifade eden Ata Karataş'ın Hakan'a "BITSİN GİTSİN BU İŞ, BAK ORTALIK DAHA TEMİZ KAN DÖKÜLMEMİŞ" şeklinde (özel yetkili savcılığımızın 2010/392 sayılı soruşturma dosyasında suç örgütü lideri olmak suçundan tutuklu bulunan) MUZAFFER KÖSE ile haber göndererek baskı yaptığı, bu ihalede Ata Karataş'ın yaklaşık maliyetin tespitinde ve diğer işlemlerde kontrolün kendi elinde olduğunu söylediği, daha sonra da yeterlilik ve iş deneyim belgeleri konusunda kuşkulu belgelerle Ata Karataş'ın yetkilisi olduğu Solfej firmasına aşırı düşük sorgulaması sonunda ihalenin komisyon kararı ile verildiği, bu şekilde örgüt mensuplarının baskı ve cebir yöntemine başvurdukları değerlendirilmiştir.

4)-Yine örgüt üyelerinden Hakan SAY ile Ata KARATAŞ'ın önceleri birlikte hareket ettikleri, Belediyenin kültür - sanat ihalelerinin genellikle bu kişilerin ortak olduğu SMYRNA ve MAESTRO isimli firmalara verildiği, daha sonra Belediye görevlilerinin de teşviki ile Ata KARATAŞ'ın ortaklıktan ayrılarak Solfej isimli firmayı kurduğu, bu nedenle Hakan SAY ile Ata KARATAŞ'ın arasında ihalelerde yaşanan rekabet nedeni ile menfaat çatışması yaşanmaya başladığı, Ata KARATAŞ'ın Hakan Say'ın işyerine gelerek tehditlerde bulunduğu, bu olayla ilgili İzmir C. Başsavcılığının 2010/102084 sor. numarası üzerinden İzmir 9. Sulh Ceza Mahkemesine tehdit suçundan kamu davası açıldığı, Mahkemenin 2010/2105 Esas sayılı dosyası üzerinden yargılamanın devam ettiği, bu eylemlerden örgüt mensubu şüphelilerin gerektiğinde cebir tehdit yöntemlerine de baş vurarak faaliyette buldukları sonucuna ulaşıldığı;

Bu şekilde (birleşen dosya ile birlikte) YAKLAŞIK 1 YILLIK DÖNEM İÇERİSİNDE YAPILAN GİZLİ-PROJELİ SORUŞTURMA NETİCESİNDE;

İzmir Büyükşehir Belediyesi ile bağlı kurum yada şirketlerde görev alan şüphelilerin sahip oldukları makam ve yetkilerini de kullanmak suretiyle suç işlemek amacıyla fikir birliği yaparak, çok sayıda ihaleye ve edimin ifasına fesat karıştırma, sahte belgelerle kurumu zarara uğratma, haksız çıkar sağlama, zimmet, rüşvet, görevi kötüye kullanma, sahte belge ve fatura düzenleme vd. suçları işledikleri sonucuna ulaşılmış ise de; öncelikle suç örgütünün tespit edilen eylemleri değerlendirilip en sonunda örgütün yapısı ve faaliyetleri ile ilgili açıklama yapılmasının daha uygun olacağı, yine ihale ile ilgili eylemler açıklanmadan önce ihale ve ihaleye fesat karıştırma suçu ile ilgili yürürlükteki kanunlar, kaynak yayınlar, Yargıtay ve KİK. kararlarından faydalanılarak genel açıklama ve

değerlendirmelerde bulunduktan sonra eylemlerin tek tek irdelenmesinin faydalı olacağı sonucuna ulaşılmıştır.

İHALENİN TANIMI

2886 sayılı devlet ihale yasasının 4. maddesinde ihale; “bu kanunda yazılı usul ve şartlarla işin istekliler arasında seçilecek birisi üzerine bırakıldığını gösteren ve yetkili mercilerin onayı ile tamamlanan sözleşmeden önceki işlemler” şeklinde,

4734 sayılı kamu ihale yasasının 4. maddesinde, ihale; “bu kanunda yazılı usul ve şartlarla mal veya hizmet alımı ile yapım işlerini istekliler arasında seçilecek birisi üzerine bırakıldığını gösteren ve ihale yetkilisinin onayını müteakip sözleşmenin imzalanması ile tamamlanan işlemler” şeklinde tanımlanmıştır. Bu yasal tanımlar doğrultusunda ihale, “iş, mal ve hizmetlerin açık ve rekabetçi bir ortamda eksiltme veya artırma yöntemleri ile en uygun teklifte bulunana verilmesi” olarak tanımlanabilir.

Kamu ihale yasasının 5. maddesine göre idarelerin ihalelerde; “ saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamu oyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını, kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu oldukları” ifade edilmiştir.

İHALELERİN DAYANAĞI YASALAR

08.09.1983 tarihli 2886 sayılı devlet ihale kanunu kamu harcamaları ile kamuya gelir sağlanması ihalelerini birlikte düzenlemiş iken, 2886 sayılı DİK'in yerine 22.01.2002 tarihinde yürürlüğe giren 4734 sayılı kamu ihale kanununda yalnızca mal veya hizmet alımları ile yapım işleri ihalelerinin düzenlendiği, kamuya gelir sağlanmasına ilişkin ihalelerle ilgili bir düzenlemenin yer almadığı, bu nedenle kamuya gelir sağlanmasına dair ihaleler halen 2886 sayılı devlet ihale kanunu hükümlerine göre yapılmaya devam edilmektedir.

KİK ve DİK hükümlerine göre yapılacak ihalelerin yanında icra ve iflas hukukuna (İİK.114-115-118-119-120-121-123.maddelerine) göre icra daireleri tarafından yapılan ihalelerde de TCK 235/son. madde gereğince ihaleye fesat söz konusu olabilecektir.

İHALE YÖNTEMLERİ

4734 sayılı kamu ihale yasasının 18. maddesine göre ihalelerde ;

1-Açık ihale yöntemi, bütün isteklilerin teklif verebildiği yöntem. KİK.19. md.

2-Belli istekliler arasında ihale yöntemi, ön yeterlilik ilanına uygun en az 5 aday arasından idarece davet edilen en az 3 davetlinin teklif verebildiği yöntem. KİK 20.

3-Pazarlık yöntemi, KİK'in 21.maddesinde sayılan 6 koşulda bu yöntem uygulanabilir. 21. maddenin (f) bendinde 2010 yılı için 116.795 TL'ye kadar mal veya hizmet alımları pazarlık usulüyle yapılabileceği belirtilmiştir.

4-Doğrudan temin yöntemi, KİK'in 4964 sayılı kanunla değişik 18. maddesi uyarınca ihale yöntemi olmaktan çıkarılmıştır. KİK'in 22. maddesine göre bu teminlerde koşulların varlığı halinde ilan yapmadan, teminat almadan, piyasa araştırması yapmak suretiyle ihtiyaçlar karşılanabilir. Ayrıca yeterli koşulun aranmasına da gerek yoktur. KİK 22. maddede bu koşullar 10 bent halinde tek tek sıralanmış, (d) bendinde, Büyükşehir Belediyesi sınırları içindeki idarelerin 2010 yılı için 35.037 TL, diğer idarelerin 11.674 TL'yi aşmayan ihtiyaçları doğrudan temin yöntemi ile alınabileceği belirtilmiştir.

5-Yarışma yöntemi, KİK'in 23. maddesinde idarelerin gerekli gördükleri plan ve tasarım projeleri ile ilgili rekabeti sağlayacak şekilde ilan yapılmak sureti ile ödüllü veya ödüksüz jüri tarafından değerlendirme yapılmak üzere yarışma yaptırabileceği düzenlenmiştir.

4734 sayılı kanuna göre yapılacak ihalelerde açık ihale usulü ve belli istekliler arasında ihale usulü temel usullerdir. Diğer ihale usulleri Kanunda belirtilen özel hallerde kullanılabilir (KİK 5/4. md.), yine doğrudan temin yöntemi de ihale yöntemi olmaktan çıkarılmıştır.

2886 sayılı devlet ihale kanununun 35. maddesinde ise, aynı usuller;

- 1-Kapalı teklif yöntemi, DİK.36.maddesi.
- 2-Belli istekliler arasında kapalı teklif yöntemi, DİK. 44 maddesi.
- 3-Açık teklif yöntemi, DİK. 45.maddesi.
- 4-Pazarlık yöntemi, belli bir şekilde bağlı değildir.
- 5-Yarışma yöntemi, DİK. 52.maddesinde düzenlenmiştir.

İHALE SÜRECİ

İHALEYE HAZIRLIK SÜRECİ; öncelikle ihale için gerekli ödeneğin kurum ya da kuruluşun bütçesine konulmuş olması, ita amirlerinin gerekli talimatları vermesi ve ihale komisyonunun belirlenmesi, buna göre işlem dosyasının hazırlanması, yaklaşık maliyetin tespit edilmesini kapsar. KİK'in 61. maddesi uyarınca ihale ile ilgili bilgi ve belgeleri de açıklama yasağı getirilmiştir. Bu nedenle hazırlanan yaklaşık maliyet ve diğer bilgiler ifşa edilemez.

ŞARTNAMESİNİN HAZIRLANMASI; ihale konusu mal ve hizmet alımları ile yapım işlerinin her türlü özelliğini belirten idari ve teknik şartnameler idarelerce hazırlanır. Uzmanlık gerektiren konularda yasalara uygun olarak şartname hazırlattırılabilir.

İHALENİN İLANI; bütün isteklilere tekliflerini hazırlayabilmesi için (KİK 13, DİK 17. maddelerde) öngörülen süreler öncesinde, kamu ihale bülteninde en az bir defa yayımlanmak suretiyle ilan olunur. KİK 24 ve 25. maddesine uygun olmayan ilanlar geçersizdir. İlan yapıldıktan sonra ihale dokümanında değişiklik yapılamaz. Değişiklik yapılma zorunluluğu varsa önceki ilan geçersiz sayılır yeniden ilan yapılması gerekir. Usule uygun ilan yapılmadıkça ihale veya ön yeterlilik yapılamaz.

TEKLİFLERİN VERİLMESİ; ihale ve ön yeterlilik dokümanının ihaleye katılmak isteyenlerce satın alınması zorunludur. Doküman bedeli idarelerce makul şekilde tespit edilir. İhaleye yeterliliğine sahip herkesin teklif sunma hakkı vardır. Bu kişiler istenen bütün belgeleri teklif mektubu ile geçici teminat makbuzunu kapalı bir zarf içinde imzalayıp mühürledikten sonra komisyona sunar. Komisyonca belirtilen saat içerisinde kaç teklif verildiği bir tutanakla tespit edilip hazır bulunanlara açıklanıp hemen ihaleye başlanır. KİK 30/1. fıkraya uygun olmayan zarflar değerlendirme dışı bırakılır. Zarflar isteklilerle birlikte hazır bulunanların önünde alınıp sırasına göre açılır. Belgeler tek tek kontrol edilip varsa eksiklikler tutanakla tespit edilir. Bu aşamada hiçbir teklifin reddine veya kabulüne karar verilemez. Teklifi oluşturan belgeler tamamlanamaz düzenlenemez. Tüm zarflar açılıp tutanak düzenlendikten sonra ihale komisyonu değerlendirme yapmak üzere oturumu kapatır.

TEKLİFLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ; komisyon net olmayan hususlarla ilgili isteklilerden yazılı açıklamada bulunmalarını isteyebilir. Bu açıklama hiçbir şekilde teklif fiyatında değişiklik yapma, şartlara uygun olmayan tekliflerin uygun hale getirilmesi amacıyla yapılamaz. Belgelerin eksik veya yetersiz olduğu veya dokümanlarda belirtilen şartlara uygun olmadığı anlaşılan teklifler değerlendirme dışı bırakılır. Tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında yapılacak kasıtlı ihlaller ihaleye fesat suçunu oluşturacaktır.

İHALENİN KARARA BAĞLANMASI; komisyonca teklifler değerlendirildikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre aşırı düşük olanları reddetmeden önce, belli süre içinde teklifte önemli olduğu tespit edilen bileşenler ile ilgili yazılı bilgi isteyebilir. Daha sonra kararını en uygun fiyata göre gerekçeli şekilde belirtip, açıkladıktan sonra ihale yetkilisinin onayına sunar.

İhale yetkilisi, karar tarihini izleyen en geç 5 iş günü içinde, kararı onaylar veya gerekçesini açıkça belirtmek suretiyle iptal eder. Onaylanmayan ihale, hükümsüz sayılır. İhalenin iptali halinde, bu karar, bütün isteklilere derhal bildirilir. İsteklilerin talepte bulunması halinde, idare, ihalenin iptal edilme gerekçelerini, talep eden isteklilere bildirir. (KİK 39 madde) Ancak, iptal geçerli bir hukuki nedene dayanmıyorsa, koşulların bulunması halinde, görevi kötüye kullanma suçu oluşabilir. Şayet önceden (ihale sürecinde) yapılan gizli ya da açık anlaşma gereği, ihale komisyon üyelerinin hileli davranışları

sonucunda, ihale komisyonu veya idarece iptalin gerçekleştirildiği tespit edilmiş ise, ihaleye fesat karıştırma suçu oluşacaktır.

BİLEŞİK SUÇLAR

TCK 235/2. maddede, dolandırıcılık, tehdit, hürriyeti kısıtlama, çalışma özgürlüğünün ihlali, sırrın açıklanması suçlarının bir takım unsurlarına, ihaleye fesat karıştırma suçunun içinde yer verilmiş ise de, TCK 42. maddede, “biri diğerinin unsurunu veya ağırlaştırıcı nedenini oluşturması dolayısı ile tek fiil sayılan suça, bileşik suç denir. Bu tür suçlarda içtima hükümleri uygulanmaz.” hükmü uyarınca, ayrıca içtima hükümleri uygulanmayarak, failler sadece ihaleye fesat karıştırma suçundan cezalandırılacaktır. Eylemler ihaleye fesat karıştırma suçu olarak nitelendirilemez ise, unsurlarının mevcudiyeti halinde diğer suçlardan ilgilileri sorumlu tutulabilecektir. Yine, kamu görevlisinin, görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, kamu zararına neden olup ya da kişilere haksız bir kazanç sağlayarak “görevi kötüye kullanma suçu” işlemesi halinde, bu eylem ihaleye fesat karıştırma suçunu oluşturuyor ise, bu takdirde kamu görevlileri görevi kötüye kullanma veya diğer suçlardan sorumlu tutulacaktır.

İhale aşamasında, kamu görevlisi veya diğer kişilerce, sahte belge düzenlenip kullanılması halinde, ihaleye fesat karıştırma suçunun yanında, ayrıca TCK 212. madde yollaması ile 204 veya 207. maddelerde düzenlenen sahtecilik suçu da oluşacaktır. Yine, 235/4. madde uyarınca, ihaleye fesat karıştırma dolayısı ile menfaat temin eden görevliler, menfaat temin etme eylemi ile ilgili rüşvet veya diğer suçlardan da ayrıca cezalandırılacaklardır.

Hileli davranışlar ile ihaleye katılma yeterliliğine sahip olmayan kişilerin ihaleye katılmasını sağlayan kamu görevlilerinin yanında, kamu görevlisi olmayan kişilerin bu tür eylemleri de, ihaleye fesat karıştırma suçuna iştirak olarak değerlendirilecektir.

4734 sayılı kanun uyarınca haklarında kamu davası açılmış kişilerle ilgili kabul edilen iddianame örneğinin Cumhuriyet Savcılarınca Kamu İhale Kurumu Başkanlığına, (ihalelere katılmaktan yasaklanma ile ilgili sicillerin tutulması amacıyla) gönderilmesi gerekmektedir. KİK. 40/son-58-59 maddeleri.

İHALEYE FESAT KARIŞTIRMA

TCK 235. maddede, 4 bend halinde ihaleye fesat karıştırılma halleri sayılmıştır.

a) Hileli davranışlarla yeterlilik koşuluna sahip kişilerin ihale sürecindeki işlemlere katılmalarının engellenmesi ya da tam tersine yeterlilik koşulunu taşımayanların katılmasının sağlanması ile teklif edilen malların şartnameye uygun olduğu halde değerlendirme dışı bırakılması ya da tam tersi uygun olmadığı halde değerlendirmeye alınması işlemlerinde yapılacak hileli davranışlarla, ihaleye fesat karıştırma suçu işlenmiş olacaktır. Bu suçun oluşması için hileli davranışların yöneltildiği kişinin bu davranışlarla hataya düşürülüp aldatılmış olması şarttır. Sonuç almaya elverişli hileli hareketler gerçekleştirilmesine rağmen, fail istediği sonucu alamayıp eylem tamamlanamamış ise, fail teşebbüsten dolayı sorumlu tutulmalıdır.

b) İhale mevzuatına veya şartnameye göre gizli tutulması gereken tekliflerle ilgili bilgilerin başkalarına ulaşmasını sağlamak. İdarece her türlü fiyat araştırması yapılarak, vergi hariç olmak üzere yaklaşık maliyet hesap cetveli hazırlanır. Yaklaşık maliyet, ihale öncesi açıklanamaz. Gizli tutulması gereken bilgilerin, başkasına ulaşmasını sağlamakla suç tamamlanır. Bir kısım isteklilerin, ihaleden çekilmesine veya başka sonuçların gerçekleşmesine gerek yoktur. KİK 9-61. maddeleri.

c) Cebir, tehdit ya da hukuka aykırı diğer davranışlarla, ihaleye katılma yeterliliği bulunanların, ihaleye, ihale sürecindeki işlemlere katılmalarını engellemek; ihaleye katılma yeterliliğine sahip olan kişilerin, ihaleye veya ihale sürecindeki işlemlere katılmalarının hukuka aykırı olarak engellenmesi ile suç tamamlanır. Cebir, tehdit ve engellemelere rağmen, ihale isteklisi mağdur, ihaleden çekilmemiş ise, suçun teşebbüs aşamasında kaldığı kabul edilmelidir.

d) İhaleye katılmak isteyen veya katılanların, ihale şartlarına, özellikle fiyatı etkilemeye yönelik, aralarında açık veya gizli anlaşma yapmaları, ihaleye fesat karıştırma eylemleri olarak sayılmıştır. Aynı sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerin, aralarında ürünlerin fiyatını önceden belirlemeleri ya da ihale ile ilgili anlaşma yapmaları ile rekabetin kaldırılması halinde, ihaleye fesat karıştırma eylemi işlenmiş olacaktır. İhale komisyonunca tekliflerinin değerlendirilmeye alınması, açık veya gizli anlaşma nedeni ile işlenecek suçun tamamlanması için gerekli olmayıp gizli anlaşma yapıldıktan sonra tekliflerin verilmesi ile suç tamamlanacaktır.

Sadece, kanunda belirlenen yöntemin dışında bir yöntem ile ihalenin yapılması ya da idarenin gerçekten gereksinimi olmayan konuda ihalenin yapılmış olması hallerinde, koşulları var ise kamu görevlilerinin, görevi kötüye kullanma suçunu işledikleri kabul edilecektir. Ancak kanunda belirtilen yöntemlerden biri ile ihale yapılması zorunluğu var iken kasıtlı olarak usulüne uygun ihale yapmadan doğrudan temin veya herhangi bir şekilde alımın yapılması halinde rekabet koşullarının oluşmasının bilinçli olarak engelleneceği, kurumun zararına yol açacağı, ihale yapılmadığı için bu eylemin kanundaki karşılığının TCK. 257/1. madde olduğu kabul edildiği takdirde, ceza adaleti zedelenip uygulamada kasıtlı olarak bu şekilde suistimallerin yapılmasının önü açılacaktır. Bu şekilde rekabetin oluşumu kasten engellendiği için, ihaleye katılma koşullarına sahip bir çok firma veya kişilerin kasten ihale dışı bırakılarak ihaleye fesat karıştırma suçunun oluşacağı tarafımızdan değerlendirilmektedir.

Akademisyen Cüneyd ALTIPARMAK hazırladığı tezinde; "Eşik değer in altında kalmak için ihaleye çıkılacak işleri bölmek ya da birleştirmek başlı başına ihaleye fesat karıştırma suçunu oluşturmaz. Zira fail burada, ihaleye ilişkin iş ve işlemlere etki etmekte, ancak kendisinden beklenen görevinin gereklerini yerine getirmemektedir. Örneğin belirli bir miktar malın alınması ve depolanması ile bunların istendiği zaman idarenin hizmetine sunulmasını içeren bir ihale olabilir. Bu durumda işleri eşik değerin altında kalmak için bölüp, ayrı ayrı ihaleye çıkılması mümkündür. Bu halde ihaleye fesat karıştırılmış olmaz. Ancak bunu kasten yapan kamu görevlisinin eyleminin görevi kötüye kullanma suçunu oluşturduğunu kabul etmek gerekecektir.

Ancak bu tutum bir kimsenin ihaleye girmesini engellemek için oluyorsa bu sefer konuya ihaleye fesat karıştırma suçu açısından da bakmak gerekecektir." şeklinde açıklamada bulunmuştur.

"BELEDİYE İKTİSADİ TEŞEBBÜSLÜRİ" ile ilgili Sayıştay Başdeneticisi Ahmet BERK Sayıştay Dergisinde yazdığı makalesinde;

Bu teşebbüsler, kimi yerel hizmetlerin yürütülmesi amacıyla belediyeler tarafından kurulan ya da ortak olunan, bağımsız bütçeli, özel hukuk tüzel kişileridir. Söz konusu teşebbüslerin sayısı, niteliği ve büyüklüğü, genel olarak, belediyelerin büyüklüğü ile doğru orantılıdır. Çeşitli hizmetler için (içme suyu, taşıma, ekmek fırını, temizlik işleri vb.) oluşturulan bu yapılar, küçük il, ilçe ve belde belediyelerinde doğrudan belediyebünyesi içinde yer almakta ve belediye bütçesine dahil olmaktadır, daha büyük belediyelerde söz konusu teşebbüsler, ayrı bütçeli yapılar (döner sermaye, fon, işletme vb.) şeklinde kendini göstermektedir. Bunların dışında, ilk kuruluş tarihleri gayet eski olmasına rağmen, özellikle son 20 yılda nitelik ve nicelik olarak artış gösteren, Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre kurulan, özel hukuk tüzel kişisi olan şirketler de vardır.

Belediye şirketleri, 1994 yılına kadar, en yüksek karar organı olan belediye meclisi kararı ile kurulabilmekteyken, 1994 yılında 4046 sayılı Özelleştirme Kanunu'nun yürürlüğe girmiş olması ve kapsamına yerel yönetimlere ait şirketleri de almış olması nedeniyle, bu tür şirketlerin kurulması Bakanlar Kurulu'nun iznine bağlı kılınmıştır. 1994 yılından önce şirket kurmak veya kurulmuş şirketlere katılmak çok kolay iken Özelleştirme Kanunu ile şirket kurmak zorlaştırıldığı için bu tür faaliyetler hız kesmiştir. Devlet İhale Kanunu'nun aksine; kamu hukukuna tabi olan, kamunun denetimi altında bulunan veya kamu kaynağı kullanan tüm kamu kurum ve kuruluşları, mal veya hizmet alımları ile yapım işleri yönünden Kamu İhale Kanunu kapsamına tabi tutulmuştur. Bu bağlamda belediyeler ile birlikte, bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, birlikler, tüzel kişiler ile bunların doğrudan veya dolaylı olarak birlikte ya da ayrı ayrı sermayesinin yarısından fazlasına sahip buldukları her çeşit kuruluş, müessese, birlik, işletme ve şirketler de mal ve hizmet alımlarıyla yapım işlerinde kanun kapsamına alınmışlardır. Ayrıca, Kanun'un 11. maddesi gereği vakıf, birlik, dernek ve sandıklar ile bunlara ait şirketlerin, bağlı oldukları kurumun ihalelerine katılamayacak

olması, belediye iktisadi teşebbüslerinin serbest hareket etme ve özel hukuk tüzel kişisi olma özelliklerini ortadan kaldırmıştır.

Kanun'un uygulamasını göstermek üzere çıkarılan yönetmeliklerdeki (Mal Alımı İhale Yönetmeliği, Hizmet Alımı İhale Yönetmeliği, Danışmanlık Hizmet Alımı İhale Yönetmeliği, Yapım İşleri İhale Yönetmeliği) "sermaye paylarına bakılmaksızın ihaleyi yapan idarenin doğrudan veya dolaylı olarak hissedarı olduğu şirketler; ... bu idarelerin yapacakları ihalelere katılamazlar" hükmü, kanunda açıkça yasaklanmayan bir konunun yönetmeliklerle yasaklanması anlamına gelmekte ve genel uygulamalara aykırı olan bu durum, ilgili hükümler iptal ettirilmediği sürece devam etmektedir" şeklinde görüşünü açıklamıştır.

İHALE SÜRECİ; hazırlık aşamasından ihale konusu işle ilgili sözleşme imzalanıncaya kadar olan evreyi kapsar. Sözleşmeden sonraki süreçte gerçekleşecek ihlaller edimin ifasına fesat karıştırma suçunu oluşturacaktır.

Örgütün faaliyeti kapsamında işlenen ihaleye fesat karıştırma suçları bu genel bilgiler doğrultusunda tek tek irdelendiğinde;

A)- ÖRGÜT YÖNETİCİSİ PERVİN ŞENEL GENÇ'İN GURUBUNUN EYLEMLERİ:

1-ÇANKAYA 10 NO'LU KATLI OTOPARKIN, 10.02.2011 TARİHİNDE GERÇEKLEŞTİRİLEN 1 YILLIK KİRALAMA İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA EYLEMİ;

GİZLİ İZLEME TUTANAĞINA GÖRE:

01.02.2011 günü saat:09.28 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ, İzelman Genel Müdür HÜSEYİN KIRMIZI ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Daire Başkanı SERDAL SELÇUK SAVCI arasında yapılan görüşmede;

Hüseyin KIRMIZI: şimdi şeyle ilgili Çankaya katlı otopark encümen kararı ile kiraya verilmesi ile ilgili çok talepler çok olacak gibi buna başka bir formül düşünemeyizmi.

Pervin Şenel GENÇ: yapamaz o staratejiyi belirliyeceğiz ne zaman

Hüseyin KIRMIZI: 10 şubatta benim önerim oraya Vakıflar ortak olduğu için bir sıkıntı var yani YARI YARIYA GİDİYORDUK İŞTE AYLIK 56 BİN CİVARINDA KİRA VARDI İŞTE 23, 23 ÖDÜYORDUK YANI ORDA DIŞARIDAN BİRİSİNİN ORAYA GİRMESİ İÇİNDE GİRER YANI BENİM ÖNERİM BU İHALENİN İPTAL EDİLMESİ

Pervin Şenel GENÇ: BENCEDE

Hüseyin KIRMIZI: kimsede betbah böylede bir sıkıntı açar yani muhammen bedel belirlenmiş bir milyon elli lira, Hamza beyi arıyorum diyorum neye göre bunu belirlediniz, buranın cirosunu biliyormusunuz ne kadar şey yapıyor, e biz oturduk şöyle şöyle hesap yaptık ya biz niye, bize deyin ki bizde yani şu kadar geliri var, şu kadar gideri var, şu kadar ben kira ödüyorum size böyle garip bir şeydeler, DIŞARIDAKİ ADAMA İKİ BİN LİRAYADA VERSENİZ PARA KAZANIR, yani bizim en karlı otoparklarımızdan birisi kar ettiğimiz otopark kar ettik yani en azından zarar etmedik

Pervin Şenel GENÇ: Hüseyin bey endişelerini dile getiriyor ne yapcaz orda kıran kırana şu otopark

Serdal Selçuk SAVCI: orda Vakıf var biliyorsunuz Vakıf ile birlikteyiz vede kiralanan rakamlara uymak zorundayız çünkü Sayıştay bunları bilmiyor ve doğrudan doğruya raiclere bakıyor yani diğer özel otoparklara bakıyor, gidiyor odalardan emlakçılardan bedel istiyor onun için onlara dikkat etmemiz lazım ona dikkat etmemiz lazım yani o Sayıştaycılardan

Pervin Şenel GENÇ: ihalede fazla yükselemediyekte

Serdal Selçuk SAVCI: SADECE BİZİM OLSA BİZİM OTOPARKLARDA VAR ŞEY YAPIYORUZ BİLİYOSUN

Hüseyin KIRMIZI: DOSYA ATIYORUZ

Serdal Selçuk SAVCI: ama bu ortak olduklarımızda farklı davranmak zorundayız

Pervin Şenel GENÇ: ne yapcaz

Hüseyin KIRMIZI: şöyle Selçuk bey sonuçta buranın yıllık cirosu birmilyon 700 bin lira gerçekleşen rakam yani gidip dışarıdan aldığı kiralamaı çarpmayla bölmeye olmuyor yani 1700 bin lira cironun muhammen bedeli bir milyon şey yapmışız yani yüzde kaçına geliyor kira bedeli 60 yakın kira bedeli var şimdi orayı geçtik bir yükleme var ama burada bir şey var sanki buraya birileri gelecek dışarıdan arttırma olacak biz bir yere kaldık dışarıdan birinin aldığını düşün yani stratejimiz ne olacak o konuda anladığım dışında da riskli işler var

Serdal Selçuk SAVCI: YADA DOSYA ALMAK İÇİN GELENLERE SORACAZ O ZAMAN KARDEŞİM.....NİYE DOSYA ALIYORSUNUZ..... İSTEYEN VAR

Hüseyin KIRMIZI: DOSYA ALAN VARMIONU SÖYLERKEN ORTAMINA GİRMEK LAZIM KAYIT CİHAZI VARDIR ŞU VARDIR BU VARDIR DER

Pervin Şenel GENÇ:HAYIR HEMEN DİLEKÇE YAZIYORLAR GİDİP VALİLİĞE VERİYORLAR, BİZİM ENCÜMEN OLARAK ŞEYİMİZ SAPTAMAMIZ LAZIM TAVAN NE OLUR KATLAMALI OLUYORSA NE GEREKÇEYLE HAZIR OLMAMIZ LAZIM VEYA DOSYA ALANLARI GEREKÇEYLE İPTAL ETMEMİZ LAZIM, İHALEYE GİDİLMEYEN ÖNCEDE İHALE ESNASINDA DA ÇOK HAZIRLIKLI OLMAMIZ LAZIM KONUŞA.....

Serdal Selçuk SAVCI: yapabileceğimiz şey zor

Hüseyin KIRMIZI: eğer tabii ki zor ama bunun sonraki sürecinide düşünmemiz lazım aldı geldi adam şimdi ben İzmir izelman olarak nereye kadar çıkacam bunu belirtmemiz lazım ben geldim 1500 e kadar çıktım 1550 verince adam giricekmiz bunun bide ilerde artık bi girdiği zaman bu otoparklar dışarı kalıyor

Serdal Selçuk SAVCI: GRAND A YAPTIK MTK DA İŞTE GRAND GİRDİ YÜKSELTİ YÜKSELTİ SONRA ÇALIŞTIRAMADI SONRADA VAZGEÇTİ GRAND ŞİMDİ YIKTIK ORAYI

Pervin Şenel GENÇ: O ZAMAN İPTAL EDECEĞİZ YANI BUNUN KİKİ MİKİ OLMADIĞI İÇİN FAZLA ŞEY ALMIYORUM, iyi gelirsin Perşembe de konuşalım şey yapalım dosya durumuna göre

01.02.2011 günü saat: 13.30 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ve İzmir Büyükşehir Belediyesine Bağlı Şirketlerin Genel Koordinatörü HİLMİ ÖZEN arasında yapılan görüşmede;

Pervin Şenel GENÇ: şimdi izelmanın Vakıflarla ortakya Çankaya'daki otopark Hüseyin geldi nereye kadar çıkacağımı bilmiyorum dedi, bizde seni zora sokacak duruma getirmeyiz o vakıflarla ortak olduğu için bizde yapmak zorundayız fazla katılım olursa iptal ettik diyecek yani tedbirli olucaz

Hilmi ÖZEN: YANI GEREKÇE BULUCAZ..... ÖZEL SEKTÖRÜN, O İŞİ ALMASI HALİNDE

Pervin Şenel GENÇ : ihalede verdiğimiz için bir şey diyemeyiz ona raic için, İzmir'de otopark raici yokki çünkü hepsi Belediyede zaten.

Hilmi ÖZEN: Belediye raic bedelinden

Pervin Şenel GENÇ: orda bir hata oldu yani, bende imzalarken çağırıp konuşmadım iptal edecez

Hilmi ÖZEN: YÜZDE 25 KİRA MUAFİYETİ KAÇ LİRA ŞEY YÜZDE YÜZ DOLULUKTAN HESAP EDİLMİYOR HER HALDE BU İŞ BUNA RAĞMEN YÜZDE 70 DOLULUKTAN HESAP ETMEK LAZIM ASLINDA

10.02.2011 tarihinde saat: 14.16 sıralarında 0 530 469 14 44 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile 0 533 429 37 32 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesine Bağlı Şirketler Koordinatörü HİLMİ ÖZEN arasında yapılan telefon görüşmesinde, PERVİN ŞENEL GENÇ' İN HİLMİ ÖZEN' E 14.02.2011 TARİHİNDE SAAT: 14.00 DA YAPILAN ÇANKAYA KATLI OTOPARKININ KİRALANMASI İHALESİ İLE İLGİLİ "HÜSEYİN VAR MI SENİN ORALARDA YOK İHALEYE GEÇTİ HERHALDE" DİYEREK İZELMAN GENEL MÜDÜRÜ HÜSEYİN KIRMIZI' DAN BAHSETTİĞİ, HİLMİ ÖZEN' İN "GEÇTİ ONLAR" DEDIĞİ, PERVİN ŞENEL GENÇ' İN "HEPSİ Mİ GİTTİ KİMSE VARMI SENİN YANINDA" diye sorduğu, HİLMİ ÖZEN' İN "BENİM YANIMDA HÜSEYİN YÖRÜKOĞLU VAR" dediği, PERVİN ŞENEL GENÇ' İN "TAMAM BEN Bİ NOT GÖNDERİM DE ŞİMDİ BİZİM BURDAN ÇIKIP HÜSEYİNLE KONUŞMAMIZ DOĞRU OLMAZ, SEN Bİ ÇAĞIR ONU ÇOK ACELE YANINA O NOTU İLET, BENİM NOTU OKU SEN DE, İHALE KONUSU TAMAM" DİYEREK KENDİSİNİN İHALEDE BULUNDUĞUNU İHALEDEN ÇIKMASININ DOĞRU OLMAYACAĞINI, İHALE İLE İLGİLİ BİR NOT YAZDIĞINI

BU NOTU KENDİSİ VE İZELMAN GENEL MÜDÜRÜ HÜSEYİN KIRMIZI'NIN OKUMASINI İSTEDİĞİ, HİLMİ ÖZEN'İNDE "TAMAM" dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:9- 965459622 - - 965459650

10.02.2011 tarihinde saat: 14.22 sıralarında 0 530 469 14 44 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile 0 533 429 37 32 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesine Bağlı Şirketler Koordinatörü HİLMİ ÖZEN arasında yapılan telefon görüşmesinde, PERVİN ŞENEL GENÇ'İN HİLMİ ÖZEN' E "TAMAM GELDİMİ" diye sorduğu, HİLMİ ÖZEN'İN "TAMAM TAMAM" dediği, PERVİN ŞENEL GENÇ'İN "TAMAM GELİYOR DEMİ" diye sorduğu, HİLMİ ÖZEN'İN "EVET HER ŞEY BİTTİ TAMAM" dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:10-965465176 -2 - 965465333

10.02.2011 tarihinde saat: 18.30 sıralarında 0 232 293 10 33 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile 0 532 260 10 12 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Özel Kalem Müdürü LEVENT İŞLER arasında yapılan telefon görüşmesinde, PERVİN ŞENEL GENÇ'İN AZİZ KOCAOĞLU' NUN ÖZEL KALEM MÜDÜRÜ LEVENT İŞLER' E NEREDE OLDUĞUNU SORDUĞU, LEVENT İŞLER'İN DIŞARIDA OLDUĞUNU BELİRTMESİ ÜZERİNE LEVENT İŞLER' E "BAŞKAN ŞEYİN İHALE SONUCUNU BİLİYORMU ACABA OTOPARK İHALESİ VARDI" dediği, LEVENT İŞLER'İN "YOK BİLMİYORDUR ÇÜNKÜ ŞEYDE BAŞKAN ŞUANDA HAVAGAZINDA TOPLANTIDA" diye cevap verdiği, PERVİN ŞENEL GENÇ'İN "TOPLANTIDA İSTERSEN BEN SANA SÖYLİM VEYA BİR YAZILI NOT GÖNDERİM BEN SANA DAHA İYİ TAMAM GÖRÜCENMİ SEN BAŞKANI" DİYEREK İHALE SONUCUNU NOT İLE GÖNDERECEĞİNİ BELİRTTİĞİ, LEVENT İŞLER'İNDE "ZARFIN İÇERİSİNDE GÖTÜRÜRÜZ" dediği, PERVİN ŞENEL GENÇ'İNDE "TAMAM İYİ GÖNDERİM O ZAMAN SANA" diyerek ihale sonucunu başkana iletmesi için not olarak kendisine göndereceğini belirttiği, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:10 - 965881279

10.02.2011 tarihinde saat: 20.29 sıralarında 0 530 469 14 44 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile 0 532 260 10 12 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Özel Kalem Müdürü LEVENT İŞLER arasında yapılan telefon görüşmesinde, LEVENT İŞLER'İN PERVİN ŞENEL GENÇ' E "ZARFI VERDİM BAŞKANA" diyerek ihale sonucu ile ilgili PERVİN ŞENEL GENÇ'in AZİZ KOCAOĞLU'na gönderdiği notu başkana verdiği bilgisini verdiği, PERVİN ŞENEL GENÇ'İNDE TAMAM, dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:11 - 965896154

21.02.2011 tarihinde saat: 09.57 sıralarında 0 232 293 10 33 nolu telefonu kullanan ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile 0 532 385 92 23 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Daire Başkanı SERDAL SELÇUK SAVCI arasında yapılan telefon görüşmesinde, PERVİN ŞENEL GENÇ'İN SERDAL SELÇUK SAVCI' YA "ŞU KİRAYA VERDİĞİMİZ OTOPARKI BAŞKANA İMZAYA İNDİRMİŞLER DE SİZ HERHANGİ BİR GÖRÜŞME FALAN YAPTINIZ MI" diye sorduğu, SERDAL SELÇUK SAVCI " NİN "YOK YAPMADIM" dediği, PERVİN ŞENEL GENÇ'İN "BİZ ONU İPTAL EDELİM DİYORUZ DA VAKIFLAR'IN ONA TEPKİSİ OLUR MU OLMAZ MI VEYA BİZ BİR ÖNERİ İLE GİTMEMİZ LAZIM MI" diye sorduğu, SERDAL SELÇUK SAVCI' NİN " VAKIFLAR'LA Bİ KONUŞMAK LAZIM TABİ YANİ" diyerek söz konusu çankaya katlı otoparkı ile ilgili otoparkın yarı hissesine ait vakıflar müdürlüğü yetkilileri ile konunun konuşulması gerektiğini belirttiği, PERVİN ŞENEL GENÇ'İN "BİRAZ DAHA DURSUN BAŞKANA İMZALATMAYALIM O ZAMAN" diyerek otopark ihalesinin iptal kararını vakıflar müdürlüğü yetkilileri ile yapaçakları görüşmeden sonra imzalatmaları gerektiğini belirttiği, SERDAL SELÇUK SAVCI' NİN "ONLAR İTİRAZ EDEBİLİR ÇÜNKÜ BİLİYORSUN HANİ İŞTE NE KADAR YÜKSEK VERİRSE O KADAR GELİRLERİ ARTIYOR ADAMLARIN İTİRAZ EDEBİLİR" diyerek ihalenin iptal olmasına Vakıflar Müdürlüğü görevlilerinin karşı çıkabileceğini belirttiği, PERVİN ŞENEL GENÇ'İN "AMA BAŞKANDA ŞEY YAP... BİZİM İŞLETMEMİZE İTİRAZ EDEBİLİR Bİ GÖRÜŞME YAPMAKTA FAYDA VAR MI VEYA Yazılı Olarak Mı" diye sorduğu, SERDAL SELÇUK SAVCI' NİN " YA Bİ SORMAMIZ LAZIM ASLINDA NE YAPALIM DİYE BAŞKANA TABİ" diye cevap verdiği, Pervin Şenel GENÇ'İN "BEN SORDUM ÇOK YÜKSEK DEDİM BÖYLE BÖYLE Bİ ŞEYİ VAR DEDİM HANİ YAZIŞMA İLE YAPILDIKTAN SONRA BİZ İŞLETEBİLİYORUZ DEDİM TAMAM DEDİ BİZ İŞLETELİM GELİR GİDERİ ÇIKARTIK HANİ İLK KİRA BEDELİ ÜZERİNDEN ZATEN GELİR VEYA KİRA OLSA ONLAR İÇİN KAYIP OLMUYORDU AMA TABİ DÖRT MİLYONDAN ÇOK ŞEY OLUYOR İŞTE Bİ BİLMİYORUM YANİ O ADAMLARLA Bİ GÖRÜŞMEK Mİ

LAZIM PROTOKOLDE” diyerek PERVİN ŞENEL GENÇ’ İN, ÇANKAYA KATLI OTOPARKININ KİRAYA VERİLEREK İŞLETİLMESİ KONUSU İLE İLGİLİ BAŞKAN AZİZ KOCAOĞLU İLE KONU HAKKINDA GÖRÜŞTÜĞÜNÜ BAŞKAN AZİZ KOCAOĞLU’NA İHALEYE VERİLEN TEKLİFLERİN ÇOK YÜKSEK OLDUĞU BİLGİSİNİ VERDİĞİ, AZİZ KOCAOĞLU’ NUN OTOPARKI BİZ İŞLETİM DEDİĞİNİ, VAKIFLAR MÜDÜRLÜĞÜ İÇİN İHALEYE VERİLER 4.000.000 TL TEKLİFİN KAYIP OLDUĞUNU BUNDAN DOLAYI KENDİLERİ İLE GÖRÜŞMELERİ GEREKTİĞİNİ BELİRTTİĞİ, SERDAL SELÇUK SAVCI’ NIN “GÖRÜŞÜRÜZ OLMAZSA” dediği, PERVİN ŞENEL GENÇ’ İN “SEN Bİ İSTERSEN SÖZLÜ OLARAK YOKLA, ÇOK YÜKSEK İPTAL DURUMUNA GİDECEZ DE BAKALIM TEPKİSİ NE OLACAK ONU PROTOKOL DEĞİŞMEK İÇİN VEYA Bİ ÇAĞIRALIM GÖRÜŞME Mİ YAPALIM KİMLE VAKIFLAR MÜDÜRÜYLE Mİ NASIL O ADAM” dediği, SELÇUK SAVCI’ NIN “O GELEN MÜDÜRLE Bİ GÖRÜŞÜRÜZ OLMAZSA İYİ BİR ADAMA BENZİYOR GÖRÜŞÜRÜZ” dediği, PERVİN ŞENEL GENÇ’ İN “YANI YÜKSEK İPTAL ETME İHTİMALİMİZ VAR FALAN DE Bİ YOKLAMA YAP BAKALIM NE DİYECEK BİZ İŞLETSEK DAHA İYİ KARLI OLACAZ FALAN BAKALIM NE DİYECEK ONA GÖRE YAZILI BİR ŞEY YAPARIZ” diyerek Vakıflar Müdürlüğü görevlilerine ihaleye verilen rakamın yüksek olduğunu ihaleyi iptal edip belediye olarak kendilerinin işletmeyi düşündükleri hakkında görüşmesi talimatı verdiği, SERDAL SELÇUK SAVCI’ NINDA “TAMAM” dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:14 - 976215704

10.02.2011 günü saat: 09.30 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı Vekili- Karar ve Tutanaklar Daire Başkanı TÜLAY AZERİ arasında yapılan görüşmede;

Tülay AZERİ : Şimdi altı kişi aldı... İlgili üç kişi daha eklenebiliyo getirirse dokuz kişi olacak
Pervin Şenel GENÇ: Başlatmadan bir konuşalım, yani çok yükselirse kaldıramazlar tabi yükseltmeden sonuçlandırabilirsek el emeği kadar şey olacak,
Tülay AZERİ: o dayanır da Muazzaf çekilirse Başkanla hakikaten olmadı deriz baka işler çıkartıp telefonda söylemeden
Pervin Şenel GENÇ: tabi tabi
Tülay AZERİ: para yatıran altı olmuş e bide üçde bu gelirse dokuz az değilki
Pervin Şenel GENÇ: az değil
Tülay AZERİ: işte ona göre
Pervin Şenel GENÇ: önceden konuşacaz orda tedbir.....
Tülay AZERİ: hayır hayır orda konuşamayız açık artırma olursa
Pervin Şenel GENÇ: Hayır Kimse Daha Gelmeden Encümen Toplanmış Kimse Daha Toplanmadan İzleyeceğimiz Sonuç, İzleyeceğimiz Yol Söylenir
Tülay AZERİ: içeri almadan
Pervin Şenel GENÇ: herkesin aynı bildiği
Tülay AZERİ: BİDE ŞEYİ BİR ARASINLAR SALONU BİR ARATTIR HER ŞEY OLABİLİR BİR BAKTIR GELENLERİN ARASINDA MALİ POLİS DE OLABİLİR
Pervin Şenel GENÇ: TABİ TABİ HER ŞEY OLABİLİR HER TÜRLÜ TUZAĞI OLABİLİR
Tülay AZERİ: HER ŞEYİ BİZ BİLİYÖZ, DAHA ÖNCE BİR BİR ŞEY KOYMUŞ OLABİLİRLER, BİZİM ÖNCEKİ KONUŞMAMIZI AKTARIRLAR İHALEYE ŞEYDEN DAHA ÖNCE RÜŞVETTEN OLAYLAR OLMUŞ YA ONUN İÇİN GELEYİM DAHA ÖNCE SÖYLEYİM TELEFONDA SÖYLEME
Pervin Şenel GENÇ: isabetli olmuş
Tülay AZERİ: KORKUYORUM YA, BİDE BU YAŞTAN SONRA

10.02.2011 günü saat: 17.00 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ’ in odasında İzmir Büyükşehir Belediyesi Özel Kalem Müdürü LEVENT İŞLER arasında yapılan telefon görüşmesinde;

Pervin Şenel GENÇ: alo Levent burdamısın dışardamı, Başkan şeyin ihale sonucunu biliyor mu otopark ihalesi vardı, toplantıda, istersen ben sana bir yazılı not göndereyim daha iyi, görücen mi sen

Başkanı tamam o zaman, göndereyim o zaman” Deyip telefonu kapatıyor, hiç kimseyle not göndermiyor sonra kendisi elinde bir not kağıdı ile odadan çıkıyor.

11.02.2011 günü saat: 11.13 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ve İzmir Büyükşehir Belediye BAŞKANI AZİZ KOCAOĞLU arasında yapılan görüşmede;

Aziz KOCAOĞLU : şey için geldim bu Sultan'ın işi ile ilgili

Pervin Şenel GENÇ : şimdi Başkanım Sul.....

Aziz KOCAOĞLU : iptal edilmiş zaten

Pervin Şenel GENÇ : TABİ İPTAL EDEBİLMEK İÇİN YAPTIK ÖBÜR FİRMALARIN ÜSTÜNDE BIRAKTIK İZELMAN ÇEKİLSE İPTAL İTİRAZ HAKKI DOĞACAK DİYE BU ŞEKİLDE YAKALADIK

Aziz KOCAOĞLU: AÇIPTA TELEFONDA KONUŞMA DİYE ŞEY YAPTIM

Pervin Şenel GENÇ : Evet..... bide işte orası ortak protokolde kiradan gelir diye Vakıflarla..... ama ilk zamanlar bu uygulanmamış Belediye işletmesiymiş o zamanlar bunlar da yazı yazmışlar protokoldeki maddeye uygulamadığın zaman gelirin sonsuzuna idare ettiğiniz gelirin sonsunuzuna Yetkiniz nedir o zamanlar öyle yaparlarmış, tabi oğün bizi çok mafya vari adamlar rahatsız etti, İstanbul EE..... diye bir İstanbul firması şöyle Kaldı işte ihale sürecinde dışarı çıkmak istediler çıkarmadılar, sonra denedimde düşünelim çok rakamlar çok uçtular dışarıda her halde çekim falan biz her halde Vakıflarla olan Protokolü değiştirebiliriz zaten ihale dosyalarımız İzelman ve da var çok çok oraya tahsilden koyarız dört katlı iki iki dört altı tane tahsilden koyarız bu hizmet zaten veriliyo İzelman tarafından sıralı kolorofik tahsiller bunlar protokole itiraz edilirmi başka bir şey bulmamız lazım

Aziz KOCAOĞLU : İPTAL EDELİM

Pervin Şenel GENÇ : HA İHALEYE ÇIKARMAYALIM MI

Aziz KOCAOĞLU : İHALEYE ÇIKMASIN

21.02.2011 günü saat: 11.48 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ, İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı ERHAN BEY ve SAADET isimli Belediye görevlisi arasında yapılan görüşmede;

Pervin Şenel GENÇ: Otoparkın kararında Başkana göndermişler üstüne bişey yazmamışlar şimdi çektirttim Canan'la konuştum tabi Vakıflarla bir ortak durum varya onlar o zaman bişey yapar mı Selçuk'u aradım o zaman tabi şey dedi Canan arada falan değil o İzelman'da şurdan almış etmiş ama en azından o biz işletiriz işletmeyiz.

Erhan BEY: biz işletebiliriz ben onun bugün parasını taktim edebilirim size ben vermişmiydin

Pervin Şenel GENÇ: gönderdin. yani kira bedelinden gelir paylaşımıdır, belki adamları ordan ikna ederiz. ben neye güveniyorum kaç sene 2 sene mi ne Çakmur'un zamanında kiraya verilmiş iş bitirilmiş orada bir dava açmamışlar, şimdi Selçuk görüşeyim ben dedi olmazsa adamları ziyaret veya buraya çağırıp ciddi. aldirttim şeyi bu Başkanın önünden, yani çok kızdım yani şimdi oraya iniyor evrak arkadaş heeç, her iki arkadaş iki daire başkanıda uyuyorlar, ya bu imzalarsa bir türlü imzalamazsa bir türlü, aklımda hep unutuyorum yani gece normal kalktığımda yatağın içinde 4 tane not aldım şunu şunu ondan sonra tabi uyuyamıyorum, sıkıntıdan uyuyamıyorum.

Erhan BEY: Cumartesi şurada konuştuklarımızdan sonra, pazar günü uyuyamadım saat 4'e kadar.” şeklinde görüşmelerin geçtiği tespit edilmiştir.

BİLİRKİŞİ RAPORUNDA:

İzmir Büyükşehir Başkanlığınca Çankaya 10 Nolu Katlı Otoparkının 2011 yılında gerçekleştirilen kiralama ihalesine ilişkin ihale dosyası, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/308 soruşturma nolu Bilirkişi Ek Görevlendirme Kararı ile Bilirkişiliğimize verilen yetki ile tarafımıza İzmir Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince dijital ortamda teslim edilen telefon görüşmeleri ve tapelerin ihale dosyaları ile bağlantı kurularak ihale mevzuatı açısından incelenmiştir.

İşin adı

Çankaya 10 Nolu Katlı Otoparkının 1 yıllık kiralama ihalesi

Muhammen Bedel

1.020.000 TL (Yıllık-KDV hariç)

İhale Onay Tarihi

06.01.2011

İhale İlan Tarihleri

-

İhale Tarihi

10.02.2011

İhale Usulü

2886/45. Md.Açık Teklif Usulü

En Yüksek Bedel Teklif tutarı

4.411.000 TL

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

11

Geçerli Teklif Sayısı

11

İhale Karar Tarihi

10.02.2011

En yüksek teklif veren Kişi/Firma Adı

İzelman A.Ş.

İhale Yetkilisi

Belediye Encümeni

İhale Komisyonu

Belediye Encümeni

Encümen Üyeleri/Unvanları

P.Şenel GENÇ/Genel Sekreter Vekili

Ruhi AKŞAN/Üye

Ferudun GÜLEL/Üye

Enver DÜNDAR/Üye

Osman YURTSEVEN/Üye

Ali Rıza KAYA/Üye

Erhan BEY/Mali Hizm. D.Bşk.

Av.Canan MUT/1.Hukuk Müşaviri

S.Selçuk SAVCI/Emlak Yönt.D.Bşk.

Tülay AZERİ/Yazı İşl. ve Kar.D.Bşk.

İhale Sonucu

İhale idarece iptal edilmiştir.

İhale İptal Kararını Veren

Aziz KOCAOĞLU/Büyükşehir Belediye Başkanı

Bilirkişiliğimizce tanzim edilen ve İzmir Cumhuriyet Başsavcılığına sunulan 05/05/2011 tarihli Bilirkişi Raporunda (ilk rapor), İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca, Büyükşehir Belediyesi ile Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün ortak mülkiyetinde bulunan Namazgah Mahallesi Anafartalar Caddesi Giriş No:500/I Konak İzmir adresindeki 1170 araç kapasiteli Çankaya 10 Nolu Katlı Otoparkının 1 yıllık kiralama ihalesinin Büyükşehir Belediye Encümeninin 10/02/2011 tarih ve M.35.0.İBB.0.10.01.302.03-01.50 sayılı kararı ile 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 45. maddesine göre Açık Teklif Usulü ile 10.02.2011 tarihinde yapılan ihaleye 11 adet istekli teklif sunduğu, tahmin edilen bedelin yıllık 1.020.000 TL olduğu ihalede, en yüksek teklifi yıllık 4.411.000 TL olarak İzelman A.Ş.'nin vermiş olduğu, ikinci en yüksek teklifi 4.410.000 TL olarak Sedat BOZKURT'un verdiği, ikinci en yüksek teklif sahibi ve diğer teklif sahipleri ihaleden çekildikleri, ihale komisyonunca (Encümen) tekliflerin değerlendirilmesi sonucunda, İzelman A.Ş.'nin sunmuş olduğu teklifin tahmin edilen bedele göre uygun görüldüğünden ihalenin, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 41/a maddesi gereğince İzelman A.Ş.'ye yapılmasına ve Başkanlık Makamının onayına sunulmasına oybirliği ile karar verildiği, İhale komisyonunca alınan söz konusu kararın, Başkanlık Makamının onayına sunulduğu, ancak; onaya sunulan bu komisyon kararının hiçbir gerekçe gösterilmeyerek İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU tarafından 02.03.2011 tarihinde iptal edildiği, daha sonra da, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı 1.Hukuk Müşavirliğinin 01.11.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.61.804.12378 sayılı yazısı ile 26.12.2010 tarihinden itibaren yıllık kira bedelinin 672.186 TL.+KDV olarak uygulanmasına karar verildiği ve bu durumun İzelman A.Ş.'ye aynı yazı ile bildirildiği belirtilmiş idi.

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/308 soruşturma nolu Bilirkişi Ek Görevlendirme Kararı ile Bilirkişiliğimize verilen yetki ile tarafımıza İzmir Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince dijital ortamda teslim edilen 10.02.2011 tarih ve Tape No:9- 965459622 - 965459650, 10.02.2011 tarih ve Tape No:10-965465176 -2 - 965465333, 10.02.2011 tarih ve Tape No:10 - 965881279, 10.02.2011 tarih ve Tape No:11 - 965896154, 21.02.2011 tarih ve Tape No:14 - 976215704 dinleme kayıtları ile 01.02.2011, 10.02.2011, 11.02.2011, 21.02.2011 tarihli gizli izleme tutanaklarında, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU, İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili Pervin ŞENEL GENÇ, İzmir Büyükşehir Belediyesine bağlı Şirketler Koordinatörü Hilmi ÖZEN, İzmir Büyükşehir Belediyesi Özel Kalem Müdürü Levent İŞLER, İzmir Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Daire Başkanı Serdal Selçuk SAVCI, İzelman Genel Müdürü Hüseyin KIRMIZI, , İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı ve Karar ve Tutanaklar Daire Başkanı Tülay AZERİ ve Erhan Bey isimli şahısların isimleri geçmektedir (Ek:3/1-8). Yukarıda bahsi geçen dinleme kayıtları ve gizli izleme tutanaklarında, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca, Büyükşehir Belediyesi ile Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün ortak mülkiyetinde bulunan Namazgah Mahallesi Anafartalar Caddesi Giriş No:500/I Konak İzmir adresindeki 1170 araç kapasiteli Çankaya 10 Nolu Katlı Otoparkının 1 yıllık kiralama ihalesinin Büyükşehir Belediye Encümeninin 10/02/2011 tarih ve M.35.0.İBB.0.10.01.302.03-01.50 sayılı kararı ile 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 45. maddesine göre Açık Teklif Usulü ile 10.02.2011 tarihinde yapılan ihalenin iptal edilmesi yönünde görüşmeler bulunmaktadır. Bu dinleme kayıtlarına uygun olarak, söz konusu ihalenin İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU tarafından 02.03.2011 tarihinde iptal edilmiş daha sonra da, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı 1.Hukuk Müşavirliğinin 01.11.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.61.804.12378 sayılı yazısı ile 26.12.2010 tarihinden itibaren yıllık kira bedelinin 672.186 TL.+KDV olarak uygulanarak söz konusu otoparkın İzelman A.Ş. tarafından işletilmeye devam edilmiştir.

2886 sayılı Devlet İhale Kanununun "Yasak fiil ve davranışlar" başlıklı 83'üncü maddesinde;

“İhale işlemlerinin hazırlanması, yürütülmesi ve sonuçlandırılması sırasında;

a) Hile, desise, vait, tehdit, nüfuz kullanma ve çıkar sağlama suretiyle veya başka yollarla ihaleye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak veya buna teşebbüs etmek,

b) Açık teklif ve pazarlık usulü ile yapılan ihalelerde isteklileri tereddüde düşürecek veya rağbeti kırarak söz söylemek ve istekliler arasında anlaşmaya çağırıcı ima edecek işaret ve davranışlarda bulunmak veya ihalenin doğruluğunu bozacak biçimde görüşme ve tartışma yapmak,

c) İhale işlemlerinde sahte belge veya sahte teminat kullanmak veya kullanmaya teşebbüs etmek, taahhüdünü kötü niyetle yerine getirmemek, taahhüdünü yerine getirirken idareye zarar verecek işler yapmak veya işin yapılması veya teslimi sırasında hileli malzeme, araç veya usuller kullanmak, yasaktır.” Hükmü yer almaktadır.

SONUÇ

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülmekte olan 2010/308 nolu Soruşturma kapsamında, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından gerçekleştirilen; Büyükşehir Belediyesi ile Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün ortak mülkiyetinde bulunan Namazgah Mahallesi Anafartalar Caddesi Giriş No:500/I Konak İzmir adresindeki 1170 araç kapasiteli Çankaya 10 Nolu Katlı Otoparkının 10/02/2011 tarihinde gerçekleştirilen 1 yıllık kiralama ihalesi evraklarının, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/308 soruşturma nolu Bilirkişi Ek Görevlendirme Kararı ile Bilirkişiliğimize verilen yetki ile tarafımıza İzmir Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince dijital ortamda teslim edilen telefon görüşmeleri ve tapelerin ihale dosyaları ile bağlantı kurularak ihale mevzuatı açısından incelenmesi sonucunda; Dinleme kayıtları ve gizli izleme tutanaklarında, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca, Büyükşehir Belediyesi ile Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün ortak mülkiyetinde bulunan Namazgah Mahallesi Anafartalar Caddesi Giriş No:500/I Konak İzmir adresindeki 1170 araç kapasiteli Çankaya 10 Nolu Katlı Otoparkının 1 yıllık kiralama ihalesinin Büyükşehir Belediye Encümeninin 10/02/2011 tarih ve M.35.0.İBB.0.10.01.302.03-01.50 sayılı kararı ile 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 45. maddesine göre Açık Teklif Usulü ile 10.02.2011 tarihinde yapılan ihalenin iptal edilmesi yönünde görüşmeler bulunması, bu dinleme kayıtlarına uygun olarak, söz konusu ihalenin İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU tarafından 02.03.2011 tarihinde iptal edilmiş ve daha sonra da, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı 1.Hukuk Müşavirliğinin 01.11.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.61.804.12378 sayılı yazısı ile 26.12.2010 tarihinden itibaren yıllık kira bedelinin 672.186 TL.+KDV olarak uygulanarak söz konusu otoparkın İzelman A.Ş. tarafından işletilmeye devam edilmiş olması dikkate alındığında,

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU, İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili Pervin ŞENEL GENÇ, İzmir Büyükşehir Belediyesine bağlı Şirketler Koordinatörü Hilmi ÖZEN, İzmir Büyükşehir Belediyesi Özel Kalem Müdürü Levent İŞLER, İzmir Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Daire Başkanı Serdal Selçuk SAVCI, İzelman Genel Müdürü Hüseyin KIRMIZI, , İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı ve Karar ve Tutanaklar Daire Başkanı Tülay AZERİ ve Erhan BEY'in kendi aralarında yapmış oldukları ve dinleme kayıtları ve gizli izleme tutanaklarına yansıyan görüşmelerin 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun “Yasak fiil ve davranışlar” başlıklı 83'üncü maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği açıklanmıştır.

Ahmet AYDIN alınan ifadesinde, Vakıflar Bölge Müdürlüğünde Yatırım Emlak Şube Müdürü olarak görev yaptığını, Vakıflar Bölge Müdürlüğü Çankaya Çok Katlı Oto Parkına İzmir Büyükşehir Belediyesi ile % 50 oranında yarı yarıya mülk sahibi olunması nedeni ile ortak olduğunu, ancak 1995 yılında yapılan Vakıflar Genel Müdürlüğü ile yapılan protokol gereği kiraya verme yetkisinin İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığına verildiğini, Büyükşehir Belediyesi her yıl belirlenen kira bedelini İdarelerinin hesabına yatırdığını, ancak İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı 30/09/2010 tarih ve 59652 sayılı yazı ile sözleşmenin fesh edildiğini otoparkın İZELMAN Gen. Hiz. Oto Özel Eğit. İtf. Sağlık. Hizm. Ticaret A.Ş ye işletme hakkının verilir verilmemesinin idarelerine sorulduğunu, idarelerince de İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığına 12/10/2010 tarih ve 3936 sayılı yazı ile otoparkın 2886 sayılı

Devlet İhale Kanununa göre kiraya verilmesini ve oluşturulacak ihale komisyonunda da idarelerinden bir üyenin bulunmasını istediğini,

Ancak daha sonra şu anda tarihini hatırlayamadığı bir tarihte İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığının söz konusu ihalenin yapıldığını ve sonra yazılan yazıda da yine İZELMAN Gen. Hiz. Oto Özel Eğit. İtf. Sağlık. .Hizm. Ticaret A.Ş. ye verilmesinin istendiğini bu konuda Büyükşehir Belediyesine olumlu yada olumsuz bir cevap verilmediğini beyan etmiştir.

VAKIFLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ İZMİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ TARAFINDAN 15.10.2010 TARİHİNDE İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞINA GÖNDERİLEN 15.10.2010 TARİH VE B.02.1.VGM.1.14.00.01.6/82 3936 SAYILI YAZIDA;

Mülkiyeti Vakıflar Genel Müdürlüğü ile Belediye ye ait İzmir ili Konak ilçesi Hatuniye Mahallesi Mezarlık Başı Mevkiinde kaim tapunun 7341 ada 1 parselde kayıtlı taşınmaz otoparkın Sayıştay raporu doğrultusunda sözleşmesinin fesih edildiği, Belediye ile İzelman Genel Hizmetler Oto Özel Eğitim İtf. Sağ. Hizmetleri Ticaret A.Ş. arasında yapılan sözleşme Sayıştay raporuna istinaden sona erdiğinden söz konusu taşınmaz otoparkın İzelman Genel Hizmetler Oto Özel Eğitim İtf. Sağ.Hizmetleri Ticaret A.Ş. ye işletme hakkı verilmesi Bölge Müdürlüklerince uygun bulunmamakla birlikte paydaş oldukları taşınmazın 2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu Hükümlerine göre açık ihale usulü ile kiraya verilmesi ve oluşturulacak ihale komisyonunda idarelerinden bir üyenin bulunması hususu belirtilmiştir.

İlyas SARI'nın alınan ifadesinde; İzmir Büyükşehir Belediyesince 10.02.2011 tarihinde ihaleye çıkartılan Çankaya Katlı Otopark ihalesine Belediye encümen salonunda katıldığını ve yaklaşık olarak 10-12 kişinin katıldığını, maliyet hesabı yaptığını ve 2.300.000.TL. teklif düşündüğünü ancak ihale günü İzelman'ın yükseltmesiyle 4.150.000.TL. teklif verdiğini, buranın belediye ile Vakıfların ortak olduğunu bildiğini, kendisinin daha sonra çekildiğini ve İzelman ile Sedat BOZKURT arasında geçtiğini, ihalenin 4.411.000.TL. ye İzelman'a kaldığını, ihaleden sonra ihalenin iptal edildiği ve ihalede verilen rakamların çok düşük fiyatla İzelman'a verildiğini duyduğunu, İzelman'ın 40 personel ile bu otoparkı işlettiğini, kendisinin ise 18 personel ile bu otoparkı işletebileceğini, Büyükşehir belediyesinin İzelman'a bu işyerini vermesinin usulsüz olduğunu, ancak her hangi bir dava ve şikayetinin bulunmadığını belirtmiştir.

Osman KOCABAŞ'ın alınan ifadesinde; İzmir Büyükşehir Belediyesince 10.02.2011 tarihinde ihaleye çıkartılan Çankaya Katlı Otopark ihalesine Belediye encümen salonunda katıldığını, ihaleye yaklaşık olarak 10-12 kişinin katıldığını, kendisinin 2.903.000.TL. teklif verdiğini ve bu tekliften sonra ihaleden çekildiğini, ihale sonrasında ihalenin iptal edilerek çok düşük bir fiyata Büyükşehir belediyesi tarafından İzelman'a verilmesini burada öğrendiğini, yapılan işlemlerden dolayı her hangi bir dava ve şikayetinin olmadığını belirtmiştir.

Sedat BOZKURT alınan ifadesinde; İzmir Büyükşehir Belediyesince 10.02.2011 tarihinde ihaleye çıkartılan Çankaya Katlı Otopark ihalesine Belediye encümen salonunda katıldığını, ihaleye yaklaşık olarak 10-12 kişinin katıldığını, kendisinin en son 4.410.000.TL. teklif verdiğini, İzelman'ın bu teklifin üzerine çıktığını ve ihalenin İzelman'da kaldığını, ihaleden sonra ihalenin iptal edilerek düşük bir fiyata İzelman'a işletilmesi için verildiğini duyduğunu, bu konuyla ilgili her hangi bir dava ve şikayetinin olmadığını belirtmiştir.

Mehmet Salih ÖZEN alınan ifadesinde; İzmir Büyükşehir Belediyesince 10.02.2011 tarihinde ihaleye çıkartılan Çankaya Katlı Otopark ihalesine Belediye encümen salonunda katıldığını, ihaleye yaklaşık olarak 10-12 kişinin katıldığını, kendisinin en son 2.806.000.TL. fiyat verdiğini ve daha sonra ihaleden çekildiğini, ihaleden sonra ihalenin iptal edilerek 600 Küsür bedelle İzelman'a verildiğini duyduğunu, konuyla ilgili her hangi bir dava ve şikayetinin olmadığını belirtmiştir.

Bilirkişi raporunda ayrıntılı şekilde açıklandığı üzere, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU, Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel GENÇ, Şirketler Koordinatörü Hilmi ÖZEN, Özel Kalem Müdürü Levent İŞLER, Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Daire Başkanı Serdal Selçuk SAVCI, İzelman Genel Müdürü Hüseyin KIRMIZI, Genel Sekreter Yardımcısı Karar ve Tutanaklar Daire Başkanı Tülay AZERİ ve Erhan BEY'in kaydedilen telefon görüşmeleri, teknik takip kayıtları ile elde edilen görüntü ve konuşmalardan Çankaya 10 no'lu katlı otoparkın, 10.02.2011 tarihinde gerçekleştirilen 1 yıllık kiralama ihalesi öncesi fikir birliği yapıp anlaşmak suretiyle ihaleyi alma koşullarına sahip olan ve 4.410.000 TL olarak teklif veren Sedat BOZKURT'un ihaleyi almasını kasten engelleyip, önceki kiralayan İzelman şirketine, (bir önceki yılın kira bedeli üzerinden "26.12.2010 tarihinden itibaren yıllık 672.186 TL. bedelle") yeniden kiraya vermek, İzelman Genel Müdürü Hüseyin KIRMIZI ile ihale görevlilerinin önceden işbirliği yaparak gizli bilgileri iletmek suretiyle TCK 235/2«a-1,b»/3» madde ve fıkralarını ihlal ederek ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri, ayrıca;

Bu otoparkın yarı hissesinin de Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait olmasına rağmen, Vakıflar Müdürlüğü temsilcisinin ihaleye dahi çağrılmadığı, ihale komisyonuna alınmayarak şüphelilerin ihaleye fesat karıştırma iradesini ortaya koydukları, bu hususun (4 kişilik bilirkişi heyetince düzenlenen) bilirkişi raporu ile saptandığı, bu şekilde şüphelilerin ihaleye fesat karıştırıp kurumların zararına neden oldukları değerlendirilmiştir.

2)İZENERJİ A.Ş. TARAFINDAN, İZMİR BANLİYÖ ULAŞIM SİSTEMİNİN VATANDAŞLARA TANITILMASI, TOPLU ULAŞIMIN ÖZENDİRİLEREK TASARRUF VE ÇEVRE KİRLİLİĞİNİN AZALTILMASI AMAÇLI 5 DAKİKALIK EĞİTİCİ FİLM İLE 90 VE 60 SANİYELİK REKLAM FİLMİ OLMAK ÜZERE 3 AYRI FİLM SENARYOSUNUN HAZIRLANMASI, ÇEKİMLERİNİN YAPILMASI, FİLM MÜZİKLERİNİN DÜZENLENMESİ VE FİLMİN KURGULANARAK YAYINA HAZIR BİTMİŞ ÜRÜN OLARAK TESLİMİ İLE İLGİLİ 08.12.2010 TARİHLİ İHALESİ;

Kaydedilen görüşmeler:

20.01.2011 tarihinde saat: 11.40 sıralarında 0 232 293 10 33 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile 0 532 300 14 19 nolu telefonu kullanan İzenerji Genel Müdürü ALİ SABUKTAY arasında yapılan telefon görüşmesinde, Pervin Şenel Genç' in Ali Sabuktay' a İzmir Büyükşehir Belediyesinin Tanıtım Organizasyonu kapsamında yapacağı film ile ilgili "Bu film ne yaptık ya ne yapacağız" diye sorduğu, Ali Sabuktay' ın "Film ne yapacağız bilmiyorum şimdi biz Eshot' tayız işte reşat' la birlikte bizim arkadaşlara bi bakın dedim neresi ne girebilir filan ondan sonra reşat' la gitcez şimdi bir daha değerlendirecez adamlara bir öneride bulunacağız" dediği, Pervin Şenel Genç' in "Evet yeni kısa başkanın istediği hal şekilde kısa oluşturuldu mu" diyerek İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu' nun istediği şekilde hareket edip edilmediğini sorduğu, Ali Sabuktay' ın "yani şeyler çalıştılar ama şey gerekiyor net bir birifink vermemiz gerekiyor bizim onlara" dediği, Pervin Şenel Genç' in "Evet o zaman çağıralım mı buraya ne yapalım" diyerek firma yetkililerini İzmir iline çağırılmalarını belirttiği, Ali Sabuktay' ın "İşte pazartesi arayalım isterseniz pazartesi'ye kadar çalışınlar bugün biz bi şeyler daha göndeririz onlarda

pazartesiye kadar çalışanlar pazartesi günü çağırılım yani nihayi şey olmasın o” diyerek ön taslak ile ilgili firma yetkilileri ile görüşmeleri gerektiğini belirttiği, Pervin Şenel Genç’ in “çünkü şimdi açılacak da artık şeyde nedir Aliğaaya kadar gidecek zamanız kalmadı” diyerek tanıtım filmi ile ilgili zamanlarının kalmadığını belirttiği, Ali Sabutay’ ın “tabi yirmi sekizin’de başlıyor” dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No:2-945184008

16.03.2011 tarihinde saat: 15.35 sıralarında 0 212 329 26 19 nolu telefonu kullanan Sportsnet Tanıtım Yayın Firma Yetkilisi ARZU isimli Bayan ile 0 232 293 10 33 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ’ in Sekreteri ZEHRA GÜNER arasında yapılan telefon görüşmesinde, Arzu isimli firma yetkilisinin Pervin Şenel Genç’ in Makam telefonunu arayıp sekreteri Zehra Güner’ e Pervin Şenel Genç’ i sorduğu, Zehra Güner’ in Pervin Şenel Genç’ in makamında bulunmadığını belirttiği, Arzu isimli firma yetkilisinin “dün öyle konuşmuştuk Pervin hanımla sizede bilgilendirme maili atıyorum o benden bir kaç şey rica etmişti, hem o var hem bu var bir iki eksikim var ama bende haber bekliyorum özellikle sinemadan, bi sinemalara girmekle ilgili bir dahaki hafta yeni bir teklif geçecek onu bekliyorum ama bu işi yapabilmemizle ilgili teknik şartname hazırlayıp doğrudan alım yapmamız lazım dedi Pervin hanım, onla ilgili bir döküman yolluyorum hani o teknik şartnamenin hazırlanması ile ilgili, bu yeterlidir diyede soruyorum, fida film böyle çalışıyor, onun dışında bu filmlere yapı verilmiş revizyonlarla ilgili bir bedel vardı onun açıklamaları ile onu geçtim, onun dışında birde tanıtım filmini yerel televizyonlarda işte okullarda daha ne bilim ben Belediyeye ait bazı yerlerde girme ile ilgili bir fikirleri varmış bende oraya eğer girilecekse bana bu Dvd mi gerekiyor hani Betamaks mı gerekiyor yani o kanalların veya o mecralarda nasıl bi formatta film isteniyorsa onu sizden rica ediyorum ki biz hazırlayalımki size yollayalım bide onu yazdım, konu budur sormanız gereken bi şey olursa gene sorunuz” diyerek imeil yolu ile göndereceği bilgilendirmenin içerisinde ne olduğunu açıkladığı, Zehra Güner’ in “siz atın ben onları Pervin hanım gelince kendisinede gösterim” dediği, Arzu isimli firma yetkilisinin “ben attım zaten, çünkü Pervin hanım şey dedi bir dahaki hafta perşembe pardon cuma günü sinemayı düşünüyor o zaman çok hızlı almamız lazım, onun için ama ben genede fida film teklifi biraz yeniliyorlar, Torbalı’ da bi sinemalar açılmış yeni salonlar yani teklifi yeniliyorlar bana yeniden ücretlendirip işte yeni yılda zamlanmış bilmem ne olmuş falan her neyse onu bekliyorum ben şimdi” şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No:23- 999966584

21.03.2011 tarihinde saat: 10.41 sıralarında 0 232 293 10 30 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Daire Başkanı SERPİL KESKİN ile 0 212 329 26 05 nolu telefonu kullanan Sportsnet Tanıtım Yayın Firma Yetkilisi NAMIK KEMAL SERTOĞLU arasında yapılan telefon görüşmesinde, İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel Genç’ in Makamında görevli sekreter Zehra Güner’ in Namık Kemal Sertoğlu’ un arayarak kendisi ile Serpil Keskin’ in görüşmek istediğini belirttiği ve telefonu Serpil Keskin’ e bağladığı, Serpil Keskin’ in Namık Kemal Sertoğlu’ na 29.03.2011 tarihinde 2011/45401 ihale nosu ile Pazarlık Usulü ile yapacağı Aliğa Menderes banliyö hattı sisteminin kentte yaşayanlara 90 saniyelik film ile 32 sinema salonunda tanıtılması ihalesi ile ilgili “Biz sizin şartnamenizi inceliyoruz, bi inceleyelim ben size geri dönüş yapacam, yani biz bunu doğrudan temin değilde fiyatınız yaklaşık 90 civarında ona uygun ne yapabilirize bakıyoruz, ben gün içinde size mutlaka döneceğim sizin telefonunuzu rica edebilirmiyim” diyerek Firmanın İzmir Büyükşehir Belediyesinin Tanıtımı Organizasyonu kapsamında tanıtım filminin maliyetinin 90.000 TL yi bulması nedeni ile Doğrudan Temin Yöntemi ile alım yapamayacaklarını belirterek şahıstan bilgi vermek üzere telefonunu istediği, Namık Kemal Sertoğlu’ nunda “tamam 0212 329 26 05, bende sizin adınızı ve numaranızı alabilirmiyim” dediği, Serpil Keskin’ in adını ve kullanmış olduğu Destek Hizmetleri Daire Başkanlığının 293 15 30 numaralı telefonunu verdiği, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No:4-1004727862

21.03.2011 tarihinde saat: 10.55 sıralarında 0 232 293 10 33 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ’ in Sekreteri ZEHRA GÜNER ile 0 532 300 14 19 nolu telefonu kullanan İzenerji Şirketi Genel Müdürü ALİ SABUKTAY arasında yapılan

telefon görüşmesinde, Zehra Güner' in Ali Sabuktay' a Sportsnet tanıtım yayın firma yetkilisi Arzu isimli bayan ile görüşüğünü Arzu isimli bayanın kendisine bir kaç soru sorduğunu bu soruları Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel Genç' e aktardığını, Pervin Şenel Genç' in bu soruları Ali Sabuktay' a sor demesinden dolayı kendisini aradığını belirterek Ali Sabuktay' a "Bu Doğrudan temin ile hallolacak bi iş varmış fida filme benim bildirmem gerekiyor falan dedi bazı şeyleri o konularla ilgilide Pervin hanım ikincisi olacak dedi, Ali beyle görüşün dedi tamam dedim bilginiz olsun siz eğer ararsanız ben çünkü arzu hanımı üç defa aradım yerinde yok galiba sizin ile görüşmesi gerekiyormuş onun soracağı soruların cevabı sizde var sanırım" dediği, Ali Sabutay' ın "tamam bilmiyorum ne soracağını ama" dediği, Zehra Güner' in "yani ben toplantılarda olmadığım için yanlış bilgi vermek istemiyorum hani duyduğum kadarıyla cevap vermek istemiyorum, Pervin hanım Ali beyle görüşünler dedi sizde görüşürseniz kendisiyle" dediği, Ali Sabutay' ın "tamam ben mail atarım kendisine" diyerek Firma Yetkilisi Arzu isimli bayana tanıtım filmi konusu ile ilgili sorularını almak için mail atacağını belirttiği, Zehra Güner' in "tamam bize atığı maillerin hepsi Pervin hanımda var okey verdi son durumuna zaten Pervin hanım ama o hani bi şey daha soruyor, bi reklam filmi girecekmiş galiba bi şey dedi Pervin hanım ikincisi olacak dedi ama ikincisi hangisi bilmiyorum ben" diyerek Arzu isimli firma yetkilisinin soruları ile ilgili Pervin Şenel Genç' e imail attığını fakat 2. tanıtım filmi yapılması konusu olduğunu Arzu isimli firma yetkilisi bayan ile bu konuda görüşülmesi gerektiğini belirttiği" Ali Sabuktay' ında "anladım" dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:21- 1004740217

21.03.2011 tarihinde saat: 14.25 sıralarında 0 232 293 10 33 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ' in Sekreteri ZEHRA GÜNER ile 0 212 329 26 19 nolu telefonu kullanan Sportsnet Tanıtım Yayın Firma Yetkilisi ARİFE isimli Bayan arasında yapılan telefon görüşmesinde, Zehra Güner' in Arife isimli firma yetkilisini arayarak İzenerji Genel Müdürü Ali Sabuktay' ın kendilerini arayıp aramadığını sorduğu, Arife isimli görevlinin Ali Sabuktay ile görüştüklerini ve bu görüşmede Ali Sabuktay' ın firma yetkililerini yönlendirdiği ve "Bi sorun yok hatta o beni yönlendirdi bi sözleşmeye istinaden benim pervin hanıma gönderdiğim hem bakiye hem yeni bütçeyle ilgili bi teslimat sözleşme gereği bi şey yapacam ben bu akşam onu size göndermeye çalışacam" dediği, Zehra Güner' in "tamam bi sorun yok Namık beylede görüştürdüm ben" dediği, Arife isimli firma yetkilisinin "Evet Serpil Hanım Namık beylede görüştüler" diyerek Sportsnet Tanıtım Yayın Firma Yetkilisi Namık Kemal Sertoğlu' nun İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Daire Başkanı Serpil Keskin ile konuyu görüştüklerini belirttiği şekilde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:22-1004964423

21.03.2011 tarihinde saat: 16.42 sıralarında 0 212 329 26 19 nolu telefonu kullanan Sportsnet Tanıtım Yayın Firma Yetkilisi ARZU isimli Bayan ile 0 232 293 10 33 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ' in Sekreteri ZEHRA GÜNER arasında yapılan telefon görüşmesinde, Arzu isimli Firma Yetkilisinin Pervin Şenel Genç' in makam telefonunu arayıp Sekreteri Zehra Güner' e " Zehra hanım merhaba şimdi biz şeyde ilerleme kaydediyoruz Serpil Hanım İle Namık bey falan ama bi şeyi neticelendirmek istiyorum Pervin Hanımla şöyleki şimdi bu Fida filmin bu filmi Cumaya yetiştirmesi konusu hassas bi konu hani bizim yarın onlara verdiğimiz dakika cuma gününe anca yetiştiriyorlar ama bizim serpil hanım ile birlikte yürüttüğümüz prosodürde yarın veya Perşembeye kadar bu işin hal olmama ihtimali olabilir mi acaba diye endişeliyim o zaman ben bu Cumayı ön görmemem lazım yayın için doğrumu anlıyorum" diyerek Destek Hizmetleri Daire Başkanı Serpil Keskin ve Firma Yetkilisi Namık Kemal Sertoğlu ile birlikte film konusu ile ilgili görüştüklerini belirttiği, Zehra Güner' in "Şimdi Pervin hanım toplantıdada beni o aradı hemen bilgi alayım dedim, devam etsinler Cumaya kadar bitirsinler dedi" diyerek Pervin Şenel Genç' in vermiş olduğu talimatı Arzu isimli firma yetkilisine aktardığı, Arzu isimli firma yetkilisinin "biz zaten Serpil hanımdan şimdi telefon bekliyoruz, Namık beni aradı, bende namık beyi aramasını istedim hani daha iyi ilerler onla diye" diyerek konu ile ilgili kendisini Serpil Keskin' in aradığını ve konu ile ilgili Namık Kemal Sertoğlu ile görüşmesini istediğini belirttiği, Zehra Güner' in "tamam ben şimdi Serpil hanımla görüşürüm hemen" dediği, Arzu isimli firma yetkilisinin "hatta namık bey onu aradı yerinde yokmuş, yani onun için bizde takip ediyoruz, ben o zaman işlemi başlatıyorum" dediği, Zehra Güner' in "evet

öyle dedi onlar işleme devam etsinler içeride toplantı var noldu anlamadık kusura bakmayın tamam ben söylüyorum şimdi Serpil Hanımlada görüşüyorum” dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No:24-1005131366

24.03.2011 tarihinde saat: 11.10 sıralarında 0 232 293 10 33 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ’ in Sekreteri ZEHRA GÜNER ile 0 232 465 14 44 nolu telefonu kullanan İzenerji Şirket Çalışanı IŞIL UĞUR arasında yapılan telefon görüşmesinde, Zehra Güner’ in ışıl isimli görevli Bayana İzmir Büyükşehir Belediyesinin Tanıtım Organizasyonunu Yapacak Olan Sportsnet Tanıtım Firmasına Belediye tarafından yapılan ödeme ile ilgili “Şimdi bu Sportsnet’e ne kadar ödeme çıktı, sportsnet 200 çıktı, 400 küsürdü değilmi onların alacağı” diyerek firmaya 200.000 TL para aktarımı yapıldığını firmanın Belediyeden alacağını ne kadara olduğunu sorduğu, ışıl isimli Görevlinin “407 idi” diyerek Firmanın Belediyeden alacağını toplam 407.000 TL olduğunu belirttiği, Zehra Güner’ in “Pervin hanım diğer kısmı için bi şey söyledimi, diğer kısmı için bilgi istiyorlarda ben hani Pervin hanımdan önce size sorayım dedim” diyerek firma yetkililerinin belediyeden kalan 207.000 TL alacaklarının ne zaman ödeneceği ile ilgili bilgi istediklerini belirttiği, Işıl isimli Görevlinin “diğer kısmı için deyince bu nasıl şimdi bak 407 idi ben 200 çıktım, 207 kaldı, Pervin hanım öde derse ben öderim” diyerek Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel Genç’ in kendisine talimat vermesi durumunda firmaya parasını ödeyebileceğini belirttiği ve “çünkü şöyle Zehracığım o gün Pervin hanım şey dedi, bi film dahamı ne varmış ondan sonra şey yapacaz” diyerek ödenen bu paranın firmanın daha önce yapmış olduğu tanıtım filmi ile ilgili olduğunu firmanın bir tanıtım filmi daha yapacağını ve geri kalan paranın bu filmin yapılmasından sonra verileceğini belirttiği, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No:26-1008332553

24.03.2011 tarihinde saat: 13.48 sıralarında 0 535 337 31 21 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Daire Başkanı Hizmet Alımları Şube Müdürü MEHMET SAYAR ile 0 505 235 33 39 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Daire Başkanı SERPİL KESKİN arasında yapılan telefon görüşmesinde, Serpil Keskin’ in İzmir Büyükşehir Belediyesinin Tanıtım Organizasyonu Kapsamında 29.03.2011 Tarihinde 2011/45401 İhale Nosu ile Pazarlık Usulü İle Yapacağı Aliğa Menderes Banliyö Hattı Sisteminin Kentte Yaşayanlara 90 Saniyelik Film ile 32 Sinema Salonunda tanıtılması ihalesi ile ilgili ihale sorumlusu Mehmet Sayar’ a “Pervin Hanımı arıyacam da uygun değil söyleyecem biraz daha bekle haber verecekler” diyerek konu ile ilgili Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel Genç ile görüşeceğini belirttiği, Mehmet Sayar’ ın “dosya hazır, adamla konuştuk adam yalnız ihale ile ilgili hiç bir şey bilmiyor ha ihaleye katıldım matıldım diyor” diyerek ihaleye katılacak olan ve ihalenin verilmesi planlanan Sportsnet Tanıtım Yayın Firma Yetkilisi Namık Kemal Sertoğlu isimli firma yetkilisi ile konuştuklarını firma yetkilisi Namık Kemal Sertoğlu’ nun ihaleler ile ilgili bilgisinin bulunmadığını kendisine söylediğini belirterek Serpil Keskin’ e aktardığı, bunu duyan Serpil Keskin’ in “eyvah eyvah” diye tepki verdiği, Mehmet Sayar’ ın “İstanbuldan gelecek, bir şey eksik olsa boşuna yapmış olacaz yani” diyerek Sportsnet Tanıtım Yayın Firmasının İstanbul İlinden geleceğini bundan dolayı ihale evrakında eksiklerinin bulunmaması gerektiğini belirttiği, Serpil Keskin’ in “Sen onları yazıp bi faklasaydın yada bi gönder, pazartesi yapacaz” diyerek ihalenin yapılacağı günü söylediği, Mehmet Sayar’ ın “salı günü dedim” diyerek ihalenin yapılacağı günü söylediği, Serpil Keskin’ in “Öbür sözleşmeyi perşembe deyim yada çarşamba” dediği, Mehmet Sayar’ ın “tamam perşembe diyelimde” diyerek tanıtım organizasyonu kapsamında bulunan ve firmadan alacakları diğer alımlarla ilgili firma ile sözleşmeyi 31.03.2011 tarihinde yapacaklarını belirttiği, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No:2-1008132483

24.03.2011 tarihinde saat: 16.26 sıralarında 0 212 329 26 05 nolu telefonu kullanan Sportsnet Tanıtım Yayın Firma Yetkilisi NAMIK KEMAL SERTOĞLU ile 0 232 293 10 33 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ’ in Sekreteri ZEHRA GÜNER arasında yapılan telefon görüşmesinde, Namık Kemal Sertoğlu’ nun İzmir Büyükşehir Belediyesinin Tanıtım Organizasyonu ile ilgili Pervin Şenel Genç’ in Makam Telefonunu aradığı ve telefona çıkan sekreter Zehra Güner’ e kendisini tanıttıktan sonra tanıtım organizasyonu ile ilgili “Bugün bir havale

aldık sizden teşekkür ederiz, kısmen yatırılmış onunla ilgili bi biliginiz varmı acaba” diyerek Belediyenin tanıtım ile ilgili kendi hesaplarına 24.03.2011 tarihinde para yatırdığını fakat yatırılan bu paranın yatırılması gereken meblağın tamamı olmadığını belirttiği, Zehra Güner’ in “onunla ilgili hiç bi bilğim yok, Pervin hanım görüştü ama neyle ne kadarının yatırılmasını görüştü para ne kadardı bilemiyorum, ben Pervin hanım geldiğinde şu an yerinde değil görüşüp size döneyim” diyerek paranın tamamının yatırılması ile ilgili konudan bilgisinin bulunmadığını konuyu Pervin Şenel Genç’ in ayarladığını, kendisinin yerinde bulunmadığını gelince bu konuyu soracağını belirttiği, Namık Kemal Sertoğlu’ nun “Ben şey diye tahmin ettim, kapama işlemleri yapıldıktan sonra kalanı ödenir diye, çünkü bi yandanda izenerji tarafında bi işlem yürüyor o bittikten sonra kalan ödenir diye düşündüm, bende salı günü orada olacam” diyerek ihaleye katılmak için Salı günü İzmir’ e geleceğini belirttiği, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No:27-1008331137

25.03.2011 tarihinde saat: 12.25 sıralarında 0 232 293 10 33 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile 0 212 329 26 19 nolu telefonu kullanan Sportsnet Tanıtım Yayın Firma Yetkilisi ARZU arasında yapılan telefon görüşmesinde, Arzu İsimli Firma Yetkilisinin Pervin Şenel Genç’ e İzmir Büyükşehir Belediyesinin Tanıtım Organizasyonu İle ilgili belediyenin firmalarına yaptığı ödeme ile ilgili “Teşekkür etmek istedim dün bir ödeme geldi, bir bakiye kaldı herhalde onuda bir plana sokacaz” diyerek tanıtım ile ilgili belediyenin kendilerine bir miktar ödeme yapmasından dolayı Pervin Şenel Genç’ e teşekkür ettiği ve “ben bide şey konusundada bilgi vermek istedim biz ihale dosyasını bugün aldırдық, ondan sonra bizim elimize yarın olacak SALI GÜNÜNE NAMIK KEMAL BEY ORDA OLACAK ZATEN, ŞİMDİ O İHALE HERHALDE SİZİN KENDİ KURALLARINIZA GÖRE OLACAK FAKAT DİĞER TEKLİFLE İLGİLİ BİZDEN BİR ŞEY İSTEMEDİ KİMSE” diyerek tanıtım organizasyonu kapsamında İzmir Büyükşehir Belediyesinin 29.03.2011 tarihinde 2011/45401 ihale nosu ile Pazarlık Usulü İle Yapacağı Aliğa Menderes Banliyö hattı sisteminin kentte yaşayanlara 90 saniyelik film ile 32 sinema salonunda tanıtılması ihalesine Sportsnet firması adına Namık Kemal Sertoğlu’ nun katılacağını fakat ihale ile ilgili ve ihaleye katılacak olan diğer firmalar ile ilgili kendilerinin belediyenin bir şey istemediğini, belirttiği, Pervin Şenel Genç’ in “onu ben bi arkadaşla görüşeyim de hazırlık gelsin olmazsa şeyde” diyerek firma yetkililerinin ihale aşamasında yanında getirecekleri belgeler ve teklifler ile ilgili Serpil Keskin ile görüşeceğini belirttiği, Arzu İsimli Firma yetkilisinin “Çünkü serpil hanımla görüşüyor namık bey sürekli Serpil hanım yönlendirdi işte dosya alınması lazım dedi şu bu filan, ya biz o konuda serpil hanıma siz bi bilgi verirseniz biz bi şey yapmaya hazırız, konuya çünkü nasıl olacağı ile ilgili biz çözemedikde” diyerek konu ile ilgili İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Daire Başkanı Serpil Keskin’ in firma yetkililerini yönlendirdiğini belirttiği, Pervin Şenel Genç’ in “Gene yani hazırlıklı gelmek lazım da ben konuşayım Serpil hanımlada ona o arasın görüşsün ne yapılacak” dediği, Arzu İsimli firma yetkilisinin “korkum şurda bu iş illaki olacak bir problem yok da” dediği, Pervin Şenel Genç’ in “tabi tabi” diyerek olmamış olan bir ihale ile ilgili ihalenin firmaya verilmesine sözleri ile desteklediği, Arzu İsimli Firma yetkilisinin “Cumayıda kaçırılmıyız acaba hani Salı günü hala bir işler olmazsa bir nisan diye açıldı çünkü şey” dediği, Pervin Şenel Genç’ in “yok olur olur” dediği, Arzu İsimli Firma yetkilisinin “BİR DAHA KAÇMASIN BİR SONRAKI CUMAYA, O YÜZDEN BİZ FİLMİMİZDE YAPTIRDIK BUGÜNDE BİZE GÖSTERECEKLER SİNEMA VERSİYONU ÖYLE BAKILMASI GEREKİYOR, BUGÜN ÜÇTE, HAZIRDA BEKLİYORUZ YANI KOPYALARINI ÇOĞALTIYORUZ, Bİ TEK İŞTE SALI GÜNÜ İHALEMİZ VAR” diyerek 29.03.2011 tarihinde ihale ile alımı yapılacak olan filmi firma yetkililerinin Belediye görevlilerinin isteği üzerine ihale olmadan önce hazırladıkları ve formalite icabı ihaleye katılacaklarını belirttiği, Pervin Şenel Genç’ in “O yürür onda problem olacağını sanmıyorum” diyerek ihalede problem olmayacağını belirttiği, Arzu İsimli Firma Yetkilisinin “ŞUANDA BEN BİRAZ EKSİKLER GÖRÜYORUM YANI O DİĞER İKİ TEKLİF NASIL OLACAK NASIL BİTECEK” diyerek ihalede olması gereken diğer 2 firma teklifinin nasıl ayarlanacağını sorduğu” Pervin Şenel Genç’ in “ONU BEN KONUŞAYIMDE, GEREKLİ BİLGİYİ AKTARSIN” diyerek ihalenin yapılmasından sorumlu Destek Hizmetleri Daire Başkanı Serpil Keskin’ i kastettiği, Arzu isimli Firma Yetkilisinin “tamam bide bakiye ile ilgili” diyerek belediyeden almaları gereken paranın tamamından bir kısmını almalarından sonra geriye kalan meblağı ne zaman alabileceklerini sorduğu, Pervin Şenel Genç’ in “Onu önümüzdeki hafta dedik bir terslik olmazsa”

diyerek Tanıtım İle İlgili Belediyenin Firmaya ödemesi gereken parayı Belediyenin haftaya ödeyeceğini belirttiği, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:28-1009109766

25.03.2011 tarihinde saat: 12.29 sıralarında 0 232 293 10 30 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile 0 505 235 33 39 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Daire Başkanı SERPİL KESKİN arasında yapılan telefon görüşmesinde, Sportsnet Tanıtım Yayın Firma yetkilisi Arzu isimli firma yetkilisi ile Pervin Şenel Genç' e arasında İzmir Büyükşehir Belediyesinin tanıtım organizasyonu ile ilgili 29.03.2011 tarihinde 2011/45401 ihale nosu ile pazarlık usulü ile yapacağı Aliğa Menderes banliyö hattı sisteminin kentte yaşayanlara 90 saniyelik film ile 32 sinema salonunda tanıtılması ihalesi ile ilgili yaptıkları görüşmede Arzu isimli firma yetkilisinin Pervin Şenel Genç' e ihaleye teklif vermesi gereken diğer 2 firmanın tekliflerinin hazırlanıp hazırlanmadığı konusunda bilgi istemesi Pervin Şenel Genç' in bu konu ile ilgili bilgi alıp aktaracağım demesinden sonra Pervin Şenel Genç' in ihale sorumlusu Destek Hizmetleri Daire Başkanı Serpil Keskin' i aradığı ve Serpil Keskin' e "İHALE FİLM GÖSTERİMİNDE TEKLİF MEKLİF ORDA BİR EKŞİKLERİMİZ YOK DEMİ" diye sorduğu, Serpil Keskin' in "HAYIR HAYIR HİÇ BİR PROBLEM YOK" diyerek teklif verecek diğer iki firmanın vereceği teklifi ayarladığını belirttiği, Pervin Şenel Genç' in "BİZ GETİRMİYORUZ TEKLİF DİYORLARDA, TAMAM ÖBÜR TÜRLÜ TAMAM TAMAM OLDU" diyerek Sportsnet Tanıtım Yayın Firma yetkilisi Arzu isimli bayanın katılacakları ihalede kendi firmalarının teklifinden başka teklif getirmeyeceklerini belirttiğini aktardığı, Serpil Keskin' in "hiç problem yok istiyorsanız dosyayı gönderelimmi yani belediye" diyerek dosyayı tamamladıklarını belirttiği, Pervin Şenel Genç' in "Yok yok hayır tamam şimdi topladım kafamı" dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:5-1009112594-3-1009112137

15.03.2011 günü saat:09.24 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ İzenjeri Genel Müdürü ALİ SABUKTAY Genel Sekreter Yardımcısı ERHAN BEY ve İstanbul ilinden gelen Sportsnet Tanıtım Yayın Firma Yetkilisi ARZU ve ARİFE arasında yapılan görüşmede; Pervin Şenel Genç: tabi bu konuları telefonda konuşamıyoruz malum
X BAYAN 2:evet..onun içinde tabi karşılıklı konuşalım onları
Pervin Şenel Genç: bizim bunu formüle edebilmemiz için belirli rakamlar çerçevesinde işi dağıtmamız lazım, sizin görüşmelerinizde 3 ana kalem vardı zaten, bir fotoğraf çekimi
X BAYAN 2: biz şöyle bişey hazırladık bi bakın (evrak uzatıyor)

X BAYAN KIZIL 1: Bey geldi Cuma günü, onla da konuştuk Başkanın kafasındaki önerebileceği Şirket üzerinden falan da verebileceğini falan söyledi, İstedığı Noktayı söyledi, Biz o doğrultu da Sümbül Hanım, Nalan Hanım ve Pervin Hanım, biz ne yapabiliriz diye baktık, bi de buna sadece bu dönem bir proje olarak bakılması diye anlattı, başkan da o şekilde anlatmış, yani sonrasında başka şeyler olacak zaten bu sadece ilki diyecek kampanya olarak bakabiliriz, biz o doğrultuda yapılacak 3 kalem için hani toplamda bir rakam çıkarttık
Pervin Şenel Genç: Yani ajans bedeli , proje bedeli de bunun içinde,
X KIZIL BAYAN 1 : Evet 200 ün içinde o
Pervin Şenel Genç: Şimdi şöyle tabi bunun bütününün ihaleye girmesi demek hem zaman alıyor hem yaratıyor. Bunun için biz bunu , bizim çeşitli bütçelerimiz var, bizim sistem öyle daire başkanlıklarının kendi bütçeleri var, onları kendileri yönetiyor bi kısmını.Bu kalemleri ihalesiz, yani serbest şekilde ya 22/B dediğimiz, 38 artı KDV, lik bir limitimiz var, üçte iki onu ayarlamak daha kolay oluyor, ama ondada ilana çıkıyor ya, bazı guruplar, ... sınırı, bu sınırlarda biz bu işi koordine etmemiz lazım, özeti bu. Şimdi fotoğraf çekimi, Yüz otuz , sekize böl kırk desek, Yaklaşık beş işi kalemi vermemiz lazım
X BAYAN 1: ama o şöyleydi o nu netleştirmek gerekiyor, 2 aylık bi sunumu vardı şu anda dahil ettiğimiz , normal bu bizim sunduğumuz fotoğraflardan yapılacak, olan film, bi de Bir de bu bütçenin içine şeyi koymadık bu, yol masraflarını, uçak, falan ... diye konuştuk, o yok onun dışında...
Pervin Şenel Genç: Tabi yol deyince, çekim ekibinin yol masrafı değil mi
X BAYAN 1: Çekim ekibini biz onlar oranın bütçesi için onayını alcak ama çekim ekibinin ajanstan gelmesi Tekrar geri bizimkiler siz de ama, yani siz de onlar

PERVİN: O masrafları dikkate alarak bu iki yüz ün içine giydirsek.....

X BAYAN 2: Şimdi biz orda sığamadık, sığabilsek memnuniyetle çünkü şimdi şöyle bişey oldu, ön görüşmelerde, Akif ile görüşmelerde, yani görüştüğüm de, Yani bizim bu kadara paramız var ve bir kuruş daha fazla veremeyiz.. e geldi. Biz de günlerdir aslında, peki, bu kadar para olduğuna göre, biz normal hani kredi çalışmalarının şu kadarını gönüllü yapacağız, biz aslında bi an şöyle baktık ajans olarak, açık söyleyeyim, bunun yanında daha kaynaklanıyor ama, biz böyle bu projeyi biraz sosyal proje olarak gördük, yani ne diyelim bir İzmir .. yani bu proje ülkeye hizmet eden bir proje gibi gördük o yüzden de bir görevli var ... evet aynen öle, gerçekten böyle. Şimdi bu konularda biz biraz yani NİL HANIM dan da Çalışanlar olarakta hassasız yani gerçekten.. proje olarakta gördüğümüz şeylere mümkün olduğunca destek vermek istiyoruz , şimdi öle olunca siz paramızda bu kadar deyince peki o zaman biz bu işin bu kadarını gönüllü yapacağız çok açık belli ama bunun kalem kalem şunların masrafları var, bunları halledip mecburen çünkü bazılarını 3. partiden mesela film çekmek gibi .. yönetmenini bulup hani beraber yapmak gibi falan bunların hani zaten 3. partilerle bizde çalıştık 3. partilerle çalışacağız onlara vereceğimiz paralar vesaire alt alta koyduğumuzda gördük ki aslında zaten .. bizim 200 bin liranın içerisinde gönüllü emeğimiz var ... hiç zor değil bizim açımızdan sorun değil ama tümgerçekliği ile şunu söyleyeyim hiç olmaz ise İzmir'e gelip giderken buradaki projeyi takip ederken ajanstan gidecek olanları masrafları bu şeyin dışında olsun ... o parayı vergi olarak geri veririzama şöyle yapabiliyoruz , yani proje başladığında biz size söyleriz , mesela iki kişi geliyoruz size efendim uçak biletlerini de siz ayarlasanız ne bileyim araç göndermeyi de siz yaparsınız böylece sizde.. gelecek şekilde orda istasyonunuzu yaparsınız onu biz hiç karışmayız arzu ederseniz çünkü belki bilmiyorum işte evrak onları muhasebeleştirme açısından....

Pervin Şenel Genç: işte araç vermek sorun değil de işte yani belediyenin bu .. çıkabilmesi için başkanın bir daveti olması tabi bir davet iki davet ..

PERVİN: ...tabi biz ana hatlarını belirlersek ondan sonra yönlendireceğimiz şirketler olacak. ...ondan sonra yönlendireceğimiz kentler olacak belediyeden de yürüyecek şimdi benim sizden istediğim şimdi masaüstü dediğim gibi beş tane 35'i biz formüle edeceğiz masaüstü reklam filmi yapımını ne kadara kadar gösterebiliriz

Pervin Şenel Genç: Siz maliyeti bana söyleyebilirsiniz

X BAYAN 2: şimdi beşe bölüyoruz şeyi

X BAYAN 1: tabi tabi 5'e bölüp kırk oluyor zaten

X BAYAN 2: olmaz tabi ki onu şöyle yapacağız .. yani çünkü şeyleride rahatlatması lazım zannediyorum sizide

PERVİN: siz bana 5 tane kalem veya bu masaüstü film şu kadardır fotoğraf çekimi şu kadardır diye ...sanız

ERHAN BEY GELDİ.

PERVİN: sana ben çok detaylı bahsedemiyorum da İzmir tanıtımı ile ilgili reklam filmi yapımı ve fotoğraf çekimi işte fotoğraflardan oluşan hem film hem olarak grafik tasarımı ile ilgili bir işimiz var, bütçesi bayağı büyüktü ama geldi geldi 200'den 200 artı KDV olarak toplandı işte ihaleye girersek işimiz zorlanıyor onun için bu gün başkanın önünde geldiğimiz nokta 22/B nin nasıl çözebiliriz noktasındaydık, bende şimdi 3 iş kalemin yani bize 5 tane 35 lik iş lazım onunla ilgili ... fotoğraf çekimi basından,

ERHAN: iş bölünecek yani 5'e bölüncek yani

PERVİN: hi hi, fotoğraf çekimini şeyden şeyi yaptırabiliriz basından,güzel türden yaptırarak (evrağa bakarak)... Masaüstü reklam filmi sanıyorum orada İzmir'de hayat var filmi bu mu?

X BAYAN 2: evet...

PERVİN: zaten 35 olarak şeyde konuşulmuş veya bunu 38 artı KDV dersek onu bir....olacak

X BAYAN 1: bunun ikinci versiyonuda olacak aslında

PERVİN: ikinci versiyonu ne olacak

X BAYAN 1: 3 yakarken ... 3 artı koyabiliriz

PERVİN:Fotoğraf çekimini kaç bölebiliriz

X BAYAN 2: işte onu diyorum ya ben.....

PERVİN:..... fotoğraf çekiminin konuları belirlendi miydi yoksa

X BAYAN 1: fotoğraf çekimini 2 ye bölebiliriz ee şey aslında bide mekanı yapabiliriz, insan Fotoğraflarının çekimini yapabiliriz bi gün iki gün mekanların fotoğraf çekimini bi iki kere... fotoğraf çekimini..

PERVİN : bu bizim pek işimize yaramaz sanıyorum da ... insanlı çekim diye ayıramayız da konu olarak bizde konu önemli işte belediyemizin yaptırdığı yatırımların fotoğraflanması gibi tanımlarız...

X BAYAN 2: İzmir'de de insanlarla ilgili icat olan... mekanlarda yapılacak olan tasdik çekimler .. yapacağımız kampanya böle bir kampanya zaten şimdi masaüstü dediğimiz yerden sizin söylediğiniz fiyat 35 35 ... fiyat o kadar yüksek olacak çünkü neden biz onun kısa filmlerini de var biz altına gerekli açıklamalarını yazarız yani masaüstü film şu kadar saniye altına da ..

PERVİN: şimdi 35 ama 38 diyerek ... illa 38 değilde 37,990 gibi rakamlar konuşarak bunu yani borcumuzun 3 ünü oraya kaydırma gibi bişey .. 35x3 dedik 105 (sekreter geldi gitti) bunların böle rakamlanması 143 kalıyor geriye ... 57 lira kalıyor 57 bin lira kalıyor

X BAYAN 2:... 35 bin görsele.....

PERVİN:yani bu siz fazla kafanızı yormayın isterseniz az çok yani sizin mesela filmde 38 verdiniz mi sizi fiyat olarak zorlamaz yani sizinde bir şeyiniz var yani bir tanımınız var.. Yani masaüstünü kültür olarak yapacaklar İzmir tanıtım filmi adı altında 57 biz kendimiz konuşuruz .. kapatırız, fotoğraf çekimini kaç bölüm olarak yapacağız, ha belki böle 21/F ile çözersek fotoğraf çekimini tersine işler fotoğraf ikiye bölünür.

ERHAN: şimdi genellikle ..gelen 3 kişi teknik kültürü eğer değilse rakamlarımız yeterli siz bize göre sağlayabilir misiniz yani biz sizin gibi ...

X BAYAN1(kızıl): Üç Teklif olabilir

ERHAN: .. teklif belirtcezz .. siz ... bize ... sağlayabilir misiniz

X BAYAN 2: 3 teklif vermek zorundasınız ama

ERHAN : teklif vercez,o zaman 21/F ile çözecek misiniz

PERVİN: yani rakam çok indirildi de başkanın her zaman ki pazarlık gereği.. gidiş gelişlerimiz yol giderlerimiz ben içine katalım diyorum ama pek mümkün gözüküyor ERHAN: Yol şeyini karşılayacak

PERVİN: yani biraz sen biraz izfaş

X BAYAN2: biz ona karışmayalım diye teklif ettik yani hiç..

ERHAN: .. bir indirim oldu zaten .. süreçte...

X BAYAN 1: haha .. Cuma günü konuştum..

ERHAN : avans miktarı ne kadar

X BAYAN 1: yapılacak prodüksiyonun % 50 kadar Yani bunların çekimi için falan 80 bin lira olacaksa 40 bin lirasını avans olacak...

PERVİN:...fotoğrafi çekilecekse ... bir tanede ..

ERHAN: bir taneyi de peşin öderiz avans demicez çünkü avansyani biz kamu kurumu olduğumuz için ciddi mevzuat var bizde avans meclise geldiği zaman kararı... avans verdiğimiz zaman avans teminat mektubu bankadan bir teminat mektubu vermemiz gerekiyor ya o kadar çok işi var ki bunun

X BAYAN1: O zaman ... biz ona göre ..

PERVİN: yani bizim o zamana kadar toparlanmamız nisanda başlayabilirmiyiz fotoğraf çekimine

ALİ SABUTAY:.... Nasıl başlayacağız

PERVİN: Yani işte Bizim .. teklif ile gelmemiz lazım

ERHAN: yani şirket hiç problem değil bizde sorun var bizim mevzuatımız .. şey olmadığı için

PERVİN: şey yapabilir miyiz

ERHAN: ... şirketler bizim mevzuatımıza tabi olmadığı için onlar sözleşmeyi bir yapar..

X BAYAN 2: yani fotoğraf çekimi ...zaman sizi zorluyorsa .. siz o avansı .. verebilir misiniz .. bin lira fotoğraf çekimini grafik tasarım bedeli diye size fatura kestirtebilirim

ALİ SABUTAY:...tasarım bedeli... biz zaten kendi yapmakta olduğumuz bir işin .. vermeyi açıklayabiliriz

X BAYAN 2: ama o zaman oraya orada ki kalemlerden biri grafik tasarım asla olmamalı

ALİ SABUTAY:.....şey olabilir ama....

PERVİN: yada biz oraya fotoğraf işini ilan noktasın ilan hazırlamada ilanların hazırlanmasında ki iş .. onu biz düşüneceğiz farklı bir durum.. rakamsal olarak belki başka bir kaydırma yapabiliriz siz şimdi ..

takılmayın siz sadece siz sadece bizim söyleyeceğimiz ilk formülü üreteceksiniz yine avans yerine geçirilsin ama tabi mantıklı bir iş olarak çekilmiş gibi diyeceğiz artık

ERHAN: tabi

X BAYAN 1: o zaman biz şu aşamada ilerlemek için 3 teklif alalım fotoğraf çekimi için

ERHAN : yani 21 / F dediğiniz bir şey var eğer onu biz yapacaksak

PERVİN: rakam değişir daha büyük olur belki şu dağıtım daha farklı bir noktaya gelir

ALİ SABUTAY:.....

ERHAN: zaten biz hemen görüşürüz başkanımızla

PERVİN: Biz onları ... kendimiz .. halde görüşebiliriz yani

ERHAN: bugün görüşürüz.. alırsız zaten siz burdamısınız bugün başlayabilir misiniz

BAYAN1: .. uçığımız beşte ...

X ERKEK. İsterseniz şey yapalım yani mali sıkıntı çektirmeyecek bi şekilde çözülecek

PERVİN: dokuzda uçarsanız bize daha iyi zaman bırakırsınız ki yani bunları telefonlarda konuşmayalım olur mu. bile .. nedir.

ALİ SABUTAY:Yani mali kısım ile ilgili gelişme sağlayabiliriz

ERHAN: Diğer şirketi belirlediniz mi Pervin Hanım...

PERVİN: Yani ... şeyi yapabilen İzbelkom da var... bildiğim , fotoğraf çekimini

X ERKEK; İzbelkomun hava fotoğrafı albümü var, ve yahutta İzfaş , İzfaş da olabilir

PERVİN: o detayları, ...biz düzelteriz, hepsini ... bunun için yorduk sizi, Beş uçağı için Üç buçukta çıkmanız gerekecek, O saate kadar da var mı bi düşünce ..

00.17.20. dakikadan sonra (2 X BAYAN ve X ERKEK çıkıyorlar, Bu saatten sonra Erhan ve Pervin sağlıkları, Ferda ESER in göreve başlaması konularında, sohbet ediyorlar, telefon görüşmesi yapıyor)

PERVİN:Şimdi dediğim gibi İzmir Kültürden ... sosyal den mi kültürden yapcaz, ... böyle gidiyo. Bi tane film fotoğraf çekimi olarak biz otuz Beş (35) alır mıyız basından ve ya başka yerden

ERHAN:Basında da olabilir evet alırız,

PERVİN: 35 – 36 neyse onu tamamlayacağız

PERVİN: Çok ucuz bi rakam çıkıyor bu 22/B 127 bu bizimkisi Büyükşehir B bendinde belirtilen on altı... 16 şöyle toparlayabilir miyiz film 37 ha pardon 38, 37 de fotoğraf çekimi belediyeden 75 yapıyor kalıyor 125. Yüz Yirmi Beşi de her türlü açık, açık açılımla 21/F olarak o yapsın.Başka bişey karıştırmayalım

ERHAN: En iyisi bu. Grafik koymasın sadece. Grafikleri, grafiği koymasın,

PERVİN: De şey de başkan şeyde İstanbul da falan, İzmir çıkartması yapmayı düşünüyor. O konu içinde ki heralde Parti için ... yapılıyor ... İzmir .. dışarıdaki insan, Yüz yirmi beş Serpil bi toparlasın ... Ali ye de yardımcı olmak adına

15.03.2011 günü 16.10 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ, Destek Hizmetleri Daire Başkanı Serpil KESKİN ve Genel Sekreter Yardımcısı Erhan BEY arasında yapılan görüşmede;

SERPİL KESKİN: Erhan Bey bana demişti ki şurada otuz yedi (37) ya da şu masa üstü filmi ya da filmi biz alacağız demişti. Ebru Hanım ile görüştüm Ebru Hanım diyor ki; Biz film diye bişey konuşmadık diyor.

PERVİN: ... Yanlış yazıldı. Resim, resim

SERPİL KESKİN: Resim mi bu

PERVİN: Fotoğraf çekimi,

SERPİL KESKİN: orda anlaşılmadı tabi ki benim haberim yoktu. O zaman bi ya bunu

PERVİN: ben yanlış yazmışım. Fotoğraf olacak

SERPİL KESKİN: Tamam ben onu düzeltirim. Ya bunu ya bunu alacam ama şartname konusunda onlardan almam lazım...O zaman Ebru Hanımla görüşüyüm, bir de şey dedi Pervin Hanım bana dönecekse, Hangi kısımlar nerde ne alacağız konusunda bi geri dönüş olmadı dedi

(ERHAN BEY odaya geldi)

SERPİL KESKİN: Fotoğrafmış...

PERVİN: Film değil yanlış yazmışım Fotoğraf çekimi

SERPİL KESKİN: Şimdi bu masa üstünden alırsak, Otuz sekiz (38) den bir kuruş aşağı inmiyor değil mi, ?
PERVİN: Yani öyle toplam rakam İki yüz (200) ... otuz sekizden
ERHAN BEY: evet...
SERPİL KESKİN: Masa üstü filmi o zaman biz alalım
PERVİN: Onu Serpil BARAN' lar alacak
SERPİL KESKİN: Ha öyle mi?
PERVİN: Hı hı
SERPİL KESKİN: Tamam
ERHAN BEY: O da soruyor şimdi ben ne alcam diye
SERPİL KESKİN: Basın Yayın bunu halletmeyecek miydi?
PERVİN: Basın Yayın şeyi alacak, fotoğraf çekimini,
ERHAN BEY: Bir parça bu, iki de burası var toplam üç parça
SERPİL KESKİN: NEZİHET Hanım izindeymiş de oradaki bi bayan varmış sonuç aldım... Ha onu basın yapacak,
ERHAN BEY: (Erhan evrak üzeride Serpil' e anlatıyor) He bi burası var... o burayı aldı, bu var, bu var.
SERPİL KESKİN: Bunu Serpil Hanım yapacak tamam. Bunu Nezihet Hanım alacak.
PERVİN: Kültürle işte halkla.. Basın Yayın...
SERPİL KESKİN: O zaman ben Ebru Hanımla görüşeyim bu ikisinin teknik şartnamesini bize faksolasın, biz kendimize göre yeniden oluşturalım.
ERHAN BEY: Toplam üç bölüm. Bir, iki bir de şurası
PERVİN: Şey Yüz yirmi yedi (127) değil mi 21/ F nin sınırı 127
ERHAN BEY: Masa üstü fotoğraf, bi de şu var
SERPİL KESKİN: Tamam. Basın, Sosyal Kültürel...
ERHAN BEY: Üç parça, ... Bu şeyin değil mi?
SERPİL KESKİN: Üç parça
PERVİN: İz Enerjiden onu, İz Enerjiden yaptıracağız ama... Şartnamesi falan. Hilmi Bey e söylüyüm de onu Hüseyin Beye anlatır. İstisna kapsamında Başkanın karşısında yapalım dedi. Dursan dursan niye

18.03.2011 günü 12.41 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ ile Genel Sekreter Yardımcısı SERPİL BARAN arasında yapılan görüşmede;

SERPİL BARAN : şey ha bu filmler ile ilgili serpil geldi de şimdi tabi teklif şartname diye bir şey vermiş Serpilin (serpil keskin) eline ama o şartname değil tabi bende ali Sabutayı aradım sen dedim en azından Hayat var filmi diye bir afiş vardı bana uygun onu alabilir miyim demiştim onu gönderseler .. filmi göndermiş bi tek Nurcana göndermiş bana da değil şimdi onun üzerinde 38 yazıyordu Serpilde hayat var filmi ben onu notlarımda 35 almıştım
PERVİN:tamam onu ayarlarız ya
SERPİL BARAN :...ama öyle ben bu filmi izleyince kültür ile ilgisi yok ki onun. İzmir tanıtımı İzmirli tanıtıyor güzelde... olmuş siz gördünüz mü ?
PERVİN: gelecek Ali sabutay benim yanıma da ...herhalde bunun için gelmiyorsa da bunu konuşmamız lazım yarına bu rakamsal 35 i biz 37 yaptık
SERPİL BARAN: 38 gelmiş tam sınıra dayamamak lazım onu işte
PERVİN: ben de öle dedim yani biri 37 biri 38 olursa 75 belediyeden gitcek diğerleri de izenerjiden gitcek
SERPİL BARAN: ya tahmin ettim...teyit edelim ki
PERVİN: bu 37500....verelim yani ne oldu

18.03.2011 günü 14.00 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri Pervin ŞENEL GENÇ ile Destekleme Hizmetleri Daire Başkanı SERPİL KESKİN arasında yapılan görüşmede; SERPİL KESKİN: Ebru Hanımla şartname konusunda biraz... Bi de çok böyle basit bi göndermiş, Serpil hanıma

da götürmüş, hani... Ebru hanım... Serpil Hanım dedi böyle şartname olmaz bunun... İçeriği ne olacak bana sunmanızı istiyorum demiş. Dünden bu yana bana... Herhalde bi yanlış anlaşımaya var

PERVİN: Fiyattan mı?

SERPİL KESKİN: Evet o fotoğraf değilmiş şu fotoğraf için... Mesela insan, belediye ve genel izlenimler bu yokmuş, ... Demek ki bunlar yokmuş, ... Olacaktı, otuz sekiz, otuz sekiz, otuz sekiz (38) , olarak

PERVİN: Fiyat böyle bi şey almayın. eee

SERPİL KESKİN: Fotoğraf ayrıca bu

PERVİN: Devam edilebilir.... Böyle 3 tane Tane fotoğraf gelip çekceksiniz... başka türlü

SERPİL KESKİN: Emin misiniz? Ebru hanım bakın bende böyle bir durum var dedim Hayır dedi bu yok biz ya bunları alıcaz, ya bunları alıcaz dedi. Ama biz diğerleri...

PERVİN: ... Tamam bunlardan yapsınlar fotoğraf yi na de lazım onlara yani

SERPİL KESKİN: yani bunlara 3 – 4 tane fotoğraf değil

PERVİN: Değil

SERPİL KESKİN: Şimdi Ebru Hanıma dedim ki ben; Siz bütün şartnameleri tek kek ayrıntılı ayrı ayrı gönderin, konuları, notları, neler işlenecek, konular başlıklar biz ona göre dedim hem ... hemYani ... mesela filmlerin şey Serpil Hanım dedi ki ben bir afiş görmüştüm dedi o ile ilgili heralde başkanlıkta görmüş dedi onu ben yapıcım diğerini de ... tamam o konuştuğun şartname gelsin yapacak

21.03.2011 günü saat 17.27 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ ile İzenerji Genel Müdürü ALİ SABUTAY arasında yapılan görüşmede;ALİ SABUTAY: Şu şey dün Serpil Hanımla görüştüm. Cumaya... Kalıyor ...PERVİN: Bizim...

ALİ SABUTAY: Fotoğraf çekimi falan, ya bi avans çıkartırız,

PERVİN:Burdan çıkaramaz.....

ALİ SABUTAY: Başka nerden gitçEK,...Başka bi yerden şey yapabilirsek onu böyle onu çabuklaştıralım hiç olmazsa...

PERVİN: Yani tabi onu

ALİ SABUTAY: çünkü şeyi de etkiliyor, basın toplantısının tarihini de ... Zincirleme olacak yani ikisi

PERVİN: Şimdi öbür filmde şey oluyor, bizden yaptık mı öbür aya kalıyor, Öbür haftaya kalıyor bundan belediyeden giderse

ALİ SABUTAY: FİDA mı?

PERVİN: Hı hı

ALİ SABUTAY: Onun çok önemi yok aslında,

PERVİN: Kalsın mı o yani?

ALİ SABUTAY: Yani kalabilir hiç önemi yok hatta dahi bi de iyi olur yani Nisanda biraz daha hoş olur

PERVİN: onu hemen arayalım da şey yapalım. Yani onda tereddüde... Konuyla ilgili... Vardı ya. Yani Yetmiş beş (75) burdan çıkıyor geriye kalan Yüz yirmi altı (126) mıydı neydi...

ALİ SABUTAY: bişey verdiniz mi bize bişey...

PERVİN: İşte yani size gibi gözükyo..

PERVİN: bu 33 primde

ALİ SABUTAY: burası sosyal hizmetlere herhalde

PERVİN: bu 75' i buradan çıkaralım da hiç olmaz ise bu 125'i de şu işten var, fotoğraf var, müzik var ...lazım

ALİ SABUTAY: siz bunu temin etmeye Çalışın nerden nasıl kimler olur eğeryani

PERVİN: yani bu 21/F ile olabiliyor bu 127 tabi bunu oluşturmak lazım bölümler itibariyleinsan.. şartname... yer İzmir görüntüsü ...için genel İzmir görüntüleri Böyle böldüydükte Burdan ne atabiliriz buraya, onlar böle 3'e bölmüş...

ALİ SABUTAY: toplam 200 toplam 200

PERVİN: 125 kalıyor

ALİ SABUTAY: 125 kalıyor 125'i kendi içinde bölmek gerekiyor 3 tane

PERVİN: yok yüz yirmi ... tam alım yapılabiliyor 21/F denilen yasa ... ama yinede biz ..21/F

ALİ SABUTAY: biz nasıl dolduralım biz ne yapalım

PERVİN: işte bak biz bişey bulmamız lazım

ALİ SABUTAY: ben arzu hanıma şey dedim izenerjinin teslimatı yapın gönderin dedim sözleşme her şeyi ile ona sizle görüşür ben para çıkartırız ..

PERVİN: yük olarak bunun da formülünü bulmamız lazım

ALİ SABUTAY: komple çözelim görüşelim yani hiç olmazsa bizim kendi çıkarlarımıza teslimatı yaparlar yarın yarından sonra ona göre bir yük belirlenir

21.03.2011 günü 14.34 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ ile Destekleme Hizmetleri Daire Başkanı SERPİL KESKİN arasında yapılan görüşmede;

SERPİL KESKİN: ... Şimdi bunu biz inceledik 21/F yapabiliriz problem yok. Yalnız Firma ile görüşcem ben, hani bu da bi ihale şekli ya borçlarından birisi var mı hani o sıkıntı yaratmasın emin olalım, hani bi borcu çıkar emeğimiz boşa gider. Bi bunu çağırırız diyoruz, bi de SOLFEJ' i çağırırız, En yani güvenilir. Solfejin bi firması daha vardı ya nedir o... (Esson Kültür) Üçünü çağırırız, bunda bırakırız diye düşünüyorum

PERVİN: Ama şeyi onlara İstanbul' lulara demen lazım...

SERPİL KESKİN: Şimdi ben diyorum ki; Arzu Hanımlara, Arzu hanım siz bunu fakslayın, ihale şekli bu da bi yöntem, şu şu borçlarınızın olmaması lazım, şirket muhasebeyle görüşüp de teyit eder misiniz diyeyim ondan sonra

21.03.2011 günü 10.03 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ ile Destekleme Hizmetleri Daire Başkanı SERPİL KESKİN arasında yapılan görüşmede;

SERPİL KESKİN: Şimdi bunlar Serpil Hanımdan istedim şeyler Ali SABUKTAY ' da varmış, çünkü onların gönderdiği şartname çok basit ve yalın buna göre bende uyarlama yaptıracam şimdi Ebru Hanım göndermiş, bu masa üstü filmini Serpil Hanıma verecez. Adalet Hanım herhalde yapacaktı...He yani konular bunlarmış, şartname çok sıradan hazırlanmış, Ebru Hanım da... Çok teknik konularda bilmiyor. Dedim daha ayrıntılı hazırlayamaz mısınız?

PERVİN: ...şeyini çektirdim şeyini de milimetresi falan vardı

SERPİL KESKİN: Ha onları teknik fotoğraflatıldı mı? Konu hakkında biraz bilgilendirmemiz lazım. Onu artık ben şuralarda

PERVİN: Daha özet

SERPİL KESKİN: (Evraktan gösteriyor)Şimdi bu belediye çalışmaları, Birisi fotoğrafın birisi genel hizmet türü bilgiler, bu insanlar. Şimdi basına hangisini verelim diğerlerini... Şirketler yapacaktı

PERVİN: Şu daha iyi değil mi?

SERPİL KESKİN: ...Şimdi İzmir'de Hayat var şartnamesini hem bunda hem diğerlerinde de kullanacağız, kusur olmaz bunda değil mi ihalede sıkıntı yaşatmaz. Peki, bunları kime verelim

PERVİN: Onları İz Enerji' ye vereceğiz

SERPİL KESKİN: Bir de şurda ben şunları gördüm, bunları da

PERVİN: yok onları yani ayrıntılı masraf ama şimdi bizinkiler yetmiş beş (75) yapıyor toplam iki yüz bin (200.000) liraydı başkanın....

SERPİL KESKİN: Şimdi şey

PERVİN: Yirmi beş bin liralık (25000) şey yapacaklar o zaman. Yüz yirmi yedi (127) değil mi 21/f

SERPİL KESKİN: toplamı mı hepsi ?

PERVİN: Bunu 21/F yapamazlar mı ?

SERPİL KESKİN: Yapılır ama şey sırf onlarda alınabiliyseye

PERVİN: Şeyler mi ajans mı?

SERPİL KESKİN: Hı hı . Şirketse kendi direk alabilir. Şirketler için sorun olmaz 21/F ye gerek yok

PERVİN: Daha şeyi var reklam... var daha canlı o sinemalarda gircek, Şimdi FİDA FİLM, bu nu biz bizden alabilir miyiz diye çabalıyorum ama

SERPİL KESKİN: Şimdi onu söylemiştiniz ya o gün Eğer biz bir tek kendisinden alabileceğini yani bir telif hakkı nı belgelersen pazarlıkla alırız biz onu

PERVİN: Yüz (100) kusura civarında demiştin sen orda bi şey var ajans kiralrı da Yani FİDA FİLM ile muhatap olmamız lazım ama, aracı şirket tabi. Fida Filmle muhatap bunlar ...

SERPİL KESKİN: Teklifi şirket de verebilir. Şirket Fida Filmden onun hani telif hakkının kendisinde olduğunu ve bize satacaksa eğer telif hakkının belgelense alabiliriz

22.03.2011 günü 17.00 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ ile Şirketler Koordinatörü HİLMİ ÖZEN arasında yapılan görüşmede;

PERVİN: Tabi çok şeyler var reklamlar mekamlar, aldık başımızı gidiyoruz. atıyoruz imzaları yani

HİLMİ: yani ben biraz hassas olmanızı istiyorum

PERVİN: yani tabi şey yapıyoruz....yapılan

HİLMİ: yani şeye kapılmayın bu göreve geldik mecburuza kapılmayın

PERVİN: yok yok filmin sinemalarda oynatılması işini Serpile falan araştırıyorum. İz enerjiden yapılsa ha baktım ALİ biraz şey yapıyor. Serpil KESKİN e verdim yapabiliyoruz. Baktı araştırdı bi kaç gün çalıştı bu hafta girseydi yetiştiremiyordu öbür haftaya yetiştiriyor. İZ ENERJİ yi 110 şey 108 bin liradan kurtardık, belediyeden gitcek

HİLMİ: pazarlığa mı çabalıyor

PERVİN: hı hı

HİLMİ: tamam

PERVİN: şeyleri var bi tane ne tane neydi onlar RAFINERİ diye bi reklamcılarla konuşmuş İstanbuldan geldiler gittiler onu biliyomuydun sen, fotoğraf çekimi masa üstü filmi yapılması işte onun grafiği bilmem toparlanmasına toplamda 200 bin liraya indirdilerdi, orda tabi başkanın önünde ben yaparım ederim demişti tabi gene kaldı ona. İşte iki işi böldük, film çekimi fotoğraf çekimidiye kültür yaptı işte 75000 bini belediyeden yaptık, 125000 bin lira İz Enerji ye kaldı.üç ayrı fotoğraf çekimi vardı.Şartnamesi falan vardı. SERPİL KESKİN e dedim çağirtın neydi çocuğun adı işte özgür değil de neydi

HİLMİ: ÖZTÜRK

PERVİN: ÖZTÜRK hı hı onlan. İşte Ali ye de söyledi.hüseyin Bey in haberi yok yalnız onu da bilgilendirmek lazım.... IŞIL ... başka şeylerde söylüyor, baya kızı rahatsız ediyö heralde ne söyledi ne konuştu bilmem böyle kuşku içinde anladım ben heralde

HİLMİ: bu böyle , oraya geldiğiniz de de öyleydi

PERVİN: artı filmden de bir 50 küsurlük 50 artı KDV lik bi işte hani başkan beğenmedi hani tekrar bişeyler filan ...dik falan ya öyle bi ek fatuta çıktı 402000 liralari duruyo daha ödenmedi avansın dışında. Ben iki yüz ödeyin dediydim ama ödememişler, hani bakiye falan dört yüzlerde 200 ü ödeyin dediydim

HİLMİ: IŞIL a mı söylediniz

PERVİN: hı hı

HİLMİ: Ve yahu arada kaynamış olabilir diye soruyorum

PERVİN: Cuma günü zaten öyle bişey oldu görüşemedik de zaten. Artık elli (50) yi de bi şekilde formüle edecekler ödeyecekler burden formüle edecek bi şeyimiz yok ortaya çıkar yani 125... 450 daha ... işte 500 – 600 bin liraya yakın KDV ile birlikte giderleri olacak. Ondan sonra da ... var ondan alcaz, başkanın gene bilbordlarda bişeyler yapılcaz, otuz da .. Sayıştay kararlarını taradılar başkanresminin görülmesi kararlarda temyiz kurulunun kararları...

22.03.2011 günü 12.43 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ ile Genel Sekreter Yardımcısı SERPİL BARAN arasında yapılan görüşmede;

SERPİL BARAN: şimdi ebru hanıma biz teklifi ... masaüstü filmi fotoğrafı gönderince yerlerini sorduk evrak ile ilgili İzenerji hiç bişey yapmamış

PERVİN: Ali dedi bana ne yapcaz ...

SERPİL BARAN: grafik tasarım ve müzik tasarımı onlar yapacak değil mi yani diğer ikiyi ...

PERVİN:....bu kalan ikiyi toparlayıp mantıklı bir hale getirmemiz lazım

SERPİL BARAN: iki fotoğraf kalıyor, iki tane bi tasarım bi müzik yapımı kalıyor

PERVİN: onunla ilgili şartnameler oluşması lazım

SERPİL BARAN: şartnameler var bende fotoğraflardan sadece şunlar..

PERVİN: o zaman onları özgür.... Onlar

SERPİL BARAN:.... Onları ben mi görüşeyim...

PERVİN: yok yok özgür dün mü İşıla gelen çocuk özgür galiba onu çağıralım gelsin senin yanına

SERPİL BARAN: tamam ben bilgilendireyim onu, şimdi bunları da halletcez, şimdi bu film ile ilgili oluru hazırladık 21/F yapıyoruz, yalnız (evrak inceliyorlar)

PERVİN: bi düşüneyim ben bunu

SERPİL BARAN: tamam

PERVİN: ... aynı oluyor ..

SERPİL BARAN: şu bunun başlığını değiştirebiliriz biz şartnameyi firmadan aldıktan hani konuyu bilmediğimiz için istiyorsanız onu değiştiririz

PERVİN: tamam ...

SERPİL BARAN: tamam siz bana gönderin,tamam siz çıkmadan yollarsınız demi başkana iletilecek

22.03.2011 günü 09.19 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ ile Destekleme Hizmetleri Daire Başkanı SERPİL KESKİN arasında yapılan görüşmede;

SERPİL KESKİN: serpil hanım ... korkuyordu zaten.. kötü bişey oldu şu bizim programın yoğunluğundan unuttuğumuz şimdi ben Namık Kemal Sertoğlu bey ile görüştüm aslında 22/ B'de temsil tören ağırlamanın bazı maddelerinde limit yok kanunda ama hani tanıtıma bu girer mi araştırıyorum yani dünden beri bunun üzerinde çalışıyorum hani 21/F yapacakmışız gibi gözüküyor Namık Kemal Sertoğlu bey dünkü faks çektim işte dedim ki şunların mutlaka sizde olması gerekiyor Vergi borcumuz falan çıkmasın o zaman şu şeyler karar ...rını da belirli fiyata eklemem lazım diyor ondan sonrasını üstüne eklemem lazım çünkü biz bole alınacağını bilmiyorduk bide ben adli sicil kaydı konusunda sıkıntı yaşayabilirim alma konusunda diyor bi de teminat konusunda sıkıntı yaşayabilirim diyor sure alabilir diyo hemen ben o işleri halledemem dedi bende önümüzde ki haftaya kadar süreniz var dedim Cumaya kadar önümüzde ki cumaya kadar herhalde süremiz var çünkü bizde strese girdik

PERVİN:Cuma değil ondan sonra ki Cuma yayına giriyor film ...

SERPİL KESKİN: şimdi 90 ise bunları eklemeyi düşünüyor bilginiz olsun hani 21/F yapmayı planlıyoruz ama 22/B nin o temsil töreni de kararlarına bakıyoruz emin olmak istiyoruz kanunda var onun yeri ama hani hiç yapmadık ya bişey yapmakta istemiyorum emin olmadan yapmıcaz 90 ın üstüne bu rakamları koyup teklif verecek peki iki tane diğer teklif ne yapacaz dedi, siz dedim o kısma karışmayın onu biz halledeceğiz dedik maestroyla, solfej ile diğer firmayı çağıracağız

23.03.2011 günü saat 14.43 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediye Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ, X ERKEK, Şirketler Yetkilisi HİLMİ ÖZEN Destekleme Hizmetleri Daire Başkanı SERPİL KESKİN ve İzenerji Genel Müdürü ALİ SABUTAY arasında yapılan görüşmede;

X ERKEK: Fotoğraf çekimini, ondan sonra..... o zaman

PERVİN: bu işte 21/F hı hı... fotoğraf çekimi grafik, film.....Hemen gelsinler genebaşka..... yani reklam Bunu halledin Ondan sonra

SERPİL KESKİN: Şel dedi Selçuk Bey ... reklamcılar var, detaylı fakslamışlar Şey onlara, hayır hayır grafik tasarım değil şey olarak

PERVİN: ne oldu işin karekteri olarak

SERPİL KESKİN: evet şimdi masa üstü bitti şu anda konu, grafik tasarımı ... iki yönü Varmış, birincisi fotoğrafların tasarımı varmış Fotoğraflardan ... göstermedi şimdi bize de ... Şimdi biz filimle fotoğrafı bitirdik, Ama diğer işler olmadığı için, De yani fotoğraf çekimine başlamak istiyorduhı yani ... dönemde öyle konuştuğu için

PERVİN: bitirsin de yani grafikte ... olur Aşağıda yani başla Onlar

SERPİL KESKİN: tasarımın ...

PERVİN: onu yapmıcaz o zaman, yani o filimi içinde olacak

SERPİL KESKİN: fotoğrafın içinde

PERVİN: ya da fotoğraf çekilip ilanlar çıkacak ortaya şimdi ama O fotoğraflardan

SERPİL KESKİN: hı hı

PERVİN: sen ... müziğe ne demişti

SERPİL KESKİN: müzik yirmi beş (25) , otuz sekiz de (38) masa üstünü aldık, aldık,. (70) Hilmi Bey in haberi var mı, Fotoğraf yetmiş

PERVİN: ... yani kalem olur diye şey yapıldı.

SERPİL KESKİN: bu ... SERPİL BARAN listeyi vermedi,..... dedim o otuz beş

PERVİN: bu yani yaklaşık , öyle..... fotoğraf çekiminden , ... azaltabileceğimiz kadar azaltalım dedik....

PERVİN: .. O fotoğraflar dan mı afiş. O masa üstü o sizden gidiyor . Protokolden gitçek, fotoğraf çekimi işte ... kaç adet bu kadar ...şu kadar bilbord tasarımı olacak gibi

HİLMİ: ne yapıyoruz Şu anda markem onun ihalesini aldı. 2 trilyon zararına verdik biliyo musunuz

SERPİL KESKİN: özel fiyat verdi ... başkan ...(gülüyor)

29.03.2011 günü saat 11.56 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ ile Sportsnet Tanıtım Yayın Firma Yetkilisi NAMIK KEMAL SERTOĞLU arasında yapılan görüşmede;

PERVİN: sizin şeyi de sinema işinide imzaladık. şimdi

NAMIK KEMAL SERTOĞLU: öle mi ne güzel

PERVİN:... imzalamak üzere

NAMIK KEMAL SERTOĞLU: bende onun için gelmiştim zaten

PERVİN: cumaya giriyor değil mi

NAMIK KEMAL SERTOĞLU: giricek ben yine sözleşme için yeniden gelicem

PERVİN:.... Şüreç biraz kısa şikayet olursa bilmiyorum ama olmayacağını sanıyoruz...

NAMIK KEMAL SERTOĞLU:... biraz aykırıydı ama

PERVİN: yani ben şimdi şöle bakıyorum.. elimizde mevcut şey var

NAMIK KEMAL SERTOĞLU: orada bir yanlış anlamaları var Mehmet bey bana bahsederken dikkatimi çekti biraz anlattım aslında ama belki sizin söylediğimize herhangi .. olabilir hazır bir film var film çekimi olarak 3 numara Film çekimi olduğu için süre çok kısa

PERVİN: zaten yazıyı öle hazırlamışlardı ben değiştirttim mevcut.. anlatılması diye

NAMIK KEMAL SERTOĞLU:şeyden... bize bana geldiği zaman film çekimi gibi zaten yapılması itibariyle ..öyle değil o tanıtım filmi gibi gösterilmesi

PERVİN: yani bize bu konu da sordular mı deriz ki bu iş zaten belli ellerdedir biz bu firma ile işlerimizi yaptık oda gitti hemen filmi teslim etti

NAMIK KEMAL SERTOĞLU:evet oradaki süreç çok ...değil zaten

PERVİN:evet

NAMIK KEMAL SERTOĞLU: size resmi olarak şimdi tabi 90 saniyelik bir film oluyor aslında hangi film olduğu çok belli değil, en son çekilen filmlerden izenerjiden size bir tahsilat oldu mu

PERVİN: yapılmıştır zaten de Onların çok sorun olacağını sanmıyorum

NAMIK KEMAL SERTOĞLU: yada resmi anlamdaki

PERVİN: resmi kayıtlarımız var diyeceğiz

NAMIK KEMAL SERTOĞLU: evet zaten film vardı sonra sinema portresi yapıldı tek çürük aradaki fark ooo erhanla ... elimizde olanı Gönderirim ben dedim

PERVİN: o sinema kapısı yapımı ağaç kırıldığında ne kadar sürelik işti ooo... tabi bakacağız elimizde ...

NAMIK KEMAL SERTOĞLU: onuda herkes bilmez zaten yani şeyde söylemek zorunda değilsiniz

PERVİN: yani şikayet olmadıktan sonra onu takmazlarda

NAMIK KEMAL SERTOĞLU: yeter ki film yapımı diye anılanması, çünkü bir gösterim olcaksa sorun olmaz onla ilgili bir sorun çıkarmıcağımız larda..

PERVİN:izenerjide artı 57 bakiyeyi toparlamadılar mı evrak anlamında

NAMIK KEMAL SERTOĞLU: ben oraya yollayacağım şimdi yusuf bey ile görüşcem

tamam bi dilekçe istemişlerdi ben onu yazdım iş artışı içerisinde

PERVİN: ilave olarak devam etsin dedik artık ..

NAMIK KEMAL SERTOĞLU: zaten yüzde onu kredi gibi görünen % 20 ye kadar ona göre ..şey yaptılar... Fazla değil Yusuf bey ile Görüşürüm ben onu ...
PERVİN: orda bakiye kalanı hallederiz
NAMIK KEMAL SERTOĞLU: onu Perşembe günü ödeme şansımız olabilir mi Pervin hanım
PERVİN: olursa ...iş olur bu hafta düşünülüyorduk zaten
NAMIK KEMAL SERTOĞLU:.. Cuma .. Perşembe çok iyi olur
PERVİN: Cuma ödeme günü...
NAMIK KEMAL SERTOĞLU: aslında toplantımızda görüşürüz sizinle ilgili konuyu.....internet .. şirketimiz var egem şirketimiz zaten orası diye orası ..ordan sizin için zaman zaman...
PERVİN:.. yereldeki konulara gireceğiz daha doğrusu ...ilgili öncesi .. çünkü onu başkana anlatmakyani kızcağ daha doğrusu ...
NAMIK KEMAL SERTOĞLU:.. olursa yine sizinle paylaşırız ..
PERVİN: yani .. bunu daha iyisandık ama başkanın tepkisi belki haklıydı ilk tanıtım öyleydi ilk tanıtım olarak ikinci çıkacak ...
NAMIK KEMAL SERTOĞLU: kafasında farklı görüşleri var ...Ahmet beyin gelmesi iyi olur bence ... bundan sonra artık ne olursa

BİLİRKİŞİ RAPORU:

Bilirkişi çok ayrıntılı olarak hazırladığı raporun sonuç bölümünde; İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Banliyö Ve Raylı Sistem Yatırımlar Daire Başkanlığı Banliyö Sistemleri Şube Müdürlüğü'nün 07.12.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.29.01/B-755-2-1870 sayılı Pervin Şenel GENÇ imzalı yazısıyla İzenerji AŞ. Genel Müdürlüğüne yazılan yazı ile söz konusu alımın İzenerji AŞ tarafından yapılması için gereği istendiği,

Bu yazı üzerine, İzenerji AŞ nin Yönetim ve Denetim Kurulu Üyelerinin 08.12.2010 tarih ve saat :14.00 deki toplantısında da Aliğa-Cumaovası arasında işletilecek olan İzmir Banliyö Sisteminin Geliştirilmesi projesi çerçevesinde yürütülen ulaşım hizmetlerinin ve İzmir Büyükşehir Belediyesinin diğer ulaşım faaliyetlerinin İzmirli vatandaşlara tanıtılması amacıyla yapılacak olan tüm görsel ve işitsel tanıtımların şirket tarafından yapılmasına ya da konusunda uzman kuruluşlara yaptırılmasına oy çokluğuyla karar verildiği, Nasıl gerçekleştiği anlaşılmayan bir şekilde aynı gün 08.12.2010 tarihinde gerçekleştirilen alımda da, 3 firmanın teklif verdiği ve bunların içinden de Sportsnet Tanıtım Yayıncılık Organizasyon Hiz. San. Tic. A.Ş. nin en düşük teklifi verdiği,

Teklif veren firmalar ve verdikleri tekliflerin ;

Sportsnet Tanıtım Yayıncılık Organizasyon Hiz. A.Ş. 811.097,00 TL.
212 Produksiyon İlet. Film Tanıtım Hizm. Ltd. Şti. 856.900,00 TL
Ultima Görsel İşitsel İletim Hiz. Ltd. Şti. 833.620,00 TL
Olduğu ve dosyanın tetkikinden;

İzmir Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince dijital ortamda teslim edilen TAPE kayıtlarının ve konu ile ilgili şahıslardan alınan ifadelerin değerlendirilmesi sonucunda 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu ile ilgili mevzuatına, inceleme konusu işe ait sözleşme ve teknik şartnameye aykırı olan hususlar olduğu, bunlar irdelendiğinde;

1)İhale kayıt numarası alınması gerekirken, dosyada buna ilişkin herhangi bir kayıt numarası olmadığı,

2)Bu alım 3/g kapsamında olmadığı halde, İzenerji Şirket yetkililerinin ve bu konuda alıma karar veren ve yürüten kişilerin, daha rahat alımı gerçekleştirmek maksadıyla 3/g kapsamında tanıtım filmi satın alındığı,

3)Teklifleri Değerlendirecek Olan Komisyon Üyelerinin Usulüne Uygun Görevlendirilmediği ve evrakların sonradan düzenlendiği,

4)İşe ait gelen tekliflerin sağlıklı ve kurum menfaatine değerlendirilmesini sağlayacak olan yaklaşık maliyetin tespitinin yapılmadığı,

5)Emniyetçe el konulan ve Bilirkişiliğimize teslim edilen Pervin Şenel GENÇ'in makam odasından alınan ve ziyarete gelen şahısların bilgisinin kaydedildiği ajanda da yapılan tespit ile tanıtım filminin ihalenin verildiği Sportsnet firmasına verilmesine önceden kararlaştırıldığı ve bu konuda ön görüşmeler yapıldığı, bu ön görüşmelerde aktif olan ve yönlendirmeyi yapan kişinin de Pervin Şenel GENÇ olduğu,

6)Alımı yapılacak Tanıtım Filminin daha alınmasına veya yaptırılmasına karar verecek görevliler tarafından gerekli prosedür tamamlanmadan (07-08.12.2010), 01.12.2010 tarihinde teklif isteme mektuplarının firmalara kim tarafından, nasıl ne zaman ulaştırıldığı belli olmayacak şekilde yapıldığı, bu durumun birilerinin buna önceden karar verdiği ve daha sonra bu konuda prosedür gereği yapılması gereken işlemlerin yapıldığını gösterdiği,

7)Tanıtım filmi için yaklaşık maliyet bile tespit edilmeden, olduğundan yüksek bedelle satın alınmak suretiyle KDV Hariç 462.357,00 TL KDV dahil 545.581,26 TL İzenerji şirketinin zarara uğratıldığı,

8)Sportsnet ajansının, Tanıtım filmi sözleşme ve teknik şartname hükümleri uyarınca sinema salonlarında gösterimi yapması gerektiği halde, 2011-45401 İhale Kayıt Numaralı "Aliağa-Menderes Banliyö Hattı Sisteminin Kentte Yaşayanlara 90 saniyelik film ile 32 Sinema salonunda tanıtılması" hizmet alımı ihalesi sonucu 100.775,00 TL ihale bedeliyle (KDV Hariç Tutar) Sportsnet firmasına yersiz olarak ayrıca ihale edildiği,

9)Evrak üzerinde 08.12.2010 olarak görülen alıma ilişkin teknik şartnamenin bu alımda görevli İzenerji Şirketi İdari İşler Müdürü Öztürk KURT'un 21.12.2010 tarihinde, Sportsnet firması yetkilisine verdiği ve işin konusunu anlattığı yazılı ifadesine göre, durum değerlendirilmesi yapıldığında,

İhalenin evraklara göre 08.12.2010 tarihinde gerçekleşmiş olması ve sözleşmenin ve teknik şartnamenin de 09.12.2010 tarihinde imzalanmış olması durumuyla tezat oluşturduğu,

10)Tanıtım Filmi yapımına ait Sportsnet firması ile İzenerji AŞ. Şirketi arasında 09.12.2010 tarihinde imzalanan Sözleşme ile bu sözleşmenin ayrılmaz bir parçası olan Teknik Şartnameye göre işin 08.01.2011 tarihinde teslim edilmesi gerektiği halde, 22.03.2011 tarihinde teslim edildiği,

11)Dosyada, bu süre uzatımını gerektirecek hiçbir mücbir sebebe ait belge ve bilgi olmadığı halde, işin süresinde teslim edilmemesi sebebiyle sözleşmenin feshedilmesi gerektiği ve Sportsnet firmasına " İhalelere Katılmaktan Yasaklama" hükümleri uygulanması gerektiği, ancak bu işlemlerin İzenerji AŞ. tarafından yapılmadığı,

12)Avans olarak verilebilecek üst sınır 405.548,50 TL olduğu halde, muayene ve kabul komisyonu teslimata ilişkin raporunu düzenlemeden, 750.000, 00 TL ödeme yapıldığı, böylelikle sözleşme ve şartname hükümlerine aykırı hareket edilerek firma menfaatine işlem tesis edildiği,

4734 sayılı Kamu İhale Kanun Hükümleri doğrultusunda ihale sürecine tabi olarak yapılması gereken bu alımın 3/g (maddesinde düzenlenen) istisnalar kapsamında yapılması ve açıklanan tüm bu hususlar doğrultusunda, Pervin Şenel GENÇ, sözleşmeye imza atan İhale Yetkilileri ile İzenerji AŞ görevlisi Ali Süha SABUKTAY ve Öztürk KURT ile Sportsnet firmasının bu alımda görev yapmış olan kişileri açısından 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 17'inci, 59'uncu ve 60'uncü maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği" açıklanmıştır.

MEVZUAT DEĞERLENDİRİLDİĞİNDE:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu:

"Madde 3 - (Değişik madde: 30/07/2003 - 4964 S.K./2. md.)

a) Kanun kapsamına giren kuruluşlarca, kuruluş amacı veya mevzuatı gereği işlemek, değerlendirmek, iyileştirmek veya satmak üzere doğrudan üreticilerden veya ortaklarından yapılan tarım veya hayvancılıkla ilgili ürün alımları ile 6831 sayılı Orman Kanunu gereğince orman köyleri kalkındırma kooperatiflerinden ve köylülerden yapılacak hizmet alımları,

b).....

g) 2 nci maddenin birinci fıkrasının (b) ve (d) bentlerinde sayılan kuruluşların, ticari ve sınıai faaliyetleri çerçevesinde; doğrudan mal ve hizmet üretimine veya ana faaliyetlerine yönelik ihtiyaçlarının temini için yapacakları, Hazine garantisi veya doğrudan bütçenin transfer tertibinden aktarma yapmak suretiyle finanse edilenler dışındaki yaklaşık maliyeti ve sözleşme bedeli ikitrilyon üçyüzmilyar (ikitrilyon dokuzyüzyirmisekizmilyar ondörtmilyon) Türk Lirasını aşmayan mal veya hizmet alımları,

h)

o) (Ek bend:25.06.2009 - 5917 S.K./31.mad) Elektrik üretimi, iletimi, ticareti ve dağıtım alanlarında faaliyet gösteren kamu iktisadi teşebbüslerinin, bu faaliyetlerinin yürütülmesine yönelik olarak diğer kamu kurum ve kuruluşlarından yapacakları enerji ve yakıt alımları,

ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç bu kanuna tabi değildir." düzenlemesi karşısında;

İstisnalar kapsamına girmeyen film yapımı ile ilgili bilerek yapılan bu kanun ihlalleri TCK.235. madde kapsamında değerlendirilecektir.

Bilirkişi raporunda hiçbir yoruma gerek kalmayacak şekilde açıklanan KİK. 3/g bendine aykırı olarak İzenerji AŞ. tarafından, İzmir banliyö ulaşım sisteminin vatandaşlara tanıtılması, toplu ulaşımın özendirilerek tasarruf ve çevre kirliliğinin azaltılması amaçlı 5 dakikalık eğitici film ile 90 ve 60 saniyelik reklam filmi olmak üzere 3 ayrı film senaryosunun hazırlanması, çekimlerinin yapılması, film müziklerinin düzenlenmesi ve filmin kurgulanarak yayına hazır bitmiş ürün olarak teslimi ile ilgili 08.12.2010 tarihli ihalesinde işi organize eden Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel GENÇ, sözleşmeye imza atan İhale Yetkilileri ("isimleri İzenerji AŞ. Müdürlüğünün yazısı ile tespit edilen" Mustafa Güven AĞAR, Gültekin AVKIRAN, Candan DİPLİ, Ali Süha SABUKTAY ve firma yetkilisi Ahmet GÜLÜM), ile İzenerji A.Ş. Görevlisi Öztürk KURT'un TCK.235/2«(a-1)-b,/3» maddesini ihlal ederek ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri,

Ayrıca tanıtım filmi için yaklaşık maliyet bile tespit edilmeden, olduğundan yüksek bedelle satın alınmak suretiyle KDV Hariç 462.357,00 TL KDV dahil 545.581,26 TL İzenerji şirketinin zarara uğratılması, Sportsnet ajansının, tanıtım filmi sözleşme ve teknik şartname hükümleri uyarınca sinema salonlarında gösterimi yapması gerektiği halde, 2011-45401 İhale Kayıt Numaralı "Aliğa-Menderes Banliyö Hattı Sisteminin Kentte Yaşayanlara 90 saniyelik film ile 32 Sineme salonunda tanıtılması" hizmet alımı ihalesi sonucu 100.775,00 TL (KDV Hariç) ihale bedeli ile yine Sportsnet firmasına yersiz olarak ayrıca ihale edilerek eksik iş yapıldığı halde bedelin tamamının ödenmiş olması

ile birlikte, tanıtım Filmi yapımına ait Sportsnet firması ile İzenerji AŞ. Şirketi arasında 09.12.2010 tarihinde imzalanan sözleşme ile bu sözleşmenin ayrılmaz bir parçası olan Teknik Şartnameye göre işin 08.01.2011 tarihinde teslim edilmesi gerektiği halde, 22.03.2011 tarihinde teslim edilmesi, dosyada bu süre uzatımını gerektirecek hiçbir mücbir sebebe ait belge ve bilginin olmamasına rağmen filmin süresinde teslim edilmiş gibi bedelin tamamının ödenmesi, avans olarak verilebilecek üst sınır 405.548 TL olduğu halde, muayene ve kabul komisyonu teslimata ilişkin raporunu düzenlemeden, 750.000 TL ödeme yapılması, böylelikle sözleşme ve şartname hükümlerine aykırı hareket edilerek firmaya haksız menfaat sağlanmak suretiyle TCK.236/1,2«c,e» maddesine muhalefet edilerek işi organize eden Pervin Şenel GENÇ ile İzenerji AŞ yetkilileri Ali Süha SABUKTAY, Öztürk KURT ile Sportsnet firma yetkilisi Ahmet GÜLÜM'ün edimin ifasına fesat karıştırma suçunu da işledikleri değerlendirilmiştir.

3) ALİAĞA – MENDERES BANLIYÖ HATTI SİSTEMİNİN KENTTE YAŞAYANLARA 90 SANİYELİK FİLM İLE 32 SİNEMA SALONUNDA TANITILMASINA İLİŞKİN 29.03.2011 TARİHİNDE YAPILAN İHALE;

Tape ve görüşmeler:

(3 Film yapımı ile ilgili kaydedilen görüşmelerde bu konuda şüpheliler arasında konuşulduğu, konuşmalarda bu konular birlikte iç içe değerlendirildiği için ve bu konuşmaların tamamı yukarıda yazıldığından tekrar ikinci kez yazılmamıştır.)

BİLİRKİŞİ RAPORUNDA:

İhaleye ilişkin bilgiler;

İşin adı

Basın Yayın Şube Müdürlüğünce "Aliağa-Menderes Banliyö Hattı Sisteminin Kentte Yaşayanlara 90 Saniyelik Film ile 32 Sinema Salonunda Tanıtılması Hizmeti" satın alınması

Yaklaşık Maliyet

100.800,00 TL (22.03.2011 tarihli belge)

İhaleye Çıkış Onay Tarihi

23.03.2011

İhale İlan Tarihleri

İlan Yapılmamıştır.(3 istekli davet edilmiştir.)

İhaleye Davet Edilen Firmalar

1)Sportsnet Tanıtım Yay. Org. Hiz. San.Tic. A.Ş.

2)Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Gös. San. Hiz. Ltd. Şti.

3)Polko Org. Rek. Ajans Nak. Tur. Müz. Yap. Gös. San. Tic. Ltd. Şti.

İhale Tarihi

29.03.2011

İhale Usulü

4734 Sayılı Kanununun 21/f bendi. Pazarlık Usulü

İhale Bedeli

100.775,00 TL

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

1

Geçerli Teklif Sayısı

1

İhale Karar Tarihi

29.03.2011

En Uygun teklifi veren Kişi/Firma Adı

Sportsnet Tanıtım Yay. Org. Hiz. San.Tic. A.Ş.

İhale Yetkilisi/Unvanı

Pervin Şenel GENÇ/Genel Sekreter

İhaleyi Onaya Sunan

Serpil KESKİN (Destek Hizmetleri Daire Başkanı)

İhale Komisyonu Üyeleri ve /Unvanları

Mehmet SAYAR/Başkan Hizmet Alımları Şube Müd.

Meziyet KOLCULAR/Uzman Üye Basın Yayın Şube Müd.

Engin ÖZCAN/Uzman Üye V.H.K.İ.

Ayşe ÖZEN/Üye Avukat 1.Hukuk Müşavirliği

Tuncay KARADANA/Muh. Görevlisi Muhasebe Şub. Müd.

İhale Sonucu

İhale 100.775,00 TL ihale bedeliyle, Sportsnet Tanıtım Yay. Org. Hiz. San.Tic. A.Ş. firmasına verilmiştir.

İhaleye Teklif Veren ve Sözleşme İmzalayan Firma Yetkilisi

Namık Kemal SERTOĞLU

İhale Kararını Onaylayan

Pervin Şenel GENÇ/Genel Sekreter

Yaklaşık maliyet bedeli 100.800 TL olan 2011/45401 kayıt numaralı ihaleye, 23.03.2011 tarih ve 1113 sayılı İhale Onay Belgesi ile başlanılmıştır (Ek:4).

Yaklaşık maliyetin hesaplanması ile ilgili olarak sadece Sportsnet Tanıtım Yay.Org.Hiz.San.Tic.A.Ş. firmasından teklif alınmış ve bu firma tarafından verilen 100.800 TL'lik teklif yaklaşık maliyet olarak kabul edilmiştir (Ek:5/1-2).

Hizmet Alımı ihaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "Yaklaşık maliyetin hesaplanmasına esas miktar ve fiyatların tespiti" başlıklı 8. maddesinde, "(1) İdareler, yaklaşık maliyetin hesaplanabilmesi için öncelikle ihale konusu hizmeti oluşturan iş kalemlerini veya gruplarını ve bunlara ilişkin miktarları tespit ederler. Bu amaçla, idare tarafından gerek duyulduğunda, aşağıda belirtilen esas ve usuller çerçevesinde miktar araştırması da yapılabilir.

(2) Yaklaşık maliyete ilişkin fiyatların tespitinde;

a) Kamu kurum ve kuruluşlarınca işin niteliğine göre belirlenmiş fiyatlar,

b) İhaleyi yapan idare veya diğer idarelerce gerçekleştirilmiş aynı veya benzer işlerdeki fiyatlar,

c) İlgili odalarca belirlenmiş fiyatlar,

ç) İhale konusu işi oluşturan iş kalemlerine veya gruplarına ilişkin olarak piyasadan yapılacak fiyat araştırması kapsamında elde edilecek fiyat tekliflerinin aritmetik ortalaması alınmak suretiyle ya da konusunda uzman bilirkişi ve ekspertizlerden soruşturularak oluşturulan fiyatlar,

d) İhale konusu işe ilişkin olarak Bütçe Uygulama Talimatlarında ve/veya Sağlık Uygulama Tebliğinde yer alan fiyatlardan KDV veya farklı nitelikteki diğer giderler indirilmek suretiyle bulunan fiyatlar,

Esas alınır.

(3) İdareler yaklaşık maliyete ilişkin fiyatların tespitinde, (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen fiyatların birini, birkaçını veya tamamını herhangi bir öncelik sırası olmaksızın kullanabilirler.

4) Fiyat araştırması için yapılan çalışmalarda fiyat sorulacak kişi ve kuruluşlara yazılan yazıda fiyatı tespit edilecek iş grubu veya iş kaleminin ayrıntılı özelliklerine yer verilir. Fiyat istenecek kişi ve

kuruluşlara aynı koşulları taşıyan yazılarla başvurulur ve fiyatlar KDV hariç istenir. İstenen özellikleri taşımayan veya gerçek piyasa rayiçlerini yansıtmadığı düşünülen fiyat bildirimleri ve proforma faturalar değerlendirmeye alınmaz ve buna ilişkin gerekçeler yaklaşık maliyet hesap cetvelinde gösterilir.

(5) Özelliği bulunan hizmet alımlarında; önceki yıllarda bitirilmiş benzer nitelikteki işlerde oluşan fiyatların piyasa fiyatları ile karşılaştırılması suretiyle bulunan fiyatlar veya benzer nitelikteki hizmetlerde uzmanlık ve deneyimini kanıtlamış kamu ve özel sektör kuruluşları ile gerçek kişilerden soruşturularak oluşturulan fiyatlar kullanılabilir. Yapılan her türlü araştırmaya rağmen fiyatın tespit edilemediği veya tespit edilen fiyatların rayiçleri yansıtmadığının anlaşıldığı durumlarda; idarece re'sen fiyat belirlenir ve gerekçesi yaklaşık maliyet hesap cetvelinde gösterilir" denilmektedir.

Dolayısıyla, yaklaşık maliyetin hesaplanmasında sadece Sportsnet Tanıtım Yay.Org.Hiz.San.Tic.A.Ş. firmasından teklif alınmış olmasının, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 8-2-ç maddesine uygun olmadığı düşünülmektedir.

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 4. maddesinde, "Pazarlık usulü: Bu Kanunda belirtilen hallerde kullanılabilen, ihale sürecinin iki aşamalı olarak gerçekleştirildiği ve idarenin ihale konusu işin teknik detayları ile gerçekleştirme yöntemlerini ve belli hallerde fiyatı isteklilerle görüştüğü usulü ifade eder" denilmektedir.

4734 Sayılı Kanunun Pazarlık Usulü başlıklı 21. maddesinde ise, "Aşağıda belirtilen hallerde pazarlık usulü ile ihale yapılabilir:

...

f) (Ek: 30/7/2003-4964/14 md.) İdarelerin yaklaşık maliyeti ellimilyar Türk Lirasına (yüzonbin ikiyüzelliye Türk Lirasına) kadar olan mamul mal, malzeme veya hizmet alımları.

(Değişik ikinci fıkra: 20/11/2008-5812/7 md.) (b), (c) ve (f) bentlerinde belirtilen hallerde ilan yapılması zorunlu değildir. İlan yapılmayan hallerde en az üç istekli davet edilerek, yeterlik belgelerini ve fiyat tekliflerini birlikte vermeleri istenir.

(Değişik dördüncü fıkra: 20/11/2008-5812/7 md.) (a), (d) ve (e) bentlerine göre yapılacak ihalelerde, ihale dokümanında belirtilen değerlendirme kriterlerine göre yeterliği tespit edilen istekliler, öncelikle ihale konusu işin teknik detayları ve gerçekleştirme yöntemleri gibi hususlarda fiyatı içermeyen ilk tekliflerini sunar. İdarenin ihtiyaçlarını en uygun şekilde karşılayacak yöntem ve çözümler üzerinde ihale komisyonu her bir istekli ile görüşür. Teknik görüşmeler sonucunda şartların netleşmesi üzerine bu şartları karşılayabilecek isteklilerden, gözden geçirilerek şartları netleştirilmiş teknik şartnameye dayalı olarak fiyat tekliflerini de içerecek şekilde tekliflerini vermeleri istenir.

(Değişik beşinci fıkra: 20/11/2008-5812/7 md.) Bu madde kapsamında yapılacak ihalelerde, ilk fiyat tekliflerini aşmamak üzere isteklilerden ihale kararına esas olacak son yazılı fiyat teklifleri alınarak ihale sonuçlandırılır" hükmü yer almaktadır.

Söz konusu ihale, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 21'inci maddesinin (f) bendi kapsamında Pazarlık Usulüyle ilan yapılmaksızın yapıldığından ihaleye Kanun gereği 3 istekli davet edilmiştir.

29.03.2011 Tarihinde saat 10:00 da yapılması öngörülen ihaleye, Sportsnet Tanıtım Yay.Org.Hiz.San.Tic.A.Ş., Solfej Org.Ajans Rek.Turizm Nak.Müz.Yap.Gös.San.Hiz.Ltd.Şti. ve Polko Org.Rek.Ajans Nak.Tur.Müz.Yap. Gös.San.Tic.Ltd.Şti. firmaları Hizmet Alım Şube Müdürü Mehmet SAYAR tarafından imzalanan ihaleye davet yazıları ile davet edilmişlerdir (Ek:6/1-5).

İhaleye girmek için 25.03.2011 tarihinde sadece Sportsnet Tanıtım Yay.Org.Hiz.San.Tic.A.Ş. firması ihale dokümanı satın almıştır (Ek:7).

Davet edilen diğer iki firmanın ihale dokümanı satın aldığına ilişkin, ihale dosyasında herhangi bir belgeye rastlanılmamıştır.

Dolayısıyla, 29.03.2011 tarihinde yapılan ihaleye sadece Sportsnet Tanıtım Yay.Org.Hiz.San.Tic. A.Ş. firması katılmış ve 100.775 TL'lik ikinci teklifi ile ihale bu firma üzerinde bırakılmış ve İhale Komisyon Kararı aynı gün ihale yetkilisi tarafından onaylanmıştır (Ek:8/1-2).

30.03.2011 Tarihinde ise yüklenici Sportsnet Tanıtım Yay.Org.Hiz. San.Tic.A.Ş. firması ile sözleşme imzalanmış ve sözleşme gereği 01.04.2011 tarihinde işe başlanılmıştır.

Bilirkişiliğimizce ihale dosyası üzerinde yapılan incelemede, söz konusu ihalenin pazarlık usulü ile gerçekleştirilmesinde mevzuata aykırı bir duruma rastlanılmamıştır.

Ancak, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca Bilirkişiliğimize teslim edilen 16.03.2011 tarih ve 23-999966584 nolu, 21.03.2011 tarih ve 4-1004727862 nolu, 21.03.2011 tarih ve 21-1004740217 nolu, 24.03.2011 tarih ve 2-1008132483 nolu, 25.03.2011 tarih ve 28-1009109766 nolu ve 25.03.2011 tarih ve 5-1009112594, 1009112137 nolu tape kayıtlarından, 29.03.2011 tarihinde yapılması planlanan ihalenin, Yüklenici Sportsnet Tanıtım Yay. Org. Hiz. San. Tic. A.Ş. firmasına verilmesi yönünde ihaleyi yapan idarede görevli bazı personel ile firma temsilcileri arasında ihaleden önce görüşmeler yapıldığı anlaşılmaktadır (Ek:9/1-4).

Bu tür görüşmelerin, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 5. maddesi ile 17. maddesine aykırı olacağı düşünülmektedir.

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun "Temel ilkeler" başlıklı 5. maddesinde, "İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur" hükmü yer almaktadır.

Aynı Kanunun "Yasak fiil veya davranışlar" başlıklı 17 nci maddesinde ise "İhalelerde aşağıda belirtilen fiil veya davranışlarda bulunmak yasaktır:

- a) Hile, vaat, tehdit, nüfuz kullanma, çıkar sağlama, anlaşma, irtikâp, rüşvet suretiyle veya başka yollarla ihaleye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak veya buna teşebbüs etmek.
- b) İsteklileri tereddüde düşürmek, katılımı engellemek, isteklilere anlaşma teklifinde bulunmak veya teşvik etmek, rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak.

.....

Bu yasak fiil veya davranışlarda bulunanlar hakkında bu Kanunun Dördüncü Kısmında belirtilen hükümler uygulanır" denilmektedir.

III- SONUÇ:

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülmekte olan 2010/308 Nolu soruşturma kapsamında, İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Basın Yayın Şube Müdürlüğü'nce "Aliğa-Menderes Banliyö Hattı Sisteminin Kentte Yaşayanlara 90 Saniyelik Film ile 32 Sinema Salonunda Tanıtılması Hizmeti"ne ilişkin 29/03/2011 tarihinde gerçekleştirilen ihale ile ilgili evraklar Bilirkişiliğimizce incelenmiş ve;

1- İhaleye ilişkin yaklaşık maliyetin hesaplanmasında, sadece Sportsnet Tanıtım Yay.Org.Hiz.San.Tic.A.Ş. firmasından teklif alınmış olmasının, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 8-2-ç maddesine uygun olmadığı,

2- İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca Bilirkişiliğimize teslim edilen 16.03.2011 tarih ve 23-999966584 nolu, 21.03.2011 tarih ve 4-1004727862 nolu, 21.03.2011 tarih ve 21-1004740217 nolu, 24.03.2011 tarih ve 2-1008132483 nolu, 25.03.2011 tarih ve 28-1009109766 nolu ve 25.03.2011 tarih ve 5-1009112594, 1009112137 nolu tape kayıtlarından, 29.03.2011 tarihinde yapılması planlanan ihalenin, Yüklenici Sportsnet Tanıtım Yay. Org.Hiz. San.Tic. A.Ş. firmasına verilmesi yönünde ihaleyi yapan idarede görevli bazı personel ile Yüklenici firma temsilcileri arasında ihaleden önce yapılan görüşmelerin, Kamu İhale Kanununun "Temel İlkeler" başlıklı 5 inci maddesi ile "Yasak Fiil ve Davranışlar" başlıklı 17 nci maddesine aykırı olduğu" belirtilmiştir.

Öncelikle, bu filmlerin yapımı ile ilgili ihalenin değerlendirildiği bilirkişi raporunda; Sportsnet ajansının, tanıtım filmi sözleşme ve teknik şartname hükümleri uyarınca sinema salonlarında gösterimi yapması gerektiği halde, 2011-45401 İhale Kayıt Numaralı "Aliğa-Menderes Banliyö Hattı Sisteminin Kentte Yaşayanlara 90 saniyelik film ile 32 Sinema salonunda tanıtılması" hizmet alımı ihalesi sonucu 100.775,00 TL (KDV Hariç) ihale bedeliyle Sportsnet firmasına yersiz olarak ayrıca ihale edildiğinin açıklandığı,

Yine bilirkişi tarafından 90 saniyelik filmin gösterimi ihalesi ile ilgili yapılan incelemede, yaklaşık maliyetin hesabında sadece Sportsnet Tanıtım A.Ş. Firmasından teklif alınmış olmasının, hizmet alım yönetmeliğinin 8-2,ç maddesine uygun olmadığı, kaydedilen telefon konuşmaları değerlendirildiğinde, ihaleyi yapacak idari görevliler ile firma temsilcileri arasında, ihaleden önce yapılan görüşmelerin KİK 5 ve 17. maddelerine aykırı olduğunun belirtildiği,

Her iki rapor ve kaydedilen telefon görüşmeleri birlikte değerlendirildiğinde, şüpheliler Pervin Şener GENÇ, Serpil KESKİN, Mehmet SAYAR, Ali Süha SABUKTAY, Hilmi ÖZEN'in yapılmaması gereken bir ihaleyi formaliteleri yerine getirme anlamında gerçek dışı ve ihale mevzuatına da aykırı olarak yapmak, ayrıca yaklaşık maliyetin hesabında gizli bilgileri ihale öncesi aktaran ve yaklaşık maliyeti belirleyen Pınar ÇALIŞKAN ile ihaleyi alan firma yetkilileri Namık Kemal SERTOĞLU ve Mehveş Arzu BAĞDATLIOĞLU'nun TCK. 235/2«a-1,b,/3» madde ve fıkralarına aykırı olarak ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri değerlendirilmiştir.

4) FOTOĞRAF ÇEKİMİ HİZMET ALIMINI İLE TANITIM İÇİN ÇEKİLEN FOTOĞRAFLARIN MASAÜSTÜ REKLAM FİLMİNE DÖNÜŞTÜRÜLMESİ HİZMET ALIMINI:

Kaydedilen telefon görüşmelerinde:

15.03.2011 günü saat:09.24 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ İzenjeri Genel Müdürü ALİ SABUTAY Genel Sekreter Yardımcısı ERHAN BEY ve İstanbul ilinden gelen Sportsnet Tanıtım Yayın Firma Yetkilisi Mehveş (MEHVEŞ ARZU BAĞDATLIOĞLU) ve ARİFE isimli şahıslar arasında yapılan görüşmede;

Pervin Şenel Genç: tabi bu konuları telefonda konuşamıyoruz malum

X BAYAN 2 :Evet..onun içinde tabi karşılıklı konuşalım onları,

Pervin Şenel Genç: Bizim bunu formüle edebilmemiz için belirli rakamlar çerçevesinde işi dağıtmamız lazım, sizin görüşmelerinizde 3 ana kalem vardı zaten, bir fotoğraf çekimi

X BAYAN 2: Biz şöyle bişey hazırladık bi bakın (evrak uzatıyor)

X BAYAN KIZIL 1: ...(ismi anlaşılamadı). Bey geldi Cuma günü, onla da konuştuk Başkanın kafasındaki önerebileceği Şirket üzerinden falan da verebileceğini falan söyledi, İsteddiği Noktayı söyledi, Biz o doğrultu da Sümbül Hanım, Nalan Hanım ve Pervin Hanım, biz ne yapabiliriz diye baktık, bi de buna sadece bu dönem bir proje olarak bakılması diye anlattı, başkan da o şekilde anlatmış, yani sonrasında başka şeyler olacak zaten bu sadece ilki diyecek kampanya olarak bakabiliriz, biz o doğrultuda yapılacak 3 kalem için hani toplamda bir rakam çıkarttık

Pervin Şenel Genç: Yani ajans bedeli , proje bedeli de bunun içinde,

X KIZIL BAYAN 1 : Evet 200 ün içinde o

Pervin Şenel Genç: Şimdi şöyle tabi bunun bütünüün ihaleye girmesi demek hem zaman alıyor hem yaratıyor. Bunun için biz bunu, bizim çeşitli bütçelerimiz var, bizim sistem öyle daire başkanlıklarının kendi bütçeleri var, onları kendileri yönetiyor bi kısmını. Bu kalemleri ihalesiz, yani serbest şekilde ya 22/B dediğimiz, 38 artı KDV, lik bir limitimiz var, üçte iki onu ayarlamak daha kolay oluyor, ama ondada ilana çıkıyor ya, bazı guruplar, ... sınırı, bu sınırlarda biz bu işi koordine etmemiz lazım, özeti bu. Şimdi fotoğraf çekimi, Yüz otuz , sekize böl kırk desek, Yaklaşık beş işi kalemi vermemiz lazım,

X BAYAN 1: ama o şöyleydi o nu netleştirmek gerekiyor, 2 aylık bi sunumu vardı şu anda dahil ettiğimiz , normal bu bizim sunduğumuz fotoğraflardan yapılacak, olan film, bi de Bir de bu bütçenin içine şeyi koymadık bu, yol masraflarını, uçak, falan ... diye konuştuk, o yok onun dışında...

Pervin Şenel Genç: Tabi yol deyince, çekim ekibinin yol masrafı değil mi

X BAYAN 1: Çekim ekibini biz onlar oranın bütçesi için onayını alcak ama çekim ekibinin ajanstan gelmesi Tekrar geri bizimkiler siz de ama, yani siz de onlar

PERVİN: O masrafları dikkate alarak bu iki yüz ün içine giydirsek.....

X BAYAN 2: yani bu proje ülkeye hizmet eden bir proje gibi gördük o yüzden de bir görevli var ... evet aynen öle, gerçekten böle. Şimdi bu konularda biz biraz yani NİL HANIM dan da Çalışanlar olarakta hassasız yani gerçekten.. proje olarakta gördüğümüz şeylere mümkün olduğunca destek

vermek istiyoruz , şimdi öyle olunca siz paramızda bu kadar deyince peki o zaman biz bu işin bu kadarını gönüllü yapacağız çok açık belli ama bunun kalem kalem şunların masrafları var, bunları halledip mecburen çünkü bazılarını 3. partiden mesela film çekmek gibi ..)şeklinde devam eden görüşme)

PERVİN: ...tabi biz ana hatlarını belirlersek ondan sonra yönlendireceğimiz şirketler olacak. ...ondan sonra yönlendireceğimiz kentler olacak belediyeden de yürüyecek şimdi benim sizden istediğim şimdi masaüstü dediğim gibi beş tane 35'i biz formüle edeceğiz masaüstü reklam filmi yapımını ne kadar kadar gösterebiliriz Siz maliyeti bana söyleyebilirsiniz

X BAYAN 2: şimdi beşe bölüyoruz şeyi

X BAYAN 1: tabi tabi 5'e bölüp kırk oluyor zaten

X BAYAN 2: olmaz tabi ki onu şöyle yapacağız .. yani çünkü şeyleride rahatlatması lazım zannediyorum sizde

PERVİN: siz bana 5 tane kalem veya bu masaüstü film şu kadardır fotoğraf çekimi şu kadardır diye ...sanız

ERHAN BEY GELDİ.

PERVİN: sana ben çok detaylı bahsedemiyorum da İzmir tanıtımı ile ilgili reklam filmi yapımı ve fotoğraf çekimi işte fotoğraflardan oluşan hem film hem ...olarak grafik tasarımı ile ilgili bir işimiz var, bütçesi bayağı büyüktü ama geldi geldi 200'den 200 artı KDV olarak toplandı işte ihaleye girersek işimiz zorlanıyor onun için bu gün başkanın önünde geldiğimiz nokta 22/B nin nasıl çözebiliriz noktasındaydık, bende şimdi 3 iş kalemin yani bize 5 tane 35 lik iş lazım onunla ilgili ... fotoğraf çekimi basından,

ERHAN: iş bölünecek yani 5'e bölünecek yani,

PERVİN: hi hi, fotoğraf çekimini şeyden şeyi yaptırabiliriz basından,güzel türden yaptırarak (evrağa bakarak)... Masaüstü reklam filmi sanıyorum orada İzmirde hayat var filmi bu mu?

X BAYAN 2: evet...

PERVİN: zaten 35 olarak şeyde konuşulmuş veya bunu 38 artı KDV dersek onu bir....olacak

X BAYAN 1: bunun ikinci versiyonuda olacak aslında

PERVİN: ikinci versiyonu ne olacak

X BAYAN 1: 3 yakarken ... 3 artı koyabiliriz

PERVİN : Fotoğraf çekimini kaç bölüme bölebiliriz

X BAYAN 1: fotoğraf çekimini 2 ye bölebiliriz ee şey aslında bide mekanı yapabiliriz, insan Fotoğraflarının çekimini yapabiliriz bi gün iki gün mekanların fotoğraf çekimini bi iki kere... fotoğraf çekimini..

PERVİN : bu bizim pek işimize yaramaz sanıyorum da ... insanlı çekim diye ayıramayız da konu olarak bizde konu önemli işte belediyemizin yaptırdığı yatırımların fotoğraflanması gibi tanımlarız...

X BAYAN 2: İzmirde de insanlarla ilgili icat olan... mekanlarda yapılacak olan tasdik çekimler .. yapacağımız kampanya böle bir kampanya zaten şimdi masaüstü dediğimiz yerden sizin söylediğiniz fiyat 35 35 ... fiyat o kadar yüksek olacak çünkü neden biz onun kısa filmlerini de var biz altına gerekli açıklamalarını yazarız yani masaüstü film şu kadar saniye altına da ..

PERVİN: şimdi 35 ama 38 diyerek ... illa 38 değilse 37,990 gibi rakamlar konuşarak bunu yani borcumuzun 3 ünü oraya kaydırma gibi bişey .. 35x3 dedik 105 (sekreter geldi gitti) bunların böle rakamlanması 143 kalıyor geriye ... 57 lira kalıyor 57 bin lira kalıyor

X BAYAN 2:... 35 bin görsele.....

PERVİN:yani bu siz fazla kafanızı yormayın isterseniz az çok yani sizin mesela filmde 38 verdiniz mi sizi fiyat olarak zorlamaz yani sizinde bir şeyiniz var yani bir tanımınız var.. Yani masaüstünü kültür olarak yapacaklar İzmir tanıtım filmi adı altında 57 biz kendimiz konuşuruz .. kapatırız, fotoğraf çekimini kaç bölüm olarak yapacağız, ha belki böle 21/F ile çözersek fotoğraf çekimini tersine işler fotoğraf ikiye bölünür.

ERHAN: şimdi genellikle ..gelen 3 kişi teknik kültürü eğer değilse rakamlarımız yeterli siz bize göre sağlayabilir misiniz yani biz sizin gibi ...

X BAYAN1(kızıl): Üç Teklif olabilir

ERHAN: .. teklif belirtcezz .. siz ... bize ... sağlayabilir misiniz

X BAYAN 2: 3 teklif vermek zorundasınız ama
ERHAN : teklif vercez,o zaman 21/F ile çözcek misiniz
PERVİN: yani rakam çok indirildi de başkanın her zaman ki pazarlık gereği.. gidiş gelişlerimiz yol giderlerimiz ben içine katalım diyorum ama pek mümkün gözüküyor
ERHAN: Yol şeyini karşılayacaz
PERVİN: yani biraz sen biraz izfaş
ERHAN : avans miktarı ne kadar
X BAYAN 1: yapılacak prodüksiyonun % 50 kadar Yani bunların çekimi için falan 80 bin lira olacaksa 40 bin lirasını avans olacak...
PERVİN:...fotoğrafi çekilecekse ... bir tanede ..
ERHAN: bir taneyi de peşin öderiz avans demicez çünkü avansyani biz kamu kurumu olduğumuz için ciddi mevzuat var bizde avans meclise geldiği zaman kararı... avans verdiğimiz zaman avans teminat mektubu bankadan bir teminat mektubu vermemiz gerekiyor ya o kadar çok işi var ki bunun
PERVİN: yani bizim o zamana kadar toparlanmamız nisanda başlayabilirmiyiz fotoğraf çekimine
ALİ SABUKTAY:.... Nasıl başlayacağız
PERVİN: Yani işte Bizim .. teklif ile gelmemiz lazım
ERHAN: yani şirket hiç problem değil bizde sorun var bizim mevzuatımız .. şey olmadığı için şirketler bizim mevzuatımıza tabi olmadığı için onlar sözleşmeyi bir yapar..
X BAYAN 2: yani fotoğraf çekimi ...zaman sizi zorluyorsa .. siz o avansı .. verebilirmisiniz .. bin lira fotoğraf çekimini grafik tasarım bedeli diye size fatura kestirtebilirim
ALİ SABUTAY:...tasarım bedeli... biz zaten kendi yapmakta olduğumuz bir işin .. vermeyi açıklayabiliriz
X BAYAN 2: ama o zaman oraya orada ki kalemlerden biri grafik tasarım asla olmamalı
ALİ SABUTAY:.....şey olabilir ama....
PERVİN: yada biz oraya fotoğraf işini ilan noktasın ilan hazırlamada ilanların hazırlanmasında ki iş .. onu biz düşüneceğiz farklı bir durum.. rakamsal olarak belki başka bir kaydırma yapabiliriz siz şimdi .. takılmayın siz sadece siz sadece bizim söyleyeceğimiz ilk formülü üreteceksiniz yine avans yerine geçirilsin ama tabi mantıklı bir iş olarak çekilmiş gibi diyeceğiz artık
ERHAN: tabi
X BAYAN 1: o zaman biz şu aşamada ilerlemek için 3 teklif alalım fotoğraf çekimi için
ERHAN : yani 21 / F dediğiniz bir şey var eğer onu biz yapacaksak
PERVİN: rakam değişir daha büyük olur belki şu dağıtım daha farklı bir noktaya gelir
ERHAN: zaten biz hemen görüşürüz başkanımızla
PERVİN: Biz onları ... kendimiz .. halde görüşebiliriz yani
ERHAN: bugün görüşürüz.. alırız zaten siz burdamısınız bugün başlayabilir misiniz
X ERKEK. İsterseniz şey yapalım yani mali sıkıntı çektirmeyecek bi şekilde çözülecek
PERVİN: dokuzda uçarsanız bize daha iyi zaman bırakırsınız ki yani bunları telefonlarda konuşmayalım olur mu. bile .. nedir.
ALİ SABUKTAY:Yani mali kısım ile ilgili gelişme sağlayabiliriz
ERHAN: Diğer şirketi belirlediniz mi Pervin Hanım...
PERVİN: Yani ... şeyi yapabilen İzbelkom da var... bildiğim , fotoğraf çekimini
X ERKEK; İzbelkomun hava fotoğrafı albümü var, ve yahutta izfaş , izfaş da olabilir
PERVİN : Şimdi dediğim gibi İzmir Kültürden ... sosyal den mi kültürden yapcaz, ... böyle gidiyo.
Bi tane film fotoğraf çekimi olarak biz otuz Beş (35) alır mıyız basından ve ya başka yerden
ERHAN:Basında da olabilir evet alırız,
PERVİN: 35 – 36 neyse onu tamamlayacağız
PERVİN: Çok ucuz bi rakam çıkıyor bu 22/B 127 bu bizimkisi Büyükşehir B bendinde belirtilen on altı... 16 şöyle toparlayabilir miyiz film 37 ha pardon 38, 37 de fotoğraf çekimi belediyeden 75 yapıyor kalıyor 125. Yüz Yirmi Beşi de her türlü açık, açık açılımla 21/F olarak o yapsın.Başka bişey karıştırmayalım

ERHAN: En iyisi bu. Grafik koymasın sadece. Grafikleri, grafiği koymasın,
PERVİN: De şey de başkan şeyde İstanbul da falan, İzmir çıkartması yapmayı düşünüyor. O konu içinde ki heralde Parti için ... yapılıyor ... İzmir .. dışarıdaki insan, Yüz yirmi beş Serpil bi toparlasın ... Ali ye de yardımcı olmak adına
Şeklinde görüşmeleri tespit edilmiştir.

15.03.2011 günü 16.10 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ, Destek Hizmetleri Daire Başkanı Serpil KESKİN ve Genel Sekreter Yardımcısı Erhan BEY arasında yapılan görüşmede;

SERPİL KESKİN: Erhan Bey bana demişti ki şurda otuz yedi (37) ya da şu masa üstü filmi ya da filmi biz alacağız demişti. Ebru(RAFİNERİ FİRMASI YETKİLİSİ) Hanım ile görüştüm Ebru Hanım diyor ki; Biz film diye bişey konuşmadık diyor.

PERVİN: ... Yanlış yazıldı. Resim, resim

SERPİL KESKİN: Resim mi bu

PERVİN: Fotoğraf çekimi,

SERPİL KESKİN: orda anlaşılmadık tabi ki benim haberim yoktu. O zaman bi ya bunu

PERVİN: ben yanlış yazmışım. Fotoğraf olacak

SERPİL KESKİN: Tamam ben onu düzeltirim. Ya bunu ya bunu alacam ama şartname konusunda onlardan almam lazım...O zaman Ebru Hanımla görüşeyim, bir de şey dedi Pervin Hanım bana dönecekse, Hangi kısımlar nerde ne alacağız konusunda bi geri dönüş olmadı dedi

(ERHAN BEY odaya geliyor)

SERPİL KESKİN: Fotoğrafmış...

PERVİN: Film değil yanlış yazmışım Fotoğraf çekimi

SERPİL KESKİN: Şimdi bu masa üstünden alırsak, Otuz sekiz (38) den bir kuruş aşağı inmiyor değil mi, ?

PERVİN: Yani öyle toplam rakam iki yüz (200) ... otuz sekizden

ERHAN BEY: evet...

SERPİL KESKİN: Masa üstü filmi o zaman biz alalım

PERVİN: Onu Serpil BARAN' lar alacak

SERPİL KESKİN: Ha öyle mi? Tamam

ERHAN BEY: O da soruyor şimdi ben ne alcam diye

SERPİL KESKİN: Basın Yayın bunu halletmeyecek miydi?

PERVİN: Basın Yayın şeyi alacak, fotoğraf çekimini,

ERHAN BEY: Bir parça bu, iki de burası var toplam üç parça

SERPİL KESKİN: Meziyet (Meziyet KOLCULAR-Belediye Basın Yayın Şube Müdürü) Hanım izindeymiş de oradaki bi bayan varmış sonuç aldım... Ha onu basın yapacak,

ERHAN BEY: (Erhan evrak üzerinde Serpil' e anlatıyor) He bi burası var... o burayı aldı, bu var, bu var.

SERPİL KESKİN: Bunu Serpil Hanım yapacak tamam. Bunu Nezihet Hanım alacak.

PERVİN: Kültürle işte halkla.. Basın Yayın...

SERPİL KESKİN: O zaman ben Ebru Hanımla görüşeyim bu ikisinin teknik şartnamesini bize faksolasın, biz kendimize göre yeniden oluşturalım.

ERHAN BEY: Toplam üç bölüm. Bir, iki bir de şurası

PERVİN: Şey Yüz yirmi yedi (127) değil mi 21/ F nin sınırı 127

ERHAN BEY: Masa üstü fotoğraf, bi de şu var

SERPİL KESKİN: Tamam. Basın, Sosyal Kültürel...

PERVİN: İz Enerjiden onu, İz Enerjiden yaptırcaz ama... Şartnamesi falan. Hilmi Bey e söylüyüm de onu Hüseyin Beye anlatır. İstisna kapsamında Başkanın karşısında yapalım dedi. Dursan dursan niye

ERHAN BEY: Başka.... Yani ... sıkıntı olur böyle kalsın

18.03.2011 günü 12.41 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ ile Genel Sekreter Yardımcısı SERPİL BARAN arasında yapılan görüşmede;

SERPİL BARAN : şey ha bu filmler ile ilgili serpil geldi de şimdi tabi teklif şartname diye bir şey vermiş Serpilin (serpil keskin) elinde ama o şartname değil tabi bende ali Sabuktayı aradım sen dedi ben azından Hayat var filmi diye bir afiş vardı bana uygun onu alabilir miyim demiştim onu göndersele .. filmini göndermiş bi tek Nurcana göndermiş bana da değil şimdi onun üzerinde 38 yazıyordu Serpilde hayat var filmi ben onu notlarımda 35 almıştım

PERVİN:tamam onu ayarlarız ya

SERPİL BARAN :...ama öyle ben bu filmi izleyince kültür ile ilgisi yok ki onun. İzmir tanıtımı İzmir'i tanıttılar güzelde olmuş siz gördünüz mü ?

PERVİN: Gelcek Ali Sabuktay benim yanıma da ...herhalde bunun için gelmiyorsa da bunu konuşmamız lazım yarına bu rakamsal 35 i biz 37 yaptık

SERPİL BARAN: 38 gelmiş tam sınıra dayamamak lazım onu işte

PERVİN: ben de öle dedim yani biri 37 biri 38 olursa 75 belediyeden gitcek diğerleri de İzenerjiden gitcek

SERPİL BARAN: ya tahmin ettim...teyit edelim ki

PERVİN: bu 37.500....verelim yani ne oldu

18.03.2011 günü 14.00 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri Pervin ŞENEL GENÇ ile Destekleme Hizmetleri Daire Başkanı SERPİL KESKİN arasında yapılan görüşmede;

SERPİL KESKİN: Ebru Hanımla şartname konusunda biraz... Bi de çok böyle basit bi göndermiş, Serpil hanıma da götürmüş, hani... Ebru hanım... Serpil Hanım dedi böyle şartname olmaz bunun... İçeriği ne olacak bana sunmanızı istiyorum demiş. Dünden bu yana bana... Herhalde bi yanlış anlaşılma var

PERVİN: Fiyattan mı?

SERPİL KESKİN: Evet o fotoğraf değilmiş şu fotoğraf için... Mesela insan, belediye ve genel izlenimler bu yokmuş, ... Demek ki bunlar yokmuş, ... Olacaktı, otuz sekiz, otuz sekiz, otuz sekiz (38) , olarak

PERVİN: Fiyat böyle bi şey almayın. Eee Devam edilebilir, Böyle 3 tane Tane fotoğraf gelip çekceksiniz başka türlü

SERPİL KESKİN: Emin misiniz? Ebru hanım bakın bende böyle bir durum var dedim Hayır dedi bu yok biz ya bunları alıcaz, ya bunları alıcaz dedi. Ama biz diğerleri...

PERVİN: ... Tamam bunlardan yapınlar fotoğraf yi ne de lazım onlara yani

SERPİL KESKİN: Şimdi Ebru Hanıma dedim ki ben; Siz bütün şartnameleri tek kek ayrıntılı ayrı ayrı gönderin, konuları, notları, neler işlenecek, konular başlıklar biz ona göre dedim hem ... hemYani ... mesela filmlerin şey Serpil Hanım dedi ki ben bir afiş görmüştüm dedi o ile ilgili heralde başkanlıkta görmüş dedi onu ben yapıcam diğerini de ... tamam o konuştuğun şartname gelsin yapacak

21.03.2011 günü saat 17.27 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ ile İzenerji Genel Müdürü ALİ SABUTAY arasında yapılan görüşmede;

ALİ SABUKTAY: Şu şey dün Serpil Hanımla görüştüm. Cumaya... Kalıyor ...Fotoğraf çekimi falan, ya bi avans çıkartırız,

PERVİN:Burdan çıkaramaz...

ALİ SABUKTAY: Başka nerden gitçek,...Başka bi yerden şey yapabilirsek onu böyle onu çabuklaştıralım hiç olmazsa... çünkü şeyi de etkiliyor, basın toplantısının tarihini de ... Zincirleme olacak yani ikisi

PERVİN: Şimdi öbür filmde şey oluyor, bizden yaptık mı öbür aya kalıyor, Öbür haftaya kalıyor bundan belediyeden giderse

ALİ SABUKTAY: FİDA mı? Onun çok önemi yok aslında,

PERVİN: Kalsın mı o yani?

ALİ SABUKTAY: Yani kalabilir hiç önemi yok hatta dahi bi de iyi olur yani Nisanda biraz daha hoş olur

PERVİN: onu hemen arayalım da şey yapalım. Yani onda tereddüde... Konuyla ilgili... Vardı ya. Yani Yetmiş beş (75) burdan çıkıyor geriye kalan Yüz yirmi altı (126) mıydı neydi...

ALİ SABUKTAY: bişey verdiniz mi bize bişey...

PERVİN: bu 33 primde

ALİ SABUKTAY: burası sosyal hizmetlere herhalde

PERVİN: bu 75' i buradan çıkaralım da hiç olmaz ise bu 125'i de şu işten var, fotoğraf var, müzik var ...lazım

ALİ SABUKTAY: siz bunu temin etmeye çalışın nerden nasıl kimler olur eğeryani

PERVİN: yani bu 21/F ile olabiliyor bu 127 tabi bunu oluşturmak lazım bölümler itibariyleinsan.. şartname... yer İzmir görüntüsü ...için genel İzmir görüntüleri Böyle böldüydükte Burdan ne atabiliriz buraya, onlar böle 3'e bölmüş...

ALİ SABUKTAY: toplam 200 toplam 200, 125 kalıyor 125'i kendi içinde bölmek gerekiyor 3 tane

PERVİN: yok yüz yirmi ... tam alım yapılabiliyor 21/F denilen yasa ... ama yinede biz ..21/F işte bak biz bişey bulmamız lazım

ALİ SABUKTAY: ben arzu hanıma şey dedim İzenerjinin teslimatı yapın gönderin dedim sözleşme her şeyi ile ona sizle görüşür ben para çıkartırız .. komple çözelim görüşelim yani hiç olmazsa bizim kendi çıkarlarımıza teslimatı yaparlar yarın yarından sonra ona göre bir yük belirlenir

21.03.2011 günü 10.03 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ ile Destekleme Hizmetleri Daire Başkanı SERPİL KESKİN arasında yapılan görüşmede;

SERPİL KESKİN: Şimdi bunlar Serpil Hanımdan istedim şeyler Ali BABUKTAY ' da varmış, çünkü onların gönderdiği şartname çok basit ve yalın buna göre bende uyarlama yaptıracam şimdi Ebru Hanım göndermiş, bu masa üstü filmini Serpil Hanıma verecez. Adalet Hanım herhalde yapacaktı...He yani konular bunlarmış, şartname çok sıradan hazırlanmış, Ebru Hanım da... Çok teknik konularda bilmiyor. Dedim daha ayrıntılı hazırlayamaz mısınız?

PERVİN: ...şeyini çektirdim şeyini de milimetresi falan vardı

SERPİL KESKİN: Ha onları teknik fotoğraflatıldı mı? Konu hakkında biraz bilgilendirmemiz lazım. Onu artık ben şuralarda (Evraktan gösteriyor)Şimdi bu belediye çalışmaları, Birisi fotoğrafın birisi genel hizmet türü bilgiler, bu insanlar. Şimdi basına hangisini verelim diğerlerini... Şirketler yapacaktı, .Şimdi İzmir'de Hayat var şartnamesini hem bunda hem diğerlerinde de kullanacağız, kusur olmaz bunda değil mi ihalede sıkıntı yaşatmaz. Peki, bunları kime verelim

PERVİN: Onları İz Enerji' ye vereceğiz

SERPİL KESKİN: Bir de şurda ben şunları gördüm, bunları dayok onları yani ayrıntılı masraf ama şimdi bizimkiler yetmiş beş (75) yapıyor toplam iki yüz bin (200.000) liraydı başkanın....

PERVİN: Yirmi beş bin liralık (25000) şey yapacaklar o zaman. Yüz yirmi yedi (127) değil mi 21/f

SERPİL KESKİN: Hı hı . Şirketse kendi direk alabilir. Şirketler için sorun olmaz 21/F ye gerek yok

PERVİN: Daha şeyi var reklam... var daha canlı o sinemalarda gircek, Şimdi FİDA FİLM, bu nu biz bizden alabilir miyiz diye çabalıyorum ama

22.03.2011 günü 17.00 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ ile Şirketler Koordinatörü HİLMİ ÖZEN arasında yapılan görüşmede;

PERVİN: Tabi çok şeyler var reklamlar mekamlar, aldık başımızı gidiyoruz. atıyoruz imzaları yani

HİLMİ: yani ben biraz hassas olmanızı istiyorum

PERVİN: yani tabi şey yapıyoruz....yapılan

HİLMİ: yani şeye kapılmayın bu göreve geldik mecburuza kapılmayın

PERVİN: yok yok filmin sinemalarda oynatılması işini Serpile falan araştırtıyorum. İz enerjiden yapılsa ha baktım ALİ biraz şey yapıyor. Serpil KESKİN e verdim yapabilir miyiz. Baktı araştırdı bi kaç gün çalıştı bu hafta girseydi yetiştiremiyordu öbür haftaya yetiştiriyor. İZ ENERJİ yi 110 şey 108 bin liradan kurtardık, belediyeden gitcek

HİLMİ: pazarlığa mı çabalyor

PERVİN: şeyleri var bi tane ne tane neydi onlar RAFINERİ diye bi reklamcılarla konuşmuş İstanbuldan geldiler gittiler onu biliyomuydun sen, fotoğraf çekimi masa üstü filmi yapılması işte onun grafiği bilmem toparlanmasına toplamda 200 bin liraya indirdilerdi, orda tabi başkanın önünde ben yaparım ederim demişti tabi gene kaldı ona. İşte iki işi böldük, film çekimi fotoğraf çekimidiye kültür yaptı işte 75000 bini belediyeden yaptık, 125000 bin lira İz Enerji ye kaldı. üç ayrı fotoğraf çekimi vardı. Şartnamesi falan vardı. SERPİL KESKİN e dedim çağırın neydi çocuğun adı işte özgür değil de neydi

HİLMİ: ÖZTÜRK

PERVİN: ÖZTÜRK hı hı onlan. İşte Ali ye de söyledi. Hüseyin Bey in haberi yok yalnız onu da bilgilendirmek lazım.... İŞİL ... başka şeylerde söylüyor, baya kızı rahatsız ediyo heralde ne söyledi ne konuştu bilmem böyle kuşku içinde anladım ben herhalde

HİLMİ: bu böyle , oraya geldiğiniz de de öyleydi

PERVİN: artı filmde de bir 50 küsurlük 50 artı KDV lik bi işte hani başkan beğenmedi hani tekrar bişeyler filan ...dik falan ya öyle bi ek fatuta çıktı 402.000 liraları duruyo daha ödenmedi avansın dışında. Ben iki yüz ödeyin dediydim ama ödememişler, hani bakiye falan dört yüzlerde 200 ü ödeyin dediydim

HİLMİ: İŞİL a mı söylediniz Ve yahutta arada kaynamış olabilir diye soruyorum

PERVİN: Cuma günü zaten öyle bişey oldu görüşemedik de zaten. Artık elli (50) yi de bi şekilde formüle edecekler ödeyecekler burdan formüle edecek bi şeyimiz yok ortaya çıkar yani 125... 450 daha ... işte 500 – 600 bin liraya yakın KDV ile birlikte giderleri olacak. Ondan sonra da ... var ondan alcaz, başkanın gene bilbordlarda bişeyler yapılcaz, otuz da .. Sayıştay kararlarını taradılar başkanresminin görülmesi kararlarda temyiz kurulunun kararları...

22.03.2011 günü 12.43 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ ile Genel Sekreter Yardımcısı SERPİL BARAN arasında yapılan görüşmede;

SERPİL BARAN: şimdi ebru hanıma biz teklifi ... masaüstü filmi fotoğrafı gönderince yerlerini sorduk evrak ile ilgili İZenerji hiç bişey yapmamış

PERVİN: Ali dedi bana ne yapcaz ...

SERPİL BARAN: grafik tasarım ve müzik tasarımı onlar yapacak değil mi yani diğer ikiyi

PERVİN:....bu kalan ikiyi toparlayıp mantıklı bir hale getirmemiz lazım

SERPİL BARAN: iki fotoğraf kalıyor, iki tane bi tasarım bi müzik yapımı kalıyor

PERVİN: onunla ilgili şartnameler oluşması lazım

SERPİL BARAN: şartnameler var bende fotoğraflardan sadece şunlar..

PERVİN: yok yok özgür dün mü İşila gelen çocuk özgür galiba onu çağıralım gelsin senin yanına

SERPİL BARAN: tamam ben bilgilendireyim onu, şimdi bunları da halletcez, şimdi bu film ile ilgili oluru hazırladık 21/F yapıyoruz, yalnız (evrak inceliyorlar)

PERVİN: bi düşüneyim ben bunu

SERPİL BARAN: tamam siz bana gönderin, tamam siz çıkmadan yollarsınız demi başkana iletilecek

23.03.2011 günü saat 14.43 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediye Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ, X ERKEK, Şirketler Yetkilisi HİLMİ ÖZEN Destekleme Hizmetleri Daire Başkanı SERPİL KESKİN ve İZenerji Genel Müdürü ALİ SABUKTAY arasında yapılan görüşmede;

X ERKEK: Fotoğraf çekimini, ondan sonra..... o zaman

PERVİN: bu işte 21/F hı hı... fotoğraf çekimi grafik, film.....Hemen gelsinler genebaşka..... yani reklam Bunu halledin Ondan sonra

SERPİL KESKİN: Şe dedi Selçuk Bey ... reklamcılar var, detaylı fakslamışlar Şey onlara, hayır hayır grafik tasarım değil şey olarak

PERVİN: ne oldu işin karekteri olarak

SERPİL KESKİN: evet şimdi masa üstü bitti şu anda konu, grafik tasarımı ... iki yönü Varmış, birincisi fotoğrafların tasarımı varmış Fotoğraflardan ... göstermedi şimdi bize de ... Şimdi biz filmle fotoğrafı bitirdik, Ama diğer işler olmadığı için, De yani fotoğraf çekimine başlamak istiyorduhı yani ... dönemde öyle konuştuğu için

PERVİN: bitirsin de yani grafikte ... olur Aşağıda yani başla Onlar

SERPİL KESKİN: tasarımın ...

PERVİN: onu yapmıycaz o zaman, yani o filimi içinde olacak ya da fotoğraf çekilip ilanlar çıkacak ortaya şimdi ama O fotoğraflardan sen ... müziğe ne demişti

SERPİL KESKİN: müzik yirmi beş (25) , otuz sekiz de (38) masa üstünü aldık, aldık,. (70) Hilmi Bey in haberi var mı, Fotoğraf yetmiş

PERVİN: ... yani kalem olur diye şey yapıldı.

SERPİL KESKİN: bu ... SERPİL BARAN listeyi vermedi,..... dedim o otuz beş

PERVİN: bu yani yaklaşık , öyle..... fotoğraf çekiminden , ... azaltabileceğimiz kadar azaltalım dedik....

PERVİN: .. O fotoğraflar dan mı afiş. O masa üstü o sizden gidiyor . Protokolden gitçek, fotoğraf çekimi işte ... kaç adet bu kadar ...şu kadar bilbord tasarımı olacak gibi

HİLMİ: ne yapıyoruz Şu anda markem onun ihalesini aldı. 2 trilyon zararına verdik biliyo musunuz

SERPİL KESKİN: özel fiyat verdi ... başkan ...(gülüyor) şeklinde konuşmalar tespit edilmiştir.

Bilirkişi Raporunda:

İşin adı

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığınca gerçekleştirilen Fotoğraf Çekimi Hizmet Alımı

Piyasa Fiyat Araştırma Tutarı

35.000 TL (KDV hariç)

Alım Tarihi

22.03.2011

İhale Usulü ya da Alım Şekli

4734/22-d Md. Doğrudan Temin

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

1

Geçerli Teklif Sayısı

1

Alıma Ait Karar Tarihi

22.03.2011

Ekonomik Açıdan En Avantajlı Teklif Sahibi

Rafineri Reklam Hizmetleri ve Tic. A.Ş.

Alıma Ait Görevli Kişiler

Serpil KESKİN/Destek Hizmetleri Daire Başkanı

Mehmet SAYAR/Hizmet Alımları Şube Müdürü

Pınar ÇALIŞKAN/Üye

Alım Kararını Onaylayan Görevli

Pervin Şenel GENÇ/Genel Sekreter

Alım Sonucu

Alım, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Rafineri Reklam Hizmetleri ve Tic. A.Ş.'den KDV hariç 35.000 TL bedelle yapılmıştır.

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 22.03.2011 tarih ve 1094 sayılı Onay Belgesine istinaden gerçekleştirilen; Fotoğraf Çekimi Hizmet Alımı, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/d nci maddesi uyarınca Doğrudan Temin ile yapılmış, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Rafineri Reklam Hizmetleri ve Tic. A.Ş.'nin KDV hariç 35.000 TL tutarındaki teklifi sonucunda alım 22.03.2011 tarihinde bu firmadan yapılmıştır.

22.03.2011 tarih ve 1095 sayılı Onay Belgesine istinaden gerçekleştirilen;

İşin adı

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığınca gerçekleştirilen Tanıtım İçin Çekilen Fotoğrafların Masaüstü Reklam Filmine Dönüştürülmesi Hizmet Alımı

Piyasa Fiyat Araştırma Tutarı

38.000 TL (KDV hariç)

Alım Tarihi

22.03.2011

İhale Usulü ya da Alım Şekli

4734/22-d Md. Doğrudan Temin

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

1

Geçerli Teklif Sayısı

1

Alıma Ait Karar Tarihi

22.03.2011

Ekonomik Açıdan En Avantajlı Teklif Sahibi

Rafineri Reklam Hizmetleri ve Tic. A.Ş.

Alıma Ait Görevli Kişiler

Serpil KESKİN/Destek Hizmetleri Daire Başkanı

Mehmet SAYAR/Hizmet Alımları Şube Müdürü

Pınar ÇALIŞKAN/Üye

Alım Kararını Onaylayan Görevli

Serpil BARAN/Genel Sekreter Yard.

Alım Sonucu

Alım, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Rafineri Reklam Hizmetleri ve Tic. A.Ş.'den KDV hariç 38.000 TL bedelle yapılmıştır.

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 22.03.2011 tarih ve 1095 sayılı Onay Belgesine istinaden gerçekleştirilen; Tanıtım İçin Çekilen Fotoğrafların Masaüstü Reklam Filmine Dönüştürülmesi Hizmet Alımı, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/d nci maddesi uyarınca Doğrudan Temin ile yapılmış, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Rafineri Reklam Hizmetleri ve Tic. A.Ş.'nin KDV hariç 38.000 TL tutarındaki teklifi sonucunda alım 22.03.2011 tarihinde bu firmadan yapılmıştır.

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığınca 22.03.2011 tarihinde 35.000 TL ve 38.000 TL olmak üzere iki ayrı alım ile gerçekleştirilen Fotoğraf Çekimi Hizmet Alımı ile Tanıtım İçin Çekilen Fotoğrafların Masaüstü Reklam Filmine Dönüştürülmesi Hizmet Alımının

gerek nitelik itibariyle benzer işler olması gerekse alımların Rafineri Reklam Hizmetleri ve Tic. A.Ş. adındaki aynı firmadan yapılmış olması söz konusu alımların doğrudan temin yerine 4734 sayılı Kamu İhale Kanununda yer alan ihale usullerinden biri ile yapılması gerekliliğini ortaya çıkardığı, nitekim 35.000 TL ve 38.000 TL olmak üzere toplam 73.000 TL tutarındaki aynı firmadan benzer iş niteliğinde yapılan söz konusu alım 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/d Doğrudan Temin yolu ile alıma ilişkin parasal sınırı geçmekte, dolayısıyla ihale usulü ile alımı zorunlu kılmaktadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “Doğrudan temin” başlıklı 22’nci maddesinde;

Aşağıda belirtilen hallerde ihtiyaçların ilân yapılmaksızın ve teminat alınmaksızın doğrudan temini usulüne başvurulabilir:

Büyükşehir belediyesi sınırları dahilinde bulunan idarelerin onbeş milyar (otuzsekizbin yüzkırkdört Türk Lirası), diğer idarelerin beşmilyar Türk Lirasını (onikibin yediyüzdokuz Türk Lirasını) aşmayan ihtiyaçları ile temsil ağırlama faaliyetleri kapsamında yapılacak konaklama, seyahat ve işeyle ilişkin alımlar. (Kamu İhale Kurumu’nun 2011/1 sayılı Tebliği ile 23/1/2011 tarihli ve 27824 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmış olup 01.02.2011 – 31.01.2012 dönemini kapsamaktadır.)hükmü yer almaktadır.

Bu hükme istinaden belirtilen parasal tutarı aşmayan alımlar ihale usulü olmayan ve şekil şartları asgari düzeyde bulunan doğrudan temin ile yapılabilmektedir. Halbuki belirtilen parasal sınırı aşan alımlar için doğrudan temin değil, ihale usulünü uygulamak suretiyle alımın gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Kamu İhale Tebliğinin 22.5.1.2.başlıklı maddesinde; “Ayrıca, 4734 sayılı Kanununun 19 uncu maddesine göre açık ihale usulü ile temini gereken ihtiyacın, Kanununun 22 nci maddesinin (d) bendi için öngörülen parasal sınırların altında kalacak şekilde, adet bazında veya aynı ihale konusu içinde yer alabilecek nitelikteki mal ve hizmet alımları ile yapım işlerinin, kalemlere veya gruplara bölünmek suretiyle aynı Kanununun 22 nci maddesinin (d) bendine göre temini, 4734 sayılı Kanununun temel ilkelerine aykırılık teşkil ettiğinden, bu yönde uygulamaların sorumluluk doğuracağı hususuna dikkat edilmesi gereklidir...” hükmüne yer verilmiştir.

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığınca 22.03.2011 tarihinde Fotoğraf Çekimi Hizmet Alımı ile aynı tarihli Tanıtım İçin Çekilen Fotoğrafların Masaüstü Reklam Filmine Dönüştürülmesi Hizmet Alımının gerek nitelik itibariyle benzer işler olması gerekse alımların Rafineri Reklam Hizmetleri ve Tic. A.Ş. adındaki aynı firmadan yapılmış olması sebebiyle söz konusu alımların 4734 sayılı Kamu İhale Kanununda yer alan ihale usullerinden biri ile yapılması yerine doğrudan temin ile yapılmış olmasının 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “Temel İlkeler” başlıklı 5’inci maddesi ile Kamu İhale Tebliğinin 22.5.1.2.başlıklı maddesine aykırılık teşkil ettiği, bu sebepten söz konusu alımların gerçekleştirilmesinde görev alan ve alıma bu şekilde onay veren görevlilerin sorumluluklarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “Görevlilerin ceza sorumluluğu” başlıklı 60’uncu maddesi hükmü doğrultusunda değerlendirilmesi gerektiği,

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun ilgili maddeleri şunlardır:

“Temel ilkeler

Madde 5- İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.

Aralarında kabul edilebilir doğal bir bağlantı olmadığı sürece mal alımı, hizmet alımı ve yapım işleri birarada ihale edilemez.

Eşik değerlerin altında kalmak amacıyla mal veya hizmet alımları ile yapım işleri kısımlara bölünemez.

Bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde açık ihale usulü ve belli istekliler arasında ihale usulü temel usullerdir. Diğer ihale usulleri Kanunda belirtilen özel hallerde kullanılabilir. Ödeneği bulunmayan hiçbir iş için ihaleye çıkılamaz.....

“Görevlilerin ceza sorumluluğu

Madde 60- İhale yetkilisi ile ihale komisyonlarının başkan ve üyeleri ile ihale işlemlerinden sözleşme yapılmasına kadar ihale sürecindeki her aşamada görev alan diğer ilgililerin; hükümleri yer almaktadır.

Sonuç olarak;

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığınca 22.03.2011 tarihinde Fotoğraf Çekimi Hizmet Alımı ile aynı tarihli Tanıtım İçin Çekilen Fotoğrafların Masaüstü Reklam Filmine Dönüştürülmesi Hizmet Alımının gerek nitelik itibarıyla benzer işler olması gerekse alımların Rafineri Reklam Hizmetleri ve Tic. A.Ş. adındaki aynı firmadan yapılmış olması sebebiyle söz konusu alımların 4734 sayılı Kamu İhale Kanununda yer alan ihale usullerinden biri ile yapılması yerine doğrudan temin ile yapılmış olmasının 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun "Temel İlkeler" başlıklı 5'inci maddesi ile Kamu İhale Tebliğinin 22.5.1.2.başlıklı maddesine aykırılık teşkil ettiği, bu sebepten söz konusu alımların gerçekleştirilmesinde görev alan ve alıma bu şekilde onay veren görevlilerin sorumluluklarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun "Görevlilerin ceza sorumluluğu" başlıklı 60'uncu maddesi hükmü doğrultusunda değerlendirilmesi gerektiği" şeklinde bilirkişi raporu tanzim edilmiştir.

Bilirkişi raporunda ayrıntılı şekilde açıklandığı ve kaydedilen telefon görüşmelerinde geçtiği üzere, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununda yer alan ihale usullerinden biri ile yapılması yerine kasten işi bölerek bedeli düşürmek suretiyle doğrudan temin ile hizmet alımını yapan şüpheliler Pervin Şenel GENÇ, Ali Süha SABUKTAY, Erhan BEY, Hilmi ÖZEN, Serpil BARAN, Serpil KESKİN, Mehmet SAYAR ve Pınar ÇALIŞKAN'ın görevi kötüye kullanma suçunu değil, doğrudan temin yöntemi ile tek firma ile görüşüp sözleşme imzalamak suretiyle rekabetin oluşumunu bilinçli olarak engelleyip, ihaleye katılma koşullarına sahip bir çok firma veya kişilerin kasten ihale dışı kalmasını sağlayarak, kurumun zarara uğramasına neden oldukları ve TCK. 235/2,a-1,/3 maddesini ihlal etmek suretiyle ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri değerlendirilmiştir.

Ortada bir ihale yok ki ihaleye fesat karıştırma suçu oluşsun şeklindeki savunmanın ise, iddianamenin başında yapılan açıklamalarda ki, ihale süreci tanımlanırken; hazırlık aşamasından-ihale konusu işle ilgili sözleşme imzalanıncaya kadar olan evreyi kapsadığına dair açıklamadan da anlaşılacağı üzere, doğrudan temin yöntemi ile alım için idarenin yaptığı alınacak hizmetin tespiti, fiyat araştırmaları, kaynak temini, sözleşme hazırlanması aşamalarının ihale sürecinin içinde kaldığı, bu nedenle alınacak hizmet bedelinin kasten bölünmesi aşamasının da ihalenin hazırlık süreci içinde değerlendirilmesi gerektiği, kasten bedelin bölünmesi şeklindeki hileli davranışla birlikte rekabet ortamı bilinçli olarak kaldırılmış olduğundan ihaleye fesat karıştırma suçunun bu aşamada oluşacağı sonucuna ulaşılacaktır.

5) İBB DESTEK HİZMETLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞINCA YAPILAN 23.11.2010 TARİHLİ PARK VE YEŞİL ALANLARIN BAKIMI, SULANMASI İLE İLGİLİ PERSONEL ÇALIŞTIRILMASINA DAYALI HİZMET ALIM İHALESİ, 2010/524584 kayıt numaralı;

Mağdur Kazım Murat AYDIN ifadesinde; Akdeniz Temizlik Hiz. Lit. Şirketinde yetkili olarak çalıştığını, Şirketin Yetkilisi Savaş VURAL olduğunu, Şirketin müdürü ve imza yetkisinin kendisine ait olduğunu, kamu kurum ve diğer birimler tarafından açılan ihalelere evrak tanzim ederek şirketlerinin müracaatını sağladığını, ihale dosyasını komisyona teslim etmeye gider iken, İzmir Büyük Şehir Belediyesinin 4. Katında kendilerine tanımadığı üzerlerindeki giysilerden park ve bahçeler müdürlüğünde çalışan personel olduğunu düşündüğü şahısların "ihaleye girmeyin, ekmeğimizden oluruz girmeyin, kimse de girmeyecek, bizler zaten yakın zamanda Belediyenin kadrolu işçileri olacağız" dediklerini, kendisi şahısları dikkate almayarak, alttan almaya çalıştığını, o sırada polisi aradığını kısa süre sonra İzmir Büyük Şehir Belediyesinin 4. katına polislerin geldiğini, ihaleye girmesini istemeyen şahıslar yavaş yavaş uzaklaştıklarını, sağlanan güvenlikten sonra şirketi tarafından hazırlanan dosyayı komisyona verdiğini, ihaleye Öncü Temizlik, Hazar Temizlik ve İzenerji

A.Ş.'nin girdiğini duyduğunu, ihalenin kaç paraya hangi şirketin aldığını bilmediğini, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından açılan ihaleye giriş esnasında her hangi bir firma çalışanları tarafından tehdit'e maruz kalmadığını belirtmiştir.

Bilirkişi raporuna göre ihaleye ilişkin bilgiler;

İhale Kayıt No

2010/524584

İşin adı

Park ve Yeşil Alanların Bakım, Temizlik ve Sulama Hizmetlerinde Çalıştırılmak Üzere Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet alımı

Yaklaşık Maliyet

28.175.160 TL

İhaleye Çıkış Onay Tarihi

13.10.2010

İhale İlan Tarihleri

26.10.2010 Kamu İhale Bülteni

İhaleye Teklif Veren Firmalar

1) Öncü Güv.Ltd.Şti.

2) Akdeniz Tem.Ltd.Şti.

3) İzenerji San.ve Tic.A.Ş.

4) Hazar Sosyal Hizm.Tic.Ltd.Şti.

İhale Tarihi

23.11.2010

İhale Usulü

4734 Sayılı Kanununun 19. Maddesi (Açık İhale Usulü)

İhale Bedeli

23.476.960 TL

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

4

Geçerli Teklif Sayısı

3

İhale Karar Tarihi

06.12.2010

En Uygun teklifi veren Kişi/Firma Adı

İzenerji San. ve Tic.A.Ş.

İhale Yetkilisi/Unvanı

Pervin Şenel GENÇ/Genel Sekreter V.

İhaleyi Onaya Sunan

Serpil KESKİN (Destek Hizmetleri Daire Başkan V.)

İhale Komisyonu Üyeleri ve /Unvanları

Mehmet SAYAR/Başkan -Hizmet Alımları Şube Müd.

Ayşe AŞIK/V.H.K.İ..

Meltem SÖZER/V.H.K.İ.

Erdem AKINCI/ Avukat

Güneş ERDÖNGEL/Muhasebe Görevlisi.

İhale Sonucu

İhale 23.476.960 TL bedelle İzenerji San. ve Tic.A.Ş. firmasında kalmıştır.

İhaleye Teklif Veren ve Sözleşme İmzalayan Firma Yetkilisi

Öztürk KURT

İhale Kararını Onaylayan

Pervin Şenel GENÇ/Genel Sekreter V.

Yaklaşık maliyet bedeli 28.175.160 TL (Ek:4/1-4) olan 2010/524584 kayıt numaralı İzmir Büyükşehir Belediyesince yapılan Park ve Yeşil Alanların Bakım, Temizlik ve Sulama Hizmetlerinde Çalıştırılmak Üzere Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımı ihalesine 13.10.2010 tarih ve 1898 sayılı İhale Onay Belgesi ile başlanılmıştır (Ek:5).

İhale Komisyonu Kararı incelendiğinde, ihaleye Akdeniz Tem. ve İlaç.Hizm.Org.Turizm İnş.Bilg. ve Dan.Tic.Ltd. Şirketinin 27.102.010 TL, Hazar Sosyal Hizm.Yemek İnş.Pet.Nak.San. ve Tic.Ltd. Şirketinin 23.476.960 TL, İzenerji İzmir Büyükşehir Belediyesi İns.Kay.Tem.Bak.Org.Hizm.En.San. ve Tic. A.Ş.nin 23.476.960 TL teklif verdiği, Öncü Güv.Sist.Tem.Kurye Dağ.Taş.İnş.San. ve Tic.Ltd. Şirketinin ise ihaleye katılmayacağına ilişkin yazılı beyanda bulunduğu, Hazar Sosyal Hizm.Yemek İnş.Pet.Nak.San. ve Tic.Ltd. Şirketinin 23.476.960 TL'lik teklifi ile İzenerji İzmir Büyükşehir Belediyesi İns.Kay.Tem.Bak.Org.Hizm.En.San. ve Tic. A.Ş.nin 23.476.960 TL'lik teklifinin aynı olması ve her ikisinin de ekonomik açıdan en uygun teklif olması dolayısıyla ihalenin, tek sözleşmeye ilişkin iş deneyim tutarı en fazla olan İzenerji İzmir Büyükşehir Belediyesi İns.Kay.Tem.Bak.Org.Hizm.En.San. ve Tic. A.Ş. ye verildiği görülmüştür (Ek:6/1-3).

İhale Komisyonunun bu kararının ihale mevzuatına uygun olduğu ve ihalenin İzenerji İzmir Büyükşehir Belediyesi İns.Kay.Tem.Bak.Org.Hizm.En.San. ve Tic. A.Ş. ye verilmesinde ihale mevzuatına aykırı bir durum olmadığı düşünülmektedir.

Çünkü, ihaleye ilişkin İdari Şartnamenin 35.2 maddesinde, "Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin birden fazla istekli tarafından verilmiş olması halinde; istekliler tarafından sunulan iş deneyimini gösteren belgeler değerlendirilerek, tek sözleşmeye ilişkin iş deneyim tutarı daha fazla olan isteklinin teklifi ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlenir. İş ortaklıklarında pilot ortağın hisse oranına bakılmaksızın tek sözleşmeye ilişkin iş deneyim tutarı, konsorsiyumların teklif vermesine izin verilmesi halinde ise konsorsiyumun koordinatör ortağının tek sözleşmeye ilişkin iş deneyim tutarı esas alınacaktır" hükmü yer almaktadır.

Ancak, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca Bilirkişiliğimize teslim edilen ifade tutanaklarında mağdur Kazım Murat AYDIN, İzmir Büyük Şehir Belediyesinin 4. Katında kendilerini tanımadığı, üzerlerindeki elbiselerden park ve bahçeler müdürlüğünde çalışan personel olduğunu düşündüğü şahıslar tarafından ihaleye girmemesi konusunda uyarıldığını ve ihaleye ancak Polis refakatinde girebildiğini beyan etmektedir (Ek:7).

2010/524584 kayıt numaralı ihale dosyasının Bilirkişiliğimizce incelemesinde, İhale Komisyonu Kararının ihale mevzuatına uygun olduğu ve ihalenin İzenerji İzmir Büyükşehir Belediyesi İns. Kay. Tem. Bak. Org. Hizm. En. San. ve Tic. A.Ş. ye verilmesinde ihale mevzuatına aykırı bir durum olmadığı belirtilmiştir.

YAPILAN TEŞHİS İŞLEMLERİ:

İzmir Güvenlik Şube Müdürlüğünden Belediyede görevli kişilerin üye olduğu Sendikaların İzmir Şubelerinde görev yapan başkan, yönetici ve üyelerinin teşhise yarar vesikalık fotoğraflarının gönderilmesi yazı ile istenmiş ve Disk Genel İş Sendikasının 1 ve 3 nolu şubesinde görevli yönetici ve üyelerinin fotoğrafları CD ortamında temin edilmiştir.

Temin Edilen ve teşhis tutanağının ekinde bulunan 1'den 30'a kadar numaralandırılmış fotoğraflar müşteki Kazım Murat AYDIN'a 11.10.2011 günü saat: 14:15 de gösterilip, şahısları tanıyıp tanımadığı ve 23.11.2010 tarihinde ki ihaleye girmesini engellemeye çalışan kişiler bakımından incelemesi istenilmiştir.

Müşteki Kazım Murat AYDIN;

1 Numaralı Fotoğrafta bulunan şahsı göstererek; " İzmir Büyükşehir Belediyesinin 4. Katında hazır olan ihale dosyamı ihale komisyonuna vermek istediğim esnada, kendisinin sendika başkanı olduğu gibi bir ifade kullanarak, sen bu ihaleye girmeyeceksin, bu işçiler mağdur olmayacaklar, bu işi biz yapacağız, diyen kişi olduğunu, yanında yaklaşık 15-20 kişilik bir grup bulunduğunu, kendisinin ihaleye girmek istediğini söyleyince kalabalık içinden de başka sesler yükseldiğini, ister gir ister girme siz bu ihaleyi alamazsınız, bu ihaleyi biz alacağız, dediğini, teklif vermek için ısrarcı olunca " ne olursa olsun bu ihaleye girmeyeceksin" diyerek komisyon odasının önünü kapattıklarını, grubun başını çeken şahıslardan birisinin de 1 numaralı fotoğraftaki şahıs olarak gösterdiği,

10 Numaralı Fotoğrafta bulunan şahsı göstererek; " bu şahısta 15-20 kişilik kalabalık içerisindeydi, 1 numarada bulunan şahıs kendisini engellemeye çalışırken, bu şahısta grup içerisinden çıkarak "bu ihaleye girmemen senin faydana olur" diyen kişi ve kalabalıkla birlikte bağırıp çağırarak kendisini korkutmaya çalışan kişi olarak gösterdiği,

13 Numaralı Fotoğrafta bulunan şahsı göstererek; "bu kişinin 15-20 kişilik kalabalık grup içerisinde bulunan şahıslardan birisi olarak",

16 Numaralı Fotoğrafta bulunan şahsı göstererek;"bu kişiyi de sözleriyle ve davranışlarıyla kendisini engellemeye çalışan kişilerden birisi olarak" gösterdiği, Diğer Fotoğraflardaki şahısları hatırlamadığını belirttiği, müştekiye fotoğraflara tekrar bakması ve teşhis ettiği şahısların olay yerinde olmayabilecekleri hatırlatılarak ikinci kez sorulduğunda, bu teşhis ettiği şahıslar kesinlikle olay günü anlattığı şekilde kendisinin ihaleye girmesini engellemeye çalışan, tehdit eden şahıslar olduğunu belirttiği anlaşılmıştır.

Müşteki Kazım Murat AYDIN'ın gösterdiği fotoğraftaki kişilerin 3 Nolu Şube Yönetiminden Cafer KONCA, Cafer ALT ve Necip BİNİCİ ile 1 Nolu Şube Yönetiminden Ercan UÇAR olduğu anlaşılmıştır. Düzenlenen teşhis tutanağı dosyaya eklenmiştir.

22.11.2011 tarihin de gözaltına alınan şüpheliler Cafer KONCA, Memiş SARI, Yakup YILDIRIM, Necip BİNİCİ ve Cafer ALT ile ilgili kolluğa canlı teşhis yaptırılması talimatı verilmiş, müşteki Kazım Murat AYDIN Antalya ilinde olduğunu ve işlerinden dolayı gelemeyeceğini beyan ettiğinden canlı teşhis işlemi yaptırılamamıştır.

Bilirkişi tarafından yapılan inceleme sonunda, İzenerji'ye verilen bu ihale ile ilgili ihale mevzuatına aykırı bir durum bulunmadığının tespit edildiği, yapılan soruşturma kapsamında ihaleye katılan Kazım Murat Aydın ifadesinde, elbiselerinden park ve bahçeler müdürlüğünde çalıştığı anlaşılan kişilerce ihaleye girmesinin engellenmeye çalışıldığını, polis aracılığı ile ihaleye girdiğini beyan edip bu kişilerden 4 kişiyi teşhis etmesi karşısında İzenerji firması adına müşteki Kazım Murat Aydın'ın ihaleye girmesini engellemeye kalkışan şüpheliler Cafer KONCA, Cafer ALT, Necip BİNİCİ, Ercan UÇAR ile İzenerji yetkilisi Öztürk KURT'un TCK. 235/2«c», 35/2 maddelerini ihlal etmek suretiyle ihaleye fesat karıştırmaya teşebbüs suçunu işledikleri değerlendirilmiştir.

6) 10.11.2010 TARİHLİ BELEDİYE HİZMET BİNALARININ TEMİZLİK VE DİĞER İŞLERİNDE PERSONEL ÇALIŞTIRILMASINA DAYALI HİZMET ALIM İHALESİ, 2010/513058 kayıt numaralı;

METE ATİLLA KIRDAR ifadesinde; Akdeniz Temizlik firmasının İzmir'deki proje sorumlusu olarak çalışmakta olduğunu, Büyükşehir Belediyesinin açtığı ihaleye katılmak üzere birlikte hizmet binasına gittiklerini, ihale günü saat 09:00 sıralarında üst kata çıkıp şartname almak ve ihalenin yapılacağı odayı öğrenmek istediklerini, dördüncü katta ihale odasını bulduklarını, şartname temini girdikleri odalarda nedenini anlayamadıkları şekilde yanlış yönlendirildiklerini ve oyalandıklarını, bu sorguları yaparken yanlarına sivil kıyafetli iki kişi gelerek sendikaya üye olan belediye işçisi olduklarını söylediklerini, ihaleye girmemelerini, başka firmalardan rica ettiklerini ve o firmaların kabul ettiğini, yıllardır bu işi yaptıklarını, sendikalı olmalarından dolayı şartnamede olmayan haklarını başka firmanın kazanması durumunda alamayacak olduklarını, bu yüzden ihaleye girmeyin dediklerini, yanındaki Fatih Yadoğlu'nun kanunsuz tekliflere kapalı olduklarını söyleyip reddettiğini, daha sonra

koridorda 20-30 kişilik kalabalık olduğunu, bazısının sivil, bazısının üzerinde belediye işçisinin kıyafetleri olduğunu, yürürken engelleme ve omuz atmaya maruz kaldıklarını, takım elbiseli kişi yanlarına gelip, kendisinin sendika başkanı olduğunu söylediğini, "Akdeniz temizlik firması mısınız", diye sorduğunu, Fatih Yadoğlu'nun da şartname alacağız deyince, konuşalım dediklerini, toplanan kişilerin belediye işçisi olduğunu söyleyip, gruptan ayırıp, merdiven boşluğuna götürdüklerini, orada "yıllardır ihaleyi belediye firması alıp yapıyor, bu ihaleye girmeyin, biz size başka bir ihalede yardımcı oluruz" dediklerini, Fatih Yadoğlu'nun teklifi kabul etmediğini, bunun üzerine bu kişinin "bu binadan çıkamazsınız, bu kadar kişinin hakkını yiyemezsiniz" dediğini, teklifi yine reddedince, kalabalığın üzerlerine doğru gelmeye başladığını, ite kaka şartnamenin alınacağı odaya girip, ihaleye bir dakika kala dosyalarını bıraktıklarını, ihale işlemlerini yapma sürelerinin kalmadığını, ihaleye girmek istediklerini, ihaleye teklif verdiklerini, ihale odasının önüne gittikleri zaman tehditler arttığını, işçiler üzerlerine yürüyüp, tartaklamak istediklerini, Fatih Yadoğlu Türkiye Cumhuriyetinde ihaleye katılacağını söyleyince, Cumhuriyet ile ilgili sinkaflı sözler söylediklerini, ihale odasına girdiklerinde ihaleye kimsenin gelmeyeceği şeklinde düzenleme yapıldığını, oda da fazla sandalye olmadığını, kendilerinden sonra takım elbiseli iki kişinin daha odaya girdiğini, komisyonun geldiğini, kendilerinden sonra gelen firmanın dosyası açıldığında içinden teşekkür mektubu çıktığını, kendi dosyaları açıldığında, Başkanın dosyayı ilk defa rastladığı şekilde ayrıntılı şekilde incelediğini, incelemeyi bitirmeden siz şartnameyi almamışsınız dediğini, Fatih Beyin karşı çıkması üzerine, almamışsınız diye sertçe konuştuğunu, İzelman ve İzenerjinin ortak dosyasının açıldığını, dosyayı hızlıca incelediğini, verdikleri fiyatın kamu yararı açısından daha uygun olduğunu, daha sonra dışarı çıktıklarında Fatih'in polisi aradığını, biraz beklediklerini, gelen sivil polislerin yardımıyla dışarı çıktıklarını, ihaleye katılmamalarını söyleyen kişiyi net teşhis edemeyebileceğini, ancak kendisini sendika başkanı olarak tanıttığını belirtmiştir.

Fatih YADOĞLU ifadesinde; 10.11.2010 günü saat 09:00 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığının yapmış olduğu belediye hizmet binası temizliği ile ilgili yapılan ihaleye Akdeniz Temizlik firması adına vekaleten ihale şartnamesi alıp ihaleye katılmak üzere geldiğini, Belediye Hizmet binasına girdiğinde, satın alma biriminin yerini sorduğunu, dördüncü kat olduğunu söylediklerini, dördüncü kata çıkıp ihale şartnamesinin satılacağı yeri ve ihaleye nerede katılacağını sorduğunu, kendisini bir odaya yönlendirdiklerini, söylenen yere gittiğinde değişik yerlere yönlendirildiğini, birilerinin kendisini oyaladığını anladığını, daha sonra girdiği oda da (dosyanın teslim edileceği) bulunan bir memur, "hangi ihalenin şartnamesini istediğini, hangi firmadan geldiğini, katılacak kişinin adını ve temsil ettiği firmanın adını" sorduğunu, memur kendisine "size şartname yok, bu iş belediyenin işi, bu işi yıllardır belediyenin firması İzelman yapıyor, boşuna şartname almanıza gerek yok" dediğini, odadan çıktığını, kapıda dört- beş kişilik bir grup bulunduğunu, şartnameyi almak üzere odaları dolaşırken haberleri olduğunu, biraz görüşelim dediklerini, kim olduklarını sorduğunda, konuşan kişi İzelman'da çalışan işçilerin bağlı bulunduğu sendikanın yöneticisi olduğunu söylediğini, daha sonra "sizinle konuşacak bir şeyim yok" dediğini, ihaleye katılamazsın dediğini, uzaklaşıp, şartname alacağı yere gitmek istediğinde, Koridora sıralanan dört-beş kişinin kendisini engellediğini, daha sonra sendika yetkilisi olduğunu söyleyen şahıs yanına gelerek, "bu ihaleye girerseniz işçilerin hakkını yemiş olursunuz" dediğini, bunları konuşurken koridorun kalabalıklaştığını, yaklaşık 20 kişi kadar olduğunu, bazılarının üzerlerinde belediye işçilerinin giydiği fosforlu yelek tabir edilen giysiler olduğunu, kendisinin yönetici olduğunu söyleyen kişiyle görüşürken, kalabalığın içinden bir kişi daha yanına gelerek, önce konuştuğu kişinin ayrıldığını, bu yeni gelen kişinin önce gelen kişinin amiri olduğunu anladığını, daha sonra "gel seninle konuşacağız" dediğini, merdiven boşluğu gibi bir yere gittiklerini, ihaleye katılmamalarını, ihaleye katılmak isteyen diğer firmalarla da görüştüklerin, bir çoğunun anlayış gösterdiğini, bazılarının da teşekkür- mektubu için söz verdiğini söylediğini ve "bu işçilerin hakkını sana yedirmem" dediğini, bu kişileri gördüğünde tanıyabileceğini, kendisinin de kimsenin hakkını yemek için gelmediğini, ihaleye katılacağını söylediğini, O da ihaleye girdiğiniz takdirde, işin kar marjının düşeceğini, bu durumda da belediye işçilerine ve seçmenlere sağlanan imkanların azalacağını ve şartname aldirmayacağını söylediğini, işçilere ve seçmenlere dağıtılan kömür ve sosyal haklardan fedakarlık etmek zorunda kalacaklarını anlattığını, bu kişiyle konuşurken ihale için dosya teslimine beş dakika kaldığını gördüğünü, dosya teslim edeceği odanın önünün gelen

kalabalık tarafından kapatıldığını gördüğünü, saatin yaklaştığını fark edince şahsın yanından uzaklaşmaya çalıştığını, dosyayı teslim edeceği yere giderken işçilerin önünü kestiğini ve engellemeye çalıştıklarını, hakaret ve kolundan çekmelere rağmen ihaleye birkaç dakika kala dosyayı içeriye teslim ettiğini, içeriden çıktığında işçilerden biri, "şartname almadan dosya verdin de ne oldu? dosyan bir işine yaramayacak" gibi sözler sarf ettiğini, ihale komisyonunun toplantı yaptığı odanın önü kapatıldığını, "Dosyan bir işe yaramayacak ama sen yine de bizim sözümüzü dinlemedin, ihaleye katıldın da ne oldu" dediklerini, hakkı olan ihaleye yasal bir şekilde katıldığını söylediğini, Ben TC. vatandaşı olarak ihaleye katıldım dediğini, içlerinden birisi Cumhuriyete küfür ettiğini, küfür eden kişinin kendilerini binadan dışarıya çıkarmayacağını söylediğini, öyle olunca kendini toplantı odasına attığını ve polise telefon ettiğini, Komisyon başkanı geldiğinde "Akdeniz temizlik yetkilisi kim" dediğinde kendisi olduğunu söylediğini, "ihale dokümanı satın aldınız mı" dediğini, olayın organize bir şey olduğunu fark ettiği için aldığını söylediğini, "Bizim kayıtlarımız yalan mı söylüyor. Şartname almamışsınız" dediğini, teklifler açıldığında komisyon başkanı verdikleri teklifi ayrıntılı olarak incelediğini, üç firma katıldığını, ilk önce Öncü Güvenlik teşekkür mektubu verdiğini, kendilerinin verdiği teklif en uygun teklif olduğunu, İzelman'ın teklifi 22 milyon küsür olduğunu, yaklaşık maliyete çok yakın teklif verdiklerini, bunu yapabilmeleri için içeriden bilgi almış olmaları gerektiğini, ihale dokümanı almadıkları için ihaleden elendiklerini, işin İzelman'a verildiğini bu işi İzelman'ın 10-12 yıldır yapmakta olduğunu, kendilerinin ihaleye katılmak istediklerini, yukarıda anlatılan şekliyle engellendiklerini, firmalarına yönelik eylemin örgütlü bir şekilde yapıldığını, polis nezaretinde belediyeden çıktığını belirtmiştir.

Bilirkişi Raporunda, ihaleye ilişkin bilgiler;

İhale Kayıt No

2010/513058

İşin adı

Belediye Hizmet Binalarında Temizlik, Ofis, Yönetim, Denetim Hizmetlerinde Çalıştırılmak Üzere Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımı ihalesi

Firmalara İhale Dok. Satan Kişi

Erol AYDIN- Veri Haz.ve Kont.İşl.(Ek:8/1-2)

Yaklaşık Maliyet

22.826.711,52 TL

İhaleye Çıkış Onay Tarihi

23.09.2010

İhale İlan Tarihleri

13.10.2010-Kamu İhale Bülteni

İhaleye Teklif Veren Firmalar

1) Öncü Güv.Ltd.Şti.

2) Akdeniz Tem.Ltd.Şti.

3) İzelman Tic.A.Ş. ve İzenerji Tic.A.Ş. ortak girişimi

İhale Tarihi

10.11.2010

İhale Usulü

4734 Sayılı Kanununun 19. Maddesi (Açık İhale Usulü)

İhale Bedeli

22.777.171,95 TL

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

3

Geçerli Teklif Sayısı

1

İhale Karar Tarihi

12.11.2010

En Uygun teklifi veren Kişi/Firma Adı
İzelman Tic.A.Ş. ve İzenerji Tic.A.Ş. ortak girişimi
İhale Yetkilisi/Unvanı
Pervin Şenel GENÇ/Genel Sekreter V.
İhaleyi Onaya Sunan
Serpil KESKİN (Destek Hizmetleri Daire Başkan V.)
İhale Komisyonu Üyeleri ve /Unvanları
Mehmet SAYAR/Başkan- Hizmet Alımları Şube Müd.

Ayşe DEVECİ/Sözleşmeli Memur

Nejat YILMAZ/V.H.K.İ.

Türkan ÖZGÜR/ Avukat

Fatih KILIÇ/Muhasebe Görevlisi.

İhale Sonucu

İhale 22.777.171,95 TL bedelle İzelman Tic.A.Ş. ve İzenerji Tic.A.Ş. ortak girişiminde kalmıştır.

İhaleye Teklif Veren ve Sözleşme İmzalayan Firma Yetkilisi

Bilgihan AKPAK-İzelman; Öztürk KURT-İzenerji

İhale Kararını Onaylayan

Pervin Şenel GENÇ/Genel Sekreter V.

Yaklaşık maliyet bedeli 22.826.711,52 TL (Ek:9/1-4) olan 2010/513058 kayıt numaralı İzmir Büyükşehir Belediyesince yapılan Belediye Hizmet Binalarında Temizlik, Ofis, Yönetim, Denetim Hizmetlerinde Çalıştırılmak Üzere Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alımı ihalesine 23.09.2010 tarih ve 1981 sayılı İhale Onay Belgesi ile başlanılmıştır (Ek:10).

İhale Komisyonu Kararı incelendiğinde, ihaleye Akdeniz Tem. ve İlaç.Hizm.Org.Turizm İnş.Bilg. ve Dan.Tic.Ltd. Şirketinin 19.017.171,60 TL, İzelman Gen.Tem.Otopark Özel Eğit.İtf. ve Sağ. Hizm.Tic.A.Ş. ile İzenerji İzmir Büyükşehir Belediyesi İns.Kay.Tem.Bak.Org.Hizm.En.San. ve Tic. A.Ş. ortak girişiminin 22.777.171,95 TL teklif verdiği, Öncü Güv.Sist.Tem.Kurye Dağ.Taş.İnş.San. ve Tic.Ltd. Şirketinin ise ihaleye katılamayacağına ilişkin yazılı beyanda bulunduğu, Akdeniz Tem. ve İlaç.Hizm.Org.Turizm İnş.Bilg. ve Dan.Tic.Ltd. Şirketinin belgelerinin tam, teklif mektubu ve geçici teminatının mevzuata uygun olduğu, ancak bu firmanın ihaleye girmek için istenen ihale dokümanını satın almadığı, bu nedenle de İhale Komisyonunca 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 28. maddesi gereği teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, dolayısıyla ihalenin ekonomik açıdan en uygun teklifi veren İzelman Gen.Tem.Otopark Özel Eğit.İtf. ve Sağ. Hizm.Tic.A.Ş. ile İzenerji İzmir Büyükşehir Belediyesi İns.Kay.Tem.Bak.Org.Hizm.En.San. ve Tic. A.Ş. ortak girişimine verildiği görülmüştür (Ek:11/1-2).

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun "İhale ve ön yeterlik dokümanının verilmesi" başlıklı 28. maddesinde, "İhale ve ön yeterlik dokümanı idarede bedelsiz görülebilir. Ancak, ön yeterlik veya ihaleye katılmak isteyen isteklilerin bu dokümanı satın almaları zorunludur. Doküman bedeli, basım maliyetini aşmayacak ve rekabeti engellemeyecek şekilde idarelerce tespit edilir" denilmektedir. Ancak, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca Birlikliğimize teslim edilen Akdeniz Temizlik ve İlaçlama Hizmetleri Org.Turizm İnşaat Bilgisayar ve Danışma Ticaret Ltd.Şti. Vekili Murat YARIMER'e ait şikayet dilekçesinde, İzmir Büyükşehir Belediyesinde görevli bazı kişilerce müvekkili firma temsilcilerinin tehdit edildiğini ve ihaleye girmek için isteklilerce satın alınması zorunlu olan ihale dokümanının verilmeyerek ihaleye katılmalarının engellendiğini beyan etmektedir (Ek:12/1-5).

Şikayet dilekçesinde yer alan bu iddianın sabit görülmesi halinde, yapılan eylemin 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 5. ve 17. maddelerine aykırı olacağı düşünülmektedir.

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun "Temel ilkeler" başlıklı 5 inci maddesinde, "İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur" hükmü yer almaktadır.

Aynı Kanunun "Yasak fiil veya davranışlar" başlıklı 17 nci maddesinde ise "İhalelerde aşağıda belirtilen fiil veya davranışlarda bulunmak yasaktır:

a) Hile, vaat, tehdit, nüfuz kullanma, çıkar sağlama, anlaşma, irtikâp, rüşvet suretiyle veya başka yollarla ihaleye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak veya buna teşebbüs etmek.

b) İsteklileri tereddüde düşürmek, katılımı engellemek, isteklilere anlaşma teklifinde bulunmak veya teşvik etmek, rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak.

Bu yasak fiil veya davranışlarda bulunanlar hakkında bu Kanunun Dördüncü Kısmında belirtilen hükümler uygulanır" denilmektedir.

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun "Görevlilerin ceza sorumluluğu" başlıklı 60 ıncı maddesinde, "İhale yetkilisi ile ihale komisyonlarının başkan ve üyeleri ile ihale işlemlerinden sözleşme yapılmasına kadar ihale sürecindeki her aşamada görev alan diğer ilgililerin; 17 nci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulduklarının, görevlerini kanuni gereklerle uygun veya tarafsızlıkla yapmadıklarının, taraflardan birinin zararına yol açacak ihmalde veya kusurlu hareketlerde bulduklarının tespiti halinde, haklarında ilgili mevzuatları gereğince disiplin cezası uygulanır. Ayrıca, fiil veya davranışlarının özelliğine göre haklarında ceza kovuşturması da yapılır ve hükmolünacak ceza ile birlikte tarafların uğradıkları zarar ve ziyan genel hükümlere göre kendilerine tazmin ettirilir. Bu Kanuna aykırı fiil veya davranışlardan dolayı hüküm giyen idare görevlileri, bu Kanun kapsamına giren işlerde görevlendirilemezler.

Bu Kanun kapsamına giren işlerden dolayı yargı organlarınca herhangi bir ceza verilmiş olanlar, bu Kanun kapsamına giren bütün kamu kurum ve kuruluşlarınca bu Kanunun ve ilgili diğer mevzuatın uygulanması ile görevli ve yetkili kadrolara atanamaz ve görev alamazlar.

5 inci maddede belirtilen ilkelere ve 62 nci maddede belirtilen kurallara aykırı olarak ihaleye çıkılmasına izin verenler ve ihale yapanlar hakkında da yukarıda belirtilen müeyyideler uygulanır" denilmektedir.

2010/513058 kayıt numaralı ihale dosyasının Bilirkişiliğimizce incelenmesinde, ihaleye birinci en iyi teklifi veren (19.017.171,60 TL) Akdeniz Tem. ve İlaç.Hizm.Org.Turizm İnş.Bilg. ve Dan.Tic.Ltd. Şirketinin belgelerinin tam, teklif mektubu ve geçici teminatının mevzuata uygun olduğu, ancak ihaleye girmek için isteklilerce satın alınması zorunlu olan ihale dokümanını satın almadığı için 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 28. maddesi gereği teklifinin İhale Komisyonunca değerlendirme dışı bırakıldığı ve bu nedenle ihalenin ikinci en iyi teklifi veren (22.777.171,95 TL) İzelman Gen.Tem.Otopark Özel Eğit.İtf. ve Sağ. Hizm.Tic.A.Ş. ile İzenerji İzmir Büyükşehir Belediyesi İns.Kay.Tem.Bak.Org.Hizm.En.San. ve Tic. A.Ş. ortak girişiminde verildiği görülmüştür. İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca Bilirkişiliğimize teslim edilen Akdeniz Temizlik ve İlaçlama Hizmetleri Org.Turizm İnşaat Bilgisayar ve Danışma Ticaret Ltd.Şti. Vekili Murat YARIMER şikayet dilekçesinde, İzmir Büyükşehir Belediyesinde görevli bazı kişilerce müvekkili firma temsilcilerinin tehdit edildiğini ve ihaleye girmek için isteklilerce satın alınması zorunlu olan ihale dokümanının verilmeyerek ihaleye katılmalarının engellendiğini beyan etmektedir.

Şikayet dilekçesinde yer alan iddiaların sabit görülmesi halinde, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 5. ve 17. maddelerinin ihlali söz konusu olduğundan, Akdeniz Temizlik ve İlaçlama Hizmetleri Org. Turizm İnşaat Bilgisayar ve Danışma Ticaret Ltd. Şirketinin ihale dışı bırakılmasında sorumluluğu bulunan idare görevlileri hakkında aynı Kanunun 60 ıncı maddesi hükmü uyarınca işlem yapılması gerektiği belirtilmiştir.

YAPILAN TEŞHİS İŞLEMLERİ:

İzmir Güvenlik Şube Müdürlüğünden Belediyede görevli kişilerin üye olduğu Sendikaların İzmir Şubelerinde görev yapan başkan, yönetici ve üyelerinin teşhise yarar vesikalik fotoğraflarının gönderilmesi yazı ile istenmiş ve Disk Genel İş Sendikasının 1 ve 3 nolu şubesinde görevli yönetici ve üyelerinin fotoğrafları CD ortamında temin edilmiştir.

Temin Edilen ve teşhis tutanağının ekinde bulunan 1'den 30'a kadar numaralandırmış fotoğraflar müşteki Fatih YADOĞLU 11.10.2011 günü saat: 13:00'de gösterilip, şahısları tanıyıp tanımadığı ve 10.11.2010 tarihinde ki ihaleye girmesini engellemeye çalışan kişiler bakımından incelemesi istenilmiştir.

Müşteki Fatih YADOĞLU;

1 Numaralı Fotoğrafta bulunan şahsı göstererek; " ben 10 Kasım 2010 tarihinde İzmir Büyükşehir belediyesi Hizmet Binalarının temizliği ihalesi için Büyükşehir Belediyesinden şartname almaya gittiğimde, Belediye Binasının 4. Katında şartnamenin verildiği odanın bulunduğu koridor da yanında 4-5 kişi ile önümü kesen ve bana "Bu ihaleye katılamazsın, bu işçilerin hakkını yemenize müsaade etmem, Belediye bu işçilere kadro verecek, onun dışında sosyal haklar veriyor, siz bu ihaleye girerseniz işçiler bu haklardan mahrum kalacak diyen ve kendisine tepki göstermesi üzerine ihaleye giremezsin, sonra senin için büyük sıkıntı olur diyerek tehdit eden " şahıs olduğunu,

2 Numaralı Fotoğrafta bulunan şahsı göstererek; "1 numaralı fotoğrafta bulunan şahıs tarafından tehdit edilmesinden sonra tekrar şartname almak üzere şartnamelerin verildiği odaya yöneldiğinde 15-20 kişilik kalabalık grup içerisinde kendisine küfür ederek "bu işi bu ihaleyi almayacaksın, sana yar etmeyiz" şeklinde bağırıp çağıran şahıs olarak teşhis edip, bu şahıs çok küfürlü konuştuğu ve bağırıp çağırdığı için iyi hatırladığını, kalabalıkta bulunan diğer şahıslarda tehdit edip ve bağırıp çağırdıklarını, ancak bu fotoğraftaki şahıs kadar küfürlü konuşan olmadığını ifade ettiği,

5 Numaralı Fotoğrafta bulunan şahsı göstererek; "o tarihte bıyıklı olmayıp, gri renkli parlak bir takım elbise giydiğini, ihale komisyonu odası kapısında teklif vermesini engelleyen ve tehdit eden şahıslardan birisi olduğunu,

6 Numaralı Fotoğrafta bulunan şahsı göstererek; "olay günü üzerinde takım elbise olan ve 15-20 kişilik grup içerisinde bağırıp çağıran şahıslardan olduğunu, Şartname almasını engelleyen gruptan mı yoksa teklif vermesini engelleyen gruptan mı olduğunu hatırlayamadığını ifade ettiği,

10 Numaralı Fotoğrafta bulunan şahsı göstererek; " bu şahısta 15-20 kişilik kalabalık içerisinde kendisiyle direkt olarak muhatap olmadığını ancak ihale komisyonuna teklif vermesini engellemeye çalışan şahıslardan olduğunu,

13 Numaralı Fotoğrafta bulunan şahsı göstererek; "bu şahısta kalabalığın içinde olduğunu, ikili her hangi bir konuşmalarının olmadığını, ancak ihale komisyonuna teklif vermesini engellemeye çalışan şahıslardan olduğunu,

19 Numaralı Fotoğrafta bulunan şahsı göstererek;" olay yerinde kalabalığın içinde gördüğünü hatırladığını, başka ayrıntı hatırlamadığını, kendisini engellemeye çalışan kalabalık içindeki şahıslardan birisi olduğunu,

22 Numaralı Fotoğrafta bulunan şahsı göstererek; " o günkü 15-20 kişilik kalabalığın içinde olan şahıslardan olduğunu,

"Diğer fotoğrafları gösterilen şahısları hatırlamadığını belirterek, teşhise bir açıklama getirmek istediğini söyleyerek; "Aradan yaklaşık bir yıl geçtiğini, üstelik kendisine gösterilen resimlerinde sanki şahısların önceki yıllarda çekilmiş resimleri gibi geldiğini, birde ancak ihale ile ilgili tehdit edilmesi olayında birebir görüştüğü ve bazı hareketleri yada yüz ifadeleri dikkatini çeken şahıslara dikkat ettiğini, 15-20 kişinin tamamına dikkat etmesinin zaten mümkün olmadığını, kendisine ve yanında bulunanlara karşı bağırıp çağıran bir kalabalığa dikkatli dikkatli bakmasının onları daha çok kızdıracağını, teşhis ettiği bu şahıslar 10.11.2010 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi'nde kendisinin şahsında şirketinin ihaleye girmesini engellemeye çalışan ve ihaleyi şirketinin almaması konusunda tehdit eden, kendisinin şartname almasını ve teklif vermesini zorla engellemeye çalışan şahıslar olduğunu belirterek teşhiste bulunmuştur.

Fatih YADOĞLU'nun gösterdiği kişilerin, 3 Nolu Şubeden Cafer KONCA, Memiş SARI, Yakup YILDIRIM, Gral DOĞAN, Cafer ALT ve Necip BİNİCİ ile 1 Nolu şubeden Ali HEPÇETİNER ve Aziz GÜN olduğu tespit edilmiştir.

Müşteki Mete Atilla KIRDAR'a 10.11.2010 günü ihaleye katılmalarını engelleyen kişilerle ilgili yaptırılan teşhiste;

Kendisini sendika başkanı, yanındakileri de sendika yesi olarak tanıtıp konuşma yapan, oradakileri organize eden kişinin zayıf yapılı, 1.80 cm boylarında, takım elbiseli, düz kısa saçlı, saçında çok az beyaz bulunan, üst dudağını kapatmış tarzda bıyıklı, 45 yaşlarında kumral yapılı kişi olduğunu beyan etmiş, diğer kişileri tarif etmekte zorlanacağını ancak görmesi ve hatırlaması halinde tanıyabileceğini beyan etmesi üzerine birden otuza kadar numaralandırılmış fotoğraflar tek, tek gösterilmiştir.

Müşteki Mete Atilla KIRDAR kendisine gösterilen fotoğraflardaki 1 (birinci) sırada bulunan Cafer KONCA, 4. (dört) sırada bulunan Mahmut ÇELİK, 8. (sekiz) sırada bulunan Ali SAKALLI, 9.(dokuz) sırada bulunan Ali Rıza DURAN, 12. (on iki) sırada bulunan Düzgün DOĞAN isimli şahısları göstererek yetkilisi olduğu Akdeniz Temizlik ve İlaçlama Ltd. şti. adına hizmet alımı ihalesine katılmalarını engelleyen kişilerin bu kişiler olduğunu beyan etmiş ve şahısları teşhis etmiştir. Bu teşhis işlemi 2 kez tekrarlanmıştır.

Müşteki Mete Atilla KIRDAR'ın teşhis ettiği kişilerin Cafer KONCA, Mahmut ÇELİK, Ali SAKALLI, Ali Rıza DURAN, Düzgün DOĞAN olduğu tespit edilmiştir.

CANLI TEşHİS İşLEMLERİ:

22.11.2011 tarihin de gözaltına alınan şüpheliler Cafer KONCA, Memiş SARI, Yakup YILDIRIM, Necip BİNİCİ ve Cafer ALT ile ilgili kolluğa canlı teşhis yaptırılması talimatı verilmiş, mştekilerden Fatih YADOĞLU vatani görevini yapmakta olduğu için temin edilememiş, müşteki Kazım Murat AYDIN ise Antalya ilinde olduğunu ve işlerinden dolayı gelemeyeceğini beyan ettiğinden canlı teşhis işlemi yaptırılmamıştır.

Kendisine ulaşılan müşteki Mete Atilla KIRDAR'a 23.11.2011 günü yaptırılan canlı teşhis öncesinde kişilerin eşkalleri sorulup tarif etmesi istenildiğinde; Akdeniz firması adına ihaleye girmek için belediye binasına gittiğinde engelleyen ve tehdit edenlerden önceki fotoğraf teşhis işleminde beyan ettiği gibi kendisini sendika başkanı olarak tanıtan, yanında bulunanları ise sendika yesi olarak tanıtıp ihaleye girecek diğer firma temsilcileriyle konuşan, orada bulunan sendika mensuplarını organize eden, yönlendiren kişinin zayıf yapılı, 45 yaşlarında, kumral tenli, düz ancak kısa saçlı, saçında beyaz bulunan, 1.80 cm civarında boyu olan, takım elbise giymiş, üst dudağını kapatmış Şekilde bıyığı olan, kişi olduğunu genellikle bu kişi ile muhatap olduklarını, bunun yanında bulunan ve engelleme yapan diğer kişileri şu anda tarif etmekte zorlanabileceğini ancak bu kişileri görmesi halinde hatırlayabileceğini beyan ederek teşhis işlemine başlamadan önce tarifte bulunmuştur.

Teşhis odasına yanlarına alınan 5 kişi ile birlikte alınan 5 şüpheli müştekiye gösterilmeden önce, gösterilecek kişiler arasında şüphelilerin bulunmayabileceği hatırlatılarak Mete Atilla KIRDAR'a toplam 10 kişi gösterildiğinde; Soldan sağa doğru;

3 numaralı kişiyi hatırladığını, bu kişinin ihale günü kendilerini engelleyenler ve tehdit edenler arasında olduğunu, orada gürültü çıkarıp bağıran kişilerden olduğunu, argo ağız ile "bunları burada dvelim, ağızlarını burunlarını kıralım" diyerek bağıran kişi olduğunu,

6 numaralı kişiyi hatırladığını, ihale günü kendilerini tehdit edip engelleyenlerin arasında bulunan kişi olduğunu ancak kalabalık arasında tam olarak ağzından hangi kelimelerin çıktığını şu anda hatırlayamadığını ancak tehdit edenler ve engelleme yapanların arasındaki kişilerden olduğunu hatırladığını ifade ettiği,

8 numaralı kişiyi hatırladığını, bu kişinin kendisini sendika başkanı olarak tanıttığını, “ihaleye girecek misiniz” diyen kişi olduğunu, kendilerinin ihaleye gireceklerini beyan etmesi üzerine 8. numaralı bu kişinin “ihale şartnamesinde olmayan haklarımız var, bunlar işçilerin hakkı, insanların ekmeğiyle oynamayın.” Diyen, kendilerinin buna rağmen teklif vereceklerini beyan etmesi üzerine de 8. numaralı kişinin “ihaleye girerseniz sizin için iyi olmaz, siz bunu kaldıramazsınız” diyerek sendika görevlileri olarak tanıttığı kişilerle kalabalık gurup oluşturup koridoru kapatan, engelleyen, tehdit eden kişilerin başında bulunduğunu, bu şekilde engelleyerek ihale şartnamesini almalarını engellediklerini, ihale saatine birkaç dakika kala koridordaki sendikacıların “gözlüğünü kiralım, haşat edelim” diye bağırdıklarını, diğer müşteki Fatih YADOĞLU’nun elindeki telefonu ile mesaj atacak şekilde uğraşması üzerine sendikacıların “şimdi senin elindeki telefonu alıp gö.. sokarım.” Diye bağışmaların olması üzerine 8. numaralı kişinin kalabalık sendika gurubuna hitaben “durun yeri burası değil, bunları aşağıda hallederiz.” Diyerek tehdit eden kişi olduğunu, bu söz üzerine Fatih YADOĞLU’nun 155 polisi arayıp ihaleye sokulmadıklarını söylediğini, bu arada ihale saati geldiği için şartname almamalarına rağmen tekliflerini verdiklerini ancak bu durumda dosyada şartname olmamasından, yani eksik evraktan dolayı elendiklerini, ihale bitiminde koridorun sakin olduğunu birkaç kişinin kendilerini gözleriyle süzmesi üzerine yine Fatih YADOĞLU’nun 155 polisi aradığını ve sivil polislerin gelmesiyle polis nezaretinde kendilerinin çıktığını, 8. numaralı kişinin bu ortamı sağlayıp koordine eden kişi olduğunu ifade ettiği;

Kişilerin yerleri değiştirilerek 2. kez Müşteki Mete Atilla KIRDAR'a yaptırılan teşhiste;

3 numaralı kişiyi göstererek ihale günü kendilerini tehdit edip engelleyenlerin arasında bulunan kişi olduğunu;

5 numaralı kişiyi göstererek ihale günü kendilerini tehdit edenlerin başında bulunan ve daha önceki işlemde anlattığı gibi yönlendiren, organize eden ve kendisini sendika başkanı olarak tanıtan kişi olduğunu,

7 numaralı kişiyi göstererek ihale günü kendilerini tehdit edip engelleyenlerin arasında bulunan, “bunları burada dövelim, ağızlarını burunlarını kiralım” diyerek bağırarak kişi olduğunu söyleyerek teşhiste bulunmuştur. Teşhisle ilgili fotoğraflar çekilip tutanaklara eklenmiştir.

23/11/2011 günü Saat: 11:56 ile 12:28 arasında gerçekleştirilen ve iki kez tekrarlanan canlı teşhis işleminde Mete Atilla KIRDAR'ın teşhis ettiği şüphelilerin Cafer KONCA, Necip BİNİCİ ve Yakup YILDIRIM olduğu tespit edilmiştir.

GENEL İŞ SENDİKASINDA GÖREVLİ CAFER KONCA'NIN İRTİBATINI GÖSTEREN TELEFON GÖRÜŞMELERİ:

11.02.2011 tarihinde saat: 15.23 sıralarında 0 533 696 26 17 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Park Ve Bahçeler Daire Başkanı ZİYA ÇAVDAR ile 0 533 621 62 61 nolu telefonu kullanan Genel İş Sendikasında Görevli CAFER KONCA arasında yapılan telefon görüşmesinde, CAFER KONCA İSİMLİ ŞAHSİN ZİYA ÇAVDAR’ A GENEL İŞ SENDİKASINDA 16.02.2011 TARİHİNDE DELEĞE SEÇİMİ YAPILAÇAĞINI, BU SEÇİMDE KENDİLERİNE MUHALİF OLAN GRUBUN İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNDE ÇALIŞAN SENDİKA ÜYELERİNE CUMARTESİ GÜNÜ ÇALIŞIP FAZLA MESAI ALMALARI İLE İLGİLİ SORUNUN ÇÖZÜLEMESİNİ KOZ OLARAK KULLANDIKLARINI, BUNUN KENDİLERİNİ ZOR DURUMDA BIRAKTIĞINI BELİRTİP BU KONU İLE İLGİLİ NE YAPABİLİRİZ DİYE SORDUĞU, ZİYA ÇAVDAR’ IN “TAMAM BEN ŞİMDİ TALİMAT VERİYORUM ÇALIŞTIRMİYORUM CUMARTESİ” DİYEREK CAFER İSİMLİ ŞAHSİN İSTEĞİNİ YERİNE GETİRECEĞİNİ BELİRTTİĞİ, CAFER İSİMLİ ŞAHSİN “ÖĞLEDEN SONRA ÇALIŞTIRMİYORSUNUZ” dediği, ZİYA ÇAVDAR’ INDA “EVET ÇALIŞTIRMİYORUM, ÇALIŞTIRSAMDA MESAI VERECEM” dediği, Cafer KONCA’ nın “ TAMAM BEN SENDEN RİCA EDİM Bİ ŞAHİN BEYE İŞTE MÜDÜRÜNE Bİ TALİMAT VERİP, BUNU Bİ YAYSANIZ MEMNUN OLURUM” DİYEREK İŞÇİLERİN BU ALDIKLARI KARARI DUYMALARINI SAĞLAMASINI İSTEDİĞİ, ZİYA ÇAVDAR’ INDA “TAMAM, NE KADAR SÜRECEK BU” diye sorduğu, CAFER İSİMLİ ŞAHSİN ‘ AYIN 22 SİNE KADAR” diye cevap verdiği, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 6 - 966573493

11.02.2011 tarihinde saat: 15.28 sıralarında 0 533 621 62 61 nolu telefonu kullanan Genel İş Sendikasında Görevli CAFER KONCA ile 0 533 696 26 17 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Park Ve Bahçeler Daire Başkanı ZİYA ÇAVDAR arasında yapılan telefon görüşmesinde, CAFER KONCA İSİMLİ SENDİKA GÖREVLİSİNİN ZİYA ÇAVDAR' A İŞÇİLERİN CUMARTESİ GÜNÜ ÇALIŞTIRILMAMASI VEYA ÇALIŞTIRILMASI DURUMUNDA MESAI ÜCRETLERİNİN VERİLMESİ İLE İLGİLİ YAPTIKLARI GÖRÜŞMENİN SONUÇU İLE İLGİLİ "BÜYÜK BAŞKAN HALLETTİK Mİ" diye sorduğu, ZİYA ÇAVDAR' IN "TAMAM TAMAM" dediği, CAFER KONCA İSİMLİ ŞAHSIN " SÖYLİM Mİ BEN ARKADAŞLARA" diye sorduğu, ZİYA ÇAVDAR' IN "SEN SÖYLEME Bİ LALE HANIMA DUYUR ONU Bİ SEN" DİYEREK KONUYU PARK VE BAHÇELER DAİRE BAŞKANLIĞINDA GÖREVLİ ŞUBE MÜDÜRÜ LALE BAYSAL' A AKTARMASINI SÖYLEDİĞİ, ve "NE YAPACAĞIMIZI SONRA KONUŞURUZ BİLMİYORUM İDARE NE DER NE DEMEZ" dediği, Cafer Konca isimli Şahsın "EN AZINDAN PARASINI VERİRİZ DE YANİ BEN BUNU PERVİN HANIMLA DA GEÇEN GÜN GÖRÜŞTÜM ÇÖZECEZ DEMİŞTİ" DİYEREK KONU HAKKINDA İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ GENEL SEKRETER VEKİLİ PERVİN ŞENEL GENÇ İLE GÖRÜŞTÜĞÜNÜ VE PERVİN ŞENEL GENÇ' TEN KONUNU ÇÖZÜLMESİ İLE İLGİLİ SÖZ ALDIĞI BİLGİSİNİ VERDİĞİ, ZİYA ÇAVDAR' IN BU SÖZLERE "TAMAM İŞTE ONLAR ÇÖZMEDEN ŞİMDİ PARASINI VERMEZSE VERİRİZ DERSE SIKINTI YAŞAMAZMIYIM BEN, YANİ ŞİMDİ PERVİN HANIMLARDAN OLURLU GELİRSE TAMAM AMA OLUMSUZ GELİRSE NE YAPACAM BEN" dediği, CAFER İSİMLİ ŞAHSIN " BU SORUYA "SENİ SUÇLAMAYIZ YA" diye cevap verdiği, ZİYA ÇAVDAR' IN "YANİ SEN SONRA KENDİLİĞİNDEN SOR O ZAMAN", DİYEREK KONU HAKKINDA PERVİN ŞENEL GENÇ' E SONUÇU SORMASINI SÖYLEDİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:7-966581767

12.02.2011 tarihinde saat : 17.03 sıralarında 0 533 696 26 17 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Park Ve Bahçeler Daire Başkanı ZİYA ÇAVDAR ile 0 232 293 10 33 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ arasında yapılan telefon görüşmesinde, ZİYA ÇAVDAR' IN PERVİN ŞENEL GENÇ' E " BU İZENERJİ' NİN CUMARTESİ PAZAR DOSYASINDA SENDİKA İLE ARAMIZDA ÇOK CİDDİ SIKINTI OLDU", DİYEREK CAFER KONCA İSİMLİ GENEL İŞ SENDİKASINDA GÖREVLİ ŞAHISLA İŞÇİLERİN CUMARTESİ ÇALIŞTIRILMAMASI VEYA ÇALIŞTIRILMASI DURUMUNDA MESAI ÜCRETLERİNİN ÖDENMESİ İLE İLGİLİ SORUNDAN BAHSETTİĞİ, PERVİN ŞENEL GENÇ' İN "HEE ONLARI GÖRÜŞECEZ" diyerek konu hakkında görüşeceklerini belirttiği, ZİYA ÇAVDAR' IN "ŞİMDİ SENDİKA SEÇİME GİDİYOR CAFERİN ALEYHİNE DE BİR GRUP ÇIKMIŞ BİRAZDA YARAMAZ BİR GRUP GÖZÜKÜYOR, BEN O ZAMAN DÜN TALİMAT VERDİM ŞİMDİ CAFER BİZİM HER DEDİĞİMİZİ YAPIYOR HAKKETEN, ÖYLE SAĞDA SOLDA SİVRİLERLEDE İŞİM YOK DEDİM O ZAMAN CAFERİN DEDİĞİNİ YAPIN CUMARTESİ ÖĞLEDEN SONRA SADECE İZELMANI ÇALIŞTIRIN İZENERJİYE İZİN VERİN DEDİM, PAZARDA ÇALIŞTIRMAYIN ÇÜNKÜ DİYORKİ ONLAR DİYORLARMIŞ BAK CAFER BUNU ÇÖZEMEDİ YANİ, YANİ ONU ZAYIFLATACAK BİR NOKTAYA GİDİYOR, CAFERDEN YANA TAVIR ALDIM" diyerek İzenerji şirketinin almış olduğu park ve bahçelerde bakım elemanı ihalesinde çalışan işçilerin Cafer Konca isimli şahsın görevli olduğu genel iş sendikasına üye oldukları, genel iş sendikasında yapılacak olan seçimde Cafer isimli şahsın kazanması yönünde işçilerin oy kullanması için problem olan cumartesi günü çalışma sorununa işçileri cumartesi öğleden sonra ve pazar günü çalıştırmayarak destek olduklarını, Cafer isimli şahsın kazanması için destek olduğunu belirttiği, PERVİN ŞENEL GENÇ' İN ZİYA ÇAVDAR' IN BU SÖZLERİNE "TAMAM" diyerek yaptığını desteklediği, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:8-967668971-11- 967718833

16.02.2011 tarihinde saat: 10.29 sıralarında 0 533 621 62 61 nolu telefonu kullanan Genel İş Sendikasında Görevli CAFER KONCA ile 0 533 696 26 17 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Park Ve Bahçeler Daire Başkanı ZİYA ÇAVDAR arasında yapılan görüşmede, ZİYA ÇAVDAR'IN CAFER İSİMLİ ŞAHS " CAFER BAŞKAN bu şey konusunda bana yardımcı ol vardiye konusunda" dediği, CAFER İSİMLİ ŞAHSIN "nasıl olayım vardiye konusunda" diye sorduğu, ZİYA ÇAVDAR'IN "o kısmı nasıl aşarız yani bu işçilerin Cumartesi Pazar çalıştırmam lazım" dediği, CAFER İSİMLİ ŞAHSIN " yani yasa gayet açık sözleşme gayet açık yani onu nasıl yapcaz bilemiyorum" dediği, ZİYA ÇAVDAR' IN "sözleşmede şimdi vardiye çalıştırsak ne oluyor bunun şeyi," DEDİĞİ CAFER İSİMLİ ŞAHSIN "yani vardiye çalıştırabilirsin abim vardiyeli sistem de hafta tatili şey yapabilirsin yedi üç üç

onbir, yedi üç sekiz beş yapabilirsin” dediği, ZİYA ÇAVDAR’ IN “hayır hayır şimdi diyelim ki bir tanesini sabah yedi yapsam diğerini on saat onda başlatıp başka saate taşısam” dediği, CAFER İSİMLİ ŞAHSIN “olmaz bize sıkıntı yaratır yani biri MAHKEMEYE verse yani bunun örneğini sebze halinde yaşadık MAHKEMEYE verirse geri dönük bütün tazminatı ile beraber alacak yani buna hiç gerek yok birbirimizi” dediği, ZİYA ÇAVDAR’IN “anladım şimdi ben kışın ortasında nasıl o vardiyeyi yapım ya kışın yapım onun için diyorum ben” dediği, CAFER İSİMLİ ŞAHSIN “yani bir şekilde böyle atlatcaz abi bi gelinde oturup konuşalım” dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 10-971336033

11.02.2011 tarihinde saat : 18.14 sıralarında 0 530 469 14 44 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile 0 532 528 15 65 nolu telefonu kullanan X ERKEK arasında yapılan telefon görüşmesinde, X ERKEK ŞAHSIN PERVİN ŞENEL GENÇ’ E “hilmi beyle ben bugün görüşmüştüm, şimdi sizin toplantınız vardı, şimdi genel başkanımı arayacam 20:30 gibide, bilgi verecem kendisine, son durum hakkında sizden bilgi alabilirmiyim müsaitseniz” diyerek kendisinin bu gün izmir büyükşehir belediyesine bağlı şirketlerin genel koordinatörü Hilmi Özen ile görüştüğünü belirttiği, PERVİN ŞENEL GENÇ’ İN “yani işte senden neler istedi veya şartların ne olacağını belirten bi protokol örneği veya şartlar verilecek sana, yani oydu buydu demektense, öyle bir örneğini alırsan işte şu şu kadar bu bu kadar veya şu yüzde elli bu, 50 lira felan” dediği, X ERKEK ŞAHSIN “SİZDENMİ ALACAM BAŞKANIM” diye sorduğu, PERVİN ŞENEL GENÇ’ İN “HİLMİ BEYDEN ALACAN HERHALDE HİLMİ BEYE GETİRİRLER ÖYLE Bİ ÇALIŞMA YAPTIK DİYOR” diyerek HİLMİ ÖZEN’ İ KASTETTİĞİ, X ERKEK ŞAHSIN “PEKİ BAŞKANIM GENEL BAŞKANIMA BU SÜRECİ OLUMLU DİYE AKTARABİLİR MİYİM” diye sorduğu, PERVİN ŞENEL GENÇ’ İN “YA O BİZİM İÇİN HERZAMAN OLUMLU AMA DEDİĞİM GİBİ BEN SANA HESABI AZ ÇOK BELİRTTİM, BUGÜN BİRAZ DAHA NETLEŞTİ, ŞU ANKI MEVCUTLARIN İZULAŞ İÇİN KONUŞUYORUM AMA, YANİ İZBELKOMDADA İZBELCOM ÇOK ÖZEL GÖRÜŞÜLMEDİ GENEL ANLAMDA ONUDA KAPSAR” dediği, X ERKEK ŞAHSIN “İZULAŞTA NE KADAR ORTALAMA” diye sorduğu, PERVİN ŞENEL GENÇ’ İN “YÜZDE ELLİ GİBİ GELİYOR, MEVCUDUN, YANİ SİRF YÖVMİYEDEN YOLA ÇIKARAK OLMUYOR BİLİYORSUN SOSYALLERLE ARTI GELİYOR, ARTIRIYOR ONLAR, ONLARDA YÜZDE ELLİ OLURSA, Bİ ŞEY YAKALANABİLİYOR” dediği, X ERKEK ŞAHSIN “anladım başkanım, zaten şöyle bi şey oldu, 1523 tü ya birinci grup, şimdi bizimkiler sayaç okuma üçüncü gruptu, onun rakamını alamadım geçide, üçüncü grup üzerinden baktığım zaman, ben izbelcomu 1618 brütüne kadar düşürürüm 1618 de kurtarır tahmin ediyorum” dediği, PERVİN ŞENEL GENÇ’ İN “o zaman onun bi hesabını yani bordro dökümü gibi yaptırırsınız, orda mutabık kalırsa zaten iş bitmiş olur” dediği, X ERKEK ŞAHSIN “tamam başkanım ihale yakınıya o olayı en az söyleyeyim 21’i,” dediği, PERVİN ŞENEL GENÇ’ İN tabi tabi, pazartesiye görüşmen lazım, dediğim gibi bu işin en iyi uzmanı Hilmi bey” DİYEREK HİLMİ ÖZEN’ İ KASTETTİĞİ, X ERKEK ŞAHSIN “hilmi bey beni üzüyor 1500 e çekmeye çalışıyor başkanım ya” diyerek HİLMİ ÖZEN’ İ şikayet ettiği, PERVİN ŞENEL GENÇ’ İN BU SÖYLEME “ BİLMİYOM Bİ BORDRO ÜSTÜNDE GÖRSÜNDE ONDAN SONRA KONUŞULUR” dediği, X ERKEK ŞAHSIN “VALLAH BAŞKANIM O KONUDADA BEN DÜN SÖYLEDİM SİZE, HİLMİ BEY BENİ FAZLA AŞAĞIYA ÇEKMEYE ÇALIŞIYOR OLMAZ” dediği, PERVİN ŞENEL GENÇ’İN BU SÖYLEME “HERHALDE BAŞKAN Bİ TALİMAT VERDİYSE O NEDENLE BOŞUNA DEĞİLDİR O YANİ” diyerek HİLMİ ÖZEN’ in böyle davranmasının sebebinin İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANI AZİZ KOCAOĞLU’NDAN aldığı talimat olabileceğini belirttiği, X ERKEK ŞAHSIN “anladım başkanım bana sadece şunu yapsın, birinci grup değil, üçüncü grup bu sayaç okuyucuları üçüncü grupta zaten, normalde, üçüncü grup üzerinden 1618 üzerinde ben zaten bi bordro döktüm, üzerinde bi mutabık kalırsak sorunu çözeriz” dediği, PERVİN ŞENEL GENÇ’İNDE “OLDU” dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:12 - 966806045

Belediye görevlilerine yönelik projeli soruşturmaya 2010 yılı aralık ayında başlanıldığından ihalelerden sonraki tarihte yapılan bu görüşmelerin sendika yöneticisi Cafer KONCA ile şüphelilerin arasındaki işbirliğini ortaya koymuştur.

Sendika üyeleri olan şüphelilerin müdafileri tarafından soruşturmanın genişletilmesi taleplerinde bulunduğu, bu kapsamda ihale komisyonunda görev alan kişilerin, "müştekilerin ihaleden önce doküman satın almadıklarına ilişkin " tanık olarak ifadelerinin alındığı, tanık Türkan ÖZGÜR'ün

ifadesinin tarafımızdan alındığı, ihale günü komisyonda üye olarak bulunduğunu, ihale saatinden önce koridorda kalabalık bir grubu görmediğini, hiçbir olaya şahit olmadığını, ihale dokümanı satın alınmasının engellendiğine dair herhangi bir iddia ile de karşılaşmadığını, böyle bir iddia olsa muhakkak hatırlayacağını beyan ettiği, yine ihale günü görevli olan polis memuru Mehmet Ali ESEN'in ifadesinin alındığı, bu tanığın sendikaya bağlı yaklaşık 300 kişilik grubun ihale günü belediye binası önünde slogan attıklarını, müşterilerin tehdit edildiğini görmediğini, görev alan polis memurları tarafından 23.11.2010 tarihinde tutulan tutanağın, çift nüsha düzenlenen bir nüshasını bizzat getirerek dosyaya ibraz ettiği tespit edilmiştir.

Mehmet Ali ESEN'in teslim ettiği tutanakta; olay günü 7-8 kişilik bir grubun 4. katta gelen şirket yetkilileri ile tartışıklarına ve kısa bir gerginlik yaşandığına dair bilgi ile dışarıda 300 kişilik bir grubun toplanıp slogan attığına dair açıklamaların mevcut olduğu,

Müdafilerin istediği teşhisle ilgili kamera kayıtları mevcut olmadığından dosyaya eklenemediği, kolluk tarafından canlı teşhis sırasında sadece fotoğrafları çekilmiş olduğundan bu taleplerinin yerine getirilemediği, müdafilerin dilekçelerinde geçen ve "ihale saatinde cebir tehdit eyleminin söz konusu olmadığına ilişkin" birtakım tanıkların da kolluk aracılığı ile ifadelerinin alınıp dosyaya eklendiği, müdafiler olay yerinde savcılıkça keşif yapılması talebinde bulunmuşlar ise de, bu talebin dosyaya bir katkı sağlamayacağı kanaatine ulaşıldığından, kabul edilmediği, yine müdafilerin birtakım taleplerinin de aynı gerekçe ile yerine getirilmediği, dosyada mevcut belgelerden anlaşılmıştır.

Akdeniz temizlik ve ilaçlama hizmetleri şirketi vekili Murat YARIMER tarafından verilen şikayet dilekçesi ve eklerine göre İBB'nde görevli bazı kişiler tarafından, firma temsilcileri Fatih Yadoğlu ile Mete Atilla Kırdar'ın tehdit edilmek ve engellenmek suretiyle isteklilerce satın alınması zorunlu olan ihale dokümanının alınması engellenip sırf bu nedenle Akdeniz isimli firmanın ihale dışı kalması sağlanarak ihaleye fesat karıştırıldığı, bu suçun faillerinin İzelman ve İzenerji yetkilileri ile ihale dokümanı satan Erol AYDIN olduğu, müşteriler Fatih Yadoğlu ile yanındaki Mete Atilla Kırdar'ın ihale öncesinde ihale dokümanı almalarını, İzelman ve İzenerji ortak girişimi adına engelleyerek sırf bu nedenle Akdeniz firmasının ihaleden elenmesine neden olan sendika üyesi şüpheliler Cafer KONCA, Necip BİNİCİ, Yakup YILDIRIM, Cafer ALT, Memiş SARI, Mahmut ÇELİK, Ali SAKALLI, Ali Rıza DURAN, Düzgün DOĞAN, Gural DOĞAN, Ali HEPÇETİNER ve Aziz GÜN ile ihale dokümanı satan Erol AYDIN, şirket temsilcileri Bilgihan AKPAK -İzelman, Öztürk KURT- İzenerji TCK. 235/2«c» maddesini ihlal etmek suretiyle ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri değerlendirilmiştir.

7) İBB DESTEK HİZMETLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI SANATSAL ÇEVRE ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNCE, AHMET ADNAN SAYGUN SANAT MERKEZİNDE 2011 YILINDA GERÇEKLEŞTİRİLECEK KONSER ORGANİZASYON HİZMETİNE İLİŞKİN 22.11.2010 TARİHLİ 2010/524097 NUMARALI İHALESİ;

14.09.2010 tarihinde saat: 14.55 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna ve Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 538 628 33 04 nolu telefonu kullanan Adnan Saygun Kültür Merkezi Müdürü NAGİHAN GENÇ arasında yapılan görüşmede; NAGİHAN GENÇ'İN ÖMER DEVRİM ERGİN'İN ERTESİ GÜN YANINA GELMESİNİ İSTEDİĞİ, ÖMER DEVRİM ERGİN'İNDE TAMAM DEDİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:14 – 836456936

15.09.2010 tarihinde saat: 13.21 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna ve Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 538 628 33 04 nolu telefonu kullanan Adnan Saygun Kültür Merkezi Müdürü NAGİHAN GENÇ arasında yapılan görüşmede; NAGİHAN GENÇ'İN ÖMER DEVRİM ERGİN' E 14 ŞUBAT SEVGİLİLER GÜNÜNDE YAŞAR İSİMLİ SANATÇININ KONSERİNİN TAMAM OLDUĞUNU VE YAŞAR İSİMLİ SANATÇI İLE İRTİBATA GEÇMELERİNİ VE KAPATMALARINI İSTEDİĞİ, ÖMER DEVRİM ERGİN'İNDE YAŞAR İLE GÖRÜŞECEĞİNİ BELİRTİP NAGİHAN GENÇ'E ERKAN OĞUR İSİMLİ SANATÇININDA OLDUĞUNU belirttiği, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 17 – 837317004

15.09.2010 tarihinde saat: 13.29 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna ve Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 533 770 04 40 nolu telefonu kullanan Yaşar

İsimli Sanatcının Menejeri ELİF İZMİR arasında yapılan görüşmede; ÖMER DEVRİM ERGİN' İN ELİF İZMİR' E YAŞAR İSİMLİ SANATCININ 14 ŞUBAT SEVGİLİLER GÜNÜNDE VERECEĞİ KONSER İLE İLGİLİ İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNİN İHALEYE ÇIKAÇAĞINI, BU KONSERİN ADNAN SAYGUN KÜLTÜR MERKEZİNDE OLAÇAĞINI, İSTERSE BU SANATCININ YETKİ BELGESİNİ ALMAK İÇİN KENDİSİNE AVANSTA GÖNDEREBİLECEĞİNİ, KENDİSİNİ ARAYAÇAK OLAN FIRMA YETKİLİLERİNİ YA FİYAT VERMEMESİNİ YADA ÇOK YÜKSEK FİYAT İSTEMESİNİ İSTEDİĞİ, KENDİSİNDE NEKADAR FİYAT VERECEĞİNİ SORDUĞU, ELİF İZMİR' İN ÖMER DEVRİM ERGİN' E YAŞAR İSİMLİ SANATCININ ÖZEL GÜNLERDE ASLINDA 35.000 TL ALDIĞINI, FAKAT YAŞAR İSİMLİ SANATCININ İZMİR' DE KONSER VERMEK İSTEDİĞİ İÇİN ÜCRETİ 30.000 TL YAPAÇAĞINI BELİRTTİĞİ, ÖMER DEVRİM ERGİN' İN DE ELİF İZMİR' E 27.000 TL VERECEKLERİNİ ÇÜNKÜ BU İŞİN İHALE İLE BELEDİYE TARAFINDAN YAPILDIĞINI BİLETLİ OLMADIĞINI, KONSERİN YAPILAÇAĞI ADNAN SAYGUN KÜLTÜR MERKEZİNİN AVRUPANIN EN İYİ SANAT MERKEZİ OLDUĞUNU BELİRTİP, KENDİSİNİ ARAYAN DİĞER FİRMALARA YAŞAR' IN ÜCRETİNİ 40.000 TL OLARAK VERMESİNİ İSTEDİĞİ, ELİF İZMİR' İNDE BUNA TAMAM DEYİP SÖZLEŞMEYİ HAZIRLAYIP GÖNDEREYİM DEDİĞİ, ÖMER DEVRİM ERGİN'İNDE TAMAM DEDİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 18 - 837327210

20.09.2010 tarihinde saat: 11.24 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna ve Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 538 628 33 04 nolu telefonu kullanan Adnan Saygun Kültür Merkezi Müdürü NAGİHAN GENÇ arasında yapılan görüşmede; ÖMER DEVRİM ERGİN' İN NAGİHAN GENÇ' E YAŞAR İSİMLİ SANATCININ MENEJERİNDEN KONSER İLE İLGİLİ 45.000 ARTI KDV ÜCRETİ ALDIKLARINI BELİRTTİĞİ, NAGİHAN GENÇ' İNDE BU ÜCRETİN ÇOK OLDUĞUNU, FAKAT TEKLİFİ FİRMALARININ VERECEĞİNİ, KENDİSİNİN YAŞAR KONSERİNİN 22.11.2010 TARİHİNDE YAPILACAK OLAN İHALENİN İÇERİSİNDE YAPILMASI İÇİN ŞARTNAMEYE EKLEDİĞİNİ VE SORUMLU GENEL SEKRETER YARDIMCISI SERPİL BARAN'A GÖNDERDİĞİNİ, GELEN CEVABA GÖRE KENDİSİNİ ARAYAÇAĞINI belirttiği, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 21 – 841274182

21.09.2010 tarihinde saat: 15.54 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna ve Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 538 628 33 04 nolu telefonu kullanan Adnan Saygun Kültür Merkezi Müdürü NAGİHAN GENÇ arasında yapılan görüşmede; ÖMER DEVRİM ERGİN' İN NAGİHAN GENÇ'E 14 ŞUBAT SEVGİLİLER GÜNÜ YAŞAR KONSERİNİ SORDUĞU, NAGİHAN GENÇ'İNDE "14 ŞUBAT ŞİMDİ ONU İHALEYE KOYUYORUM, ÖNCE KASIMLAR ARALIKLAR İKİYE AYRILARAK PARÇALANARAK ÇIKIYOR, 2011 OCAKLAR SONRA ÇIKACAKTA KOYUYORUM YANI" DEDİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:19 - 842300244

05.11.2010 tarihinde saat: 20.03 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; SEDAT: ADNAN SAYGUNDA OKEY, İMKANSIZDA OLMASI, ATA: ANLADIM İYİ OKEY, SEDAT: KÜFÜR EDİYORLAR ATA Bİ ÖNCEKİ İŞLERDEN DOLAYI, ATA: ANLADIM, SERPİL BARANI NASIL HALLEDECEZ ONU DÜŞÜN, SEDAT: BEN DÜŞÜNDÜM AMA BENİM KONUŞACAĞIM ŞEYLERDE BELLİ SEN RAHAT OL, ATA: HA İYİ GÖRÜŞEBİLECEĞİZMİ BU ARADA O ÖNEMLİ, SEDAT: VALLAH ATA BEKLİYECEZ GÖRÜŞECEZ EĞER BU YARIN GÖRÜŞEMEDİK YARIN VERECEZ, PAZARTESİ SABAH ERKENDEN İLK İŞİMİZ ARTIK O ŞU AN YANI İLK SIRA ARTIK O, ATA: YARIN BIRAKALIM AMA O BAKSIN, SEDAT: YARIN KESİN GİDECEZ GÖRÜŞEBİLİYORSAK YARIN GÖRÜŞECEZ, GÖRÜŞEMİYORSAK PAZARTESİ KESİN GÖRÜŞECEZ, ATA: AMA O KAĞITLARI BIRAKALIM, SEDAT: OĞLUM TAMAM YARIN BIRAKACAZ DİYOM ZATEN HANI GÖRÜŞMEMİZ GEREKİYOR AÇIKLAMA YAPMAMIZ GEREKİYOR, ATA: OKEY TAMAM. Tape No: 68 – 880713813-128 – 880713674

24.11.2010 tarihinde saat: 16.39 sıralarında 0 533 361 49 34 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı SERPİL BARAN ile 0 532 551 13 98 nolu telefonu kullanan Abdulhalim Cumhur YAZICI' nın Yerine Kültür Şube Müdürlüğüne Yeni Atanan ADALET OKHAN arasında yapılan görüşmede; SERPİL BARAN' IN ADALET OKHAN' A 22.11.2010 TARİHİNDE

YAPILAN ADNAN SAYGUN İHALESİNİ İPTAL ETTİKLERİNİ AYNI ŞARTLARLA YENİDEN İHALEYE ÇIKACAKLARINI SATIN ALMADA SERPİL KESKİN İLE HAZIRLIK YAPMALARINI SÖYLEDİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 7 – 896226862
29.11.2010 tarihinde saat: 12.41 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna ve Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 538 628 33 04 nolu telefonu kullanan Adnan Saygun Kültür Merkezi Müdürü NAĞİHAN GENÇ arasında yapılan mesajlaşmada; ÖMER DEVRİM ERGİN' İN NAĞİHAN GENÇ' E “ OCAKTAKİ KONSERLER İPTAL MI? HANGİLERİ İPTAL YADA DOGRUDAN TEMİN Mİ OLACAK” ŞEKLİNDE MESAJLA SORU SORDUĞU, NAĞİHAN GENÇ' İNDE ÖMER DEVRİM ERGİN' E “YENİDEN ÇIKILACAK AYNI ŞARTLARLA” DİYE CEVAP VERDİĞİ, yönünde mesajlaştıkları tespit edilmiştir. Tape No:25 – 900128112-27 – 900134912

Bilirkişi raporunda özet olarak;
İhaleye ilişkin bilgiler;

İşin adı

Sanatsal Çevre Şube Müdürlüğü'nce “Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyon Hizmeti” satın alınması

Yaklaşık Maliyet

710.800,00 TL (08.10.2010 tarihli belge)

İhaleye Çıkış Onay Tarihleri

12.10.2010

İhale İlan Tarihleri

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 13. Maddesinin B-3 Bendine Göre Kamu İhale Bülteninde 1 Kez, Yerel Gazetede 1 Kez Olmak Üzere Toplam 2 Kez

01/11/2010 524097 K.İ.K.

01/11/2010 2446 Yenigün

Şartname Alan Firmalar

1)Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.

2)Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

3)FT Fuarçılık Tanıtım Org. Hiz. Ltd.Şti.

4)Önder Niçar Geniş Ekran Medya Yapım Tasarım Organizasyon

İhale Tarihi

22.11.2010

İhale Usulü

4734 Sayılı Kanunun 19. Maddesi Açık İhale Usulü

İhale Bedeli

Birim fiyat teklif cetvellerindeki aritmetik hatadan dolayı ihale iptal edilmiştir.

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

1) Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. Hakan SAY

2) Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti. Ata KARATAŞ

İhale Karar Tarihi

25.11.2010 Perşembe Saat:16.30 İhale Komisyon Kararı

İhale Yetkilisi/Unvanı

Pervin Şenel GENÇ/Genel Sekreter V.

İhale Komisyonu/Unvanları

Mehmet SAYAR/Başkan-Hizmet Alımları Şube Müd.

Dilaver GÜLERMAN/ Uzman Üye- Sanatsal Çevre Şube Müdürlüğü-V.H.K.İ.

Sedat ÖNDER/Uzman Üye- Sanatsal Çevre Şube Müdürlüğü-V.H.K.İ.

Müjgan CÜFADAR/Avukat Üye- 1.Hukuk Müşavirliği

Emine BAYAR/Muhasebe Görevlisi Üye- Bütçe ve Performans Şube Müdürlüğü
İhale Sonucu

Birim fiyat teklif cetvellerindeki aritmetik hatadan dolayı ihale iptal edilmiştir.

İhale Kararını Onaylayan

Pervin Şenel GENÇ/Genel Sekreter V.

Yaklaşık maliyet bedeli 710.800,00 TL (Ek:5) olan 2010/524097 kayıt numaralı söz konusu ihaleye 12.10.2010 tarihli İhale Onay Belgesi ile başlanılmıştır (Ek:6). İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığına yazdığı 25.10.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.70-00.-94 sayılı yazıda ihale komisyon üyesi olarak görevlendirilenler belirtilmiştir (Ek:7). İhale 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19 uncu maddesine göre açık ihale usulüyle Kanununun 13 üncü maddesinin B-3 bendine göre 01.11.2010 tarihinde kamu ihale bülteninde bir kez ve Yenigün gazetesinde 1 kez ilan edilerek yapıldığı görülmektedir (Ek:8/1-4).

İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Sanatsal Çevre Şube Müdürlüğü'ne "Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyon Hizmeti" satın alınması işi ile ilgili olarak; 25.11.2010 Perşembe günü, saat 16.30 da alınan İhale Komisyon Kararında; Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin Birim Fiyat Teklif Mektubu eki Birim Fiyat Teklif Cetvelinin ve Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.'nin Birim Fiyat Teklif Mektubu eki Birim Fiyat Teklif Cetvelinin detaylı incelenmesi sonucunda her iki cetvelde de aritmetik hata yapıldığı, tekliflerin değerlendirme dışı bırakıldığı, geçerli teklif kalmadığından ihalenin iptal edilmesine karar verildiği belirtilmiştir (Ek:9). Bilirkişiliğimizce de belgeler incelendiğinde durumun aşağıdaki gibi olduğu görülmüştür.

Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin Birim Fiyat Teklif Mektubu eki Birim Fiyat Teklif Cetveli incelendiğinde (Ek:10/1-11); 120 inci iş kalemi Organizasyon Hizmeti (Dolunay Obruk Quartet (Caz) Konseri için el buketi 3x50=150 olması gerekirken (İdari Şartname ekinde 3 Buket (Ek:11) ve idare tarafından birimi ve miktarı kısımları doldurularak firmalara verilen Standart Birim Fiyat Teklif Cetvelinde 3 Buket (Ek:12) olarak yer aldığı) firma tarafından 4x50=200 olarak yazıldığından (Ek:10/9) ve genel toplamın da 408.550,00 TL olması gerekirken 408.600,00 TL yazılarak aritmetik hata yapıldığı, idarenin firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar vermesinin mevzuata uygun olduğu görülmektedir.

- Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.'nin Birim Fiyat Teklif Mektubu eki Birim Fiyat Teklif Cetveli incelendiğinde (Ek:13/1-9); 1 inci iş kalemi Organizasyon Hizmeti (Cihat Aşkın-Çağatay Akyol Konseri için Kaşe Ücreti) için 2.2250,00 TL birim fiyat verdiği, 2x 22.250,00= 44.500,00 TL şeklinde yazılması gerekirken, 2x22.250,00=4.500,00 TL olarak yazıldığından (Ek:13/2) ve genel toplamın da 429.860,00 TL olması gerekirken 389.860,00 TL yazılarak aritmetik hata yapıldığı, idarenin firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar vermesinin mevzuata uygun olduğu görülmektedir.

İptal edilen ihale kararı, İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü'nün 30.11.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.23.03-934.2.15-2899 sayılı yazılarıyla Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. ve Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.'ne faks ve iadeli taahhütlü olarak posta yoluyla gönderilmiştir (Ek:14/1-2).

Kamu İhale Kurulunun 09.05.2011 tarih ve 2011/UY.II-1598 nolu kararında; "...mevzuat gereği "aritmetik hata"dan bahsedilebilmesi için teklif cetvelini oluşturan "Miktar", "Teklif Edilen Birim Fiyat", "Tutar" ve "Toplam Tutar" hanelerinin dikkate alınması gerektiği ..." şeklinde açıklamanın bulunduğu görülmektedir.

İdari Şartnamenin "Kısmi teklif verilmesi" başlıklı 20.1 maddesinde; "Bu ihalede işin tamamı için teklif verilecektir" denildiğinden isteklilerin tekliflerinin tamamının değerlendirme dışı bırakılmasının mevzuata uygun olduğu görülmektedir.

Bilirkişiliğimizce 2010/524097 ihale kayıt numaralı "Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyon Hizmeti" alımı ihalesine ilişkin ihale dosyası üzerinde yapılan inceleme ve değerlendirme sonucunda mevzuata aykırılığın bulunmadığı görülmüştür.

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun;

"Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 37 nci maddesinde;

"İhale komisyonunun talebi üzerine idare tekliflerin incelenmesi, karşılaştırılması ve değerlendirilmesinde yararlanmak üzere net olmayan hususlarla ilgili isteklilerden yazılı olarak tekliflerini açıklamalarını isteyebilir...." denilmektedir.

Ancak, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca "Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyon Hizmeti" alımı ihalesine ilişkin Bilirkişiliğimize teslim edilen tape kayıtlarından (Ek:15/1-8); 15.09.2010 tarih ve 17-837317004 nolu (Ek:15/1-2), 20.09.2010 tarih ve 21-841274182 nolu (Ek:15/2-3) ve 21.09.2010 tarih ve 19-842300244 nolu (Ek:15/3) tape kayıtlarında 22.11.2010 tarihinde yapılması planlanan ihale ile ilgili olarak Smyrna ve Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin yetkilisi Ömer Devrim ERGİN ile ihale sürecinde görevli olmayan ancak tape kayıtlarında Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezi Müdürü olduğu ifade edilen Nagihan GENÇ arasında Yaşar isimli sanatçının istediği konser ücreti ve ihalenin içerisinde yapılması için şartnameye eklediğini ve sorumlu Genel Sekreter Yardımcısı Serpil BARAN'a gönderdiğini belirtmesi ile ilgili olarak konuşmalar geçtiği görülmüştür. Bilirkişilimizce bu görüşmenin ihaleyi ne yönde etkilediği net olarak anlaşılamamaktadır.

İhale tarihinden önce Smyrna ve Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin yetkilisi Ömer Devrim ERGİN ile ihale sürecinde görevli olmayan Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezi Müdürü olduğu ifade edilen Nagihan GENÇ'in arasında geçen Yaşar isimli sanatçının konseri ile ilgili görüşmelerden dolayı tape kayıtlarında Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezi Müdürü olduğu ifade edilen Nagihan GENÇ'in ve ihale sürecinde görevli olmayan Genel Sekreter Yardımcısı Serpil BARAN'ın ihale süreci ile ilgili olarak sorumluluğunun bulunup bulunmadığının tespitine yönelik yapılacak işlemin İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK 250. Madde ile Yetkili) takdirinde bulunduğu değerlendirilmektedir.

III- SONUÇ

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülmekte olan 2010/308 Nolu soruşturma kapsamında, İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Sanatsal Çevre Şube Müdürlüğü'nce "Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyon Hizmeti"ne ilişkin 22/11/2010 tarihinde gerçekleştirilen ihale ile ilgili evrakların incelenmesi sonucunda;

Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin Birim Fiyat Teklif Mektubu eki Birim Fiyat Teklif Cetveli incelendiğinde; 120 inci iş kalemi Organizasyon Hizmeti (Dolunay Obruk Quartet (Caz) Konseri için el buketi 3x50=150 olması gerekirken (İdari Şartname ekinde 3 Buket ve idare tarafından birimi ve miktarı kısımları doldurularak firmalara verilen standart Birim Fiyat Teklif Cetvelinde 3 Buket olarak yer aldığı) firma tarafından 4x50=200 olarak yazıldığından ve genel toplamın da 408.550,00 TL olması gerekirken 408.600,00 TL yazılarak aritmetik hata yapıldığı, idarenin firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar vermesinin mevzuata

uygun olduğu, Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.'nin Birim Fiyat Teklif Mektubu eki Birim Fiyat Teklif Cetveli incelendiğinde; 1 inci iş kalemi Organizasyon Hizmeti (Cihat Aşkın-Çağatay Akyol Konseri İçin Kaşe Ücreti) için 2.2250,00 TL birim fiyat verdiği, 2x 22.250,00= 44.500,00 TL şeklinde yazılması gerekirken, 2x22.250,00=4.500,00 TL olarak yazıldığından ve genel toplamın da 429.860,00 TL olması gerekirken 389.860,00 TL yazılarak aritmetik hata yapıldığı, idarenin firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar vermesinin mevzuata uygun olduğu,

Bilirkişiliğimizce 2010/524097 ihale kayıt numaralı "Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyon Hizmeti" alımı ihalesine ilişkin ihale dosyası üzerinde yapılan inceleme ve değerlendirme sonucunda mevzuata aykırılığın bulunmadığı,

Ancak, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca "Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyon Hizmeti" alımı ihalesine ilişkin Bilirkişiliğimize teslim edilen tape kayıtlarından; 15.09.2010 tarih ve 17-837317004 nolu tape kayıtlarında, 20.09.2010 tarih ve 21-841274182 nolu tape kayıtlarında ve 21.09.2010 tarih ve 19-842300244 nolu tape kayıtlarında 22.11.2010 tarihinde yapılması planlanan ihale ile ilgili olarak Smyrna ve Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin yetkilisi Ömer Devrim ERGİN ile ihale sürecinde görevli olmayan ancak tape kayıtlarında Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezi Müdürü olduğu ifade edilen Nagihan GENÇ arasında Yaşar isimli sanatçının istediğı konser ücreti ve ihalenin içerisinde yapılması için şartnameye eklediğini ve sorumlu Genel Sekreter Yardımcısı Serpil BARAN'a gönderdiğini belirtmesi ile ilgili olarak konuşmalar geçtiğı, Bilirkişilimizce bu görüşmenin ihaleyi ne yönde etkilediğinin net olarak anlaşamadığı,

İhale tarihinden önce Smyrna ve Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin yetkilisi Ömer Devrim ERGİN ile ihale sürecinde görevli olmayan Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezi Müdürü olduğu ifade edilen Nagihan GENÇ'in arasında geçen Yaşar isimli sanatçının konseri ile ilgili görüşmelerden dolayı tape kayıtlarında Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezi Müdürü olduğu ifade edilen Nagihan GENÇ'in ve ihale sürecinde görevli olmayan Genel Sekreter Yardımcısı Serpil BARAN'ın ihale süreci ile ilgili olarak sorumluluğunun bulunup bulunmadığının tespitine yönelik yapılacak işlemin İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK 250. Madde ile Yetkili) takdirinde bulunduğu" belirtilmiştir.

İzmir Büyükşehir Belediyesine bağlı Adnan Saygun Kültür Merkezinde resmiyette hiçbir görevi bulunmayan ancak buranın müdürü olduğunu ifade eden (örgüt yöneticisi Pervin Şenel Genç'in kardeşi) Nagihan Genç'in Smyrna ve Maestro firma yetkilisi Ömer Devrim Ergin ile 14.09.2010 tarihinde yaptıkları telefon görüşmesinde Nagihan'ın Ömer Devrim'den yanına gelmesini istediğı, şahısların 15.09.2010 tarihinde yaptıkları görüşmede Nagihan Genç' in Ömer Devrim Ergin' den Yaşar isimli sanatçı ile irtibata geçip bağlamasını istediğı, şahısların aralarında yaptıkları görüşmede Erkan Oğur isimli sanatçı'nında isminin geçtiğı, 22.11.2010 tarihinde 2010/524097 ihale nolu 2011 yılında gerçekleştirilecek konser organizasyon hizmeti alımı ihalesi şartnamesinde kurumun Yaşar ve Erkan Oğur isimli sanatçıları ihale şartnamesine koyduğu görülmüş olup bu ihalenin onay tarihi olan 15.10.2010 tarihinden önce bu sanatçıların isminin telefon görüşmelerinde geçmesinden Adnan Saygun kültür merkezinde fiili olarak müdürlük yapan Nagihan Genç'in gizli kalması gereken bilgileri firma yetkilisi Ömer Devrim Ergin'e aktardığı, Ömer Devrim Ergin'in aynı gün Yaşar isimli sanatçının menajeri Elif İzmir ile irtibata geçip Yaşar isimli sanatçının yetki belgesi için 27.000 TL. ye anlaştıkları, Ömer Devrim Ergin'in menejer Elif İzmir'e kendisini arayan firmalara 40.000 TL fiyat vermesini istediğı, Elif İzmir'inde bunu kabul ettiği, Ömer Devrim Ergin'in Nagihan Genç'i arayarak Yaşar isimli sanatçının ücretinin 45.000 tl artı KDV olduğunu belirttiğı, Nagihan Genç'inde önce Ömer Devrim Ergin'e bu ücretin çok olduğunu, daha sonrada kendisinin Yaşar konserinin 14 şubat'ta yapılması için 22.11.2010 tarihinde yapılacak olan ihale şartnamesine Yaşar konserini yazdığını ve sorumlu genel sekreter yardımcısı Serpil Baran'a gönderdiğini gelecek olan bilgileri de Ömer Devrim Ergin'e

aktaracağını söylediği, bir gün sonraki görüşmelerinde Yaşar konserinin ihalenin içerisinde çıkacağını belirtmek suretiyle şüpheli Nagihan GENÇ'in gizli bilgileri firma yetkilisi Ömer Devrim ERGİN ile paylaşmak suretiyle (bu ihale, birim fiyat teklif cetvellerindeki aritmetik hatadan dolayı iptal edilmiş ise de) TCK.235/«2-b,/3» maddesi ve fıkralarına aykırı olarak ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri değerlendirilmiştir.

8) İBB DESTEK HİZMETLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI KÜLTÜR VE SANAT ŞUBESİ MÜDÜRLÜĞÜNCE, AHMET ADNAN SAYGUN SANAT MERKEZİNDE 2011 YILINDA GERÇEKLEŞTİRİLECEK KONSER ORGANİZASYON HİZMETİNE İLİŞKİN 07.01.2011 TARİHLİ 2010/569219 NUMARALI İHALESİ;

05.01.2011 tarihinde saat: 17.33 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 538 628 33 04 nolu telefonu kullanan Adnan Saygun Kültür Merkezi Müdürü NAGİHAN GENÇ arasında yapılan görüşmede; Ömer Devrim Ergin' in Nagihan Genç'e "SİZE BİR MEİL ATTIM DA HOTMAILİNİZE ONU Bİ DÖNEBİLİRSENİZ BANA BİRAZ ACİL" dediği, Nagihan Genç' in "NE GİBİ DÖNCEM" diye sorduğu, Ömer Devrim Ergin' in "KAŞELER LAZIM" diyerek yapılacak olan Konser Alımı ihalesinde istenen Sanatçıların ücretlerini sorduğu (kaşe, sanatçının konser için aldığı para), Nagihan Genç' in "OLUR," dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:29- 931113969

06.01.2011 tarihinde saat: 15.28 sıralarında 0 538 628 33 04 nolu telefonu kullanan Adnan Saygun Kültür Merkezi Müdürü NAGİHAN GENÇ ile 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN arasında yapılan görüşmede; Nagihan Genç' in Ömer Devrim Ergin' e "Şu Şeyleri Alsana Bi Eline Şey Tekrar gecelim Stopajları Ben Sana Yazdırırım, yaz emrenin değiştirdikleri vardı, 2 Şubat 5 ama % 25 var onun ekle % 25 ni ekleyecen 6200 öyle gibi MOGANYA, 9 Şubat aynı adamın yine artılı 7250 gibi, YAŞAR, Kırtan Bahsetmiş Biliyormusun Sana Ne Verdi" diyerek 07.01.2011 TARİHİNDE İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNCE 2010/569219 İHALE NOSU İLE YAPILAN AHMED ADNAN SAYGUN SANAT MERKEZİNDE 2011 YILINDA GERÇEKLEŞTİRİLECEK KONSER ORGANİZASYON HİZMETİ ALIMI İHALESİNDE BELEDİYENİN İHALE ŞARTNAMESİNDE İSTEMİŞ OLDUĞU SANATÇILARIN FİYATLARINI FİRMA YETKİLİSİ ÖMER DEVRİM ERGİN' E AKTARDIĞI ve Yaşar isimli sanatçının kendilerinden ne kadar ücret istediğini sorduğu, Ömer Devrim Ergin' in "otuz kusur herhalde öyle bir şey olması lazım" diyerek Yaşar isimli sanatçının kendilerinden istediği ücreti söylediği, NAGİHAN GENÇ' İN "KIRK DEMİŞ BİRİLERİNE ANLA" diyerek Ata Karataş ve Sedat Sakur'u kastettiği, Ömer Devrim Ergin' in "ANLADIM TAMAM" dediği, Nagihan Genç' in "ONGUN ONARAN 6600 dı artı % 25 kat ona 22 Şubata 6600 artı %25 23 şubat 4000 Euro'ydu, TENEFÜS zaten 7600 verdin demi öyle, 1 Mart dört buçuk, 31 Mart TELVİNLER senindi 17600 demi bakarsın karşılaştırırsın altta kalmayasın diyorum, 5 Nisan Üç, 7 Nisan 6600 artı %25, 12 Nisanda... sen deydi araştırdı bak bana dönsene EFES QUARTET FAZLA GİBİ GELİYOR BANA, 14 Nisan BURCU, Bir buçuk dedi iki buçuk bir yükseliyor, 14 NisanSendeydi 9600 demiştik yine sen bak, DOLUNAY OBROK 21 Nisan 9600 görüyorum ben herhalde öyle, KAFE TANGO Alp derneği ile konuşacan biliyon demi" dediği, Ömer Devrim Ergin' in tamam dediği, Nagihan Genç'in " 2 Mayıs CESA OKUVARTED 5 bundan üstünden gidin, 12 Mayıs 9600 o da sendeydi, 17 Mayıs 8500, 4 Haziran İSTANBUL ODA onda şüpheliyim oda sendeydi ona da bana fiyatını öğrensene ona göre BANA VERDİĞİN ÇOK YÜKSEK ÇÜNKÜ SENİN" diyerek YAPILACAK OLAN KONSER ALIMI İHALESİNE KATILACAK OLAN SANATÇILARIN FİYATLARINI VERDİĞİ, Ömer Devrim Ergin' in "TAMAM TEŞEKKÜR EDERİZ" dediği, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:2- 932114662

İHALE GÜNÜ YAPILAN GÖRÜŞMELER:

07.01.2011 tarihinde saat: 11.25 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Yetkilisi HAKAN SAY arasında yapılan görüşmede; Ömer Devrim Ergin' in Hakan Say' a ihaleyi ne yaptıklarını sorduğu, Hakan Say' ın ihaleye firma yetkilisi olarak Harun Arslan' ı

gönderdiğini belirttiği ve “aldık gibi görünüyö mesaj atmış çıkmadılar 19 konserin 17 si bizde kalmış herhalde, Ata’ ya haber gitmiş midir?” diyerek bilgi verdiği, Ömer Devrim Ergin’ in kendisinin Bayraklı Belediyesi Kültür Şube Müdürlüğünde olduğunu belirterek “yok ama şey konuşuruz ya kötü şeyler oluyo yani gelince anlatırım” dediği, Hakan Say’ ın “Mustafayla ilgili mi” diyerek konunun Festival Firma Yetkilisi Mustafa Çakar’ la mı ilgili olduğunu sorduğu, Ömer Devrim Ergin’ in “hı hı” diyerek bunu doğruladığı şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:31-932933325

07.01.2011 tarihinde saat: 13.33 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Yetkilisi HAKAN SAY arasında yapılan Mesajlaşmada; Ömer Devrim Ergin’ in Hakan Say’ a “Yaşar için fiat araştırmasına gidecekler. Solfej kaşeyi 40 v gelsinnn” diye mesaj attığı ve bu mesajdan sonra Hakan Say’a Mesajı alıp almadığını sorduğu Hakan Say’ ın aldığını fakat ne anlama geldiğini anlamadığını belirttiği, Ömer Devrim Ergin’ in “NAGİHAN YAZMIŞ SOLFEJ KAŞEYİ 40 VERMİŞ FİYAT ARAŞTIRMASINA GİRECEKLERMİŞ ELİF’LE KONUŞ BRİGET BERATLA 17 MAYISDA DA AYNI SORUN VAR DİYE MESAJ ATMIŞ BLACKBERRY E DÜŞTÜ” diyerek kendisine Adnan Saygun Kültür Merkezi Müdürü Nagihan Genç’ in kendisine ihalede Ata Karataş’ ın yetkilisi olduğu Solfej Firmasının Yaşar isimli sanatçının Konseri alımına verdiği teklifi söyleyerek kurumun Yaşar ve Briget Beratla isimli sanatçılara verilen fiyatlar ile ilgili fiyat araştırması yapacağı bilgisini aktardığı, Hakan Say’ ın “TAMAM SEN BUGÜN ZATEN SÖZLEŞME YAPMAYA GİTMİYECEN Mİ ADNAN SAYGUNA” diye sorduğu, Ömer Devrim Ergin’ in “Nagihana Tamam Gitcem” diyerek Nagihan Genç’ in yanına gideceğini belirttiği, Hakan Say’ ın “tamam orda konuşuruz” dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape no:75-933065385-76-933065772-32-933067199

07.01.2011 tarihinde saat: 15.30 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Yetkilisi HAKAN SAY arasında yapılan görüşmede; Ömer Devrim Ergin’ in Hakan Say’a “bizim söylediklerimiz giriyo geri vitese taktı bu ya” dediği, Hakan Say’ın “ tamam giriyoda yani belediye mi sorguluyacak bizi” diye sorduğu, Ömer Devrim Ergin’ in “(sorgulayabilir dedi demi Belediye diye yanındakine soruyor, yanındaki de evet diyor) evet” dediği, Hakan Say’ ın “Tamam biz belgelerimizi alalım o zaman o dört işin” dediği, Ömer Devrim Ergin’ in “ TAMAM TENEFÜSDE VAR” dediği, Hakan Say’ ın “Yaşar ve şey” dediği, Ömer Devrim Ergin’ in “EVET O ŞEYİDE SÖYLEDİM BU ARADA 27 BİN LIRA FİYAT VERMİŞLER YA 9 BİN LİRALIK İŞE BİLİYOMUŞ ZATEN” diyerek Ata Karataş’ ın 9.000 TL bedelli işe 27.000 TL teklif verdiğini belirttiği, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:78-933205134

İHALEDEN SONRA KURUMUN ŞARTNAMEDE BELİRTTİĞİ BAZI KALEMLERDE AŞIRI DÜŞÜK SORĞULAMASINA GİTMESİ

10.01.2011 tarihinde saat: 13.55 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 533 770 04 40 nolu telefonu kullanan Sanatçı Yaşar’ ın Menejeri ELİF İZMİR arasında yapılan telefon görüşmesinde, Ömer Devrim Ergin’ in 07.01.2011 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesince 2010/569219 İhale nosu ile yapılan Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 yılında gerçekleştirilecek Konser Organizasyon hizmeti Alımı İhalesi kapsamında 14 Şubat 2011 tarihinde Konser vermesi için şartnamede istenen Yaşar isimli sanatçı’ ya ihalede teklif veren Ata Kararataş ve Hakan Say’ ın yetkilileri oldukları Solfej Ve Maestro firmalarının verdikleri teklifle ilgili kurumun Sorgulamaya girmesinden dolayı Maestro Firma Yetkilisi Ömer Devrim Ergin’ in Yaşar isimli sanatçı’ nın Menejeri Elif İzmir’ i arayarak Elif İzmir’ e “Ben ıslak imza atması gereken metni Yaşar’ın sana yolluyorum, şey için konuşmuştuk ya hani sen bana 30.000 artı Kdv olarak fiyat veriyosun ben sana 35 ödücem ama ben bu 30.000 artı Kdv olarak almak zorundayım senden bunu Yaşar’ın imzalaması gerekiyor, düşük fiyat teklifine girmiştik ya” diyerek aslında Yaşar isimli sanatçının Menejeri ile 35.000 artı Kdv de anlaşmış ken kuruma 30.000 artı Kdv fiyatında anlaşmış gibi göstererek Yaşar isimli sanatçıyı düşük fiyata getirdiklerini Belediyeye göstermek için Yaşar isimli sanatçının menejeri Elif İzmir’ den Yaşar’ ın imzası olan bir yazı istediği, Elif İzmir’ in “anladım peki sen bana çıktısını alacağım şekilde gönder o zaman, ben akşam Yaşar’a onu

imzalatayim, o nerde kullanılacak” dediği, Ömer Devrim Ergin’ in “Bu bende duracak, bunu belediye niye bu kadar düşük verdiniz dediğinde bana, bende diyecem ki ben 30.000 liraya anlaştım” diyerek Yaşar isimli sanatçının Menejeri Elif İzmir’ den bu yazıyı istemesinin nedenini açıkladığı, Elif İzmir’ in “Hayır bu sefer Yaşar’ın fatura kesmesi gerekecek onu bildiriyorsan o şekilde” dediği, Ömer Devrim Ergin’in “ Hayır bu resmi bi yazı değil” dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:51-935769927

24.01.2011 tarihinde saat: 18.29 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 1000 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan telefon görüşmesinde, Sedat Sakur’ un Ata Karataş’ a ihale kapsamında olan ve kurumun aşırı düşük sorgusu yaptığı Yaşar isimli Sanatçını Konseri ile ilgili “Yaşar’da Okey, Bizde Görünüyor Ama İmzada Şuan” diyerek Kurum içerisinden aldığı bilgiyi aktardığı, Ata Karataş’ ın “Anladım aşağıda beş altı tanesi okey tamam” diyerek Adnan Saygun ihalesinden 5-6 Konserin (toplam 19 konser) kendilerinde kaldığını belirttiği, Sedat Sakur’ un “ Evet yani Genel Sekreter imzalarsaihale kararına dönüyor” dediği, Ata Karataş’ ın “Sekiz e On olacak o zaman” diyerek kendileri ve Hakan Say’ ın yetkilisi olduğu Maestro firmalarında kalan konserlerin miktarını belirttiği, Sedat Sakur’ un “On Dokuzdu” dediği, Ata Karataş’ ın “BU ARADA ADALET HANIM TELEFON KONUSUNU AÇTI YİNE BETÜL’E ONUN YANINDA VERDİM 220 ARZU’YA 100, ASUMAN’LA YASEMİNİ ÖĞRENECEZ, ONA GÖRE VERECEZ” diyerek İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Ve Sanat Şube Müdürü Adalet Okhan ve Kültür Şube Müdürlüğünde çalışan bayan görevlilere verdiği ve vereceği bazı şeylerden bahsettiği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 93-9273210

25.01.2011 Tarihinde saat: 16.16 sıralarında 0 555 401 93 94 nolu telefonu kullanan İzmir Devlet Senfoni Orkestrası Görevlisi SİNAN OLCA Y ile 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN isimli şahıs arasında yapılan telefon görüşmesinde, 07.01.2011 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesince yapılan Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 yılında gerçekleştirilecek Konser Organizasyon hizmeti Alımı İhalesi ile ilgili ihaleye katılan Maestro firması yetkilileri Hakan Say, Ömer Devrim Ergin ve Harun Arslan’ ın ihaleye katılan Ata Karataş Ve Sedat Sakur’ un yetkilisi olduğu Solfej Firmasının ihalede verdiği bazı fiyatlar ile ilgili kuruma itiraz etmek istemesi ile ilgili kendilerine yardımcı olan Sinan Olcay ile itiraz ve ihale hakkında yaptıkları görüşmede Sinan Olcay’ ın Ömer Devrim Ergin’ e “ Keskin’in yanından geldiler şimdi, facia sen hiç Nagihan’a gitme bugün, yani kadın nerdeyse güvenmiyorsan girme İhalelerimize demiş sen karar veremezsin demiş Serpil Keskin, ondan sonra Tenefüsü örnek göstermiş, bak demiş Tenefüs burda bu kadar lira fiyat falan o sıra Harun’da demiş Belediyenin parası çok galiba demiş çık dışarı sen demiş Harun’u da bi güzel kovmuş odadan, ondan sonra itiraz hakkımızı faks üstündeki kağıdı gösteriyomuş bakın diyomuş bu Belgenin inandırıcılığı yok üstünde bu faksla mı geldi fakssız mı geldi oda demişki bu mührü kim attı demiş Erol, bunları gördü mü demiş görmeden kim kime imza atar demiş kadın böyle kalmış, iyi yapın itirazınızı falan” diyerek Maestro Firma yetkilisi Hakan Say ve Harun Arslan’ ın yapılan ihalede kurumun kendilerini elediği konserlerle ilgili İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Daire Başkanı Serpil Keskin ile yaptıkları görüşmenin içeriğini aktardığı, Ömer Devrim Ergin’ in “Yaşar’la ilgili konuşuyor” dediği, Sinan Olcay’ ın “evet evet, ondan sonra itirazınızı kim değerlendirecek demiş biz değerlendirecek demiş, ondan sonra ben istediğim yere nereye şikayet etceğimi biliyorum demiş çıkmış Hakan ama yani abi yani hakketen bunu basın yayın afedersin bok püsürük yani artık böyle olmaz abi ya tamamıyla bizde Belediyeyi silelim anladın mı yani bu burda ya ben hep söylüyorum abi bu işin başlığı belli METRO PARALARI NEREYE GİTTİĞİ BELLİ, 5 KONSERE 100 MİLYAR FAZLA VERİYOSUN KARDEŞİM SEN HABERİN VAR MI EY BAŞKAN DEMEK LAZIM ya küfür edicem şimdi ya” diyerek Konser ücretlerini yüksek fiyatla alan Belediye Görevlilerine ve İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu’ na kızdığı, Ömer Devrim Ergin’ in “DAVA AÇALIM BASINADA YANSITILIM BUNU, YANİ O ZAMAN SERPİL KESKİN’DE BU İŞİN İÇİNDE SATIN ALMAYLA BERABER” dediği, Sinan Olcay’ ın “BEN İDDİA EDİYORUM ÇETE PERVİN’DE HERŞEYİ BİLİYO ÇETE” diyerek Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel Genç’ den bahsettiği, şahısların saat: 20.20 de yaptıkları telefon görüşmesinde Sinan Olcay’ ın “Perşembe Dolunay Obruk, Vırcıt Reard, Çağ Erçağ, Tenefüsten,

randevü alacam İstanbul'a geliyorum yüzyüze konuşacağımız şeyler var diyecem" diyerek yapılan ihalede kurumun istediği sanatçıların isimlerini sayarak bu sanatçılar ile görüşmek üzere İstanbul'a gideceğini belirttiği, konuşmasının devamında "Faks geldi bütün problemleri, Sevgililer Günü dahil şeye vermişler solfej'e sebepte şunu gösteriyorlar bir sizin işte kimliği yok hesabı, ondan sonra artı diğerlerinde grup adına bunu yazmışsınız ama diğer grup elamanların o kişiye verdiği yetki yok gibi saçma sapan şeylerle iptal ettiler" diyerek kurumun Hakan Say Ve Ömer Devrim Ergin' in yetkilisi olduğu Maestro firmasını bazı konserlerden neden elediklerine dair verdikleri yazılı açıklamadan bahsettiği, ve görüşmenin devamında Hakan Say Ve Harun Arslan'ın itiraz ile ilgili İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Daire Başkanı Serpil Keskin ile yaptıkları görüşmede yaşadıklarını aktardığı ve Hakan Say' ın ihaleye itiraz etmesi ile ilgili "AYNI GÜN DEDİM GİDECEKSİN SUÇ DUYURUSUNDA BULUNACAĞIN SAVCILığA çünkü şöyle bir durum oluşmuş, HAKAN KAĞIDI KIVIRIPTA FOTOKOPİ ÇEKTİRİMİŞ YA, ELLERİNDEKİ KAĞITTA GERÇEKTEN ELİF İZMİRLİ'NİN DAMGALI HİÇ BİR ŞEYİSİ YOK, AMA KADIN ABİ BUGÜN DAMGALI KAĞIDI GÖRÜVERİNCE HAKAN DEMİŞKİ DAMGALIYDI BİZİM SİZE VERDİĞİMİZ KAĞIT DEMİŞ tamam mı yani bu kıvrım operasyonunu, MEHMET SAYAR YAPMIŞ ANLADIN MI BU ÇIKTI ORTAYA" diyerek Hakan Say ve Harun Arslan' ın Serpil Baran ile yaptıkları görüşmede Yaşar konserinden kurumun kendilerini eleme sebebi olarak gösterdikleri Yaşar isimli sanatçının Menejeri Elif İzmir' in imzası ve kaşesi bulunan kağıdın değiştirilerek imzasız ve kaşesiz kağıdın kuruma verildiğini tespit ettikleri, kendilerinin imzalı ve kaşeli kağıdının değiştirilerek ihaleden elenmelerine sebep olan şahıs olarakta kurum içerisinde Hizmet Alımları Şube Müdürü Mehmet Sayar' ın yaptığından şüphelendiklerini belirttiği, Ömer Devrim Ergin' in " BEN BUNDAN İKİ AY ÖNCE DEDİM Kİ SERPİL KESKİN'E HAKAN'DA YANIMDAYDI 14 ŞUBAT'A DİKKAT EDİN SERPİL HANIM BÜYÜK OLAYLAR GEBE DEDİM" diyerek alımı yapılan ihaledeki konserlerden olan ve 14 şubat Sevgililer günde yapılması planlanan Yaşar Konseri ile ilgili Destek Hizmetleri Daire Başkanı Serpil Keskin' i önceden uyardıklarını belirttiği, Sinan Olcay' ın "TENEFÜS'TEN VIRİCİT'TEN DOLUNAY'DAN ÇAĞLAR'DAN DİYECEM Kİ ARKADAŞLAR BAKIN BİZE BU KAZIĞI ATIYORLAR bu konserleri size ben ayarladım bende size diyorum ki kardeşim size şunu teklif ediyorum bu konserleri onlar yapacaklar ve SİZE DÖRT BİN BEŞYÜZ LİRA ÖDEYİP ÜZERİNİZDEN YİRMİ BİN LİRA PARA KAZANACAKLAR lütfen bu konserlerin yetkisini parasını da yanımda getirdim lütfen benle şeye notere kardeşim şu tarihteki konserlerim ile ilgili tüm yetki Sinan Olcay dadır İzmir Devlet Senfoni Orkestrası Sanatçısı diye yazdıracam yada Sinan Olcay yazdıracam, Elif'e, gerekirse onada gideriz çocuklara da diyecem ki arkadaşlar merak etmeyin bu konserleri yapacaksınız ancak şu rakamlara çağıracam dört Bin Beş Yüz Lira almıyorsun Dokuz Bin Lira alıyorsunuz Üçer Üçer Üçer veriyorum okey mi abi okey Ata beni arıyacak" diyerek Ata Karataş' ın ihalede kazandığı konserleri yapacak olan sanatçılar ile yapacağı görüşmeyi ve Ata Karataş' ın 9.000 TL maliyeti olan konseri 20.000 TL ye aldığını belirttiği, görüşmenin devamında Sinan Olcay' ın "Soru işaret olmuştur Serpil'in kafasında, Erol'muş o herifin adı sen bunu tasdikledin mi adamda görmüş zaten tasdiklememek şans var mı yok, tabiki şimdi diyecem ki MEHMET'E SEN BUNU ORJİNAL DAMGAYI NE BOK YEDİN BAKALIM ANLAT BİZE DİYECEK ŞİMDİ MEHMET SAYAR'A, EĞER SAVCILığA TAŞIRSA BALKAN FESTİVALİNİ BİZİM FAKS FOTOKOPİ DİYE ŞEYİMİZİ YEDİLER BELGEMİZİ BUDA ÇIKACAK ORTAYA" dediği, Ömer Devrim Ergin' in " O zaman olay kızışır Belediye'deki parayı bile alabiliriz" dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:36-950112911-37- 950404934

27.01.2011 tarihinde saat: 16.42 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Hizmet Alımları Şube Müdürlüğüne Ait 0 232 293 13 32 nolu telefonu kullanan Şubede Görevli PINAR ÇALIŞKAN ile 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN arasında yapılan telefon görüşmesinde, Pınar isimli görevlinin Ömer Devrim ERGİN' e Maestro Ajans yetkilisi olarak kendisi ile Hizmet Alımları Şube Müdürü Mehmet SAYAR' ın toplantı yapmak için yarın (28.01.2011) saat. 9-9.30 gibi Belediyeye beklediği bilgisini verdiği, Ömer Devrim ERGİN' inde tamam dediği, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No : 38 - 952121445

27.01.2011 tarihinde saat: 16.43 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro

Firma Yetkilisi HAKAN SAY arasında yapılan telefon görüşmesinde, Ömer Devrim ERGİN' in Hakan SAY' a kendisini İzmir Büyükşehir Belediyesi Hizmet Alımları Şube Müdürlüğünden Pınar isimli bayan görevlinin aradığını ve Şube Müdürü Mehmet SAYAR' ın kendisi ile toplantı yapmak için yarın saat: 09- 09.30 gibi Belediyeye beklediği bilgisini aktardığı, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No : 39 – 952124330-82 - 952123227

28.01.2011 tarihinde saat : 14.16 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 232 293 15 30 nolu İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürü MEHMET SAYAR arasında yapılan telefon görüşmesinde, Mehmet Sayar' ın Maestro Firma Yetkilisi Ömer Devrim Ergin ile yapılan ihaleye itiraz etmek istemeleri ile ilgili, Ömer Devrim Ergin' in Mehmet Sayar' a “Şimdi avukatımızla görüştük kendisi Ankara’da kendisinin bana dediğini söylüyorum pazartesi öğlen saat ikiye kadar süre isteyin dedi hafta sonu konuşcaz dedi biz saat on dörtte kadar size net olarak dönecez evraklarımız hazır zaten” dediği, Mehmet Sayar' ın “görüşecek ne var pazartesi” dediği, Ömer Devrim Ergin' in “Valla bekleyin dedi bir usulsüzlük olabilir dedi bizde bekliyoruz Ankara’ da zaten yüzyüze görüşme şansımız olmadı”, dediği, Mehmet Sayar' ın “ Size verdiğimiz şeyi görmedimi” diye sorduğu, Ömer Devrim Ergin' inde “Ben şuan mobilim zaten Memet bey şehir dışına gidiyorum Hakan’la konuştular saat on dörde kadar süre istiyoruz sizden pazartesi” dediği, Mehmet Sayar' ında “Hayır yani şimdi sizin avukat şeyi vermedi mi siz size tebligat verildi göstermediniz mi ona” diye sorduğu, Ömer Devrim Ergin' in “ Gördü, pazartesi on dörde kadar süre isteyin dedi bize” dediği, Bunu Duyan Mehmet Sayar' ın “ Bak bizi oyalamayın ne yaparsanız itiraz ederseniz edin sözleşme imzalamaya gelecekseniz gelin, pazartesi on dörde kadar bizim için çok uzun bir süre zaten orda bi şey kalmadı, sen Hakan’ la bir daha konuş bir acele ediyorsa pazartesi sabahdan gelin sözleşme imzalayın”, dediği, Ömer Devrim Ergin' in bu söyleme “Yani imzalaycaz yada imzalamaycaz işte o belli olacak pazartesi günü” diye cevap verdiği, Mehmet Sayar' ın “Bak imzalarsanız daha iyi olur, imzalamazsanız da biran önce dilekçenizi verin biz yolumuzu çizelim” dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. tape no : 40 - 952949625

MAESTRO FİRMASININ İHALEYE İTİRAZ ETMESİNE RAGMEN SOLFEJ FİRMA YETKİLİLERİNİN KONSER BİLETİ SATMALARI

08.02.2011 tarihinde saat: 17.34 sıralarında 0 532 551 13 98 nolu telefonu kullanan Kültür ve Sanat Şube Müdürü ADALET OKHAN ile 0 555 342 83 67 nolu telefonu kullanan Kültür ve Sanat Şube Müdürlüğünde görevli DERYA arasında yapılan telefon görüşmesinde, Derya isimli görevlinin Adalet Okhan' a “Müdürüm bu 14 şubat Yaşar la ilgili, Ata’larda kalmış fakat şey Smyra itiraz etmiş Yaşar’la sözleşme daha henüz imzalanmamış ama çatır çatır bilet satılıyor Ahmet Adnan Saygun’da ve afişleri asılı durumda, bilginiz var mı” diyerek Hakan Say Ve Ömer Devrim Ergin' in ihale kapsamındaki Yaşar Konserine Kamu İhale Kurumuna itiraz etmelerine rağmen Ata Karataş ve Sedat Sakur’ un Yaşar Konserini kendileri düzenleyecekmiş gibi afiş bastırıp bilet sattıklarını belirttiği, Adalet Okhan' ın “ İmzalamışlardır imzalamışlardır merak etme sen” dediği, Derya isimli görevlinin “Sedat kendisi söyledi daha imzalamadık dedi” diyerek Solfej Firma Yetkilisi Sedat Sakur’ un kendisine Kurum ile sözleşme imzalamadıklarını söylediğini, aktardığı, Adalet Okhan' ın “Nasıl o zaman afişler basılmış olabilir ki nasıl astıracaklar onları” diye sorduğu, Derya isimli görevlinin “Valla hiç bi fikrim yok Sedat dedi ki Hakan Say itiraz etti, daha kesinleşmedi çatır çatır biletleri satıyorsunuz dedi, Sedat’ın söylediği bu birinci ağızdan duydum 1 saat önce” diyerek Solfej Firma Yetkilisi Sedat Sakur’ dan duyduklarını aktardığı, Adalet Okhan' ın “Ben hemen arıyım çok güzel tamam” dediği, Derya isimli görevlinin “Sadece duymamış gibi yapın isterseniz bi sorun Nagihan hanıma” diyerek konuyu Adnan Saygun Kültür Merkezi Müdürü Nagihan Genç’ e sormasını söylediği, Adalet Okhan' ın “ Tamam” dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:2-963665298

BİLİRKİŞİ RAPORUNDA:

II- YAPILAN İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

2010-569219 ihale kayıt numaralı İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Kültür ve Sanat Şube Müdürlüğünce "Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyonu Hizmeti" satın alınması ile ilgili aşağıdaki bilgileri içeren ihale dosyası incelenmiştir
İhaleye ilişkin bilgiler;

İşin adı

Kültür ve Sanat Şube Müdürlüğü'nce "Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyonu Hizmeti" satın alınması

Yaklaşık Maliyet

413.112,50 TL (09.12.2010 tarihli belge)

İhaleye Çıkış Onay Tarihleri

09.12.2010

İhale İlan Tarihleri

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 13. Maddesinin B-3 Bendine Göre Kamu İhale Bülteninde 1 Kez, Yerel Gazetede 1 Kez Olmak Üzere Toplam 2 Kez 17/12/2010 569219 K.İ.K.17/12/2010 3139 Ege Telgraf

Şartname Alan Firmalar

1)Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.

2)Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

3)FT Fuarçılık Tanıtım Org. Hiz. Ltd.Şti.

4)4) Aysa Organizasyon Eğlence Sanat Hizm. Ve Turz. Ltd. Şti.

İhale Tarihi

07.01.2011

İhale Usulü

4734 Sayılı Kanunun 19. Maddesi Açık İhale Usulü

İhale Bedeli

3.,6.,7.,9.,14.,15.,17.,ve 18. kısımlar toplam bedel 228.050,00 TL Solfej Org. San. Hiz. Tic. Ltd. Şti.

1.,2.,4.,5.,8.,10.,11.,12.,13.,16. ve 19.kısımlar toplam bedel 99.730,00 TL Maestro Ajans Nak. İnş. Rek.

Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

1) Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. Ahmet Sarper KALAYCI

2) Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti. Ata KARATAŞ

Geçerli Teklif Sayısı

1) Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

2) Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.

İhale Karar Tarihi

10.01.2011 Pzt. Saat:16.00 İhale Komisyon Kararı-1

24.01.2011 Pzt. Saat:10.00 İhale Komisyon Kararı-2

05.04.2011 Salı Saat:11.00 İhale Komisyon Kararı-3

08.04.2011 Cuma Saat:15.00 İhale Komisyon Kararı-4

En Uygun teklifi veren Kişi/Firma Adı

1) Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. 233.460,00 TL

2) Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti. 341.810,00 TL

İhale Yetkilisi/Unvanı

Pervin Şenel GENÇ/Genel Sekreter V.

İhale Komisyonu/Unvanları

Mehmet SAYAR/Başkan-Hizmet Alımları Şube Müd.

Dilaver GÜLERMAN/ Uzman Üye- Kültür ve Sanat Şube Müdürlüğü-V.H.K.İ.

Sedat ÖNDER/Uzman Üye- Kültür ve Sanat Şube Müdürlüğü-V.H.K.İ.

Ö.Aslı ÜNAL/Avukat Üye- 1.Hukuk Müşavirliği

Ayhan DALGAKIRANLAR/Muhasebe Görevlisi Üye- Bütçe Şube Müdürlüğü

İhale Sonucu

3.,6.,7.,9.,14.,15.,17.,ve 18. kısımlar toplam bedel 228.050,00 TL Solfej Org. San. Hiz. Tic.Ltd.Şti.

1.,2.,4.,5.,8.,10.,11.,12.,13.,16. ve 19.kısımlar toplam bedel 99.730,00 TL Maestro Ajans Nak. İnş. Rek.

Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

firmalarına verilmiştir.

İhaleye Teklif Veren ve Sözleşme İmzalayan Firma Yetkilisi

1) Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.- Hakan SAY

2) Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.- Ata KARATAŞ

İhale Kararını Onaylayan

Pervin Şenel GENÇ/Genel Sekreter V.

- İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı Sanatsal Çevre Şube Müdürlüğü'nün Başkanlık Makamına 29.09.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.21-28-20/921 sayılı yazısında Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 yılında düzenlenmek üzere konser organizasyonu hizmeti alımı yapılmasına ihtiyaç olduğu belirtilmiştir (Ek:5). Aynı Müdürlüğün Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığına yazısı da ektedir (Ek:6).

- İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü'nün "Teklif İsteme Mektuplarının Firmalara Verildiğini Gösterir Çizelge" ve ihaleye teklif veren firmalar (Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti., Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti., FT Fuarçılık Tanıtım Org. Hiz. Ltd.Şti., Aysa Organizasyon Eğlence Sanat Hizm. Ve Turz. Ltd. Şti.,) tarafından son teklif verme tarihi olan 01.12.2010 tarihine kadar teklif mektubu ve teknik şartnameleri kaşelenip imzalanarak verildiği görülmüş olup örnek sayfalar eklenmiştir (Ek:7/1-17). İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü'nün "Yaklaşık Maliyet Tespit Formu" (Ek:8/1-13) ve 09.12.2010 tarihli "Yaklaşık Maliyet Çizelgesi" ektedir (Ek:9).

-09.12.2010 tarihli İhale Onay Belgesi ektedir (Ek:10).

-İdari Şartname ve eki ektedir (Ek:11/1-26).

-17.12.2010 tarih ve 2010/569219 ihale kayıt numaralı Kamu İhale Bülteninde yayımlanan ilan ve 17/12/2010 tarih ve 139 nolu Ege Telgraf'da yayımlanan ilan ektedir. (Ek:12/1-6).

-İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığının 16.12.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.70.00-123 sayılı yazısı ile Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığına ihale komisyon üyeleri bildirilmiştir (Ek:13).

-İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü'nün 24.12.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.23.03.934-2-3339 sayılı yazıları ile Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti., Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.'ne ve komisyon üyelerine (1 örnek) yazı eklerinde zeyilname gönderilmiştir (Ek:14/1-6).

-İhale dokümanını Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti. ve Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. satın almıştır (Ek:15/1-2).

-İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı'nın "Teklif Zarfı Açma Ve Belge Kontrol Tutanağı" ve "Teklif Zarflarının İhale Komisyonunca Teslim Alındığına Dair Tutanak" ile 2 adet teklif zarfı alınmıştır (Ek:16/1-4).

-07.01.2011 Cuma Günü Saat:11.00 de "İsteklilerce Teklif Edilen Fiyatlar", "Birim Fiyat Teklif Mektubu" ve "Birim Fiyat Teklif Cetveli" ektedir (Ek:17/1-20).

İsteklilerce Teklif Edilen Fiyatlar aşağıdaki gibidir.

İhaleye Konu Hizmet Kısımları

Teklif Edilen Fiyatlar

İsteklinin Adı

Hizmet Kısımları

1- Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.

2- Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

1.Kısım (Gergely Boganyi)

8.650,00

6.980,00

2.Kısım (Emre Elivar)

9.150,00

7.980,00

3.Kısım (Yaşar)

68.500,00

43.300,00

4.Kısım (Borusan Quartet)

10.050,00

7.910,00

5.Kısım (Ongun Onaran)

10.400,00

10.010,00

6.Kısım (Kheops Ensemble)

25.050,00

16.770,00

7.Kısım (Teneffüs)

19.800,00

7.000,00

8.Kısım (Bilkent Piyanolu)

6.800,00

6.020,00

9.Kısım (Telvin Erkan Oğur)

11.600,00

13.960,00

10.Kısım (Smyrna)

3.650,00

2.850,00

11.Kısım (Çetin Aydar)

9.350,00
8.730,00
12.Kısım (Efes Quartet)
11.150,00
9.650,00
13.Kısım (Burcu Göker)
3.200,00
2.400,00
14.Kısım (Dolunay Obruk)
25.100,00
7.960,00
15.Kısım (Cafe Tango)
27.500,00
28.280,00
16.Kısım (Cumhurbaşkanlığı Senfoni)
7.500,00
6.560,00
17.Kısım (Brigitte Brehat)
27.400,00
8.560,00
18.Kısım (Çağ Erçağ)
23.100,00
7.900,00
19.Kısım (İst Oda Orkestrası)
33.860,00
30.640,00
TOPLAM
341.810,00
233.460,00

Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin teklif fiyatlarının Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.'nin teklif fiyatlarına ve fiyat araştırması sonucunda tespit edilmiş olan yaklaşık maliyete göre düşük olduğunu gösterir tablo aşağıdadır.

Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.(Toplam Teklif 233.460,00)
Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.
(Toplam Teklif 341.810,00)
Yaklaşık Maliyet
(Toplam 413.112,50)
3.Kısım (Yaşar Konseri)
43.300,00
68.500,00
55.856,25
6.Kısım (Kheops Ensemble Konseri)
16.770,00
25.050,00
19.225,00
7.Kısım (Teneffüs/Jazz Konseri)

7.000,00
19.800,00
11.031,25
14.Kısım (Dolunay Obruk Quartet Konseri)
7.960,00
25.100,00
16.687,50
17.Kısım (Brigitte Brehat Quartet Konseri)
8.560,00

27.400,00
20.362,50
18.Kısım (Klasikten Tangoya Konseri)
7.900,00
23.100,00
15.843,75

- 10.01.2011 Pazartesi günü saat:16.00 da; İhale Komisyonu Kararı-1'de; Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin birim fiyat teklif mektubu ve birim fiyat teklif cetveli incelendiğinde; 3. kısım (Yaşar Sevgililer Günü Özel Konseri), 6. kısım (Kheops Ensemble Konseri), 7. kısım (Teneffüs/Jazz konseri), 14. kısım (Dolunay Obruk Quartet (Caz) Konseri), 17. kısım (Brigitte Brehat Quartet (Jazz) Konseri), 18. kısım (Klasikten Tangoya (Çağ Erçağ, Esen Kıvrak, Sabri Tulu Tırpan) Konseri) için verilen fiyatların ihalede verilen diğer fiyatlar ve idarece tespit edilen yaklaşık maliyet ile karşılaştırıldığında, aşırı düşük olduğu tespit edilmiştir.

3.,6.,7.,14.,17 ve 18. kısımda yer alan konserlerde görev alacak sanatçılardan veya temsilcilerinden alınacak, noter onaylı imza beyannamelerine dayanılarak alacakları kaşe ücretleri ile ilgili yazılı bilgi isteyerek, bu kısımlar için aşırı düşük fiyat sorgulaması yapılarak Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. tarafından bu kısımlar için verdiği fiyatlar ile istenilen hizmet işini eksiksiz bir şekilde nasıl gerçekleştireceği ile ilgili belgelere dayanan yazılı açıklamalarını 18.01.2011 Salı günü saat 17.00 ye kadar Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü'ne gönderilmesi istenilmiştir (Ek:18/1-2). İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü'nün 11.01.2011 tarih ve M.35.0.İBB.0.23.03.934-2-111 sayılı yazısı ile Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'ne aşırı düşük fiyat sorgulamasına yönelik yazı yazılmıştır (Ek:19). 18.01.2011 tarihinde Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü'ne yazdığı yazıda; Fiyat tekliflerinin, tedarikçi firmalarla yıllarca güven içinde gerçekleştirilen çalışmaların sonucu firmalarına ait özel fiyatlar olduğu belirtilmiştir. Yazı eki 18. kısma ilişkin evraklar örnek olarak eklenmiştir. (Ek:20/1-10).

-24.01.2011 Pazartesi günü saat:10.00 da; İhale Komisyonu Kararı-2'de; Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin aşırı düşük fiyat sorgulamasına verilen yazılı açıklamaları incelendiğinde;

3. kısım konser; sanatçı tarafından yetkilendirilen Elif İzmir'in nüfus cüzdanı örneğinin Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 31. maddesine uygun olmadığı (fotokopi),

6. kısım konser; sanatçılar tarafından menajer Mehmet MESTÇİ'nin kendi menajerleri olduğuna veya kendilerini temsil edebileceğine dair yazılı beyanlarının bulunmadığı,

7. kısım konser; sanatçılar tarafından temsilci Ediz HAFIZOĞLU'nun kendi menajerleri olduğuna veya kendilerini temsil edebileceğine dair yazılı beyanlarının bulunmadığı ayrıca teknik şartname ve birim fiyat teklif mektubu eki birim fiyat teklif cetvelinde 5 sanatçının konser vereceği belirtilmekte, ancak yazılı açıklamalarında 4 sanatçının yer aldığı,

14. kısım konser; sanatçılar tarafından temsilci Ozan MUSLUOĞLU'nun kendi menajerleri olduğuna veya kendilerini temsil edebileceğine dair yazılı beyanlarının bulunmadığı, Ozan MUSLUOĞLU'nun nüfus cüzdanı örneğinin Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 31. maddesine uygun olmadığı (fotokopi),

17. kısım konser; sanatçılar tarafından temsilci Kaan YILDIZ'ın kendi menajerleri olduğuna veya kendilerini temsil edebileceğine dair yazılı beyanlarının bulunmadığı, Kaan YILDIZ'ın nüfus cüzdanı örneğinin Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 31. maddesine uygun olmadığı (fotokopi),

18. kısım konser; sanatçılar tarafından temsilci Çağ ERÇAĞ'ın kendi menajerleri olduğuna veya kendilerini temsil edebileceğine dair yazılı beyanlarının bulunmadığı, Çağ ERÇAĞ'ın nüfus cüzdanı örneğinin Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 31. maddesine uygun olmadığı (fotokopi),

3.,6.,7.,14.,17 ve 18. kısımlar için teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına, hizmetin kısım bazında ekonomik açıdan birinci en avantajlı teklif veren firmalardan satın alınmasına, birinci en avantajlı teklif veren firmalardan temin edilememesi durumunda ikinci en avantajlı teklifi veren firmalardan alınmasına karar verilmiştir (Ek:21/1-4).

İsteklinin Adı

Kalan Kısımlar

Toplam Bedel

Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

1.,2.,4.,5.,8.,10.,11.,12.,13.,16. ve 19. Kısım

99.730,00

Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.

3.,6.,7.,9.,14.,15.,17 ve 18. Kısım

228.050,00

- Kesinleşen ihale kararı 25.01.2011 tarihinde Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. ve Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.'ne faks ve iadeli taahhütlü olarak posta yoluyla gönderilmiştir (Ek:22/1-5).

- İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü'nce 25.01.2011 tarih ve M.35.0.İBB.0.23.3-934.2-328 sayılı yazısı ile Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. 1.,2.,4.,5.,8.,10.,11.,12.,13.,16. ve 19. kısımlar için sözleşme yapmaya davet edilmiştir (Ek:23).

- 31.01.2011 tarihinde Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyonu Hizmeti Alımına Ait Sözleşme (1.,2.,4.,5.,8.,10.,11.,12.,13.,16. ve 19. Kısım) İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü adına Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel GENÇ ile Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. adına Hakan SAY tarafından imza altına alınmıştır (Ek:24/1-8).

- 04.02.2011 tarihinde 3.,6.,7.,14.,17 ve 18. kısımlar için teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. adına Vekilleri Avukatlar tarafından Büyükşehir Belediye Başkanlığına dilekçe ile şikayette bulunulmuştur (Ek:25/1-5).

- İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü'nün 04.02.2011 tarih ve M.35.0.İBB.0.23.3/934-2-490 sayılı yazısı ile Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'ne İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik ve Tebliğde belirtilen şikayet başvuru sürelerine uyulmadığından dilekçenin değerlendirilmeye alınmadığı bildirilmiştir (Ek:26).

- İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü'nce 04.02.2011 tarih ve M.35.0.İBB.0.23.03-934.2-505 sayılı yazısı ile Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti. 3.,6.,7.,9.,14.,15.,17 ve 18. kısımlar için sözleşme yapmaya davet edilmiştir (Ek:27)

- 09.02.2011 tarihinde Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyonu Hizmeti Alımına Ait Sözleşme (3.,6.,7.,9.,14.,15.,17 ve 18. Kısım) İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü adına Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel GENÇ ile Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti. adına Ata KARATAŞ tarafından imza altına alınmıştır (Ek:28/1-8).

- İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü'nce 10.02.2011 tarih ve M.35.0.İBB.0.23.03.934.2-607 sayılı yazısı ile 03.12.2011 tarihli ve 129 nolu İhale Onay Belgesi ilgi tutularak Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı Bütçe Şube Müdürlüğü'ne 1.,2.,4.,5.,8.,10.,11.,12.,13.,16. ve 19. kısımlar için 99.730,00 TL bedelle Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. ve 3.,6.,7.,9.,14.,15.,17. ve 18. kısımlar için 228.050,00 TL bedelle Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti. ile sözleşme imzalandığı bildirilmiştir (Ek:29).

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun;

"İhalelere yönelik başvurular" başlıklı 54 üncü maddesinin 10 uncu fıkrası;

"Başvurular üzerine ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak;

a) ihale sürecinin devam etmesine engel oluşturacak ve düzeltici işlemle giderilemeyecek hukuka aykırılığın tespit edilmesi halinde ihalenin iptaline,

b) İdare tarafından düzeltme yapılması yoluyla giderilebilecek ve ihale sürecinin kesintiye uğratılmasına gerek bulunmayan durumlarda, düzeltici işlem belirlenmesine,

c) Başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanmış olması veya şikayete konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikayet başvurusuna konu hususun Kurumun görev alanında bulunmaması hallerinde başvurunun reddine,karar verilir..." hükmü yer almaktadır.

"İdareye şikayet başvurusu" başlıklı 55 inci maddesinde;

"Şikayet başvurusu,....." hükmü yer almaktadır.

- 21.03.2011 tarih ve 2011/UH.III-1040 nolu Kamu İhale Kurulu Kararında; İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü tarafından 07.01.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyon Hizmeti Alımı (3.,6.,7.,14.,17 ve 18. Kısımlar) ihalesine ilişkin olarak Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin 04.02.2011 tarihinde yaptığı şikayet başvurusunun, idarenin 04.02.2011 tarihli yazısı ile reddi üzerine 10.02.2011 tarihli dilekçe ile itarezen şikayet başvurusunda bulunduğu,

- 3. kısım konser; Yaşar konseri için Elif İzmir'in vekil tayin edildiğine dair noter onaylı vekaletnamenin "aslı idarece görülmüştür" kaşesi taşıyan fotokopisinin ve Elif İzmir'e ait noter onaylı imza beyannamesinin "aslı idarece görülmüştür" kaşesi taşıyan fotokopisinin sunulduğu, söz konusu vekaletnamede Elif İzmir'e ait T.C. kimlik numarası ile gerekli kimlik bilgilerinin yer aldığı, dolayısı ile esasen bu bilgilere ek olarak Elif İzmir'e ait noter onaylı nüfus cüzdanı fotokopisi sunulmasına gerek bulunmadığı anlaşıldığından idarenin söz konusu gerekçesinin yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

- 6. kısım konser; Konserde görev alacak sanatçılardan veya temsilcilerinden alınacak noter onaylı imza beyannamelerine dayanılarak alacakları kaşe ücretleri ile ilgili yazılı bilgilerin talep edildiği dikkate alındığında başvuru sahibi tarafından sunulan belgelerin ihale komisyonunca talep edilen bilgi ve belgeleri karşıladığı, isteklilerce sanatçı menajerlerinden alınan fiyat tekliflerinin, Kamu İhale

Mevzuatı hukuksal bir sonuca yönelik irade beyanına dayanan hukuki bir işlem olmaması nedeniyle temsil olunan tarafından temsilciye tanınan temsil yetkisinin tevsikine yönelik bilgi ve/veya belgelerin ariyeten sunulmasına da mahal bulunmadığı anlaşıldığından idarenin söz konusu gerekçesinin yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

7. kısım konser; 3. ve 6. kısımdaki açıklamanın aynı şekilde yapıldığı görülmüştür. Ayrıca, idarenin resmi internet adresinde yer alan <http://www.izmir.bel.tr/Kultursanat/Etkinlikler/teneffus> bağlantısına girildiğinde Teneffüs adlı grubun üyelerinin dört sanatçıdan oluştuğu anlaşıldığından idarenin söz konusu gerekçesinin yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

14. kısım konser; 3. ve 6. kısımdaki açıklamanın aynı şekilde yapıldığı görülmüştür.

17. kısım konser; 3. ve 6. kısımdaki açıklamanın aynı şekilde yapıldığı görülmüştür.

18. kısım konser; 3. ve 6. kısımdaki açıklamanın aynı şekilde yapıldığı görülmüştür.

İdare tarafından aşırı düşük teklif açıklaması istenilen kalemlerin bileşenlerinin her biri için temel olarak; 1) Konser için sanatçıların kaşe bedeli, 2) Sanatçıların ve ekiplerindeki kişilerin hava yolu ulaşım hizmeti, 3) Sanatçıların ve ekiplerindeki kişilerin konaklama hizmeti, 4) Sanatçılar için hazırlanacak kulis ikramı, 5) Sanatçıların ve ekiplerindeki kişilerin şehir içi transfer hizmeti ve 6) Sanatçılar için el buketinden oluştuğu, bu bileşenlerden kaşe bedeli için yapılacak açıklamaların Tebliğin 79.4.2.3 açıklaması kapsamında değerlendirmesi ve başvuru sahibi tarafından bu doğrultuda sunulan açıklamaların uygun görülebilmesi mümkün olmakla birlikte, diğer bileşenler için aynı değerlendirmeyi yapma olanağı bulunmamakta ilan tarihinde (17.12.2010) yürürlükte olan Kamu İhale Genel Tebliğinin 79.4.2.5 inci maddesi doğrultusunda aşırı düşük teklif açıklaması yapılması gerektiği belirtilmiştir. Başvuru sahibi tarafından ise anılan bileşenlere ilişkin olarak yalnızca alınan fiyat tekliflerinin sunulduğu ancak söz konusu fiyat tekliflerinin Tebliğ maddesine uygun olarak düzenlenmediği tespit edilmiştir.

“Bu itibarla, her ne kadar başvuru sahibi tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarının ihale komisyonunca yeterli bulunmama gerekçelerinin yerinde olmadığı sonucuna varılmış olsa da, netice itibarıyla başvuru sahibinin aşırı düşük teklif açıklamaları mevzuata uygun olmadığından başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında mevzuata aykırılık bulunmadığı anlaşılmıştır.” denilmektedir.

İdareye şikayet başvurusu ile ilgili yapılan değerlendirme aşağıdadır.

“Bu itibarla, başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığını belirten kesinleşen ihale kararının başvuru sahibine 25.01.2011 tarihinde tebliğ edildiği dikkate alındığında başvuru sahibi tarafından on günlük başvuru süresinin son günü olan 04.02.2011 tarihinde, yani süresi içinde idareye şikayet başvurusunda bulunduğu ve idarenin cevabının aynı tarihte başvuru sahibine tebliğ edildiği, dolayısı ile bu tarihten sonra on gün geçmedikçe yani 14.02.2011 tarihine kadar sözleşme imzalanmasına olanak bulunmamasına rağmen idare tarafından 09.02.2011 tarihinde başvuru konusu kısımlara ilişkin ihale üzerinde bırakılan istekli ile usulüne aykırı olarak sözleşme imzalandığı anlaşılmıştır.” denilmektedir.

Yaklaşık Maliyetin Üzerindeki Teklifler ile ilgili yapılan değerlendirme aşağıdadır.

“İhalenin başvuru konusu kısımlarının üzerinde bırakıldığı isteklinin söz konusu kısımlar için sunmuş olduğu teklif fiyatları incelendiğinde, söz konusu teklif fiyatlarının her birinin idarece belirlenen yaklaşık maliyetin üzerinde olduğu tespit edilmiş olup, bu kısımlara ilişkin olarak anılan Tebliğ (16.3 maddesi) açıklaması doğrultusunda ihale komisyonu tarafından yaklaşık maliyet hesaplanırken değerlendirilmeyen herhangi bir husus olup olmadığı, yaklaşık maliyet güncellenerek tespit edilmişse, güncellenmenin doğru yapıp yapılmadığı ve verilen teklif fiyatlarının piyasa rayiç fiyatlarını yansıtıp yansıtmadığı hususlarında sorgulama yapılması ve buna göre ihalenin başvuru konusu kısımlarının iptaline yahut bu kısımlar için ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan

tekliflerin kabulüne yönelik işlem tesis edilmesi hususunun düzeltici işlem olarak belirlenmesi gerekmektedir.” denilmektedir (Ek:30/1-17).

-05.04.2011 Salı günü saat:11.00 de; İhale Komisyonu Kararı-3’de; Kamu İhale Kurulunun 2011/UH.111-1040 nolu kararına istinaden yeniden toplanan ihale komisyonunca “... İhalenin 3.,6.,7.,14.,17. ve 18. kısımlar için idarece tespit edilen yaklaşık maliyetin hatalı olabileceği göz önünde bulundurularak, Kamu İhale Genel Tebliği’nin 16.3. maddesi hükümlerine göre 3.,6.,7.,14.,17. ve 18. kısımlar için 01.12.2010 tarihinde idarece belirlenen yaklaşık maliyetin güncellenmesi amacıyla bu hizmet işinde faaliyet gösteren başka firmalardan kısımlar bazında fiyat alınmasına oy birliği ile karar verilmiştir.” denilmektedir (Ek:31/1-6).

3.,6.,7.,14.,17. ve 18. kısımlar için 01.12.2010 tarihinde idarece belirlenen yaklaşık maliyetin güncellenmesi amacıyla bu hizmet işinde faaliyet gösteren firmalardan kısım bazında fiyat alınmıştır. (Ek:32/1-12).

-08.04.2011 Cuma günü saat:15.00 de; İhale Komisyonu Kararı-4’de;
“3.,6.,7.,14.,17. ve 18. kısımlar için güncellenen ortalama yaklaşık maliyet ile 24.01.2011 tarihinde ihale komisyonunun almış olduğu 2 nolu karar ile 3.,6.,7.,14.,17. ve 18. kısımlar için teklifi geçerli sayılarak ihale üzerinde bırakılan Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.’nin teklif fiyatları karşılaştırıldığında; Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.’nin 3.,6.,7.,14.,17. ve 18. kısımlar için teklif fiyatları, bu kısımlar için güncellenen ortalama yaklaşık maliyetin altında olduğu tespit edilmiştir.

Sonuç olarak Kamu İhale Kurumunun 2011/UH.111-1040 nolu kararına istinaden Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.’nin 3.,6.,7.,14.,17. ve 18. kısımlar için teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına, yaklaşık maliyet ve 3.,6.,7.,14.,17. ve 18. kısımlar için Kamu İhale Genel Tebliğindeki esaslar dikkate alınarak yeniden yapılan değerlendirmeler sonucunda Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.’nin 3.,6.,7.,14.,17. ve 18. kısımlar için yukarıda açıklanan nedenlerle teklifinin geçerli sayılmasına, ihale komisyonunun almış olduğu bu karar ile, 24.01.2011 tarihinde almış olduğu 2 nolu kararda bir değişiklik yaratmadığından, 3.,6.,7.,14.,17. ve 18. kısımlar için 09.02.2011 tarihinde Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti. ile yapılan sözleşmenin devamına ihale yetkilisinin onayına takiben ilgili firmalara bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.” denilmektedir. Aynı tarihte Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel GENÇ tarafından onaylandığı görülmüştür (Ek:33/1-8).

- İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü’nce 11.04.2011 tarih ve M.35.1.IBB.0.23.03-934-2-1299 sayılı yazısı ile Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.ne yazdığı yazıda; 08.04.2011 tarihli ihale komisyonunun almış olduğu karar ile, 24.01.2011 tarihinde almış olduğu 2 nolu kararda bir değişiklik yaratmadığından 3.,6.,7.,14.,17. ve 18. kısımlar için 09.02.2011 tarihinde Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti. ile yapılan sözleşmenin devamına karar verildiği belirtilmiştir (Ek:34).

Bilirkişiliğimizce 2010/569219 ihale kayıt numaralı “Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyonu Hizmeti” alımı ihalesine ilişkin ihale dosyası üzerinde yapılan inceleme ve değerlendirme sonucunda mevzuata aykırılığın bulunmadığı düşünülmektedir.

Ancak, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca “Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyonu Hizmeti” alımı ihalesine ilişkin Bilirkişiliğimize teslim edilen tape kayıtlarından (Ek:35/1-20); 05.01.2011 tarih ve 29-931113969 nolu (Ek:35/1), 06.01.2011 tarih ve 2-932114662 nolu (Ek:35/1-2), tape kayıtlarında, 07.01.2011 tarihinde yapılması planlanan

ihale ile ilgili olduğu düşünölen, Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin yetkilisi Ömer Devrim ERGİN ile ihale sürecinde görevli olmayan ancak tape kayıtlarında Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezi Müdürü olduğu ifade edilen Nagihan GENÇ arasında sanatçılarn istediğı fiyatlara yönelik konuşmalar geçtiğı görölmüştür. Bilirkişilimizce bu görüşmenin ihaleyi ne yönde etkilediğı net olarak anlaşılammaktadır.

Konuşmada geçen 3.,7.,14. kısımlar için ihale herne kadar Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde kalmamış olsa dahi, ihale tarihinden önce Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin yetkilisi Ömer Devrim ERGİN ile Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezi Müdürü olduğu ifade edilen Nagihan GENÇ'in arasında geçen, sanatçılarn istediğı fiyatlara yönelik görüşmeden dolayı ihale sürecinde görevli olmayan Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezi Müdürü olduğu ifade edilen Nagihan GENÇ'in sorumluluğunun bulunup bulunmadığının tespitine yönelik yapılacak işlemin İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK 250. Madde ile Yetkili) takdirinde bulunduğu değerlendirilmektedir.

SONUÇ:

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütölmekte olan 2010/308 Nolu soruşturma kapsamında, İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Kültür ve Sanat Şube Müdürlüğü'nce "Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyonu Hizmeti"ne ilişkin 07/01/2011 tarihinde gerçekleştirilen ihale ile ilgili evrakların incelenmesi sonucunda;

21.03.2011 tarih ve 2011/UH.III-1040 nolu Kamu İhale Kararı gereğı Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin aşırı düşük teklif açıklamaları mevzuata uygun olmadığından Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında mevzuata aykırılık bulunmadığı,

21.03.2011 tarih ve 2011/UH.III-1040 nolu Kamu İhale Kararına istinaden 3.,6.,7.,14.,17. ve 18. kısımlar için ihale üzerinde bırakılan Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti. tarafından sunulan tekliflerin piyasa rayiç fiyatlarını yansıtmayı yansıtmadığı hususlarında sorgulama yapılması ve buna göre ihalenin başvuru konusu kısımlarının iptaline yahut bu kısımlar için kabulüne yönelik işlem tesis edilmesi hususunun düzeltici işlem olarak belirlenmesinin istenildiğı; yapılan sorgulama sonucunda bu kısımlar için teklif fiyatlarının güncellenen ortalama yaklaşık maliyetin altında olduğu tespit edildiğı, dolayısıyla 08.04.2011 tarihli ihale komisyonunun almış olduğu karar ile, 24.01.2011 tarihinde almış olduğu 2 nolu kararda bir değişiklik yaratmadığından 3.,6.,7.,14.,17. ve 18. kısımlar için 09.02.2011 tarihinde Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti. ile yapılan sözleşmenin devamına karar verildiğı,

Bilirkişiliğimizce 2010/569219 ihale kayıt numaralı "Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyonu Hizmeti" alımı ihalesine ilişkin ihale dosyası üzerinde yapılan inceleme ve değerlendirme sonucunda mevzuata aykırılığın bulunmadığı, Ancak, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca "Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyonu Hizmeti" alımı ihalesine ilişkin Bilirkişiliğimize teslim edilen tape kayıtlarından; 05.01.2011 tarih ve 29-931113969 nolu, 06.01.2011 tarih ve 2-932114662 nolu tape kayıtlarında, 07.01.2011 tarihinde yapılması planlanan ihale ile ilgili olduğu düşünölen, Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin yetkilisi Ömer Devrim ERGİN ile ihale sürecinde görevli olmayan ancak tape kayıtlarında Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezi Müdürü olduğu ifade edilen Nagihan GENÇ arasında sanatçılarn istediğı fiyatlara yönelik konuşmalar geçtiğı, Bilirkişilimizce bu görüşmenin ihaleyi ne yönde etkilediğinin net olarak anlaşılmadığı,

Konuşmada geçen 3.,7.,14. kısımlar için ihale herne kadar Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde kalmamış olsa dahi, ihale tarihinden önce Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin yetkilisi Ömer Devrim ERGİN ile Ahmed

Adnan Saygun Sanat Merkezi Müdürü olduğu ifade edilen Nagihan GENÇ'in arasında geçen, sanatçılardan istediği fiyatlara yönelik görüşmeden dolayı ihale sürecinde görevli olmayan Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezi Müdürü olduğu ifade edilen Nagihan GENÇ'in sorumluluğunun bulunup bulunmadığının tespitine yönelik yapılacak işlemin İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK 250. Madde ile Yetkili) takdirinde bulunduğu belirtilmiştir.

İzmir Büyükşehir Belediyesine bağlı Adnan Saygun Kültür Merkezinde resmîyette hiçbir görevi bulunmayan ancak buranın müdürü olduğunu ifade eden (örgüt yöneticisi Pervin Şenel Genç'in kardeşi) Nagihan Genç'in Smyrna ve Maestro firma temsilcisi Ömer Devrim ERGİN arasında geçen sanatçılardan istediği fiyatlara yönelik konuşmalara göre şüpheli Nagihan GENÇ'in gizli bilgileri firma temsilcisi Ömer Devrim ERGİN ve Hakan SAY ile paylaşmak suretiyle TCK. 235/«2-b,/3» maddesi ve fıkralarına aykırı olarak ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri değerlendirilmiştir.

9-İZMİR BB. BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ HİZMET ALIM İHALELERİNE FESAT KARIŞTIRMA EYLEMLERİ;

a) 16.07.2008 TARİHLİ 4. BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ HİZMET ALIM İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA EYLEMİ;

Bu ihalenin iş deneyim belgesi oranı %50 olarak belirlenmek sureti ile ihaleye katılım ve rekabetin oluşmasının engellendiği, yine şartnamede yer alan “istekliler, şaman dans topluluğundan alınan yetki belgesini teklifleri ile birlikte vereceklerdir” şartı ile ihalede katılımı ve rekabetin oluşumunu engelledikleri, bu şekilde idari şartnamede imzası bulunan F. Işık ÇELİKOĞLU, Mehmet SAYAR'ın ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri,

b) 24.08.2009 TARİHLİ 5.BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ HİZMET ALIM İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA EYLEMİ;

İdari şartnamede “istekliler, sanatçı Haris Aleksıu ve Anadolu Ateşi Dans Topluluğundan almış oldukları yetki belgesini teklifleri ile birlikte vereceklerdir” şartı ile ihaleye katılımı ve rekabetin oluşumunu engelledikleri, bu şekilde şüpheliler F.Işık ÇELİKOĞLU, Mehmet SAYAR ve Semih GÜLER'in ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri, bu 2 ihale ile ilgili ihale tarihleri itibariyle kaydedilen telefon görüşmelerinin mevcut olmadığı,

c)18.10.2010 TARİHLİ 6.BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ HİZMET ALIM İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA EYLEMİ;

20.05.2010 tarihinde saat: 12:12:28 sıralarında 0 533 416 11 70 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Kütüphaneler ve Müzeler Şube Müdürlüğü Görevlisi CENGİZ BAŞKURT ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi HAKAN SAY arasında yapılan görüşmede; CENGİZ BAŞKURT' UN HAKAN SAY' A BALKANLAR HALK DANSLARI FESTİVALİ İLE İLGİLİ, ŞARTNAMENİN HAZIRLANMAYA BAŞLANDIĞI BİLGİSİNİ VERDİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir Tape No: 4- 745384093

09.08.2010 tarihinde saat: 17.05 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Yetkilisi HAKAN SAY arasında yapılan görüşmede; ÖMER DEVRİM ERGİN' İN HAKAN SAY' A İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRÜ ABDULHALİM CUMHUR YAZICI İLE YÜZE MAKAMINDA GÖRÜŞTÜĞÜNÜ, ABDULHALİM CUMHUR YAZICININ KENDİSİNE KÜLTÜR VE SOSYAL HİZMETLER DAİRE BAŞKANI MURAT ÖZEL'E 10 ÜLKENİN DANS TOPLULUKLARININ KATILACAĞI BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ İLE İLGİLİ BİLGİLERİ VERDİĞİNİ, MURAT ÖZEL'İNDE OLUMLU BAKTIĞI BİLGİSİNİ ÖMER DEVRİM ERGİN'E VERDİĞİ, ÖMER DEVRİM ERGİN' İNDE ABDULHALİM CUMHUR'DAN ALDIĞI BU BİLGİYİ HAKAN SAY' A AKTARDIĞI, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No: 9 - 809076998

27.08.2010 tarihinde saat: 13.53 sıralarında ile 0 533 416 11 70 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Kütüphaneler ve Müzeler Şube Müdürlüğü Görevlisi CENGİZ BAŞKURT ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Yetkilisi HAKAN SAY arasında yapılan görüşmede; CENGİZ BAŞKURT' UN HAKAN SAY' A BALKAN HALK DANSLARI İHALESİNİN YAPILACAĞINI SÖYLEDİĞİ, HAKAN SAY' INDA KONU İLE İLGİLİ ÖMER DEVRİM ERGİN İLE ABDULHALİM CUMHUR YAZICI' NIN GÖRÜŞTÜKLERİNİ VE ABDULHALİM CUMHUR YAZICI' NIN ÖMER DEVRİM ERGİN' E İHALE ÇIKAÇAK HAZIRLIKLARINIZI YAPIN DEDIĞİ, CENGİZ BAŞKURT' UNDA KENDİSİNİ KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNDEN BETÜL İSMİNDE GÖREVLİNİN ARADIĞINI GEÇEN YIL YAPILAN BALKAN FESTİVALİ İLE İLGİLİ BİLGİLERİ KENDİSİNE SORDUĞU, KENDİSİNİNDE BETÜL İSİMLİ GÖREVLİYE TÜM BİLGİ VE EVRAKLAR SMYRNA FİRMASINDA BENDE YOK DEDIĞİNİ, HAKAN SAY' A AKTARDIĞI, HAKAN SAY' INDA BU SÖYLEME “İYİ YAPMIŞSIN” DEDIĞİ, CENGİZ BAŞKURT' UN ŞARTNAMENİN BU GÜN SABAH HAZIRLANDIĞINI ÖNÜMÜZDEKİ HAFTADA YAKLAŞIK MALİYETİ BELİRLEYECEKLERİ BİLGİSİNİ HAKAN SAY' A VERDİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No: 63 – 821991067

27.08.2010 tarihinde saat: 16.03 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR arasında yapılan görüşmede; SEDAT SAKUR' UN ATA KARATAŞ' A BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ İLE İLGİLİ GENEL SEKRETER SERPİL BARAN' IN KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİ İLE TOPLANTI YAPAÇAKLARI BİLGİSİNİ VERDİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 43 – 822103409-43 – 822103409

27.08.2010 tarihinde saat: 16.22 sıralarında 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firmalarının Yetkilisi HAKAN SAY ile 0 533 416 11 70 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Kütüphaneler ve Müzeler Şube Müdürlüğü Görevlisi CENGİZ BAŞKURT arasında yapılan görüşmede; CENGİZ BAŞKURT' UN HAKAN SAY' A KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİSİ BETÜL İSİMLİ ŞAHSİN KENDİSİNİ ARADIĞINI VE BALKAN HALK DANSLARI İHALESİNİN HAZIRLANMASINDA YARDIM İSTEDİĞİ, KENDİSİNİN BETÜL İSİMLİ BAYANA YOK DEDIĞİ, BUNUN ÜZERİNE Kütüphaneler ve Müzeler Şube Müdürü VEYSEL ÇILDIR' IN KENDİSİNİ ARADIĞINI VE KENDİSİNDEN HABERSİZ BİR YERE GİTMEMESİ TALİMATINI VERDİĞİ, CENGİZ BAŞKURT' UN BU KONU İLE İLGİLİ TELEFONDA KONUŞMAMALARINI, BU KONU İLE İLGİLİ BELEDİYEDE YAPILAN TOPLANTIYA ATA KARATAŞ VE SEDAT SAKUR İLE ARASI İYİ OLAN VE GÖRÜŞEN YASEMİN YILDIRAN' INDA KATILMIŞ OLMASININ SAKINCALI OLDUĞUNU BUNDAN DOLAYI GÖRÜŞMELERİ GEREKTİĞİNİ HAKAN SAY' A SÖYLEDİĞİ, HAKAN SAY' INDA TAMAM DEDIĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 11 – 822129794

27.08.2010 tarihinde saat: 20.58 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; SEDAT SAKUR' UN ATA KARATAŞ' A BALKAN FESTİVALİ İHALESİNDE ŞARTNAMEDE İSTENEN HÜSNÜ ŞENLENDİRİCİ, SUZAN KARDEŞ İSİMLİ SANATÇILARIN YETKİ BELGELERİNİ SMYRNA VE MAESTRO FİRMALARININ YETKİLİSİ HAKAN SAY'INDA ALMAK İSTİYECEĞİNİ, KENDİLERİNİN SANATÇILARDAN YETKİ BELGESİNİ ALMALARINDA İSMAİL YOĞURTCU' NUN YADA KERKİ ORGANİZASYON YETKİLİSİ TURGUT KERKİ' NİN ALABİLECEĞİNİ, ATA KARATAŞ'IN BU İŞ İÇİN TURGUT KERKİ İLE GÖRÜŞMEK ÜZERE İSTANBUL' A GİDİBİLECEĞİNİ, ASLINDA SMYRNA VE MAESTRO FİRMALARININ YETKİLİSİ ESKİ ORTAĞI HAKAN SAY İLE İHALEYE VERİLECEK FİYATLAR İLE İLGİLİ ANLAŞABİLESELER HİÇBİR PROBLEMİN KALMAYAÇAĞINI, belirttiği, SEDAT SAKUR' UNDA HAKAN SAY' A BALKAN İHALESİNİ BİZE BIRAK BİZDE SANA İZMİR SANAT' TA YAPILACAK OLAN İHALEYİ BIRAKALIM TEKLİFİNİ YAPABİLECEKLERİNİ SÖYLEDİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 44 – 822535918-78 – 822541201

Yapılan bu görüşmenin tarihi olan 27.08.2010 tarihinde solfej firma yetkilisi Sedat Sakur ve Ata Karataş' ın 18.10.2010 tarihinde yapılan, ihale yetkilisinin 20.09.2010 tarihinde onayladığı ve kurumun 27.09.2010 tarihinde kamu ihale kurumunun sayfasında yayınladığı ilan tarihi olan 6. balkan halk dansları festivali ihalesinde şartnamede istenen HÜSNÜ ŞENLENDİRİCİ, SUZAN KARDEŞ VE VASİLİS SALEAS isimli sanatçıların isimlerini ihale yetkilisinin onay tarihi ve ihalenin ilan edilme tarihi olan 27.09.2010 tarihinden önce yani 27.08.2010 tarihinde konuşmalarından, Sedat Sakur ve Ata Karataş' ın ihale şartnamesinin içeriğini onay ve ilan yapılmadan kurum içerisindeki görevlilerden aldıkları değerlendirilmiştir.

28.08.2010 tarihinde saat: 13.43 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 532 422 78 41 nolu telefonu kullanan Kerki Gösteri Hizmetleri Firma Yetkilisi TURGUT KERKİ arasında yapılan görüşmede; ATA KARATAŞ' IN TURGUT KERKİ' YE ŞU ANDA YANINDA ORTAĞI SEDAT SAKUR' UNDA BULUNDUĞUNU, KENDİSİNE ANLATAÇAĞI KONULARIN ARALARINDA KALMASINI VE KİMSEYE SÖYLEMEMESİNİ İSTEYİP, EKİM AYINDA İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNİN BİR ETKİNLİK İLE İLGİLİ İHALEYE ÇIKAÇAĞINI, KENDİSİNDEN BU İHALE İLE İLGİLİ ARAYAN OLUP OLMADIĞINI SORDUGU, TURGUT KERKİ' NİNDE OLMADIĞINI SÖYLEDİĞİ, BUNUN

ÜZERİNE ATA KARATAŞ' IN TURGUT KERKİ'YE BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ İHALESİNDE BELEDİYENİN SUZAN KARDEŞ, HÜSNÜ ŞENLENDİRİCİ, VASILİS SALEAS İSİMLİ SANATÇILARI İSTEDİĞİ. BU SANATÇILARDAN YETKİ BELGESİNİ KENDİLERİNİN ALMASI DURUMUNDA FATURAYI KENDİ FİRMALARININ KESECEĞİNİ VE KESTİKLERİ FATURA BEDELİNİN YARISINI KENDİSİNE VERECEKLERİNİ, BELEDİYENİN YAPACAĞI BU İHALEDEN ŞU ANDA KİMSENİN HABERİNİN OLMADIĞINI, belirttiği, TURGUT KERKİ' NİNDE ATA KARATAŞ' A "KİMSENİN HABERİ YOKSA BAĞLARIM ÇÜNKÜ BENDEN KİMSE BÖLE Bİ TEKLİF İSTEMEDİ" dediği, ATA KARATAŞ' INDA " ZATEN DÜN OLAYLAR GELİŞTİ BİLDİĞİM KADARIYLA YÜZDE YÜZ DAHA KİMSENİN HABERİ YOK BU SANATÇILARDAN" İSTERSEN İSTANBUL' A YANINA GELELİM DEDİĞİ, TURGUT KERKİ' NİN SUZAN KARDEŞ VE HÜŞHÜ ŞENLENDİRİCİ' NİN YETKİ BELGESİNİ ALABİLECEĞİNİ, FAKAT VASILİS SALEAS' TAN YETKİ BELGESİNİ ALMADA MİDAS ORGANİZASYON FİRMA YETKİLİSİ EROL ÇOBAN' IN GÜÇLÜ OLDUĞUNU, HAKAN SAY' IN EROL ÇOBAN İLE İRTİBATA GEÇMİŞ OLABİLECEĞİNİ BELİRTTİĞİ, ATA KARATAŞ' INDA HAKAN SAY İLE EROL ÇOBAN' IN İRTİBATA GEÇMESİNİN MÜMKÜN OLMAYAÇAĞINI ÇÜNKÜ BU İHALE İLE İLGİLİ BİLGİLERİ KENDİSİ VE TURGUT KERKİ' DEN BAŞKA BİLEN OLMADIĞINI SÖYLEDİĞİ, TURGUT KERKİ' NİNDE SUZAN KARDEŞ VE HÜSNÜ ŞENLENDİRİCİ' DEN PAZARTESİ GÜNÜ YETKİ BELGESİ ALAÇAĞINI BELİRTTİĞİ, ATA KARATAŞ' INDA TURGUT KERKİ' YE İHALE ŞARTNAMESİNE AİT SANATCI İSİMLERİNİN YAZILI OLDUĞU CETVELİN ŞU ANDA ELİNDE OLDUĞUNU, MALİYETİN 500.000 TL OLMASI DURUMUNDA İHALEYE 800.000 TL FİYAT VERECEĞİNİ, söylediği, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No: 139 - 822969859-

Yapılan bu görüşmede Ata Karataş' in ihale şartnamesindeki istenen sanatçıları ihale onay tarihi ve ilan tarihinden önce öğrendikten sonra idari şartnamenin ihaleye katılmaya ilişkin hususlar bölümünün 7. maddesinin h bölümünde " istekliler, konsere katılacak sanatçılardan ve orkestradan aldıkları yetki belgelerini teklifleri ile birlikte vereceklerdir." şartını yerine getirebilmek için Kerki organizasyon firma yetkilisi Turgut Kerki' yi aradığı ve sanatçıların yetki belgelerini almak için aralarında anlaştıkları, Ata Karataş' in bu yetki belgesini alan firmadan başka bir firmanın ihaleye vereceği teklifin geçersiz olduğunu bildiği için yetki belgesini ihale tarihinden yaklaşık iki ay önce almak istediği, Ata Karataş ve ortağı Sedat Sakur'un bu ihaleye ait şartname bilgilerini kurumda görevli birilerinden aldığıın kanıtı olduğu, konuşma sırasında Ata Karataş'ın kullandığı ihalede istenen sanatçıları bizden başka bilen yok sözünün de bu durumun bir kanıtı olduğu, değerlendirilmektedir.

02.09.2010 tarihinde saat: 19.21 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arındayapılan görüşmede; ATA KARATAŞ' IN SEDAT SAKUR' A KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNDE ÇALIŞAN ASUMAN GÖKKAYA İSİMLİ GÖREVLİYİ ARAMASINI VE BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ İHALESİNDE İSTENEN HÜSNÜ ŞENLENDİRİCİ İSİMLİ SANATÇININ KONSERİNİN KAÇ TANE OLDUĞUNU SORMASINI İSTEDİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No: 82-826922502-45- 826922499

03.09.2010 tarihinde saat: 17.33 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile İzmir Büyükşehir Belediyesine Ait 0 232 293 14 51 nolu telefonu kullanan TÜLAY TÜMAY isimli görevli arasında yapılan görüşmede; SEDAT SAKUR'UN TÜLAY TÜMAY İSİMLİ GÖREVLİYE KURUMA GELECEĞİNİ BELİRTİP, KENDİ ELLERİNDE BULUNAN ŞARTNAMEDE BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ VE BALKANLAR HALK OYUNLARI FESTİVALİ DİYE BAŞLIK OLDUĞUNU VE DOĞRUSUNUN HANGİSİ OLDUĞUNU SORDUĞU, TÜLAY İSİMLİ GÖREVLİNİN SEDAT SAKUR'A DOĞRUSUNUN BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ OLDUĞUNU, BELİRTTİĞİ BUNUN ÜZERİNE SEDAT SAKUR' UN TÜLAY İSİMLİ GÖREVLİYE FESTİVAL BAŞLANGIÇ TARİHİ 23 EKİM BİTİŞ TARİHİ NE DİYE SORDUĞU, TÜLAY İSİMLİ GÖREVLİNİN TOPLAM BEŞ GÜN OLDUĞUNU VE 23- 28 EKİM TARİHLERİNDE YAPILACAĞINI, belirttiği, SEDAT SAKUR'UN TÜLAY İSİMLİ GÖREVLİYE KURUMUN TEKNİK ŞARTNAMEDE İSTEMİŞ OLDUĞU MALZEMELERİ SORDUĞU, TÜLAY İSİMLİ GÖREVLİNİNDE

SEDAT SAKUR' A "ŞEKİL 3- 4 YAZIYOR, ŞEKİL 6-7 VAR, ŞEKİL 2 DE SAAT VARMIŞ ONU KALDIRDIK, 1-3, 4,5,6,7, ŞEKİL 1 DE PLAKET VAR, 3 TE ANAHTARLIK VAR, 4 TE ÇANTA, 5 ŞAPKA FLAMA, 6-7 TİŞÖRT, 8 DE DE KALEM VAR" DİYE TEKNİK ŞARTNAME BİLGİLERİNİ VERDİĞİ, SEDAT SAKUR'UNDA "6-7 AYRI 4,5 AYRI 1,3 AYRI DEMİ" diye sorduğu TÜLAY İSİMLİ GÖREVLİNİNDE "EVET" DEDİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 46 – 827691067

Yapılan bu görüşmeden İzmir Büyükşehir Belediyesinde görevli Tülay Tümay isimli görevlinin solfej firma yetkilisi Sedat Sakur' a yapılacak olan ihalenin teknik şartnamesinde istenen malzemeleri söylediği, Sedat Sakur'unda ellerinde şartnamenin bulunduğunu belirttiği, yapılan bu görüşmenin ihale onay tarihi (20.09.2010) ve ihalenin ilan tarihi olan 27.09.2010 tarihinden önce yapılmış olmasının solfej firma yetkilisi Sedat Sakur ve Ata Karataş'a İzmir Büyükşehir Belediyesinde görevli Tülay Tümay isimli şahsın ihale ile ilgili bilgileri yayınlanmadan vermiş olduğu değerlendirilmektedir.

07.09.2010 tarihinde saat: 10.21 sıralarında 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan Midas Organizasyon Firma Yetkilisi EROL ÇOBAN ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firmaları Yetkilisi HAKAN SAY arasında yapılan görüşmede; HAKAN SAY' IN EROL ÇOBAN' A SOLFEJ FİRMASININ KENDİSİNDEN SUZAN KARDEŞ İSİMLİ SANATÇININ YETKİ BELGESİNİ İSTİYENİN OLUP OLMADIĞINI SORDUĞU, EROL ÇOBAN' INDA SUZAN KARDEŞİN YETKİ BELGESİ İÇİN EMRAH İSİMLİ KİŞİNİN ARADIĞINI VE BUGÜN SUZAN KARDEŞ' TEN YETKİ BELGESİNİ ALAÇAĞINI BELİRTTİĞİ, BUNUN ÜZERİNE HAKAN SAY' IN SOLFEJ FİRMASININ İHALE ŞARTNAMESİ YAYINLANMADAN SANATCI' DAN YETKİ BELGESİ ALMASININ DOĞRU OLMADIĞINI ŞİKAYET EDERSE YETKİ BELGESİ ALAN VE ARACI OLANLARIN BAŞINI YAKAÇAĞINI, VE EROL ÇOBAN' DAN SUZAN KARDEŞ İSİMLİ SANATÇININ YETKİ BELGESİNİ İSTERSE KENDİSİNDE VERİP VERMİYECEĞİNİ SORDUGUNDA EROL ÇOBAN' IN VERİRİM DEDİĞİ, BU GÖRÜŞMEDEN YAKLAŞIK 5 DAKİKA SONRA SAAT: 10.26 SİRALARINDA ŞAHİSLARIN YAPTIĞI TELEFON GÖRÜŞMESİNDE, HAKAN SAY' IN EROL ÇOBAN' A VASILIS SALYAS İSİMLİ SANATÇININ YETKİ BELGESİNİ SOLFEJ FİRMASINDAN İSTEYEN OLUP OLMADIĞINI SORDUĞU, EROL ÇOBAN' INDA VASILIS SALYAS KONSERİNİ BELEDİYENİN İPTAL ETTİĞİNİ, EMRAH İSİMLİ ŞAHSIN HÜSNÜ ŞENLENDİRİCİ VE ÇİKO İSİMLİ GURUPTAN YETKİ BELGESİ İSTEDİĞİNİ, HAKAN SAY' IN EROL ÇOBAN' A EMRAH İSİMLİ ŞAHSIN ATA KARATAŞ' IN SEKRETERİMİ DİYE SORDUĞU, EROL ÇOBAN' INDA KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRÜ ABDULHALİM CUMHUR YAZICI' EMRAH İSİMLİ ŞAHSIN HÜSNÜ ŞENLENDİRİCİ İLE ÇİKO İSMAİL GURUBU AYARLAMASINI İSTEDİĞİNİ SÖYLEDİĞİ, KENDİSİNDEN ŞU ANA KADAR ATA KARATAŞ VE EMRAH İSİMLİ ŞAHİSLARIN YETKİ BELGESİ İSTEDİĞİNİ VE KENDİSİNİNDE YETKİ BELGESİNİ ALDIĞINI VE KİM İSTERSE ONA GÖNDERECEĞİNİ BELİRTTİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:40 – 830524743-41 - 830528306

14.09.2010 tarihinde saat: 08.11 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 506 337 41 12 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Şube Müdürlüğünde Görevli YASEMİN YILDIRAN arasında yapılan görüşmede; YASEMİN YILDIRAN'IN SEDAT SAKUR'A Kültür Şube MüdürÜ ABDULHALİM CUMHUR YAZICI'NIN SAAT: 13. 00 DA KENDİLERİNİ TOPLANTI İÇİN ÇAĞIRDIĞI BİLGİSİNİ VERDİĞİ, SEDAT SAKUR' UN DA ORTAĞI ATA KARATAŞ' I ARAYARAK TOPLANTI SAATİNİ AKTARDIĞI, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:50 – 836225544-48 – 836086236-49 – 836268983

17.09.2010 tarihinde saat: 18.44 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; SEDAT SAKUR' UN ATA KARATAŞ' A ATA KARATAŞ'IN BİLDİĞİ BİR KİŞİ İLE YAPTIĞI GÖRÜŞMEDEN ÇIKTIĞI VE YAPTIĞI GÖRÜŞMEDE BU ŞAHSIN KENDİSİNE BALKAN HALK DANSLARI İHALESİNİN KESİN OLARAK 18.10.2010 TARİHİNDE YAPILAÇAĞINI VE İPTAL OLAN KONSERLERİN İSİMLERİNİ VERDİĞİ BİLGİSİNİ ORTAĞI ATA AKARATAŞ'A AKTARDIĞI, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 83 – 839322050-54 – 839322078

18.09.2010 tarihinde saat: 23.15 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR arasında yapılan görüşmede; ATA KARATAŞ'IN SEDAT SAKUR'A KENDİSİNİN İZFAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ZEKİ KARATAY İLE GÖRÜŞTÜĞÜNÜ VE ZEKİ KARATAY' IN KENDİSİNE BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ İHALESİNDE PROBLEM BULUNMADIĞINI SÖYLEDİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 84 – 840355070-51 - 840355223

23.09.2010 tarihinde saat: 19.27 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; SEDAT SAKUR' UN ORTAĞI ATA KARATAŞ' A BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ İHALESİNİN 27.09.2010 TARİHİNDE PAZARTESİ GÜNÜ İLANA ÇIKACAĞI BİLGİSİNİ VERDİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 124 – 844316629

24.09.2010 tarihinde saat: 16.04 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN'IN ATA KARATAŞ' A BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ İHALESİNİN NE OLDUĞUNU SORDUĞU, ATA KARATAŞ'INDA İMZALARIN ATILDIĞINI VE 27.09.2010 TARİHİNDE İLANA ÇIKACAĞINI BİR PROBLEMİN OLMADIĞINI, HERŞEYİN KONTROLLERİNDE OLDUĞU, BİLGİSİNİ VERDİĞİ, ALAİTTİN ERASLAN' INDA BU İHALENİN UMUTLARI OLDUĞUNU BELİRTTİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:86 – 844968915-44 – 844968916

04.10.2010 tarihinde saat: 15.34 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; ATA KARATAŞ' IN SEDAT SAKUR' A SOLFEJ FİRMA YETKİLİSİ HAKAN SAY' IN BALKAN HALK DANSLARI İHALESİ İLE İLGİLİ İSTENEN SANATCI SUZAN KARDEŞ' TEN YETKİ BELGESİ ALMAK İÇİN MİDAS FİRMA YETKİLİSİ EROL ÇOBAN' IN YANINA İSTANBUL' A GİTTİĞİNİ EROL ÇOBAN' DAN ÖĞRENDİĞİNİ, ORTAĞI SEDAT SAKUR' A AKTARDIĞI, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 60 – 853137762-90 - 853137793

04.10.2010 tarihinde saat: 18.14 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan Midas Firma Yetkilisi EROL ÇOBAN arasında yapılan görüşmede; SEDAT SAKUR' UN EROL ÇOBAN' A HÜSNÜ ŞENLENDİRİCİ' NİN MENEJERİ SIRAÇ İLE YAPAÇAĞI TOPLANTIYI DUYDUĞUNU VE EROL ÇOBAN' DAN HÜSNÜ ŞAENLENDİRİCİNİN YETKİ BELGESİNİ MUHAKKAK ALMASI GEREKTİĞİNİ, ÇÜNKÜ BU İHALENİN BÜTÇESİNİ KENDİLERİNİN AYARLADIĞINI, (YAKLAŞIK MALİYETİ KASTEDİYOR) BUNU HAKAN SAY' IN BİLMEDİĞİNİ, FİRMA OLARAK BİR TEK KENDİLERİNİN BİLDİĞİNİ, HAKAN SAY' IN BU YETKİ BELGESİNİ ALMASINA ENGEL OLMASINI İSTEDİĞİ, Erol ÇOBAN' ında Suzan Kardeş isimli Sanatcının Yetki Belgesinde Sorun Olmadığını Hüsnü ŞENLENDİRİCİ ile ilgili Sıraç isimli Kişi ile Telefoında Görüştüğünü Sıraç isimli Şahsın Hüsnü ŞENLENDİRİCİ Ve Ciko isimli Gurubun Yetki Belgesi için Emrah isimli Şahıstan 25.000 TL İsteddiği, Kendisindende 35.000 TL İsteddiğini, Bunun Üzerine Sıraç isimli Şahsa Emrah' tan 25 Bin TL İstiyon Benden Neden 35 Bin TL İstiyorsun Dediğinde Sıraç isimli Şahsın Bu Sanatçıları Çok İstiyen Var Onun İçin Dediğini, İşi Bağlamak İçin Ata KARATAŞ Ve Sedat SAKUR'un Kendisine Gönderdiği 3.500 TL Parayı Sıraç isimli Şahsa Verdiği, Sıraç isimli Şahsın Bu Gün Aradığını ve Kendisine Hakan SAY' ın Hüsnü ŞENLENDİRİCİ Ve Ciko isimli Gurup İçin 70.000 TL Suzan Kardeş' de Alırsa 100.000 TL Teklifinde Bulduğunu SÖYLEDİĞİNİ, FAKAT SUZAN KARDEŞ' TEN KENDİSİNİN 15.000 TL YE YETKİ BELGESİNİ ALDIĞI BİLGİSİNİ SEDAT SAKUR' A VERDİĞİ, SEDAT SAKUR' UNDA EROL ÇOBAN' A BU İHALE İLE İLGİLİ YETKİ BELGELERİNDEN BİRİNİ ALDIKLARINI (SUZAN KARDEŞ) EĞER KALAN İKİ TANEYİ (HÜSNÜ ŞENLENDİRİCİ VE ÇİKO) ALAMAZLARSA İHALEYİ İPTAL ETTİREBİLEÇEK GÜCÜNÜN OLDUĞUNU, HAKAN SAY' IN BÖYLE BİR GÜCÜNÜN BULUNMADIĞINI, SÖYLEDİĞİ, EROL ÇOBAN' INDA SIRAÇ İLE GÖRÜŞECEĞİNİ VE TEKLİF ETTİĞİ 35.000 TL NİN ÜZERİNE 5.000 TL DAHA EKLEYECEĞİNİ SÖYLEYECEĞİNİ BELİRTTİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 61 - 853313187

05.10.2010 tarihinde saat: 17.41 sıralarında 0 532 251 07 85 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Ve Sosyal İşler Daire Başkanı MURAT ÖZEL ile 0 533 361 49 34 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı SERPİL BARAN arasında yapılan görüşmede; MURAT ÖZEL' İN BAĞLI BULUNDUGU GENEL SEKRETER YARDIMCISI SERPİL BARAN' A İSTANBUL FİRMALARINDAN BİR YETKİLİNİN KENDİSİNE GELDİĞİNİ VE İSTENEN SANATCI YETKİ BELGELERİ İLE İLGİLİ SIKINTI OLDUĞUNU AKTARDIĞI, BALKAN HALK DANSLARI İHALESİ İLE İLGİLİ ŞANTNAMEDE İSTEDİKLERİ SANATCI YETKİ BELGESİNİ İSTEMESEK OLURMUYDU DİYE SORDUĞU, SERPİL BARAN' İNDA BU SIKINTIYI DUYDUĞUNU VE GEREKİRSE İHALEYİ İPTAL EDERİZ DİYEREK, GENEL SEKRETER VEKİLİ PERVİN ŞENEL GENÇ İLE KONUYU GÖRÜŞMEĞİNİ BELİRTTİĞİ, tespit edilmiştir.Tape No: 5 – 854139221

06.10.2010 tarihinde saat: 12.33 sıralarında 0 533 331 23 96 nolu telefonu kullanan REMZİ ŞİKAR ile 0 533 416 11 70 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Kütüphaneler ve Müzeler Şube Müdürlüğü Görevlisi CENGİZ BAŞKURT arasında yapılan görüşmede; REMZİ ŞİKAR' IN CENGİZ BAŞKURT' A BALAKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ İHALESİNİ SORDUĞU, CENGİZ BAŞKURT' UNDA REMZİ ŞİKAR' A İHALENİN OLACAĞINI VE BUNUNLA İLGİLİ YETKİLİSİ HAKAN SAY' IN OLDUĞU SMYRNA FIRMASININ 483 27 23 NOLU TELEFONUNU VERDİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No: 13 – 854700402

06.10.2010 tarihinde saat: 14.05 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 533 416 11 70 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Kütüphaneler ve Müzeler Şube Müdürlüğü Görevlisi CENGİZ BAŞKURT arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN İLE CENGİZ BAŞKURT' UN BULUŞMAK İÇİN RANDEVULAŞTIKLARI, tespit edilmiştir. Tape No: 46 – 854792835-14 - 854792816

07.10.2010 tarihinde saat: 11.18 sıralarında 0 555 401 93 94 nolu telefonu kullanan İzmir Devlet Senfoni Orkestrası Görevlisi SİNAN OLCAY ile 0 533 416 11 70 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Kütüphaneler ve Müzeler Şube Müdürlüğü Görevlisi CENGİZ BAŞKURT arasında yapılan görüşmede; SİNAN OLCAY İLE CENGİZ BAŞKURT' UN BULUŞMAK İÇİN RANDEVULAŞTIKLARI, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No: 15 – 855501742

08.10.2010 tarihinde saat: 11.20 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 533 416 11 70 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Kütüphaneler ve Müzeler Şube Müdürlüğü Görevlisi CENGİZ BAŞKURT arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN' IN CENGİZ BAŞKURT' A HAKAN SAY İLE GÖRÜŞÜP GÖRÜŞMEDİĞİNİ SORDUĞU, CENGİZ BAŞKURT' UNDA GÖRÜŞMEDİĞİNİ FAKAT HAKAN SAY' A ALAİTTİN ERASLAN İLE GÖRÜŞMESİ İÇİN SİNAN OLCAY İLE HABER GÖNDERDİĞİNİ BELİRTTİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No: 47 – 856355354-16 – 856355568

08.10.2010 tarihinde saat: 14.30 sıralarında ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan HAKAN SAY ile 0 532 653 22 20 nolu telefonu kullanan Gişe Organizasyon Firma Yetkilisi İSMAİL YOĞURTCU arasında yapılan görüşmede; İSMAİL YOĞURTCU' NUN HAKAN SAY' A YARIN İZMİR İLINE GELECEĞİNİ SÖylediği, BARIŞ İSİMLİ ŞAHSİN ARAYIP ARAMADIĞINI SORDUĞU, (FUNORG FIRMA YETKİLİSİ MENEJER İSMAİL BARIŞ DÖNMEZ OLABİLİR) HAKAN SAY' IN BARIŞ İSİMLİ ŞAHSİN ARADIĞINI VE ATA KARATAŞ' IN KENDİSİNE YAPTIĞI ANLAŞMA TEKLİFİNİ İLETTİĞİNİ FAKAT BARIŞ İSİMLİ ŞAHS BU KONULARI TELEFONDA KONUŞMAYALIM DİYE SÖylediğini, KENDİSİNİN KİRLİ İŞLERİN İÇERİSİNDE OLMASININ MÜMKÜN OLMADIĞINI, belirttiği, İSMAİL YOĞURTCU' NUNDA HAKAN SAY' A ATA KARATAŞ VE SEDAT SAKUR' UN KENDİSİNE HAKAN SAY İLE BU İŞİ ORTAK YÜRÜTMEK İSTİYORUZ BARIŞ ABİ İLE SEN ARACI OL DİYE SÖylediği, bilgisini Hakan SAY' a verdiği, HAKAN SAY' IN İSMAİL YOĞURTCU' YA ATA KARATAŞ VE SEDAT SAKUR' UN İHALE BİLGİLERİNİ KURUM İÇERİSİNDE BİRİLERİNDEN ALDIĞINI SÖylediği, İSMAİL YOĞURTCU' NUN HAKAN SAY' A ATA KARATAŞ İLE BU İHALE İLE İLGİLİ ORTAK HAREKET ETMESİ DURUMUNDA 200-300 BİN TL PARA KAZANABİLECEĞİNİ VE

ORTAK HAREKET ETMESİ GEREKTİĞİNİ SÖYLEDİĞİ, HAKAN SAY'INDA " NASIL MİDEM KALDIRACAK, NEYSE GELDİĞİNDE KONUŞURUZ TELEFONDA KONUŞMAYALIM", dediği. yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 61 - 856535473

10.10.2010 tarihinde saat: 18.05 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 532 256 02 79 nolu telefonu kullanan Turkuaz Firma Yetkilisi FERİK FARUK BOYACIOĞLU arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN FERİK FARUK BOYACIOĞLU' NA SUZAN KARDEŞ İSİMLİ SANATÇININ YETKİ BELGESİNİ ALIP ALMADIĞINI SORDUĞU, FERİK FARUK BOYACIOĞLU' NUNDA PAZARTESİ GÜNÜ ALACAM DEDIĞİ, ALAİTTİN ERASLAN' IN SUZAN KARDEŞ İSİMLİ SANATÇININ YETKİ BELGESİNİ EROL ÇOBAN' IN ALDIĞINI VE ATA KARATAŞ İLE ORTAK İHALEYE KATILAÇAĞINI, HAKAN SAY' INDA BARIŞ FUNORG FİRMA YETKİLİSİ MENEJER İSMAİL BARIŞ DÖNMEZ VASITASI İLE YETKİ BELGESİNİ ALDIĞI, FERİK FARUK BOYACIOĞLU' NUN ALAİTTİN ERASLAN' A İHALE ŞARTNAMESİ İLAN EDİLMEYEN İHALEDE İSTENEN SANATÇININ İSMİNİN SÖYLENMESİNİN SUÇ OLDUĞUNU, söylediği, BUNUN ÜZERİNE ALAİTTİN ERASLAN' IN MENEJER HAYATİ KURT' UN ÇIKIP BUNDAN BİR AY ÖNCE KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRÜ ABDULHALİM CUMHUR YAZICI BENİ ARADI VE SANATÇILARIN İSMİNİ SÖYLEDİ DİYE DEMİYEÇEĞİNDEN BU DURUMU İSPAT ETMENİN ZOR OLDUĞUNU, NORMALDE BELEDİYENİN KİMLE KONSER YAPMAK İSTİYORSA ONUNLA OTURUP KONUŞUP ANLAŞMASI GEREKTİĞİNİ, HAKAN SAY İLE ATA KARATAŞ ARASINDA ŞU ANDA REKABETTEN ÇOK KAN DAVASI OLDUĞUNU BUNDAN DOLAYI ANLAŞMAYACAKLARINI, ile ilgili bilgileri Ferik Faruk BOYACIOĞLU' na aktardığı, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 48 - 858233441

12.10.2010 tarihinde saat: 11.36 sıralarında 0 532 256 02 79 nolu telefonu kullanan Turkuaz Firma Yetkilisi FERİK FARUK BOYACIOĞLU ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; FERİK FARUK BOYACIOĞLU' NUN ALAİTTİN ERASLAN' A İHALE İLE İLGİLİ BELEDİYEYE İTİRAZDA BULUNDUKLARINI, İHALEYE KATILAÇAKLARINI, ATA KARATAŞ VE HAKAN SAY' IN KENDİLERİNİN İHALEYE KATILAÇAĞINI BİLİP BİLMEDİĞİNİ ALAİTTİN ERASLAN' A SORDUĞU, ALAİTTİN ERASLAN' INDA ATA KARATAŞ VE HAKAN SAY' A İHALEYE KATILACAKLARINI SÖYLEDİĞİ, AMA ATA KARATAŞ VE HAKAN SAY' IN İHALE İLE İLGİLİ YAKLAŞIK MALİYETİ BİLDİKLERİNDEN DOLAYI KENDİLERİNİN İHALEYE KATILMALARINI ÖNEMSEMEDİKLERİNİ, FERİK FARUK BOYACIOĞLU' NUN BU İHALE İLE İLGİLİ ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANI VE BURSA NİLÜFER BELEDİYE BAŞKANININ İZMİR BÜYÜK ŞEHİR BELEDİYE BAŞKANINI ARAYACAĞINI VE KENDİLERİNİ ÖNERECEĞİ, bilgisini verdiği, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:49 - 859565367

12.10.2010 tarihinde saat: 20.33 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan Midas Firma Yetkilisi EROL ÇOBAN arasında yapılan görüşmede; EROL ÇOBAN' IN ATA KARATAŞ' A KENDİSİNİ AYSA FİRMA YETKİLİSİ ALAİTTİN ERASLAN' IN ARADIĞINI VE ALAİTTİN ERASLAN' A İHALEYE ATA KARATAŞ' IN YETKİLİSİ OLDUĞU SOLFEJ FİRMASI İLE KATILAÇAĞINI VE ATA KARATAŞ İLİ İHALEDE ORTAK HAREKET EDECEĞİNİ SÖYLEDİĞİ, AYRICA SMYRNA FİRMA YETKİLİSİ HAKAN SAY' IN YARIN KENDİSİ İLE GÖRÜŞMEK ÜZERE İSTANBUL' A GELECEĞİNİ, EĞER HAKAN SAY İSTANBUL' A GELMEZ İSE KENDİSİNİN İZMİR İLİNE GELECEĞİNİ, ATA KARATAŞ' A SÖYLEDİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 93 – 860119259

13.10.2010 tarihinde saat: 13.03 sıralarında 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan Midas Firma Yetkilisi EROL ÇOBAN ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan mesajlaşmada; EROL ÇOBAN' IN ATA KARATAŞ' A İZMİR İLİNE GELMESİ İLE İLGİLİ "13 EKİM İST. İZM 15.00. PNR.SMETN5\ EROL COBAN". MESAJ ATARAK BİLGİLENDİRDİĞİ, tespit edilmiştir. Tape No: 94 - 860542695

13.10.2010 tarihinde saat: 16.33 sıralarında 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna ve Maestro Firmalarının Yetkilisi HAKAN SAY ile 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan Midas Firma

Yetkilisi EROL ÇOBAN arasında yapılan görüşmede; EROL ÇOBAN' IN HAKAN SAY' A İZMİR' E GELDİĞİNİ VE ŞUANDA UÇAKTAN YENİ İNDİĞİNİ, KENDİSİNİN NEREDE OLDUĞUNU SORDUĞU, HAKAN SAY' INDA KENDİSİNİN OFİSTE BULUNDUĞUNU BELİRTTİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No: 49 – 860744029

13.10.2010 tarihinde saat: 18.07 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALATTİN ERASLAN ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; ALATTİN ERASLAN'IN ATA KARATAŞ' A EROL ÇOBAN' IN İSTANBUL' DAN GELİP GELMEDİĞİNİ SORDUĞU, ATA KARATAŞ' INDA ALATTİN ERASLAN' A EROL ÇOBAN' IN İZMİR' E GELDİĞİNİ VE ŞUANDA HAKAN SAY İLE OFİSİNDE GÖRÜŞME YAPTIĞINI BELİRTTİĞİ şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No: 95 – 860838732

13.10.2010 tarihinde saat: 18.32 sıralarında 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna ve Maestro Firmalarının Yetkilisi HAKAN SAY ile 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan Midas Firma Yetkilisi EROL ÇOBAN arasında yapılan görüşmede; EROL ÇOBAN' IN HAKAN SAY' A AYSA FİRMA YETKİLİSİ ALATTİN ERASLAN' IN KENDİSİNİN İZMİR' DE OLDUĞUNU BİLDİĞİNİ VE ONA HAKAN SAY ANLAŞMAYA YANAŞMIYOR DİYECEĞİNİ FAKAT HAKAN SAY' IN KARARININ BU OLMAMASINI İSTEDİĞİ, tespit edilmiştir.Tape No:50 - 860860175

13.10.2010 tarihinde saat: 18.38 sıralarında 0 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan Midas Firma Yetkilisi EROL ÇOBAN ile 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR arasında yapılan görüşmede; EROL ÇOBAN' IN SEDAT SAKUR'A OFİSLERİNE GELMEK İÇİN ŞU ANDA YENİ ASIR GAZETESİNİN ÖNÜNDE BULUNDUĞUNU BELİRTTİĞİ, SEDAT SAKUR' UNDA EROL ÇOBAN' A TAMAM BİR ÇALIŞANI GÖNDERİYORUM DEDİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 64 - 860865148

13.10.2010 tarihinde saat: 18.53 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 232 441 35 00 nolu telefonu kullanan Ayş Tur Firma Yetkilisi MELİKE arasında yapılan görüşmede; ATA KARATAŞ'IN İSTANBUL İLİNE DÖNECEK OLAN MİDAS FİRMA YETKİLİSİ EROL ÇOBAN' A TÜRK HAVA YOLLARININ 13 EKİM 2010 TARİHİNDE SAAT 21.50 DEKİ İZMİR İSTANBUL UÇAĞINDAN YER AYIRDIĞI, VE BİLET ÜCRETİNİ CARİ HESABINDAN KESTİREREK BİLET BİLGİLERİNİN KENDİSİNİN KULLANMIŞ OLDUĞU 0 533 396 15 87, NOLU TELEFONUNA GELMESİNİ İSTEDİĞİ VE BU GÖRÜŞMEDEN 5 DAKİKA SONRA saat: 18.58 sıralarında kullanmış olduğu 0 533 396 15 87 nolu telefona "EROL COBAN R4NLZI THY 13 EKIM IZM-IST 21:50 THY2341" UÇAŞ BİLGİLERİNİN MESAJLA GELDİĞİ şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No: 96 – 860878826-97 – 860882002

HEDEF ŞAHISLARDAN 0 533 396 15 87 numaralı telefonu kullanan ATA KARATAŞ ile 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan EROL ÇOBAN isimli sanatçı menajeri arasında 12.10.2010 tarihinde saat: 20.33 sıralarında yapılan görüşmede;
ATA: YA AZ ÖNCE ALATTİN ARADIDA BENİ, EROL: BENİDE ARADI, ATA: ŞEY DİYİYORDU NEYDİ O FARUK ALMIŞ FALAN DEDİ İKİSİNDE, EROL: FARUK ALMAMIŞ FARUK DEMİŞKİ BEN EROLDAN ALACAM, EROLDA MİDAS MEDYA OLARAK İHALEYE GİRİYOR DEDİM, ATA: ANLADIM, EROL ABİLERİN YAPMASI NORMAL BENDE ÖYLE DEDİM, EROL: BEN O ÇOCUKLADA ANLAŞTIM ATA İLEDE ANLAŞTIM, BENİM ŞİRKETİMLE İHALEYE GİRELİM DEDİ EROL SENİNLEDE ANLAŞALIM DEDİM, YARIN HAKAN BURAYA GELİYOR GELMEZSE BEN İZMİRE GELECEM, YANİ SENİNDE HABERİN OLSUN YİNE AYNI ŞEYİ DİYİYORUM BİZDE SATMA DİYE Bİ ŞEY OLMAZ, ATA: EYVALLAH YOK.(TAPE NO: 93 – 860119259)

HEDEF ŞAHISLARDAN 0 533 396 15 87 numaralı telefonu kullanan ATA KARATAŞ ile 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan EROL ÇOBAN isimli sanatçı menajeri arasında 13.10.2010 tarihinde saat: 13.03 sıralarında yapılan telefon mesajlaşmasında;
MESAJ:13 EKİM İST.İZM 15.00.PNR.SMETN5\EROL COBAN. (Tape No: 94–860542695)

Ata KARATAŞ ' ın Erol ÇOBAN' ın ilimize gelmesi için uçak bileti aldığı ve şahsın 13.10.2010 tarihinde saat 15.00 da İstanbul ilinden kalkan uçak ile ilimize takriben saat 16.00 sıralarında geleceğinin öğrenilmesi üzerine;

533 622 04 64 numaralı telefonu kullanan HAKAN SAY ile 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan EROL ÇOBAN isimli sanatçı menajeri arasında 13.10.2010 tarihinde saat: 16.33 sıralarında yapılan telefon görüşmesinde;

EROL: HAKAN NERDESİN ŞİMDİ İNDİM BEN, HAKAN: OFİSTEYİM ABİM, EROL: GÖRÜŞÜRÜZ.Tape No: 49 – 860744029

TEKNİK TAKİP KAYITLARINA GÖRE:

Saat: 16.55 sıralarında kollukça daha önce yapılan takiplerden bilinen ve Hedef Şüphelilerden Ata KARATAŞ ın kullandığı 35 AR 758 plakalı siyah caddy marka araç ile Erol ÇOBAN isimli şahsın hakan say' ın işyerinin bulunduğu Cumhuriyet Bulvarı No:118 Elçin Apartmanı önüne gelerek durduğu ve araçtan Erol ÇOBAN isimli şahsın indiği ve elçin apartmanına girdiği 35 AR 758 plakalı siyah caddy marka aracın Erol ÇOBAN' ı araçtan indirdikten sonra adresten ayrıldığı;

HEDEF ŞAHISLARDAN 0 532 291 19 84 numaralı telefonu kullanan ALATTİN ERASLAN ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan ATA KARATAŞ arasında 13.10.2010 tarihinde saat: 18.07 sıralarında yapılan telefon görüşmesinde;

ALATTİN: ŞEY GELDİMİ İSTANBULDAN BİZİM ÇOCUKLAR, ATA: GELDİ BURDA, ALATTİN: NE YAPTI VARMI GELİŞME, ATA: BİLMİYOM DAHA BİRAZ ÖNCE GİTTİ BULUŞTULAR, ALATTİN: BULUŞTULAR GÖRÜŞTÜLER BANA BİLGİ VERDE, TERSLİK VARSA TAMAM, ATA: TAMAM ABİ.(Tape No: 95 – 860838732)

Şeklinde yapılan görüşmeden Erol ÇOBAN' ın Hakan SAY ile yapacağı görüşmeden Ata KARATAŞ ve Alattin ERASLAN'ında bilgisi olduğu ve şahısların ortak hareket ettikleri anlaşılmış olup;

Saat: 18.30 sıralarında Erol ÇOBAN' ın Elçin Apartmanından tek başına çıkarak Gündoğdu meydanına doğru yaya ilerlediği ve telefonu ile bir şahsı aradığı ve şahısla telefon görüşmesi yaptığı görülmüş,

HEDEF ŞAHISLARDAN 0 533 622 04 64 numaralı telefonu kullanan HAKAN SAY ile 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan EROL ÇOBAN isimli sanatçı menajeri arasında 13.10.2010 tarihinde saat: 18.32 sıralarında yapılan telefon görüşmesinde;

EROL: HAKAN BU ALATTİN ŞİMDİ BENİM BURAYA GELDİĞİMİ BİLİYOR, O BANA ŞEY DEMİŞTİ HANİ AKŞAM BENİ ARA GÖRÜŞMEDEN SONRA BEN SENİ ARAYAYIM DEMİŞTİ BULUŞALIM DEMİŞTİ, ŞİMDİ BEN ONA DİYİYORUM BABA HERKES KENDİ YOLUNDA YÜRÜYOR, HAKAN ANLAŞMAYA YANAŞMIYOR DİYORUM, BİLGİN OLSUN AMA KARARIN BU OLMASIN ONUDA SÖYLİYİYİM ALATTİN ÖYLE BİLSİN, HAKAN: TAMAM ABİ.(Tape No:50 – 860860175)

Hakan SAY' ın işyerinden çıkan Erol ÇOBAN' ın işyeri çıkışında yapmış olduğu telefon görüşmesinin saati ile Hakan SAY ile yaptığı telefon görüşmesinin saatinin çakıştığı, Erol ÇOBAN isimli şahıs cumhuriyet bulvarı üzerinden Gündoğdu meydanına doğru yürümeye devam etmiş ve Efes otelinden Hilton otelinin bulunduğu caddeye doğru yürümeye devam ederek Yeni Asır gazetesi önünde durmuş ve telefon ile birisini aramış ve beklemeye başlamış olup;

HEDEF ŞAHISLARDAN 0 533 340 91 93 numaralı telefonu kullanan SEDAT SAKUR ile 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan EROL ÇOBAN isimli sanatçı menajeri arasında 13.10.2010 tarihinde saat: 18.38 sıralarında yapılan telefon görüşmesinde;

EROL: BU YENİ ASIR VARYA BEN ORDAYIM, SEDAT: YENİ ASIRIN ORDASIN TAMAM HEMEN GÖNDERİYOM ABİ BİRİNİ.(Tape No: 64 – 860865148)

Şeklinde yapılan telefon görüşmesinden Erol ÇOBAN' ın Yeniasır gazetesi önünde Ata KARATAŞ' ın işyerine gitmek için Ata KARATAŞ' ın ortağı Sedat SAKUR' u aradığı anlaşılmış olup saat 18.40 sıralarında Erol ÇOBAN' ın yanına gelen 25-30 yaşlarında Ata KARATAŞ ' ın elemanı olduğu değerlendirilen bir şahsın geldiği ve Erol ÇOBAN' ı Yeniasır gazetesi önünden alarak 1374 sokak no: 4 işhanına götürdüğü, saat: 18.55 sıralarında Ata KARATAŞ, Erol ÇOBAN ve Sedat SAKUR' un işhanından

çıkarak Kazım Dirik Caddesi ile Şehit Feti Bey Caddesi kesişiminde bulunan Servet Restaurant isimli yere oturdıkları ve yemek yedikleri tespit edilmiştir.

HEDEF ŞAHİSLARDAN 0 533 396 15 87 numaralı telefonu kullanan ATA KARATAŞ ile 0 232 441 35 00 nolu telefonu kullanan AYŞA TUR arasında 13.10.2010 tarihinde saat: 18.53 sıralarında yapılan telefon görüşmesinde;

MELİKE: ALO, ATA: İYİ AKŞAMLAR BEN ATA SOLFEJ ORGANİZASYONDAN ARIYORUM, MELİKE: HEE MERHABALAR ATA BEY NASILSINIZ, ATA: TEŞEKKÜR SAĞOLUN SİZLER NASILSINIZ, MELİKE: SAĞOLUN MELİKE BEN TEŞEKKÜR EDERİM BUYRUN, ATA: SAĞOLUN MELİKE HANIM BU AKŞAM İZMİR İSTANBUL, MELİKE: TÜRK HAVA YOLLARINA MI BAKALIM, ATA: DOĞRUDUR TÜRK HAVA YOLLARINA BAKALIM, MELİKE: 13 EKİM İSTANBUL SAAT KAÇ İSTERSİNİZ, ATA: BU AKŞAM 10, MELİKE: 21;50 DE VAR, ATA: 21;50 YE YETİŞİR, MELİKE: TAMAM SOYİSİM NEDİR YOLCUNUN, ATA: ÇOBAN, MELİKE: TAMAM İSİM, ATA: EROL, MELİKE: EROL, AYIRIYOM 10 UÇAĞI TAMAM EROL ÇOBAN 13 EKİM BUGÜN İZMİR İSTANBUL TÜRK HAVA YOLLARI İLE SAAT 21;50 DE DİR UÇAĞIMIZ, BİLETİN TOPLAM FİYATI 114 LİRA HER ŞEY İÇİNDE, BEN BİLETİ NEREYE MAİL ATAYIM, ATA: MAİL DEĞİLDE CEBİME MESAJ ATARMASINIZ, MELİKE: ATIYIM SÖYLEYİN, ATA: 533 396 15 87, MELİKE: CARI HESABİNIZDAN MI KESİYORUZ, ATA: DOĞRUDUR.(Tape No: 96 – 860878826)

Şeklinde yapılan görüşmeden sonra;

HEDEF ŞAHİSLARDAN 0 533 396 15 87 numaralı telefonu kullanan ATA KARATAŞ ile 0 555 973 86 92 nolu telefonu kullanan X ŞAHIS arasında 13.10.2010 tarihinde saat: 18.58 sıralarında yapılan telefon mesajlaşmasında;

MESAJ:EROL COBAN R4NLZI THY 13 EKİM IZM-IST 21:50 THY2341. (Tape No: 97 – 860882002)

Şeklinde yapılan telefon görüşmesi ve telefon mesajlaşmasından Ata KARATAŞ' ın Erol ÇOBAN' ın İstanbul iline geri dönmesi için 13.10.2010 tarihinde saat:21.50 de Adnan menderes havaalanından kalkacak olan ve İstanbul iline gidecek olan uçukta yer ayırttığı ve uçak biletin ide kendisinin karşıladığı tespit edilmiş olup, saat: 20.00 sıralarında hedef şahıslardan Sedat SAKUR' un Servet Restaurant isimli işyerinden kalktığı ve ayrıldığı saat: 20.40 sıralarında yanında 20-25 yaşlarında 1.65-1.70 boylarında bir erkek şahısla birlikte restoranta geri gelerek Ata KARATAŞ ve Erol ÇOBAN' ın yanına oturdıkları ve aralarında konuştukları saat: 20.50 sıralarında Ata KARATAŞ' ın işyerinden kalkarak Sedat SAKUR, Erol ÇOBAN ve kolluk görevlilerince tanınmayan şahsı restorantta bıraktığı ve Ata KARATAŞ' ın saat: 20.55 sıralarında 35 AR 758 plakalı kendi kullandığı siyah caddy marka araç ile restorantın önüne gelerek beklemeye başladığı, Ata KARATAŞ' ın araç ile geldiğini gören Sedat SAKUR, Erol ÇOBAN ve diğer şahsın Restoranttan kalktıkları ve Sedat SAKUR ile Erol ÇOBAN' ın ayakta araç yanında 2-3 dakikada konuştukları ve daha sonra Erol ÇOBAN'ın Sedat SAKUR ile Ata KARATAŞ' ın kullandığı 35 AR 758 plakalı araç ile Servet Restoran isimli işyerinden saat: 21.00 sıralarında ayrıldıkları, 14.10.2010 tarihili teknik takip tutanaklarından anlaşılmıştır.

14.10.2010 tarihinde saat: 10.54 sıralarında 0 532 653 22 20 nolu telefonu kullanan Gişe Organizasyon Firma Yetkilisi İSMAİL YOĞURTCU ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan HAKAN SAY arasında yapılan mesajlaşmada; İSMAİL YOĞURTCU' NUN ATA KARATAŞ' A TURKUAZ FİRMA YETKİLİSİ FERİK FARUK BOYACIOĞLU' NUN KENDİSİNDEN SUZAN KARDEŞ İLE İLGİLİ YETKİ BELGESİ İSTEDİĞİNİ, ATA KARATAŞ'A VERİP VERMEMESİ KONUSUNDA CEVAP YAZMASINI İSTEDİĞİ şeklinde mesaj attığı tespit edilmiştir Tape No: 51 – 861277726

14.10.2010 tarihinde saat: 10.54 sıralarında 0 532 653 22 20 nolu telefonu kullanan Gişe Organizasyon Firma Yetkilisi İSMAİL YOĞURTCU ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan mesajlaşmada; İSMAİL YOĞURTCU' NUN ATA KARATAŞ' A TURKUAZ FİRMA YETKİLİSİ FERİK FARUK BOYACIOĞLU' NUN KENDİSİNDEN SUZAN KARDEŞ İLE İLGİLİ YETKİ BELGESİ İSTEDİĞİNİ, ATA KARATAŞ' A VERİP VERMEMESİ KONUSUNDA CEVAP YAZMASINI İSTEDİĞİ YÖNÜNDE MESAJ ATTIĞI, ATA KARATAŞ' INDA İSMAİL YOĞURTCU' YA SAAT. 11.06 SIRALARINDA "BANA KALIRSA VERME" DİYE CEVAP YAZDIĞI, BU CEVAP ÜZERİNE İSMAİL YOĞURTCU'

NUN ATA KARATAŞ' A SAAT:12.13 SIRALARINDA "FARUK ABİYE SOYLEDİM BELGEYİ VERMEM YANLIS OLACAK DİYE KUSURA BAKMA DEDİM SİMDİ" DİYE MESAJ ATARAK FERİK FARUK BOYACIOĞLU' NA YETKİ BELGESİNİ VERMEDİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No: 98 – 861278140–100 – 861287065-105 – 861348892

14.10.2010 tarihinde saat: 14.13 sıralarında 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan Midas Firma Yetkilisi EROL ÇOBAN ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN' IN EROL ÇOBAN' A HAKAN SAY' IN KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNÜN ESKİ GÖREVLİSİ CENGİZ BAŞKURT SAYESİNDE BELEDİYEDEN ÇOK SAYIDA İHALE ALDIĞINI FAKAT CENGİZ BAŞKURT KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNDEN ALINIP KÜTÜPHANEDE GÖREVLENDİRİLDİKTEN SONRA HAKAN SAY' IN CENGİZ BAŞKURT İLE GÖRÜŞMEDİĞİNİ, HAKAN SAY' IN İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNE FAHİŞ FİYATLA KONSERLER DÜZENLEDİĞİNİ, BUNLARDAN BİRİNİN OPPEROMA DİYE BİR GURUBUN FİYATININ YİRMİ BEŞ BİN YURO OLDUĞUNU FAKAT BELEDİYEYE HAKAN SAY' IN 148 YADA 143 BİN TL FATURA KESTİĞİ, bilgisini verdiği, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape no:50- 861476159

15.10.2010 tarihinde saat: 15.03 sıralarında 0 532 653 22 20 nolu telefonu kullanan Gişe Organizasyon Firma Yetkilisi Gişe Organizasyon Firma Yetkilisi İSMAİL YOĞURTCU ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firmalarının Yetkilisi HAKAN SAY arasında yapılan mesajlaşmada; İSMAİL YOĞURTCU' NUN HAKAN SAY' A YAPILACAK OLAN İHALEYE YETKİLİSİ AYŞEGÜL İSİMLİ BAYAN OLAN VİZYON AJANS İSİMLİ FİRMANINDA KATILAÇAĞI YÖNÜNDE MESAJLA BİLGİ VERDİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No:53 – 862401446-119 – 862700340

15.10.2010 tarihinde saat: 15.03 sıralarında 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firmalarının Yetkilisi HAKAN SAY ile 0 532 653 22 20 nolu telefonu kullanan Gişe Organizasyon Firma Yetkilisi İSMAİL YOĞURTCU arasında yapılan görüşmede; İSMAİL YOĞURTCU'NUN HAKAN SAY'A VİZYON AJANS FİRMA YETKİLİSİ AYŞEGÜL İSİMLİ BAYANIN KENDİSİNDEN YETKİ BELGESİ İSTEDİĞİ, FAKAT YETKİ BELGESİNİ VEREMEYECEĞİNİ BELİRTTİĞİ, HAKAN SAY' INDA İYİ YAPMIŞSIN DEDİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 54 - 862396678

15.10.2010 tarihinde saat: 16.27 sıralarında 0 507 311 92 92 nolu telefonu kullanan MUZAFFER KÖSE ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; MUZAFFER KÖSE' NİN ALAİTTİN ERASLAN' A HAKAN SAY' IN OFİSİNE GİTTİĞİNİ FAKAT HAKAN SAY' IN OFİSİNDE BULUNMADIĞINI VE YARIN GELECEĞİNİ ÖĞRENDİĞİNDEN HAKAN SAY' IN YANINA YARIN YİNE GELECEĞİ İLE İLGİLİ BİLGİYİ ALAİTTİN ERASLAN'A AKTARDIĞI, BU GÖRÜŞMEDEN 20 DAKİKA SONRA SAAT: 16.47 SIRALARINDA ATA KARATAŞ' IN MUZAFFER KÖSE' Yİ ARADIĞI, MUZAFFER KÖSE' NİN ATA KARATAŞ' A HAKAN SAY İLE GÖRÜŞEMEDİĞİNİ, YARIN OFİSİNE GİDECEĞİ BİLGİSİNİ VERDİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No: 51 – 86248703-109- 862509331

16.10.2010 tarihinde saat: 12.57 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 507 311 92 92 nolu telefonu kullanan MUZAFFER KÖSE arasında yapılan görüşmede; MUZAFFER KÖSE' NİN ALAİTTİN ERASLAN' A HAKAN SAY' IN YANINDA OLDUĞUNU, VE KENDİSİ İLE GÖRÜŞMESİ GEREKTİĞİNİ BELİRTİP NEREDE OLDUĞUNU SORDUĞU, ALAİTTİN ERASLAN' INDA OFİSİNDE BULUNDUĞUNU BELİRTMESİ ÜZERİNE MUZAFFER KÖSE' NİN ALAİTTİN ERASLAN' A GELİYORUM BEKLE DEDİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No: 52 - 863165878

16.10.2010 tarihinde saat: 14.40 sıralarında 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firmalarının Yetkilisi HAKAN SAY ile 0 507 311 92 92 nolu telefonu kullanan MUZAFFER KÖSE arasında yapılan görüşmede; MUZAFFER KÖSE' NİN GÖRÜŞMEK İÇİN HAKAN SAY' A KONAK PİER YAKINLARINDA BULUNAN AKMEŞE BÜFE' YE GELMESİNİ İSTEDİĞİ, HAKAN SAY' INDA TAMAM DİYEREK

BULUŞMAYA GİTTİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 55 – 863245123-56 – 863265788-57 – 863269245

16.10.2010 tarihinde saat: 15.33 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 507 311 92 92 nolu telefonu kullanan MUZAFFER KÖSE arasında yapılan görüşmede; ATA KARATAŞ' IN MUZAFFER KÖSE' YE AYSA FİRMA YETKİLİSİ ALAİTTİN ERASLAN İLE BİRLİKTE OLDUĞUNU VE GÖRÜŞMEK İSTEDİKLERİNİ BELİRTTİĞİ, MUZAFFER KÖSE' NİNDE ATA KARATAŞ' A HAKAN SAY İLE GÖRÜŞTÜĞÜNÜ VE TEKLİFTE BULUNDUĞUNU, HAKAN SAY' IN BU TEKLİFE 18.10.2010 TARİHİNDE PAZARTESİ YAPILACAK OLAN İHALEYİ BUNUN DIŞINDA TUTALIM BİR DÜŞÜNEYİM DEDİĞİ, BİLGİSİNİ VERİP ATA KARATAŞ VE ALAİTTİN ERASLAN'I ZİHNİ AKMEŞE'NİN YETKİLİSİ OLDUĞU ANADOLU TÜRKÜ EVİNE GÖRÜŞME YAPMAK İÇİN ÇAĞIRDIĞI, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 110 – 863312984

16.10.2010 tarihinde saat: 15.42 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firmalarının Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firmalarının Yetkilisi HAKAN SAY arasında yapılan görüşmede; ÖMER DEVRİM ERGİN' IN HAKAN SAY' A MUZAFFER KÖSE İLE YAPTIĞI GÖRÜŞMENİN SONUCUNU SORDUĞU, HAKAN SAY' INDA ATA KARATAŞ' IN DAYISI VASITASI İLE MUZAFFER KÖSE' Yİ BULDUĞU, MUZAFFER KÖSE İLE YAPTIĞI GÖRÜŞMEDE 3 KİŞİNİN OLDUĞUNU, MUZAFFER KÖSE' NİN KENDİSİNE PAZARTESİ YAPILACAK OLAN İHALEYE KATILMAMASI YADA İSTEDİKLERİ TEKLİFİ VERMESİNİ, BUNU KARŞILIĞINDA YÜZDE 25 KARLA ÇEK TEKLİFİNDE BULUNDUĞUNU VE "BİTSİN GİTSİN BU İŞ, BAK ORTALIK DAHA TEMİZ KAN DÖKÜLMEMİŞ" DİYE KENDİSİNE GÖZ DAĞI VERDİĞİNİ, ÖMER DEVRİM ERGİN'E AKTARDIĞI, ÖMER DEVRİM ERGİN'İNDE KEŞKE KAYIT YAPSAYDIN SAVCILIĞA VERİRDİK DEDİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir..Tape No: 58 - 863321853

16.10.2010 tarihinde saat: 16.49 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 507 311 92 92 nolu telefonu kullanan MUZAFFER KÖSE arasında yapılan görüşmede; ATA KARATAŞ' IN MUZAFFER KÖSE' YE HAKAN SAY İLE YAPAÇAĞI GÖRÜŞMEDE KENDİSİNİNDE BULUNMAK İSTEDİĞİNİ SÖYLEDİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No: 111 – 863382484

16.10.2010 tarihinde saat: 17.03 sıralarında 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firmalarının Yetkilisi HAKAN SAY ile 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firmalarının Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN arasında yapılan görüşmede; HAKAN SAY' IN ÖMER DEVRİM ERGİN'E MUZAFFER KÖSE İLE BULUŞAÇAĞINI VE ANLAŞMA YAPMAYACAĞINI SÖYLEYECEĞİ İLE İLGİLİ BİLGİ VERDİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir..Tape No: 59 – 863395552

16.10.2010 tarihinde saat: 17.26 sıralarında ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 507 311 92 92 nolu telefonu kullanan MUZAFFER KÖSE arasında yapılan mesajlaşmada; ATA KARATAŞ' IN MUZAFFER KÖSE' YE "ALATTIN ABI SENDE KONUSMADA OL BELKI KARSILIKLI KONUSTUGUNUZDA ÇÖZÜLÜR DER BEN ŞUAN KONAKTAYIM GEL DERSEN GELEYİM." şeklinde mesajlaştıkları attığı, tespit edilmiştir.Tape No: 120 – 863414492

16.10.2010 tarihinde saat: 17.38 sıralarında 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firmalarının Yetkilisi HAKAN SAY ile 0 507 311 92 92 nolu telefonu kullanan MUZAFFER KÖSE arasında yapılan görüşmede; HAKAN SAY' IN MUZAFFER KÖSE' YE ANLAŞMA YAPMAYACAĞINI BELİRTİP "MİDEM KALDIRMIYO AÇIKÇASI," DEDİĞİ, MUZAFFER KÖSE'NİNDE SENİN KARARINDIR DEDİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 60 – 863427783

16.10.2010 tarihinde saat: 17.42 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 507 311 92 92 nolu telefonu kullanan MUZAFFER KÖSE arasında

yapılan görüşmede; MUZAFFER KÖSE'NİN ATA KARATAŞ' A HAKAN SAY' IN ANLAŞMAYA HAYIR DEDIĞİ, BİLGİSİNİ VERDİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 112 – 863428219

16.10.2010 tarihinde saat: 18.23 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 507 311 92 92 nolu telefonu kullanan MUZAFFER KÖSE arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN'IN MUZAFFER KÖSE'YE HAKAN SAY'IN ANLAŞMAMASINDAN DOLAYI İHALEDE KIRIMIN YAŞANAÇAĞI, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 53 – 863472158

17.10.2010 tarihinde saat: 15.28 sıralarında ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; HAKAN SAY' IN YAPMIŞ OLDUKLARI ANLAŞMA TEKLİFİNE HAYIR DEMESİ İLE İLGİLİ görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 54 – 864077312-121 – 864077309

26.10.2010 tarihinde saat: 17.23 sıralarında 0 554 679 63 54 nolu telefonu kullanan X ERKEK ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; X ERKEK ŞAHSIN ATA KARATAŞ' A İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNDE YAPILAN İHALEDE ASKER SALİH İSİMLİ ŞAHSIN İSMİNİ KULLANDIĞI İLE İLGİLİ KENDİLERİNE DUYUM GELDİĞİNİ SÖYLEDİĞİ, ATA KARATAŞ' INDA BÖYLE BİR DURUM OLMADIGINI BELİRTMESİ ÜZERİNE TELEFONU ALAN 2, X ERKEK ŞAHSIN ATA KARATAŞ' A BURAYA GEL SENİ YÜZLEŞTİRECEM DEDIĞİ, GÖRÜŞMENİN KESİLMESİ ÜZERİNE 1 DAKİKA SONRA SAAT. 17.24 SIRALARINDA ATA KARATAŞ' IN X ERKEK ŞAHSI ARADIĞI VE NEREYE GELMESİNİ İSTEDİĞİNİ SORDUĞU, X ERKEK ŞAHSINDA ÖNCE ATA KARATAŞ' A ALTINTAŞ SEMTİNDE İZMİRİM İSİMLİ KAHVEYE GELMESİNİ SÖYLEDİĞİ DAHA SONRADA KENDİSİNİN ATA KARATAŞ' IN YANINA GELECEĞİNİ BELİRTTİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 114 – 871935979-115 – 871937240

17.10.2010 tarihinde saat: 18.27 sıralarında 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan Midas Firma Yetkilisi EROL ÇOBAN ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; EROL ÇOBAN' IN ATA KARATAŞ' A SIRAÇ İSİMLİ KİŞİNİN KENDİSİNİ ARADIĞINI VE İHALEDE İSTENEN SANATCI YETKİ BELGESİNİN SADECE HAKAN SAY VE ATA KARATAŞ' A VERDİĞİNİ TURKUVAZ FİRMA YETKİLİSİ FERİK FARUK BOYACIOĞLU' NA VERMEDİĞİNİ SÖYLEDİĞİ, EROL ÇOBAN' IN ATA KARATAŞ' A İHALEDE 637. 000 TL TEKLİFTE BULUNMASINI SÖYLEDİĞİ, ATA KARATAŞ' INDA YETKİ BELGELERİNİ VEREN SIRAÇ İSİMLİ ŞAHS NE KADAR VERECEĞİZ DEDIĞİ, EROL ÇOBAN'INDA SIRAÇ İSİMLİ ŞAHSIN 50.000 TL İSTEDİĞİNİ BELİRTTİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 113 - 864210222

23.10.2010 tarihinde saat: 13.10 sıralarında sedatsakur@hotmail.com imeilini kullanan SEDAT SAKUR ile mk_ozay@hotmail.com kullanan X ŞAHIS arasında yapılan İMEİL YAZIŞMASINDA, sedatsakur@hotmail.com ADRESİNİ KULLANAN ŞAHSIN mk_ozay@hotmail.com ADRESİNİ KULLANAN ŞAHISA BALKAN HALK DANSLARI İHALESİ İLE İLGİLİ BELEDİYENİN AŞIRI DÜŞÜK SORGULAMASI İSTEDİĞİNİ, BUNDAN DOLAYI YAZI YAZACAĞINI VE KENDİSİNDEN SÖYLEYECEĞİ FİYATI YAZIP İMZALAMASINI İSTEDİĞİ, mk_ozay@hotmail.com ADRESİNİ KULLANAN ŞAHSINDA TAMAM DEDIĞİ, yönünde yazıştıkları tespit edilmiştir. Tape No: 1 - 231020103- 2 - 231020104

26.10.2010 tarihinde saat: 12.03 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan Midas Firma Yetkilisi EROL ÇOBAN arasında yapılan görüşmede; EROL ÇOBAN' IN SEDAT SAKUR' A BELEDİYEYE VERECEKLERİ AŞIRI DÜŞÜK SORGULAMASI CEVABI İLE İLGİLİ HÜSNÜ ŞENLENDİRİCİ SAAT. 13.00 DA GÖRÜŞECEĞİNİ, HÜSNÜ ŞENLENDİRİCİ' YE 39.750 TL FİYATTA ANLAŞTIKLARI YÖNÜNDE İMZA ATTIRACAĞINI, BELİRTTİĞİ, SEDAT SAKUR' UNDA HÜSNÜ ŞENLENDİRİCİ' DEN İMZA ALMALARININ İHALEYİ ALMALARINI SAĞLIYAÇAĞINI ÇÜNKÜ HAKAN SAY'IN HÜSNÜ ŞENLENDİRİCİ'DEN DEĞİL GİŞE

ORGANİZASYON FİRMASINDAN YETKİ BELGESİ ALMASI DURUMUNDA BELEDİYENİN HAKAN SAY' A DİREK SANATCIDAN YETKİ BELGESİ ALAN DAHA DOĞRUDUR DİYEÇEĞİNİ, BÖYLECE HAKAN SAY' IN EKSİK EVRAKTAN ELENECEĞİNİ, KENDİLERİNİN BU İHALEYE ALMA ORANLARININ YÜZDE YETMİŞ OLDUĞU yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No : 81 - 871622610

09.11.2010 tarihinde saat: 11.26 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 532 466 64 66 nolu telefonu kullanan Midas Firma Yetkilisi EROL ÇOBAN arasında yapılan mesajlaşmada; ATA KARATAŞ' IN EROL ÇOBAN' A "AZ ONCE BELEDİYE FAX GONDERDI BALKAN FESTİVALI BİZDE KALMIŞ BİLGİNE" ŞEKLİNDE MESAJ ATTIĞI tespit edilmiştir. Tape No: 131 – 883572647

İHALENİN SOLFEJ FİRMASINDA KALMASINDAN SONRA YAPILAN GÖRÜŞMELER

03.12.2010 tarihinde saat: 16.39 sıralarında 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Yetkilisi ÖMER DEVRİM ERGİN ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Çalışanı HARUN ARSLAN arasında yapılan görüşmede; HARUN ARSLAN' IN ÖMER DEVRİM ERGİN' E İHALESİ YAPILAN VE SOLFEJ FİRMASINDA KALAN İHALE İLE İLGİLİ SOLFEJ FİRMASININ BELEDİYEYE VERDİĞİ BELGELERDEN İSO 2000 BELGESİNİN KENDİ FİRMALARINA AİT OLDUĞUNU, SOLFEJ FİRMASININ KENDİLERİNİN BELGESİ DİYE VERDİĞİ BELGELERİN KENDİLERİNE AİT OLMADIĞI İLE İLGİLİ ELLERİNDE DELİL OLDUĞU, BU DELİLLER İLE ATA KARATAŞ VE SEDAT SAKUR' UN SAHTEKARLIKTAN İÇERİ GİRECEKLERİNİ, TANJU ADİS' TEN BALKAN FESTİVALİ İHALESİNDE İŞ ALMADIKLARINI PLEYBEK MÜZİKTEN ALDIKLARINI BUNDAN DOLAYI TANJU ADİS' İNDE SUÇLU OLDUĞU, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:72 – 903978843

23.11.2010 tarihinde saat: 22.24 sıralarında 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Yetkilisi HAKAN SAY ile 0 538 451 56 61 nolu telefonu kullanan Çiçekcilik Firma Yetkilisi ALİ OSMAN KAYA arasında yapılan görüşmede; HAKAN SAY' IN ALİ OSMAN KAYA' YA GEÇEN YIL YAPILAN BALKAN FESTİVALİ İHALESİ İLE İLGİLİ İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNDEN KENDİSİNİ ARAYIP SOLFEJ FİRMASI İLE İŞ YAPTINIZMI DİYE SORAN OLUP OLMADIĞINI SORDUĞU, VE BU SORUYA SAMİMİ OLARAK DOĞRU CEVAP VERMESİNİ İSTEDİĞİ, ALİ OSMAN KAYA' NINDA ARAYAN OLMADI DEDİĞİ, HAKAN SAY' IN BU SEFER ALİ OSMAN KAYA' YA YAZI TALEBİNDE BULUNAN OLDUMU DEDİĞİ, ALİ OSMAN KAYA' NINDA GEÇEN YIL SEDAT SAKUR' UN KENDİSİNE HAKAN SAY' IN OFİSİNDE SMYRNA FİRMASININ BALKAN FESTİVALİNDE SÜSLEMELERİNİ YAPTIM DİYE İMZA ATTIRDIĞINI VE KAŞE YAPTIRDIĞINI, BELİRTTİĞİ, BUNUN ÜZERİNE HAKAN SAY' IN ALİ OSMAN KAYA' YA " SEN SOLFEJ FİRMASINA FATURA KESMİŞSİN, ONLARDA BUNU BELEDİYEYE İBRAZ EDİP İŞ BİTİRİM ALMIŞLAR" DEDİĞİ, ALİ OSMAN KAYA' NINDA "BENİ BELEDİYEDEN ARAYAN OLMADI" DİYE CEVAP VERDİĞİ, HAKAN SAY' İNDA ALİ OSMAN KAYA' YA BU KONUŞTUKLARIMIZ ARAMIZDA KALSIN DEDİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 71 - 895661114

10.12.2010 tarihinde saat: 17.44 sıralarında 0 532 316 28 78 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Sanatsal Çevre Şube Müdürü KEZBAN USTABAŞ (KUYUMCU) ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firma Yetkilisi HAKAN SAY arasında yapılan görüşmede; KEZBAN USTABAŞ' ın HAKAN SAY' A BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ İHALESİNDE PROBLEM OLDUĞUNU KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNDEN DUYDUĞUNU BELİRTTİĞİ, HAKAN SAY' İNDA KEZBAN USTABAŞ' A BALKAN FESTİVALİ İHALESİNDE SOLFEJ FİRMASINDAN DAHA DÜŞÜK TEKLİF VERDİĞİNİ, BUNUN ÜZERİNE İHALENİN KENDİNDE KALDIĞINI, KURUMUN DAHA SONRA AŞIRI DÜŞÜK SORGULAMASINDAN İHALEYİ SOLFEJ FİRMASINA VERDİĞİ, KENDİSİNİN BU DURUMA İTİRAZ ETMEDİĞİNİ, BALKAN FESTİVALİ İHALESİNDE ATA KARATAŞ VE SEDAT SAKUR' UN İHALENİN İLANA ÇIKMASINDAN 3-4 AY ÖNCE HÜSNÜ ŞENLENDİRİCİ VE SUZAN KARDEŞ' TEN YETKİ BELGESİ ALDIKLARINI, FAKAT KENDİSİNİN BUNU BASINA SIZDIRMADIĞINI, ATA KARATAŞ VE SEDAT SAKUR' UN

BU İHALE BİLGİLERİNİ SATINALMADA, GENEL SEKRETER YARDIMCILARININ SEKRETERLERİNDEN YADA KÜLTÜR MÜDÜRLÜĞÜNDE ÇALIŞAN GÖREVLİLERDEN ALDIKLARINI, ATA KARATAŞ VE SEDAT SAKUR' UN BÖYLE DEVAM EDERLERSE KENDİLERİ VE ETRAFINDAKİLERİN BAŞLARINI BELAYA SOKACAKLARINI, ATA KARATAŞ VE SEDAT SAKUR' UN HAKAN SAY' DAN ALDIKLARI SAHTE İŞ BİTİRİM BELGESİ İLE İHALE ALDIKLARINI, BALKAN İHALESİNDE SANATCI YETKİ BELGESİNİ ALINCA ATA KARATAŞ' IN İŞİNİN BOZULDUĞUNU YOKSA ATA KARATAŞ' IN BU İHALEYE 950.000 TL TEKLİF İLE ALAÇAĞINI, KENDİSİNİN YETKİ BELGESİNİ ALIP İŞİNİ BOZUNCA ATA KARATAŞ'IN KENDİSİNİ TEHDİT ETTİRDİĞİ, BİLGİLERİNİ KEZBAN USTABAŞ'A AKTARDIĞI, KEZBAN USTABAŞ'INDA HAKAN SAY'A ATA KARATAŞ VE SEDAT SAKUR'UN SANATSAL ÇEVRE ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNE GİRİŞLERİNİN YASAKLADIĞINI BELİRTTİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:73 – 910042775

BİLİRKİŞİ RAPORUNDA;

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından gerçekleştirilen;
-2007/140087 ihale kayıt numaralı 3. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi, 2008/80697 ihale kayıt numaralı 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi, 2009/91406 ihale kayıt numaralı 5. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalelerine ilişkin herhangi bir dinleme kaydı ve takip tarassut tutanağı bulunmamakta olup sadece ihale mevzuatı açısından,
- 2010/504591 kayıt numaralı . 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım ihalesine ilişkin ise İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/308 soruşturma nolu Bilirkişi Ek Görevlendirme Kararı ile Bilirkişiliğimize verilen yetki ile tarafımıza İzmir Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince dijital ortamda teslim edilen dinleme kayıtları tutanakları bu kapsamda ihale dosyası ile bağlantı kurularak ihale mevzuatı açısından incelenmiştir.

A-) 2007/140087 İhale Kayıt Numaralı Hizmet Alım İhalesi:

İşin adı

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca gerçekleştirilen 3. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi

Yaklaşık Maliyet

580.000 TL (KDV hariç)

İhale Tarihi

02.10.2007

İhale Usulü

4734/19. Md.Açık İhale Usulü

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

1

Geçerli Teklif Sayısı

1

İhale Karar Tarihi

02.10.2007

Ekonomik Açıdan En Avantajlı Teklif Sahibi

Smyrna Org.Kült. ve Sanat Etkinlikleri-Hakan SAY

İhale Komisyon Üyeleri

Mehmet SAYAR/Komisyon Başkanı

Veysel ÇILDIR/Üye

Sevdiye ERENTÜRK/Üye

Nilgün DURMAZER/Üye

Suna YAMAN/Üye

İhale Komisyon Kararını Onaylayan-İhale Yetkilisi

Pervin Şenel GENÇ/Genel Sekreter Yardımcısı

İhale Sonucu

İhale, Smyrna Org.Kült. ve Sanat Etkinlikleri-Hakan SAY uhdesinde 575.000 TL bedelle kalmıştır.

İdari Şartnamede İmzası Bulunan Görevliler (Ek:11)

F.İşık ÇELİKOĞLU (Destek Hizmetleri Daire Bşk.)

Mehmet SAYAR (Hizmet Alımları Şube Md.)

Ebu Güneş ERTÜRK (Daktilograf)

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca gerçekleştirilen 3. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19'uncu maddesi uyarınca Açık İhale Usulü ile 02.10.2007 tarihinde yapılan ihaleye 1 adet istekli (Smyrna Org.Kült. ve Sanat Etkinlikleri-Hakan SAY) teklif vermiş, yaklaşık maliyetin 580.000 TL olduğu ihalede, İhale komisyonunca söz konusu teklifin değerlendirilmesi sonucunda, Smyrna Org.Kült. ve Sanat Etkinlikleri-Hakan SAY'ın 575.000 TL tutarındaki teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olduğuna ve ihalenin bu istekli üzerinde bırakılmasına oy birliği ile karar verildiği söz konusu kararın da ihale yetkilisi Pervin Şenel GENÇ tarafından 02.10.2007 tarihinde onaylandığı tespit edilmiştir (Ek:5/1-5). Bilirkişiliğimizce, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca gerçekleştirilen 2007/140087 ihale kayıt numaralı 3. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesine ilişkin olarak yapılan incelemede, Kamu İhale mevzuatına aykırı herhangi bir husus tespit edilememiştir.

B-) 2008/80697 İhale Kayıt Numaralı Hizmet Alım İhalesi:

İşin adı

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca gerçekleştirilen 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi

Yaklaşık Maliyet

877.000 TL (KDV hariç)

İhale Tarihi

16.07.2008

İhale Usulü

4734/19. Md.Açık İhale Usulü

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

1

Geçerli Teklif Sayısı

1

İhale Karar Tarihi

22.07.2008

Ekonomik Açıdan En Avantajlı Teklif Sahibi

Smyrna Org.Kült. ve Sanat Etkinlikleri-Hakan SAY

İhale Komisyon Üyeleri

Nuran AKÇAY/Komisyon Başkanı

Veysel ÇILDIR/Üye

Ali DEDEOĞLU/Üye

İlker DELİKAN/Üye

Suna YAMAN/Üye

İhale Komisyon Kararını Onaylayan-İhale Yetkilisi

S. Ersu HIZIR/Genel Sekreter

İhale Sonucu

İhale, Smyrna Org.Kült. ve Sanat Etkinlikleri-Hakan SAY uhdesinde 800.000 TL bedelle kalmıştır.

İdari Şartnamede İmzası Bulunan Görevliler (Ek:11)

F.İşık ÇELİKOĞLU (Destek Hizmetleri Daire Bşk.)

Mehmet SAYAR (Hizmet Alımları Şube Md.)

Ebu Güneş ERTÜRK (Daktilograf)

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca gerçekleştirilen 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19'uncu maddesi uyarınca Açık İhale Usulü ile 16.07.2008 tarihinde yapılan ihaleye 1 adet istekli (Smyrna Org.Kült. ve Sanat Etkinlikleri-Hakan SAY) teklif vermiş, yaklaşık maliyetin 877.000 TL olduğu ihalede, İhale komisyonunca söz konusu teklifin değerlendirilmesi sonucunda, Smyrna Org.Kült. ve Sanat Etkinlikleri-Hakan SAY'ın 800.000 TL tutarındaki teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olduğuna ve ihalenin bu istekli üzerinde bırakılmasına oy birliği ile karar verildiği söz konusu kararın da ihale yetkilisi S. Ersu HIZIR tarafından 23.07.2008 tarihinde onaylandığı tespit edilmiştir (Ek:6/1-16).

Bilirkişiliğimizce 2008/80697 İhale Kayıt Numaralı 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhale dosyası üzerinde yapılan incelemede, ihaleye ilişkin idari şartnamenin;

"7.3.1-İş Deneyim Belgeleri" başlıklı maddesinde; "İsteklilerce, son beş yıl içinde yurt içinde veya yurtdışında, kamu veya özel sektörde sözleşme bedelinin en az %70'i oranında gerçekleştirdiği, idarece kusursuz kabul edilen ihale konusu iş veya benzer işlerle ilgili deneyimini gösteren ve teklif bedelinin %50 oranından az olmamak üzere, tek sözleşmeye ilişkin İş Deneyim Belgesinin verilmesi zorunludur." hükmü yer almaktadır.

Söz konusu ihalede yaklaşık maliyet 877.000 TL, ihaleyi kazanan istekli tarafından teklif edilen tutar 800.000 TL dir.

Oysa yine aynı idarenin (İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı) Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi kapsamında 2007, 2009 ve 2010 yıllarında yapmış olduğu ihalelerde;

1- 2007/140087 kayıt numaralı 3. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesinin yaklaşık maliyeti 580.000 TL, ihaleyi kazanan istekli tarafından teklif edilen tutar 575.000 TL olup, iş deneyim belgesi oranı %40'dır.

2- 2009/91406 kayıt numaralı 5. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesinin yaklaşık maliyeti 1.051.162,91 TL, ihaleyi kazanan istekli tarafından teklif edilen tutar 1.044.900,00 TL olup, iş deneyim belgesi oranı %25'dir.

3- 2010/504591 kayıt numaralı 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesinin yaklaşık maliyeti 1.023.980,95 TL, ihaleyi kazanan istekli tarafından teklif edilen tutar 532.685,00 TL olup, iş deneyim belgesi oranı %25'dir.

İdarelerce gerçekleştirilen ihalelerde ihale konusu iş ile ilgili isteklilerin, ihale konusu benzer işleri önceki faaliyetlerinde nitelik ve nicelik yönünden gerçekleştirmiş olması, tecrübeli olmasının ve güven vermesinin önemli bir göstergesidir. Bunun yanında, idarelerce istenecek iş deneyim belgelerinde belirlenecek oranlar ihaleye katılımın arttırılması ve rekabet ortamının sağlanması açısından önem arz etmektedir.

Hizmet Alım İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "İş deneyimini gösteren belgeler" başlıklı 39'uncu maddesinde, İş deneyiminin teklif edilen bedelin % 25'inden az ve % 50'sinden fazla olmamak üzere idarece belirlenecek bir oranda olacağı belirtilmektedir.

Her ne kadar açık ihale usulünde idarelerce iş deneyim belgesi oranı %25 ile %50 arasında belirlenecek olsa da bu anlamda idarece belirlenecek oranın, ihalelerde ihale konusu iş ile ilgili isteklilerin tecrübeli olmasının ve güven vermesinin, ihaleye katılımın arttırılması ve rekabet ortamının sağlanması açısından çok önemli olduğu, ihale bedeli (ya da teklif tutarı) yükseldikçe belirlenecek oranın rekabeti ve katılımı sağlayacak ölçüde belirlenmesi ama aynı zamanda isteklinin daha önceki iş tecrübelerini test edecek oranda makul bir düzeyde belirlenmesinin gerekli olduğu düşünülmektedir.

2008/80697 İhale Kayıt Numaralı 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet alımı ihalesine ait belirlenen yaklaşık maliyet ve istekli tarafından teklif edilen tutarların, 5. ve 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet alımı ihalelerine benzerlik göstermesine karşılık, 5. ve 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet alımı ihalelerindeki iş deneyim belgesi oranı %25 iken bu oranın 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet alımı ihalesinde %50 olarak belirlenmiş olmasının ihalede katılımı ve dolayısıyla rekabetin oluşumunu engelleyici bir husus olabileceği, bu hususun idari şartnamede imzaları bulunan F.İşık ÇELİKOĞLU (Destek Hizmetleri Daire Bşk.), Mehmet SAYAR (Hizmet Alımları Şube Md.), ve Ebu Güneş ERTÜRK'ün (Daktilograf) bilgisine başvurulmak suretiyle izahının yapılmasının gerekli olduğu ve sorumluluklarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun "Görevlilerin ceza sorumluluğu" başlıklı 60'ıncı maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir. Yine Bilirkişiliğimizce 2008/80697 İhale Kayıt Numaralı 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhale dosyası üzerinde yapılan incelemede, ihaleye ilişkin idari şartnamenin; 7.3.2. maddesinde, "İstekliler, 16.08.2008 tarihinde gerçekleştirilecek etkinlik için Şaman Dans Topluluğundan alınan yetki belgesini teklifleri ile birlikte vereceklerdir." hükmüne yer verilmiştir.

İhaleye katılımda yeterlik kuralları (ekonomik ve malî yeterlik ile mesleki ve teknik yeterlikler), 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 10'uncu maddesinde ayrıntılı olarak belirtilmiştir.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "İstenecek belgeler" başlıklı 29'uncu maddesinde;

"1) Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin değerlendirilmesinde kullanılmak üzere istenecek belgeler aşağıdaki esaslara göre belirlenir:

a) İhale konusu işin yaklaşık maliyetine bakılmaksızın tüm ihalelerde; adayın veya isteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye yasal olarak yetkili olduğunu gösteren belgelerin,

b) Yaklaşık maliyeti, Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarı ile eşik değer arasında olan işlerin ihalelerinde; (a) bendinde sayılan belgelere ek olarak, adayın veya isteklinin ihale konusu iş veya benzer işlerdeki deneyimini gösteren belgelerin,

c) Yaklaşık maliyeti, eşik değere eşit veya eşik değeri aşan işlerin ihalelerinde (a) ve (b) bentlerinde sayılan belgelere ek olarak;

1) Bankalardan temin edilecek, adayın veya isteklinin mali durumu ile ilgili belgelerin,

2) Adayın veya isteklinin ilgili mevzuatı uyarınca yayımlanması zorunlu olan bilançosu veya bilançosunun gerekli görülen bölümleri, yoksa bunlara eşdeğer belgelerin,

3) Adayın veya isteklinin iş hacmini gösteren toplam cirosu ve hizmet işleri ile ilgili taahhüdü altındaki ve bitirdiği iş miktarını gösteren belgelerin idarelerce istenilmesi zorunludur.

(2) Kanununun 48 inci maddesinde yer alan danışmanlık hizmet alımlarından, yaklaşık maliyeti, Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının altında kalanların ihalelerinde ise; (a) ve (b) bentlerinde sayılan belgelerin istenilmesi zorunludur.

(3) Yaklaşık maliyeti eşik değere eşit veya eşik değeri aşan muhasebe, mesleki eğitim, fotoğraf, film, fikrî ve güzel sanatlar gibi işlere ilişkin ihalelerde ise (c) bendinde sayılan belgeler idare tarafından gerekli görülmesi halinde istenebilir.

(4) Yukarıda sayılan belgeler dışında, Kanununun 10 uncu maddesinde yer alan diğer belgelerden hangilerinin yeterlik değerlendirmesinde kullanılmak üzere isteneceği, ihale konusu işin niteliğine uygun biçimde ve bu Yönetmelikte düzenlenen esaslar çerçevesinde idare tarafından belirlenir.

(5) İhalelerde hiçbir şekilde taahhütname istenemez. Ayrıca, yaklaşık maliyetine bakılmaksızın taşınmalı ilköğretim kapsamında yapılan öğrenci taşıma işleri ve sigortacılık hizmet alımları ile yaklaşık maliyeti Kanununun 13 üncü maddesinin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının altında kalan hizmet alımı ihalelerinde ekonomik ve mali yeterlik belgeleri istenemez.

(6) Kısmi teklif verilmesine imkan tanınan ihalelerde; istenecek belgeler, işin tamamı dikkate alınarak hesaplanan yaklaşık maliyete göre belirlenir.

(7) İlk defa gerçekleştirilecek yeni bir hizmet türünün ortaya çıkması durumunda, daha önce bu hizmeti yerine getirmiş yeterli sayıda istekli bulunamaması nedeniyle rekabet koşullarının oluşmayacağı anlaşılan hizmet alımı ihalelerinde, idareler iş deneyimi aramayabilir.” hükmü yer almakta,

Söz konusu Yönetmeliğinin “Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler” başlıklı 28’inci maddesinde de; “Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez.” denilmektedir.

Yeterlik kriterlerine haiz firmaların ihaleye teklif verebilmelerine imkan sağlanması gerektiği halde, 2008/80697 İhale Kayıt Numaralı 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım ihalesi idari şartnamesinde yer alan “İstekliler, 16.08.2008 tarihinde gerçekleştirilecek etkinlik için Şaman Dans Topluluğundan alınan yetki belgesini teklifleri ile birlikte vereceklerdir.” hükmünün, ihalede katılımı ve dolayısıyla rekabetin oluşumunu engelleyici bir husus olduğu, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “Temel ilkeler” başlıklı 5’inci maddesinde yer alan; “İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.” hükmüne, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin “Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler” başlıklı 28’inci maddesinde yer alan “Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez.” hükmüne aykırılık teşkil ettiği ve idari şartnamede imzaları bulunan F. Işık ÇELİKOĞLU (Destek Hizmetleri Daire Bşk.), Mehmet SAYAR (Hizmet Alımları Şube Md.), ve Ebu Güneş ERTÜRK’ün (Daktilograf) sorumluluklarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “Görevlilerin ceza sorumluluğu” başlıklı 60’ıncı maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

C-) 2009/91406 İhale Kayıt Numaralı Hizmet Alım İhalesi:

İşin adı

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca gerçekleştirilen 5. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi

Yaklaşık Maliyet

1.051.162,91 TL (KDV hariç)

İhale Tarihi

24.08.2009

İhale Usulü

4734/19. Md. Açık İhale Usulü

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

2

Geçerli Teklif Sayısı

1

İhale Karar Tarihi

24.08.2009

Ekonomik Açıdan En Avantajlı Teklif Sahibi

Smyrna Org. Kült. ve Sanat Etkinlikleri-Hakan SAY

İhale Komisyon Üyeleri
Mehmet SAYAR/Komisyon Başkanı

Abdülhalim Cumhur YAZICI/Üye

Özlem BOZDAĞ/Üye

İlker DELİKAN/Üye

Fatma ESKİCi/Üye

İhale Komisyon Kararını Onaylayan-İhale Yetkilisi

S. Ersu HIZIR/Genel Sekreter

İhale Sonucu

İhale, Smyrna Org. Kült. ve Sanat Etkinlikleri-Hakan SAY uhdesinde 1.044.900,00 TL bedelle kalmıştır.

İdari Şartnamede İmzası Bulunan Görevliler (Ek:11)

F.İşık ÇELİKOĞLU (Destek Hizmetleri Daire Bşk.)

Mehmet SAYAR (Hizmet Alımları Şube Md.)

Semih GÜLER (Şef)

Ebu Güneş ERTÜRK (Daktilograf)

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca gerçekleştirilen 5. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19'uncu maddesi uyarınca Açık İhale Usulü ile 24.08.2009 tarihinde yapılan ihaleye 2 adet istekli teklif vermiş, yaklaşık maliyetin 1.051.162,91 TL olduğu ihalede, İhale komisyonunca tekliflerin değerlendirilmesi sonucunda, 24.08.2009 tarihinde verilen İhale Komisyonu Kararında;

1- 1.309.495,00 TL tutarındaki teklif sahibi İ-Tod Organizasyon Dan. Tic. Ltd. Şti. İdari Şartnamenin 7.1.c maddesinde istenen birim fiyat teklif mektubunu Hizmet Alımları uygulama Yönetmeliğine uygun olarak vermediği, idari şartnamenin 7.1.ç maddesinde istenen geçici teminatını, 7.4.1. maddesinde istenen Banka teminat mektubunu, 7.5.1. maddesinde istenen iş deneyim belgesini, 7.5.2. maddesinde istenen Sanatçı Haris Aleksiü ve Anadolu Ateşi Dans Topluluğundan alınmış yetki belgelerini ve 7.5.3. maddesinde istenen ISO 9001:2000 veya ISO 9001:2008 Kalite Yönetim Sistemi belgelerini vermediği gerekçesi ile teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına,

2- 1.044.900,00 TL tutarındaki teklif sahibi Smyrna Org.Kült. ve Sanat Etkinlikleri-Hakan SAY'ın belgelerinin uygun ve teklifinin geçerli olduğuna ve ihalenin Smyrna Org.Kült. ve Sanat Etkinlikleri-Hakan SAY'ın üzerinde bırakılmasına karar verilmiştir.

Söz konusu komisyon kararı ihale yetkilisi S.Ersu HIZIR tarafından onaylanarak ihale sonuçlandırılmıştır. (Ek:7/1-31).

Bilirkişiliğimizce 2009/91406 İhale Kayıt Numaralı 5. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhale dosyası üzerinde yapılan incelemede, ihaleye ilişkin idari şartnamenin; 7.5.2. maddesinde, "İstekliler, sanatçı Haris ALEKSİU ve Anadolu Ateşi Dans Topluluğundan almış oldukları yetki belgesini teklifleri ile birlikte vereceklerdir." hükmüne yer verilmiştir.

İhaleye katılımı yeterli kuralları (ekonomik ve malî yeterlik ile mesleki ve teknik yeterlikler), 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 10'uncu maddesinde ayrıntılı olarak belirtilmiştir.

Yine, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "İstenecek belgeler" başlıklı 29'uncu maddesinde; "1) Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin değerlendirilmesinde kullanılmak üzere istenecek belgeler aşağıdaki esaslara göre belirlenir:

a) İhale konusu işin yaklaşık maliyetine bakılmaksızın tüm ihalelerde; adayın veya isteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye yasal olarak yetkili olduğunu gösteren belgelerin,

b) Yaklaşık maliyeti, Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarı ile eşik değer arasında olan işlerin

ihalelerinde; (a) bendinde sayılan belgelere ek olarak, adayın veya isteklinin ihale konusu iş veya benzer işlerdeki deneyimini gösteren belgelerin,

c) Yaklaşık maliyeti, eşik değere eşit veya eşik değeri aşan işlerin ihalelerinde (a) ve (b) bentlerinde sayılan belgelere ek olarak;

1) Bankalardan temin edilecek, adayın veya isteklinin mali durumu ile ilgili belgelerin,

2) Adayın veya isteklinin ilgili mevzuatı uyarınca yayımlanması zorunlu olan bilançosu veya bilançosunun gerekli görülen bölümleri, yoksa bunlara eşdeğer belgelerin,

3) Adayın veya isteklinin iş hacmini gösteren toplam cirosu ve hizmet işleri ile ilgili taahhüdü altındaki ve bitirdiği iş miktarını gösteren belgelerin, idarelerce istenilmesi zorunludur.

(2) Kanununun 48 inci maddesinde yer alan danışmanlık hizmet alımlarından, yaklaşık maliyeti, Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının altında kalanların ihalelerinde ise; (a) ve (b) bentlerinde sayılan belgelerin istenilmesi zorunludur.

(3) Yaklaşık maliyeti eşik değere eşit veya eşik değeri aşan muhasebe, mesleki eğitim, fotoğraf, film, fikrî ve güzel sanatlar gibi işlere ilişkin ihalelerde ise (c) bendinde sayılan belgeler idare tarafından gerekli görülmesi halinde istenebilir.

(4) Yukarıda sayılan belgeler dışında, Kanununun 10 uncu maddesinde yer alan diğer belgelerden hangilerinin yeterlik değerlendirmesinde kullanılmak üzere isteneceği, ihale konusu işin niteliğine uygun biçimde ve bu Yönetmelikte düzenlenen esaslar çerçevesinde idare tarafından belirlenir.

(5) İhalelerde hiçbir şekilde taahhütname istenemez. Ayrıca, yaklaşık maliyetine bakılmaksızın taşınmalı ilköğretim kapsamında yapılan öğrenci taşıma işleri ve sigortacılık hizmet alımları ile yaklaşık maliyeti Kanununun 13 üncü maddesinin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının altında kalan hizmet alımı ihalelerinde ekonomik ve mali yeterlik belgeleri istenemez.

(6) Kısmi teklif verilmesine imkan tanınan ihalelerde; istenecek belgeler, işin tamamı dikkate alınarak hesaplanan yaklaşık maliyete göre belirlenir.

(7) İlk defa gerçekleştirilecek yeni bir hizmet türünün ortaya çıkması durumunda, daha önce bu hizmeti yerine getirmiş yeterli sayıda istekli bulunamaması nedeniyle rekabet koşullarının oluşmayacağı anlaşılan hizmet alımı ihalelerinde, idareler iş deneyimi aramayabilir." hükmü yer almakta,

Söz konusu Yönetmeliğin "Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler" başlıklı 28'inci maddesinde de; "Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez." denilmektedir.

Yeterlik kriterlerine haiz firmaların ihaleye teklif verebilmelerine imkan sağlanması gerektiği halde, 2009/91406 İhale Kayıt Numaralı 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım ihalesi idari şartnamesinde yer alan "İstekliler, sanatçı Haris ALEKSİU ve Anadolu Ateşi Dans Topluluğundan almış oldukları yetki belgesini teklifleri ile birlikte vereceklerdir." hükmünün ihalede katılımı ve dolayısıyla rekabetin oluşumunu engelleyici bir husus olduğu, nitekim ihaleye katılan İ-Tod Organizasyon Dan. Tic. Ltd. Şti. firmasının teklifinin geçersiz sayılma gerekçelerinden bir tanesinin de Sanatçı Haris Alleksiu ve Anadolu Ateşi Dans Topluluğundan alınmış yetki belgelerinin bulunmaması olduğu, bu durumun 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesinde yer alan; "İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur." hükmüne, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler" başlıklı 28'inci maddesinde yer alan "Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez." hükmüne aykırılık teşkil ettiği ve idari şartnamede imzaları bulunan F.İşık ÇELİKOĞLU (Destek Hizmetleri Daire Bşk.), Mehmet SAYAR (Hizmet Alımları Şube Md.), Semih GÜLER (Şef) ve Ebu Güneş ERTÜRK'ün

(Daktilograf) sorumluluklarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun "Görevlilerin ceza sorumluluğu" başlıklı 60'ncı maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

D-) 2010/504591 İhale Kayıt Numaralı Hizmet Alım İhalesi:

İşin adı

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca gerçekleştirilen 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi

Yaklaşık Maliyet

1.023.980,95 TL (KDV hariç)

İhale Tarihi

18.10.2010

İhale Usulü

4734/19. Md.Açık İhale Usulü

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

3

Geçerli Teklif Sayısı

1

İhale Karar Tarihi

20.10.2010-04.11.2010

Ekonomik Açıdan En Avantajlı Teklif Sahibi

Solfej Org. Ajans Reklam Tur. Nak. Müz.Yap. Gösteri ve San. Hiz. Tic. Ltd.Şti.

İhale Komisyon Üyeleri

Mehmet SAYAR/Komisyon Başkanı

Özlem KUŞARI/Üye

Tülay TÜMAY/Üye

Seda YENER/Üye

Tuncay KARADANA/Üye

İhale Sonucu

Pervin Şenel GENÇ/Genel Sekreter V.

İhale Komisyon Kararını Onaylayan-İhale Yetkilisi

İhale, Solfej Org. Ajans Reklam Tur. Nak. Müz.Yap. Gösteri ve San. Hiz. Tic. Ltd.Şti. uhdesinde 532.685,00 TL bedelle kalmıştır.

İdari Şartnamede İmzası Bulunan Görevliler (Ek:11)

Serpil KESKİN (Destek Hizmetleri Daire Bşk. V.)

Mehmet SAYAR (Hizmet Alımları Şube Md.)

Pınar ÇALIŞKAN (Şef)

Işık SÖKMEN (Daktilograf)

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca gerçekleştirilen 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi, 13.09.2010 tarihinde ihale onay belgesi alınarak 27.09.2010 tarihinde de ilana çıkılan ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19'uncu maddesi uyarınca Açık İhale Usulü ile 18.10.2010 tarihinde yapılan ihaleye 3 adet istekli teklif vermiş, yaklaşık maliyetin 1.023.980,95 TL olduğu ihalede, ihale komisyonunca tekliflerin değerlendirilmesi sonucunda, 20.10.2010 tarihinde verilen İhale Komisyonu 1. Kararında;

1- 1.066.232,00 TL tutarındaki teklif sahibi Kaiki Kongre Yönetimi Ve Turizm A.Ş.'nin İdari Şartnamenin 7.1.h. maddesinde istenen Suzan KARDEŞ, Hüsnü ŞENLENDİRİCİ ve Trio Chios orkestrasından aldıkları yetki belgesini vermediğinden, yine idari şartnamenin 7.1.b.2 maddesinde istenen Ticaret Sicil Gazetelerini şartnameye aykırı olarak fotokopi olarak verdiğinden, birim fiyat teklif cetvelinde aritmetik hata bulunduğundan ve idari şartnamenin 7.5.1. maddesinde istenen iş deneyim belgesi tutarı karşılanamadığından geçersiz sayılarak teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına,

2- 466.040,00 TL tutarındaki teklif sahibi Maestro Ajans Nak.inş.Rek.Org. Müz. Yapım Turizm San. ve Tic. Ltd.Şti.'nin belgelerinin uygun ancak teklif fiyatının idarece tespit edilen yaklaşık maliyetin çok altında olduğu ve aşırı düşük fiyat sorgulaması yapılmasına,

3- 532.685,00 TL tutarındaki teklif sahibi Solfej Org. Ajans Reklam Tur. Nak. Müz.Yap. Gösteri ve San. Hiz. Tic. Ltd.Şti.'nin belgelerinin uygun ancak teklif fiyatının idarece tespit edilen yaklaşık maliyetin çok altında olduğu ve aşırı düşük fiyat sorgulaması yapılmasına karar verilmiştir.

04.11.2010 tarihindeki İhale Komisyonu 2. Kararında; Maestro Ajans Nak.inş.Rek.Org. Müz. Yapım Turizm San. ve Tic. Ltd.Şti.'nin aşırı düşük fiyat sorgulamasına vermiş olduğu cevaplara ilişkin istenilen belgeler eksik bulunduğundan, 18.iş kalemi için Hüsnü ŞENLENDİRİCİ ve Trio Chios Orkestrasının kaşe ücretleri ile ilgili Gişe Org. Yap. Yay. Ltd.Şti. den alınan yazı ekinde söz konusu firmanın bu sanatçılar adına teklif verebileceği ve onları temsil edebileceğine dair ispatlayıcı belge olmadığından (SÖZ KONUSU HUSUS Tape No : 81 – 871622610 NOLU KAYITDA DA YER ALMAKTADIR.) teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına, Solfej Org. Ajans Reklam Tur. Nak. Müz.Yap. Gösteri ve San. Hiz. Tic. Ltd.Şti.'nin aşırı düşük fiyat sorgulamasına ilişkin cevap ve belgeleri eskizsiz ve geçerli görülerek teklifin geçerli olduğuna ihalenin 532.685,00 TL tutarındaki teklif sahibi Solfej Org. Ajans Reklam Tur. Nak. Müz.Yap. Gösteri ve San. Hiz. Tic. Ltd.Şti üzerinde bırakılmasına oy birliği ile karar verildiği söz konusu kararın da ihale yetkilisi Pervin Şenel GENÇ tarafından onaylandığı tespit edilmiştir (Ek:8/1-30).

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/308 soruşturma nolu Birlikçi Görevlendirme Kararı ile Birlikçiliğimize verilen yetki ile tarafımıza İzmir Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca gerçekleştirilen 2010/504591 İhale Kayıt Numaralı 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alımı ihalesine ilişkin olarak dijital ortamda teslim edilen dinleme kayıtları tutanaklarında yapılan görüşmelerden,(Ek:9/1-20);

Birlikçiliğimizce 2010/504591 İhale Kayıt Numaralı 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhale dosyası üzerinde yapılan incelemede, ihaleye ilişkin idari şartnamenin; 7.1.h. maddesinde, "İstekliler, Suzan KARDEŞ, Hüsnü ŞENLENDİRİCİ ve Trio Chios Orkestrasından aldıkları yetki belgelerinin teklifleri ile birlikte vereceklerdir." hükmüne yer verilmiştir.

İhaleye katılımda yeterli kuralları (ekonomik ve malî yeterlik ile mesleki ve teknik yeterlikler), 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 10'uncu maddesinde ayrıntılı olarak belirtilmiştir.

Yine, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "İstenecek belgeler" başlıklı 29'uncu maddesinde; "1) Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin değerlendirilmesinde kullanılmak üzere istenecek belgeler aşağıdaki esaslara göre belirlenir:

a) İhale konusu işin yaklaşık maliyetine bakılmaksızın tüm ihalelerde; adayın veya isteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye yasal olarak yetkili olduğunu gösteren belgelerin,

b) Yaklaşık maliyeti, Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarı ile eşik değer arasında olan işlerin ihalelerinde; (a) bendinde sayılan belgelere ek olarak, adayın veya isteklinin ihale konusu iş veya benzer işlerdeki deneyimini gösteren belgelerin,

c) Yaklaşık maliyeti, eşik değere eşit veya eşik değeri aşan işlerin ihalelerinde (a) ve (b) bentlerinde sayılan belgelere ek olarak;

1) Bankalardan temin edilecek, adayın veya isteklinin mali durumu ile ilgili belgelerin,

2) Adayın veya isteklinin ilgili mevzuatı uyarınca yayımlanması zorunlu olan bilançosu veya bilançosunun gerekli görülen bölümleri, yoksa bunlara eşdeğer belgelerin,

3) Adayın veya isteklinin iş hacmini gösteren toplam cirosu ve hizmet işleri ile ilgili taahhüdü altındaki ve bitirdiği iş miktarını gösteren belgelerin, idarelerce istenilmesi zorunludur.

(2) Kanununun 48 inci maddesinde yer alan danışmanlık hizmet alımlarından, yaklaşık maliyeti, Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının altında kalanların ihalelerinde ise; (a) ve (b) bentlerinde sayılan belgelerin istenilmesi zorunludur.

(3) Yaklaşık maliyeti eşik değere eşit veya eşik değeri aşan muhasebe, mesleki eğitim, fotoğraf, film, fikrî ve güzel sanatlar gibi işlere ilişkin ihalelerde ise (c) bendinde sayılan belgeler idare tarafından gerekli görülmesi halinde istenebilir.

(4) Yukarıda sayılan belgeler dışında, Kanununun 10 uncu maddesinde yer alan diğer belgelerden hangilerinin yeterli değerlendirilmesinde kullanılmak üzere isteneceği, ihale konusu işin niteliğine uygun biçimde ve bu Yönetmelikte düzenlenen esaslar çerçevesinde idare tarafından belirlenir.

(5) İhalelerde hiçbir şekilde taahhütname istenemez. Ayrıca, yaklaşık maliyetine bakılmaksızın taşınmalı ilköğretim kapsamında yapılan öğrenci taşıma işleri ve sigortacılık hizmet alımları ile yaklaşık maliyeti Kanununun 13 üncü maddesinin (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarının altında kalan hizmet alımı ihalelerinde ekonomik ve mali yeterlik belgeleri istenemez.

(6) Kısmi teklif verilmesine imkan tanınan ihalelerde; istenecek belgeler, işin tamamı dikkate alınarak hesaplanan yaklaşık maliyete göre belirlenir.

(7) İlk defa gerçekleştirilecek yeni bir hizmet türünün ortaya çıkması durumunda, daha önce bu hizmeti yerine getirmiş yeterli sayıda istekli bulunamaması nedeniyle rekabet koşullarının oluşmayacağı anlaşılan hizmet alımı ihalelerinde, idareler iş deneyimi aramayabilir.” hükmü yer almakta,

Söz konusu Yönetmeliğinin “Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler” başlıklı 28’inci maddesinde de; “Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez.” denilmektedir.

Yeterlik kriterlerine haiz firmaların ihaleye teklif verebilmelerine imkan sağlanması gerektiği halde 2010/504591 İhale Kayıt Numaralı 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım ihalesi idari şartnamesinde yer alan “İstekliler, Suzan KARDEŞ, Hüsnü ŞENLENDİRİCİ ve Trio Chios Orkestrasından aldıkları yetki belgelerini teklifleri ile birlikte vereceklerdir.” hükmünün, ihalede katılımı ve dolayısıyla rekabetin oluşumunu engelleyici bir husus olduğu, nitekim ihaleye katılan Kaiki Kongre Yönetimi ve Turizm A.Ş.’nin teklifinin geçersiz sayılma gerekçelerinden bir tanesinin de Suzan KARDEŞ, Hüsnü ŞENLENDİRİCİ ve Trio Chios orkestrasından alınmış yetki belgelerinin bulunmaması olduğu, bu durumun 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “Temel ilkeler” başlıklı 5’inci maddesinde yer alan; “İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.” hükmüne, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin “Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler” başlıklı 28’inci maddesinde yer alan “Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez.” hükmüne aykırılık teşkil ettiği ve idari şartnamede imzaları bulunan Serpil KESKİN (Destek Hizmetleri Daire Bşk. V.), Mehmet SAYAR (Hizmet Alımları Şube Md.), Pınar ÇALIŞKAN (Şef) ve Işık SÖKMEN’in (Daktilograf) sorumluluklarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “Görevlilerin ceza sorumluluğu” başlıklı 60’ıncı maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/308 soruşturma nolu Bilirkişi Görevlendirme Kararı ile Bilirkişiliğimize verilen yetki ile tarafımıza İzmir Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca gerçekleştirilen 2010/504591 İhale Kayıt Numaralı 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alımı ihalesine ilişkin

olarak dijital ortamda teslim edilen dinleme kayıtları tutanakları ile bağlantı kurularak ihale dosyası üzerinde Bilirkişiliğimizce yapılan incelemede;

13.09.2010 tarihinde Onay Belgesi alınan, 27.09.2010 tarihinde ilana çıkılan ve 18.10.2010 tarihinde yapılan 2010/504591 İhale Kayıt Numaralı 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alımı ihalesinde yukarıda dinleme kayıt tarihlerinden de anlaşılacağı üzere henüz daha onay belgesi alınmamış ve ilana çıkılmamış iken, ihaleye katılmış olan istekli Solfej Org. Ajans Reklam Tur. Nak. Müz.Yap. Gösteri ve San. Hiz. Tic. Ltd.Şti. yetkilileri Sedat SAKUR ve Ata KARATAŞ ile Maestro Ajans Nak.inş.Rek.Org. Müz. Yapım Turizm San. ve Tic. Ltd.Şti. yetkilisi Hakan SAY ve İzmir Büyükşehir Belediyesi görevlileri arasında telefon dinleme kayıtlarına yansıyan görüşmelerde ihaleye ilişkin şartnamede yazılı hususlar görüşülmüş, ihalede istenilen bazı belgelerin (özellikle sanatçılardan alınacak ve ihaleye katılımda elenme gerekçesi olarak tespit edilen yetki belgesi) ihale öncesinde alınarak söz konusu ihaleye katılımda diğer isteklilerin katılımını ve rekabeti engelleyici adımlar atılmıştır. Söz konusu ihalenin yaklaşık maliyeti önceki yıllarda yine İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından gerçekleştirilmiş olan 2008/80697 kayıt numaralı 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi ve 2009/91406 kayıt numaralı 5. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesine ait ihale bedeli ve yaklaşık maliyetlerinin ortalamaları alınarak hesap edilmiş ve herhangi bir firmadan yaklaşık maliyetin hesap edilmesi için teklif alınmamış olup, ihaleye katılan ya da katılmayan bir firmanın ihale öncesinde ihale konusu hizmet alımına ilişkin iş kalemleri ile ilgili bilgi sahibi olması mümkün değildir (Ek:10/1-2). İhaleye ilişkin şartnamede yer alan hususları ihale öncesinde söz konusu isteklilere (Solfej Org. Ajans Reklam Tur. Nak. Müz.Yap. Gösteri ve San. Hiz. Tic. Ltd.Şti. yetkilileri SEDAT SAKUR ve ATA KARATAŞ ile Maestro Ajans Nak.inş.Rek.Org. Müz. Yapım Turizm San. ve Tic. Ltd.Şti. yetkilisi Hakan SAY) telefon görüşmeleri kanalıyla bildirenlerin yukarıda ayrıntısı açıklanan dinleme kayıtlarında (tape kayıtları) isimleri geçen İzmir Büyükşehir Belediyesi görevlileri olduğu anlaşılmakta olup, sabit görülmesi halinde bu eylemlerinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun "Yasak fiil ve davranışlar" başlıklı 17'nci, "İhalelere katılmaktan yasaklama" başlıklı 58'inci, "İsteklilerin ceza sorumluluğu" başlıklı 59'uncu, "Görevlilerin ceza sorumluluğu" başlıklı 60'inci ve "Bilgi ve belgeleri açıklama yasağı" başlıklı 61'inci maddesi hükümleri doğrultusunda değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

III- SONUÇ

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından gerçekleştirilen; 2007/140087 kayıt numaralı 3. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi, 2008/80697 kayıt numaralı 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi, 2009/91406 kayıt numaralı 5. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi ve 2010/504591 kayıt numaralı 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi dosyalarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve ilgili mevzuatına uygunluk açısından, incelenmesi sonucunda;

A-) 2007/140087 kayıt numaralı 3. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesine ilişkin Olarak;2007/140087 ihale kayıt numaralı 3. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesinde, Kamu İhale mevzuatına aykırı herhangi bir husus bulunmadığı,

B-) 2008/80697 kayıt numaralı 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesine ilişkin Olarak;

1-) 2008/80697 İhale Kayıt Numaralı 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet alımı ihalesinde belirlenen yaklaşık maliyet ve istekli tarafından teklif edilen tutarların, 5. ve 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet alımı ihalelerine benzerlik göstermesine karşılık, 5. ve 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet alımı ihalelerindeki iş deneyim belgesi oranı %25 iken bu oranın 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet alımı ihalesinde %50 olarak belirlenmiş olmasının ihalede katılımı ve dolayısıyla rekabetin oluşumunu engelleyici bir husus olabileceği, bu hususun idari şartnamede imzaları bulunan F.İşık ÇELİKOĞLU (Destek Hizmetleri Daire Bşk.), Mehmet SAYAR (Hizmet Alımları

Şube Md.), ve Ebu Güneş ERTÜRK'ün (Daktilograf) bilgisine başvurulmak suretiyle izahının yapılmasının gerekli olduğu,

2-) Yeterlik kriterlerine haiz firmaların ihaleye teklif verebilmelerine imkan sağlanması gerektiği halde, 2008/80697 İhale Kayıt Numaralı 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım ihalesi idari şartnamesinde yer alan "İstekliler, 16.08.2008 tarihinde gerçekleştirilecek etkinlik için Şaman Dans Topluluğundan alınan yetki belgesini teklifleri ile birlikte vereceklerdir." hükmünün, ihalede katılımı ve dolayısıyla rekabetin oluşumunu engelleyici bir husus olduğu, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesinde yer alan; "İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur." hükmü ile Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler" başlıklı 28'inci maddesinde yer alan "Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez." hükmüne aykırılık teşkil ettiği ve idari şartnamede imzaları bulunan F.İşık ÇELİKOĞLU (Destek Hizmetleri Daire Bşk.), Mehmet SAYAR (Hizmet Alımları Şube Md.), ve Ebru Güneş ERTÜRK'ün (Daktilograf) sorumluluklarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun "Görevlilerin ceza sorumluluğu" başlıklı 60'uncü maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği,

C-) 2009/91406 kayıt numaralı 5. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesine ilişkin Olarak;

Yeterlik kriterlerine haiz firmaların ihaleye teklif verebilmelerine imkan sağlanması gerektiği halde, 2009/91406 İhale Kayıt Numaralı 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım ihalesi idari şartnamesinde yer alan "İstekliler, sanatçı Haris ALEKSİU ve Anadolu Ateşi Dans Topluluğundan almış oldukları yetki belgesini teklifleri ile birlikte vereceklerdir." hükmünün, ihalede katılımı ve dolayısıyla rekabetin oluşumunu engelleyici bir husus olduğu, nitekim ihaleye katılan İ-Tod Organizasyon Dan. Tic. Ltd. Şti. firmasının teklifinin geçersiz sayılma gerekçelerinden bir tanesinin de Sanatçı Haris Aleksiu ve Anadolu Ateşi Dans Topluluğundan alınmış yetki belgelerinin bulunmaması olduğu, bu durumun 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesinde yer alan; "İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur." hükmüne, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler" başlıklı 28'inci maddesinde yer alan "Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez." hükmüne aykırılık teşkil ettiği ve idari şartnamede imzaları bulunan F.İşık ÇELİKOĞLU (Destek Hizmetleri Daire Bşk.), Mehmet SAYAR (Hizmet Alımları Şube Md.), Semih GÜLER (Şef) ve Ebru Güneş ERTÜRK'ün (Daktilograf) sorumluluklarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun "Görevlilerin ceza sorumluluğu" başlıklı 60'uncü maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği

D-) 2010/504591 kayıt numaralı 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesine ilişkin Olarak;

1-) Yeterlik kriterlerine haiz firmaların ihaleye teklif verebilmelerine imkan sağlanması gerektiği halde 2010/504591 İhale Kayıt Numaralı 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım ihalesi idari şartnamesinde yer alan "İstekliler, Suzan KARDEŞ, Hüsnü ŞENLENDİRİCİ ve Trio Chios Orkestrasından aldıkları yetki belgelerini teklifleri ile birlikte vereceklerdir." Hükmünün, ihalede katılımı ve dolayısıyla rekabetin oluşumunu engelleyici bir husus olduğu, nitekim ihaleye katılan Kaiki Kongre Yönetimi ve Turizm A.Ş.'nin teklifinin geçersiz sayılma gerekçelerinden bir tanesinin de Suzan KARDEŞ, Hüsnü ŞENLENDİRİCİ ve Trio Chios orkestrasından alınmış yetki belgelerinin bulunmaması olduğu, bu durumun 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesinde yer alan; "İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur." hükmüne, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler" başlıklı 28'inci maddesinde yer alan

“Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez.” hükmüne aykırılık teşkil ettiği ve idari şartnamede imzaları bulunan Serpil KESKİN (Destek Hizmetleri Daire Bşk. V.), Mehmet SAYAR (Hizmet Alımları Şube Md.), Pınar ÇALIŞKAN (Şef) ve Işık SÖKMEN'in (Daktilograf) sorumluluklarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “Görevlilerin ceza sorumluluğu” başlıklı 60'ıncı maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği,

2-) 13.09.2010 tarihinde Onay Belgesi alınan, 27.09.2010 tarihinde ilana çıkılan ve 18.10.2010 tarihinde yapılan 2010/504591 İhale Kayıt Numaralı 6. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alımı ihalesinde yukarıda dinleme kayıt tarihlerinden de anlaşılacağı üzere henüz daha onay belgesi alınmamış ve ilana çıkılmamış iken, ihaleye katılmış olan istekli Solfej Org. Ajans Reklam Tur. Nak. Müz.Yap. Gösteri ve San. Hiz. Tic. Ltd.Şti. yetkilileri Sedat SAKUR ve Ata KARATAŞ ile Maestro Ajans Nak.inş.Rek.Org. Müz. Yapım Turizm San. ve Tic. Ltd.Şti. yetkilisi Hakan SAY ve İzmir Büyükşehir Belediyesi görevlileri arasında telefon dinleme kayıtlarına yansıyan görüşmelerde ihaleye ilişkin şartnamede yazılı hususlar görüşülmüş, ihalede istenilen bazı belgelerin (özellikle sanatçılardan alınacak ve ihaleye katılımda elenme gerekçesi olarak tespit edilen yetki belgesi) ihale öncesinde alınarak söz konusu ihaleye katılımda diğer isteklilerin katılımını ve rekabeti engelleyici adımlar atılmıştır. Söz konusu ihalenin yaklaşık maliyeti önceki yıllarda yine İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından gerçekleştirilmiş olan 2008/80697 kayıt numaralı 4. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesi ve 2009/91406 kayıt numaralı 5. Balkan Halk Dansları Festivali Hizmet Alım İhalesine ait ihale bedeli ve yaklaşık maliyetlerinin ortalamaları alınarak hesap edilmiş ve herhangi bir firmadan yaklaşık maliyetin hesap edilmesi için teklif alınmamış olup, ihaleye katılan ya da katılmayan bir firmanın ihale öncesinde ihale konusu hizmet alımına ilişkin iş kalemleri ile ilgili bilgi sahibi olması mümkün değildir (Ek:10/1-2). İhaleye ilişkin şartnamede yer alan hususları ihale öncesinde söz konusu isteklilere (Solfej Org. Ajans Reklam Tur. Nak. Müz.Yap. Gösteri ve San. Hiz. Tic. Ltd.Şti. yetkilileri SEDAT SAKUR ve ATA KARATAŞ ile Maestro Ajans Nak.inş.Rek.Org. Müz. Yapım Turizm San. ve Tic. Ltd.Şti. yetkilisi Hakan SAY) telefon görüşmeleri kanalıyla bildirenlerin yukarıda ayrıntısı açıklanan dinleme kayıtlarında (tape kayıtları) isimleri geçen İzmir Büyükşehir Belediyesi görevlileri olduğu anlaşılmakta olup, sabit görülmesi halinde bu eylemlerinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “Yasak fiil ve davranışlar” başlıklı 17'nci, “İhalelere katılmaktan yasaklama” başlıklı 58'inci, “İsteklilerin ceza sorumluluğu” başlıklı 59'uncu, “Görevlilerin ceza sorumluluğu” başlıklı 60'ıncı ve “Bilgi ve belgeleri açıklama yasağı” başlıklı 61'inci maddesi hükümleri doğrultusunda değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Savcılığımızca yapılan değerlendirmede ise, birlikişinin raporunda belirttiği 2007-2008-2009 yıllarında yapılan 3 ihalenin Hakan Say ve Ata Karataş'ın ortak olduğu Smyrna firmasına verilmesi, 4. ihalenin ise daha sonra ortaklıktan ayrılan Ata Karataş'ın kurduğu Solfej firmasına verilmesi, (kaydedilen telefon konuşmalarından) araları bozulan eski ortaklar Hakan Say ile Ata Karataş'ın ihale ilan edilmeden tüm bilgilere ulaşıp sanatçı menajerleri ile gizli anlaşma yapmaya çalışmaları, kendisinin ihale yetkilileri ile irtibatının ve konunun daha iyi olduğunu ifade eden Ata Karataş'ın Hakan'a “BİTSİN GİTSİN BU İŞ, BAK ORTALIK DAHA TEMİZ KAN DÖKÜLMEMİŞ” şeklinde haber göndererek baskı yapması, Ata Karataş'ın yaklaşık maliyetin tespitinde ve diğer işlemlerde kontrolün kendi elinde olduğunu söylemesi, daha sonra yeterlilik ve iş deneyim belgeleri konusunda kuşku belgelerle Solfej firmasının ihaleyi almasının çok dikkat çekici olduğu, 2010 yılında İzmir Büyükşehir Belediyesi bünyesinde yapılan kültür ve sanat ihalelerinin tümünde Hakan Say ve Ata Karataş'a ait 3 firmanın aktif olarak yer alması ve ihalelerin hemen hemen tamamının bu firmalarca kazanılmış olmasına dikkat çektikten sonra;

a) 16.07.2008 TARİHLİ 4.BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ HİZMET ALIM İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA EYLEMİ;

Bu ihalenin iş deneyim belgesi oranı %50 olarak belirlenmek sureti ile ihaleye katılım ve rekabetin oluşmasının engellendiği,(sadece SMYRNA firmasının koşullarının tutmasının amaçlandığı), yine şartnamede yer alan “istekliler, şaman dans topluluğundan alınan yetki belgesini teklifleri ile

birlikte vereceklerdir” şartı ile ihalede katılımı ve rekabetin oluşumunu engelledikleri, (6. balkan halk dansları ihalesinde olduğu gibi, ihale ilanından önce sanatçıların isimleri belli teklif sahiplerine iletilerek, bu firmaların ihale ilanından önce doğrudan sanatçının kendisinden yetki belgesi alması sağlanarak, diğer tekliflerin değerlendirme dışı kalmasının sağlandığı) bu şekilde idari şartnamede imzası bulunan F. Işık ÇELİKOĞLU, Mehmet SAYAR ile ihaleyi alan Hakan SAY'ın TCK. 235/2«a-1,b»/3 maddesinde düzenlenen ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri,

b) 24.08.2009 TARİHLİ 5.BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ HİZMET ALIM İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA EYLEMİ;

İdari şartnamede “istekliler, sanatçı Haris Aleksiu ve Anadolu Ateşi Dans Topluluğundan almış oldukları yetki belgesini teklifleri ile birlikte vereceklerdir” şartı ile ihaleye katılımı ve rekabetin oluşumunu engelledikleri, (6. balkan halk dansları ihalesinde olduğu gibi, ihale ilanından önce sanatçıların isimleri belli teklif sahiplerine iletilerek, bu firmaların ihale ilanından önce doğrudan sanatçının kendisinden yetki belgesi alması sağlanarak, diğer tekliflerin değerlendirme dışı kalmasının sağlandığı), bu şekilde şüpheliler F. Işık ÇELİKOĞLU, Mehmet SAYAR ve Semih GÜLER ile ihaleyi alan Hakan SAY'ın TCK. 235/2«a-1,b»/3 maddesinde düzenlenen ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri,

c) 18.10.2010 TARİHLİ 6.BALKAN HALK DANSLARI FESTİVALİ HİZMET ALIM İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA EYLEMİ;

İdari şartnamede “istekliler, sanatçı Suzan Kardeş, Hüsnü Şenlendirici ve Trio Chios Orkestrasından almış oldukları yetki belgesini teklifleri ile birlikte vereceklerdir” şartı ile ihale ilanından önce sanatçıların isimleri belli teklif sahiplerine iletilerek, bu firmaların ihale ilanından önce doğrudan sanatçının kendisinden yetki belgesi alması sağlanarak, diğer tekliflerin değerlendirme dışı kalması sağlanıp ihaleye katılımı ve rekabetin oluşumunun engellendiği, bu şekilde şüpheliler Serpil KESKİN, Mehmet SAYAR, Pınar ÇALIŞKAN'ın ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri, kaydedilen telefon görüşmelerinde, bu ihale ilan edilmeden önce görevliler ile firma yetkilileri Sedat SAKUR ile Ata KARATAŞ arasında ve Hakan SAY ile diğer kişiler arasında ihaleye ilişkin şartnamede yazılı bilgilerin konuşulduğunun tespit edildiği, bu şekilde Sedat SAKUR, Ata KARATAŞ ve Hakan SAY'ın gizli bilgileri önceden temin ederek ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri, kaydedilen telefon görüşmeleri ve teknik takip kayıtlarından; şüpheliler CENGİZ BAŞKURT, ABDÜLHALİM CUMHUR YAZICI, ASUMAN GÖKKAYA ile TULAY TÜMAY'ın gizli bilgileri firma yetkililerine ihale ilanından önce aktarmak suretiyle, yine şüpheliler ÖMER DEVRİM ERGİN, EROL ÇOBAN, MUZAFFER KÖSE, ALAETTİN ERASLAN, İSMAİL YOĞURTÇU'nun da ihale öncesi yapılan gizli anlaşmaya katılarak ya da aracılık etmek suretiyle TCK. 235/2«a-1, b, d»/3 madde ve fıkralarında düzenlenen ihaleye fesat karıştırma suçunu ayrı ayrı işledikleri değerlendirilmiştir.

10- 10.03.2010 TARİHLİ ESHOT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE AİT 750 ADET YENİ OTOBÜS DURAK YERİNİN KIRAYA VERİLMESİ İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA;

29.09.2010 tarihinde saat: 13.16 sıralarında 0 532 760 80 59 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri SAİT ERSU HIZIR ile 0 532 394 27 03 nolu telefonu kullanan bir gazeteci arasında yapılan görüşmede; Sait Ersu HIZIR' ın gazeteciye kendisine destek olduğu için teşekkür ederek, Gazeteci'nin 29.09.2010 tarihinde Egenin Sesi Gazetesinin köşe yazısında Eshot otobüs durağı ile ilgili bir yazı yazdığı ve kendisini Eshot' tan bu yazı ile ilgili aradıklarını, BU KONUYU ENCÜMENDE 7-8 KİŞİNİN BİLDİĞİNİ VE BU İHALEDE PARA YUVARLANSIN DİYE EK MADDE YAPILDIĞINI BU DURUMUDA BELEDİYEDE 5-6 KİŞİNİN BİLDİĞİNİ, kendisini bu zamana kadar Eshotla ilgili bilgileri basına sızdırıyor diye suçladıklarını ama kendisinin şu anda Belediyede olmadığını, bu bilgiyi basına kendisinin sızdırmadığını, bu konuyu bilen 5-6 kişiden birilerinin bu konuyu basına sızdırdığıyla ilgili kendisine destek olacak şekilde yardım istediği, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.. Tape No: 21 – 848900445

25.11.2010 tarihinde saat: 13.16 sıralarında 0 538 658 98 37 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri SAİT ERSU HIZIR ile 0 532 673 77 90 nolu telefonu kullanan gazeteci arasında yapılan görüşmede; Gazetecinin SAİT ERSU HIZIR' A "Bİ ŞEY SORACAM SANA YA BU YAZMIŞ OLDUĞUMUZ BİRİNCİ İHALE VARDIYA DURAK İHALESİ, ONUN İHALESİNİN ŞEYİNİ İNTERNETTE BULAMIYORUM NEREYE BAKMAM LAZIM", dediği, konuşmasının devamında gece konduları kapsayan maliyetinin küçük olduğunu belirttiği 2. durak ihalesinin bilgilerinde ulaşamadığını belirtmesi üzerine, SAİT ERSU HIZIR' IN YAPILAN 2. DURAK İHALESİNİN GECE KONDULARI KAPSAMADIĞINI, TAMAMEN YENİ BİR İHALE OLDUĞUNU, BUNUN BELEDİYENİN BİR REKLAMININ OLDUĞUNU, 2009 YILI ARALIK AYI GİBİ MECLİSTEN GEÇTİĞİNİ, DURAK İLE İLGİLİ YAZMIŞ OLDUĞU 1. VE 2. YAZIYI İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜFETTİŞ' LERİNE İLETTİĞİNİ, AYNI KONUYU TEFTİŞ KURULUNADA İLETTİĞİNİ, BİROL SOYLU KANALI İLE MÜFETTİŞLERE KONUNUN KAPATTIRILDIĞI YÖNÜNDE DUYUM ALDIĞINI, bu durumun diğer konular gibi olmadığını, MALİYET DÜŞÜKLÜĞÜNÜ MÜFETTİŞLERİN BİZZAT YAKALADIĞINI, BU İHALEDE FİRMANIN İÇERİDEN YAKLAŞIK MALİYETİ ALDIĞINI, BU KONUNUN DETAYINA İNMEYEN BİR YAZI YAZMASINI, Gazeteci Nivent KURTULUŞ'a ve Ak Parti İzmir İl Başkanı Ömür KABAK'a iletmesini istediği, SÜLEYMAN GENÇEL'İNDE MÜFETTİŞİN BU KONU İLE KAFAYA ALINMASI OLAYI İLE İLGİLİ KAFAYA ALINAN MÜFETTİŞİN YAŞLI OLAN DEDIĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 11 – 896901932

BİLİRKİŞİ RAPORUNDA:

İhaleye ilişkin bilgiler;

İşin adı

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ESHOT Genel Müdürlüğü tarafından, "Eshot Genel Müdürlüğüne ait 750 Adet Yeni Otobüs Durak Yerinin Kiraya Verilmesi " işine ait 2010/02 İhale Kod Nolu kiralama işi.

İhale Kayıt No

(2886 sayılı Devlet İhale Kanunu uyarınca ihale yapıldığından yok)

İhale Kod No

2010/02

Muhammen Bedel

3.416.935,00 € (Euro)

İhale Onay Tarihi

29.12.2009

İhale İlan Tarihleri

26.02.2010 Dünya Gazetesi

26.02.2010 Yeni Asır Gazetesi

28.02.2010 Yeni Asır Gazetesi

25.02.2010 Resmi Gazete

İhale Tarihi

10.03.2010 Saat : 13:30

İhale Usulü

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu 37. Madde Kapalı Teklif Usulü

En Düşük Bedel Teklif tutarı

3.900.000,00 € (Euro)

İhale Dokümanı Satın Alan Firmalar

Karma Açık hava Reklamcılık AŞ. (Erol ES)

Clear Channel Tanıtım ve İletişim AŞ. (Mehmet GÖNCÜ)

Wall Şehir Dizayn ve Ticaret Ltd. Şti. (Oğuz Nihat OLCA)

Gündem Matbaacılık Org. Gazetecilik Rek. San. Tic. Ltd. Şti. (Fatih KURT)

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

1

Teklif mektubu ve geçici teminat vermediği için değerlendirme dışı bırakılmıştır.

Clear Channel Tanıtım ve İletişim AŞ.

Gündem Matbaacılık Org. Gazetecilik Rek. San. Tic. Ltd. Şti. 3.900.000,00 € (Euro)

Geçerli Teklif Sayısı

1

İhale Karar Tarihi

10.03.2010

Geçerli En yüksek teklif veren Kişi/Firma Adı

Gündem Matbaacılık Org. Gazetecilik Rek. San. Tic. Ltd. Şti. 3.900.000,00 € (Euro)

İhale Yetkilisi

Aziz KOCAOĞLU

İhale Komisyonu

Z. Gül ŞENER (Genel Müdür)

Ö. Faruk ALÇELİK (Genel Mdr. Yrd.)

Üyeleri/Unvanları

İsmet Halim GÜRSOY (Genel Mdr. Yrd.)

Tufan EKER (Genel Mdr. Yrd.)

Hüseyin ERCAN (Üye)

Hüseyin ÇALIŞKAN (Üye)

İrfan ARAS (Üye)

Figen SEYİS (1. Hukuk Müşaviri)

Rafet BAYAM (Yapı Tes. Dairesi Bşk.)

Turgay AKKAYA (Str. Gel. Dairesi Bşk.)

Besim GÜLTEKİN (Destek Hiz. Dairesi Bşk.)

İhale Sonucu

3.900.000,00 € (Euro) Bedelle Gündem Matbaacılık Org. Gazetecilik Rek. San. Tic. Ltd. Şti.ne verilmesine İhale Komisyonunca karar verilmiş ve Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU tarafından onaylanmıştır.

Sözleşme tarihi

20.04.2010

Sözleşmeyi İmzalayanlar

Z. Gül ŞENER (Genel Müdür) - Ö. Faruk ALÇELİK (Genel Mdr. Yrd.)

Yer Teslim Tarihi

29.04.2010

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ESHOT Genel Müdürlüğü tarafından, 10.03.2010 tarihinde ihalesi gerçekleştirilen "Eshot Genel Müdürlüğüne ait 750 Adet Yeni Otobüs Durak Yerinin Kiraya Verilmesi" işine ait 2010/02 İhale Kod Nolu kiralama işine ait dosyanın tetkikinde;

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ESHOT Genel Müdürlüğüne İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU tarafından 19.11.2009 tarihinde Kapalı Otobüs Durağı hakkında konulu Meclis Heyetine hitaben yazıyla, ihale konusu işin yapılması için 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18/e maddesi gereğince karar alınması hususu arz edildiği görülmüştür (Ek : 4).

Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.12.2009 tarih ve M.35.0.İBB.0.10.04.301.05.01-01.1042 Karar nolu kararında, Hukuk-Plan ve Bütçe Komisyonları Raporu doğrultusunda, "...Yeni durak yerlerinin 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 9. Maddesi uyarınca yeni durak yerleri belirlenerek toplu taşıma hizmetinin ayrılmaz parçası olan durak ihtiyacının karşılanması, bu ihtiyacı karşılarken de ESHOT Genel Müdürlüğü'nün reklam gelirlerinin artırılması göz önüne alınarak, belirlenen 750 adet yeni durak yerinin ESHOT Genel Müdürlüğüne reklam geliri karşılığında, durakların projesine uygun olarak konulması, süre sonunda ESHOT Genel Müdürlüğüne bedelsiz teslim edilmesi şartı ile 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 1. Ve 64. Maddesi uyarınca 7 yıl süre ile kiraya verilmesi hususunun, 5393 sayılı Belediye Kanununun 18/e maddesi gereğince kabulüne oyçokluğuyla karar verildiği" (Ek : 5/1-2) ve bu kararın ESHOT Genel Müdürlüğü İdare Encümenince bu ihalenin 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 35(a) maddesi uyarınca Kapalı Teklif Usulüyle ihaleye çıkılmasına karar verildiği anlaşılmıştır (Ek : 6).

Burada, Birlikçiliğimizce dikkat edilen husus, karar da çok açık bir şekilde de görüleceği üzere, mevcut durak yerlerindeki durakların sökülerek projesine uygun yeni durakların yerleştirilmesi olmayıp, Büyükşehir Belediye sınırlarının 5216 sayılı Kanununun geçici 2. Maddesi uyarınca, Valilik binası merkez kabul edilerek 50 km yarıçaplı alan olarak tespit edilmesi sonucu, hizmet götürülecek sınırların genişlemesi dolayısıyla, ihtiyaçlar göz önüne alınarak 750 yeni durak yerine ihtiyaç olması sebebiyle ihaleye çıkılması gerektirir.

Ancak ihale dokümanlarının ayrılmaz parçası olan Teknik Şartname eki 750 adet durak yerinin (Ek : 7/1-8) incelenmesinde, mevcut durak yerlerindeki durakların da bu proje ve ihale kapsamında olduğu çok net görünmektedir. Oysa, Büyükşehir Belediye Meclisinin yukarıda belirttiğimiz kararında ve Büyükşehir Belediye Başkanlığının talep yazısında, Büyükşehir Belediye sınırlarının genişlemesi gerekçe gösterilerek ortaya çıkan yeni durak yeri ihdası sebebiyle 750 yeni durak yeri kiralaması ihalesine çıkmış ve Meclis kararında da bu konuda izin verildiği görülmüştür.

Açıklanan bu sebeple, Büyükşehir Belediye Meclisi kararının hilafına hareket edilerek, mevcut durakların da bu ihale kapsamında değerlendirildiği, hatta bu değerlendirmenin asıl ihale konusunun mevcut olan durak yerlerinin kiralanması amaçlandığı ve bu şekilde hareket edildiği görülmektedir.

Nitekim, Teknik Şartname eki ihale konusu durak yerlerinin listesine bakıldığında ;

Mevcut durak sayısının..... 698 Durak

Boş (Yeni) durak sayısının..... 52 Durak

Olduğu görülmektedir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 18/e maddesinde;

e) Taşınmaz mal alımına, satımına, takasına, tahsisine, tahsis şeklinin değiştirilmesine veya tahsisli bir taşınmazın kamu hizmetinde ihtiyaç duyulmaması hâlinde tahsisin kaldırılmasına; üç yıldan fazla kiralanmasına ve süresi otuz yılı geçmemek kaydıyla bunlar üzerinde sınırlı aynî hak tesisine karar vermek" denilmektedir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 9. Maddesinde ;

" Büyükşehir içindeki kara, deniz, su, göl ve demiryolu üzerinde her türlü taşımacılık hizmetlerinin koordinasyon içinde yürütülmesi amacıyla, büyükşehir belediye başkanı ya da görevlendirdiği kişinin başkanlığında, yönetmelikle belirlenecek kamu kurum ve kuruluş temsilcilerinin katılacağı ulaşım koordinasyon merkezi kurulur. Büyükşehir ilçe ve ilk kademe belediye başkanları kendi belediyesini ilgilendiren konuların görüşülmesinde koordinasyon merkezlerine üye olarak katılırlar. Ulaşım koordinasyon merkezi toplantılarına ayrıca gündemdeki konularla ilgili kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının (oda üst kuruluşu bulunan yerlerde üst kuruluşun) temsilcileri de davet edilerek görüşleri alınır.

Bu Kanun ile büyükşehir belediyesine verilen trafik hizmetlerini plânlama, koordinasyon ve güzergâh belirlemesi ile taksi, dolmuş ve servis araçlarının durak ve araç park yerleri ile sayısının tespitine ilişkin yetkiler ile büyükşehir sınırları dahilinde il trafik komisyonunun yetkileri ulaşım koordinasyon merkezi tarafından kullanılır.

Ulaşım koordinasyon merkezi kararları, Büyükşehir Belediye Başkanının onayı ile yürürlüğe girer.

Ulaşım koordinasyon merkezi tarafından toplu taşıma ile ilgili alınan kararlar, belediyeler ve bütün kamu kurum ve kuruluşlarıyla ilgililer için bağlayıcıdır.

Koordinasyon merkezinin çalışma esas ve usulleri ile bu kurullara katılacak kamu kurum ve kuruluş temsilcileri, İçişleri Bakanlığı tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.

Büyükşehir belediyelerine bu Kanun ile verilen görev ve yetkilerin uygulanmasında, 13.10.1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." denilmektedir.

Bu hüküm ışığı altında, Bilirkişiliğimizce incelenen dosyada UKOME tarafından yeni durak yeri tespitine ilişkin herhangi bir belge ve bilgiye rastlanmamıştır. Burada da açıkça görüleceği üzere yeni durak ihdası ve bu durakların kiralanması söz konusu olmayıp mevcut durakların kiralanması söz konusudur. Bu da apaçık Meclis tarafından verilen kiralama izninin dışında bir ihale kapsamında olduğunu göstermektedir. Bu sebeptendir ki, kiralamaya yetkili olan karar organı Belediye Meclisinin kararı dışında yetkisiz olarak işlem tesis edildiği düşünülmektedir.

Kiralama işlemine açıklanan şekilde karar verilmesinden sonra İhale Yetkilisine onaya sunulmadan önce idare tarafından muhammen bedelin tespiti yapılmıştır. Bu amaçla muhammen bedelin belirlenmesi amacıyla sadece 2 firmadan (Karma Açık hava Reklamcılık AŞ.- TR DOKSAN Şehir Mobilyaları ve Matb. San. Tic. Ltd. Şti.) teklif istenmiş ve daha önce aynı idare tarafından yapılmış olan aynı konudaki ihale fiyatları baz alınarak muhammen bedel belirlenmiştir (Ek : 8/1-4).

Buna göre;

Karma Açık hava Reklamcılık AŞ.....	700.000,00 € (Euro)
TR DOKSAN Şehir Mobilyaları ve Matb. San. Tic. Ltd. Şti.....	3.150.000,00 € (Euro)
İdarece yapılan önceki ihale bedellerinden hesaplanan.....	6.400.805,00 € (Euro)
Hesaplanan Muhammen Bedel.....	3.416.935,00 € (Euro)

Muhammen bedel tespiti yapılmıştır.

Ancak, burada dikkat çeken husus, daha önceki gerçekleşen ihale bedeli idarenin elinde mevcutken, başka bir firmanın vermiş olduğu düşük teklifi gerçekçi bulup kabul edilmesi düşünülemez. Çünkü bu bedel ile ortalamanın daha önce gerçekleşen ihale bedelinin çok çok altında bir muhammen bedel oluşması sağlanmaktadır. Bu durumda, kurumun menfaatinin düşünülmesi ilke ve kuralıyla bağdaşmamakta ve kurum zararına yol açılmaktadır.

Nitekim bu kurala aykırılık teşkil etmesi gerekçesiyle Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığının 2010/415 sayı ve 26 Kasım 2010 tarihli 2 nolu soruşturma dosyasıyla soruşturma izni verilmiştir (Ek : 9/1-7).

Anılan Soruşturma Raporunun 6'ncı sayfasında ;

"...Kanunda tahmini bedel tespiti yapılırken belediye, ticaret odası, sanayi odası, borsa gibi kuruluşlardan fiyat sorulabileceğinin ifade edildiği ancak başka firmalardan teklif almak suretiyle tahmini bedel oluşturulacağına yönelik bir düzenleme bulunmadığı, buna rağmen Genel Müdürlük tarafından tespit edilen ve daha önceki ihalelerin sözleşme bedellerine uygun olan tahmini bedelin düşürülmesi suretiyle, düşük olarak tespit edilen muhammen bedel üzerinden ihaleye çıktığı, tahmini bedelin ihale ilanında belirtilmesinden dolayı tekliflerin düşük kalmasına sebebiyet verildiği ve bu suretle kamu zararının doğmasına yol açıldığı anlaşıldığından ;

Olayda sorumlulukları bulunan İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU, İdare Encümeni ve İhale Komisyonu Başkan ve Üyeleri ESHOT Genel Müdürü Gül ŞENER, Genel Müdür Yardımcıları Ö. Faruk ALÇELİK, İsmail Halim GÜRİSOY, Tufan EKER, Üyeler Hüseyin ERCAN, Hüseyin ÇALIŞKAN, 1. Hukuk Müşaviri v. Figen SEYİS, Yapı Tesis Dairesi Başkanı Rafet BAYAM, Strateji Geliştirme Dairesi Başkanı Turgay AKKAYA, Destek Hizmetleri Dairesi Başkanı Besim GÜLTEKİN'in

haklarında "soruşturma izni verilmesi"ne, 4483 sayılı Kanununun 6 Maddesi uyarınca, 26/11/2010 tarihinde karar verildi, denilmektedir.

Açıklanan bu sebeplerle, İçişleri Bakanlığının konuya ilişkin vermiş olduğu soruşturma izninde de açıkça görüleceği üzere,

Muhammen bedelin tespitinde usulsüzlük bulunmakta ve kendi idaresince tespit yapılmış olan bir ihale var iken diğer bir firmanın vermiş olduğu çok düşük teklifin baz alınarak muhammen bedelin ortalama alınmak suretiyle düşürülmüş olması ve bu muhammen bedelin de ilanlarda 2886 sayılı Kanun uyarınca yer alması sebebiyle verilecek olan teklifleri doğrudan etkilemek suretiyle düşük teklif verilmesine yol açılmıştır.

Emniyetçe Bilirkişiliğimize teslim edilen TAPE kayıtlarında bu ihaleye ilişkin yaklaşık maliyetin (Muhammen Bedelin) firma tarafından içerden alınmasına yönelik tespitlerde Kanuna aykırı bir durumun olmadığı, zaten 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu uyarınca muhammen bedelin ilanlarda duyurulmasının bir zorunluluk olduğu açıktır (Ek : 10/1-2).

Ayrıca, 750 durak kiralamasına ait bu ihalede açıklığa kavuşturulması gereken diğer bir hususun da, yukarıda bahsedildiği üzere ihale konusu durak yerlerinden mevcut olan toplam 698 eski durakların yeni duraklarla değiştirilmesine ilişkin ihale evraklarında ve özellikle sözleşmede herhangi bir hüküm bulunmamakta, sökülen durakların nerde nasıl ve kim tarafından değerlendirildiğine ve değerlendirileceğine ilişkin herhangi bir düzenlemeye rastlanılmamıştır. Bu sebeptir ki, ilgili idare tarafından konu diğer yerlere monte edilmiştir izahatı açıklanmaya çalışılsa da bunun belgelendirilmesi gerekmektedir(Ek : 11/1-2).

Yine, sözleşmede kira artışına ilişkin herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Oysaki, Devlet İhale Kanununun ilgili maddesinde ;

"Kiralarda sözleşme süresi:

Madde 64 - Kiraya verilecek taşınır ve taşınmaz malların kira süresi, on yıldan çok olamaz. Turistik tesis kurulacak yerlerin ve turistik tesislerin on yıldan fazla süre ile kiraya verilmesi mümkündür.

Üç yıldan fazla süre ile kiraya verme işlerinde, önceden Maliye Bakanlığından izin alınması şarttır. Katma bütçeli idarelerde bu izin, idarelerin bağlı oldukları bakanlıktan alınır. Özel İdare ve belediyeler için kendi özel kanunları uygulanır.

Üç yıldan fazla süre ile kiraya verme işlerinde, kira bedeli her yıl şartname ve sözleşmesindeki esaslara göre yeniden tespit edilir." hükmü yer almaktadır.

Bu hükme uygun olarak herhangi bir işlem tesis edilmediği tespit edilmiştir. Para biriminin € (Euro) veya başka bir döviz cinsi olup olmaması durumu değiştirmemektedir ki Kanunda da bu hususta ters bir hüküm bulunmamaktadır. Yani döviz cinsinden yapılan sözleşmelerde artış öngörülmecektir diye bir hüküm bulunmamaktadır.

Bu zorunlu kurala uyulmasına engel teşkil edebileceği idarece belirtilebilecek olan döviz cinsinden ihalenin gerçekleştirilmesi de mevzuata aykırılık teşkil etmektedir. Nitekim Devlet İhale Kanununu uygulamasını düzenleyen en son çıkarılmış bulunan Devlet İhaleleri 2002 yılı Genelgesinde

4.İhalelerde Esas Alınacak Para Birimi 2886 sayılı Kanununun 51'inci maddesinin (p) bendine göre özellikleri nedeniyle yurtiçinden karşılanması mümkün olmayan mal ve hizmet alımları, ödemenin yabancı para birimi ile yapılmasının zorunlu olması ve bu hususun

ihalede uygulanacak usul ve esasları belirleyen bağlı veya ilgili Bakan onayında, ödemelere ilişkin düzenlemeler kapsamında yer alması kaydıyla anılan Kanununun 89 uncu maddesine göre yapılan ihaleler ile finansmanının tamamı Avrupa Birliği, yabancı devlet veya uluslararası kuruluşlarla yapılan anlaşmalara göre temin edilerek gerçekleştirilecek olan ve bu finansmana bağlı olarak sözleşmelerinde döviz cinsinden ödeme yapılacağı belirlenen işler hariç; yabancı para birimleri üzerinden tahmini bedel tespiti, teklif istenilmesi, teminat alınması ve sözleşme yapılması mümkün bulunmamaktadır." denilmektedir.

Yine aynı Genelgede ;

7. İl Özel İdareleri ve Belediyelerin İhale İşleri İl özel idareleri ve belediyeler 2886 sayılı Kanun kapsamında yer aldığından, kapsama dahil diğer kurum ve kuruluşlar gibi Kanun hükümlerine göre yapacakları ihalelerde bu Genelge ile yapılan düzenlemelere uyacaklardır. Ancak, anılan Kanununun 20, 44, 51/i,l,p ve 71'inci maddeleri uyarınca

Bakanlığımız uygun görüşünün alınması gereken hallerde Bakanlığımız yerine, il özel idarelerinin il daimi encümeninden, belediyelerin ise belediye encümeninden uygun görüş almaları gerekmektedir.” denilmektedir.

Açıklanan bu hükümler ışığı altında ihalenin döviz cinsinden yapılması da apaçık mevzuat hükümlerine aykırılık teşkil etmekte, bu konuda işlem tesis etmiş olan görevliler görevlerini yerine getirmede mevzuatla kendilerince uygulanması gereken kurallara ve zorunluluklara uymamış bulunmaktadır.

III- SONUÇ:

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca 05.05.2011 tarih ve 2010/308 Soruşturma Nolu Bilirkişi Atama Tutanağının düzenlenmesinden sonra İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ESHOT Genel Müdürlüğü tarafından, “Eshot Genel Müdürlüğüne ait 750 Adet Yeni Otobüs Durak Yerinin Kiraya Verilmesi ” işine ait 2010/02 İhale Kod Nolu ihale dosyasının tetkikinde;

-Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.12.2009 tarih ve M.35.0.İBB.0.10.04.301.05.01-01.1042 Karar nolu kararında, Hukuk-Plan ve Bütçe Komisyonları Raporu doğrultusunda, “...Yeni durak yerlerinin 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 9. Maddesi uyarınca yeni durak yerleri belirlenerek toplu taşıma hizmetinin ayrılmaz parçası olan durak ihtiyacının karşılanması, bu ihtiyacı karşılarken de ESHOT Genel Müdürlüğünün reklam gelirlerinin arttırılması göz önüne alınarak, belirlenen 750 adet yeni durak yerinin ESHOT Genel Müdürlüğüne reklam geliri karşılığında, durakların projesine uygun olarak konulması, süre sonunda ESHOT Genel Müdürlüğüne bedelsiz teslim edilmesi şartı ile 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 1. Ve 64. Maddesi uyarınca 7 yıl süre ile kiraya verilmesi hususunun, 5393 sayılı Belediye Kanununun 18/e maddesi gereğince kabulüne oyçokluğuyla karar verildiği” ve bu kararın ESHOT Genel Müdürlüğü İdare Encümenince bu ihalenin 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 35(a) maddesi uyarınca Kapalı Teklif Usulüyle ihaleye çıkılmasına karar verildiği, ancak bu kararda da açık şekilde görüleceği üzere yeni durak yeri ihdas edilmek üzere ihaleye çıkılmasına izin verildiği halde 698 durağın mevcut durakların yenilenmesi şeklinde olduğu ve ihalenin Meclis kararına uygun sonucu taşımadığı, bu sebeple yetkisiz işlem tesis edildiği,

Mevcut 698 durağın yenilenmesi şeklinde olan bu ihalede, eski durakların yenileriyle değiştirilirken sökülen eski durakların nasıl ve nerede değerlendirileceğine ilişkin herhangi bir karara ve düzenlemeye bilirkişiliğimizce incelenen dosyada rastlanmadığı gibi, Eshot Genel Müdürlüğünden alınan bu konudaki cevabi yazıda da açık bir şekilde konunun açıklığa kavuşturulmadığı, bu sebeple eski durakların nasıl ve ne şekilde değerlendirildiğinin Kurumun bağlı bulunduğu Bakanlıkça araştırılmasının uygun olacağı,

Söz konusu ihaleye ilişkin yapılan muhammen bedel tespitinin, yanlış yapılarak kurumun zarara uğratıldığı ve Olayda sorumlulukları bulunan İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU, İdare Encümeni ve İhale Komisyonu Başkan ve Üyeleri ESHOT Genel Müdürü Gül ŞENER, Genel Müdür Yardımcıları Ö. Faruk ALÇELİK, İsmail Halim GÜRSOY, Tufan EKER, Üyeler Hüseyin ERCAN, Hüseyin ÇALIŞKAN, 1. Hukuk Müşaviri v. Figen SEYİS, Yapı Tesis Dairesi Başkanı Rafet BAYAM, Strateji Geliştirme Dairesi Başkanı Turgay AKKAYA, Destek Hizmetleri Dairesi Başkanı Besim GÜLTEKİN'in haklarında “soruşturma izni verilmesi”ne, ilişkin içişleri Bakanlığının Soruşturma Dosyasına uygun olarak Bilirkişiliğimizce de, aynı sonuca varılmış ve kamu zararına sebebiyet verildiği, muhammen bedelin kurum menfaatine ve tekliflerin gerçekçi olarak değerlendirilmesini sağlayacak şekilde, dikkatli ve özenli tespit edilmediği, bu nedenle muhammen bedelin tespitinde görevli olanların görevini gereği şekilde yerine getirmedikleri,

İhale prosedüründe, kanuni düzenlemelere uygun olmayacak şekilde hareket edilerek, döviz cinsinden ihaleye çıkılmaması gerektiği halde bu konudaki kurala uyulmadığı,

Sözleşmede ve diğer ihale evraklarında kira artış oranı olması gerekirken yine bu konudaki kanuni düzenlemelere aykırı olacak şekilde bir kira artış oranı tespit edilmediği gibi halen uygulamada da kira artışı yapılmadığı,

Bu konulardaki sorumluların ise ihale komisyonu üyeleri ve sözleşmeye imza atan görevliler ile ihale evraklarını hazırlanması aşamasında idarece görevlendirilerek muhammen bedel tespitinde görev yapan kişiler olduğu,

Ayrıca, İzmir Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince dijital ortamda teslim edilen TAPE kayıtlarının değerlendirilmesi sonucunda, yaklaşık maliyetin adı geçen kişilerce yine adı geçen firmalara açıklanmış olmasının 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa aykırı olmadığı, bilakis muhammen bedelin herkese ilan edilmediği ve ihaleye katılmak isteyen herkes tarafından bilindiği, bu sebeple herhangi bir işleme gerek olmadığı, belirtilmiştir.

İhaleye katılmak isteyen Clear Channel isimli firmanın Eshot Genel Müdürlüğüne 10.03.2010 tarihli yazmış olduğu belgede “ Eshot Genel müdürlüğümüzün 10 Mart 2010 Çarşamba günü saat: 14.00 de düzenlemiş olduğu “ 750 adet yeni otobüs durak yerinin kiraya verilmesi ihalesi ile ilgili olarak; “..... Ancak, talep ve şiar etmemize rağmen şartname ekinde verilmiş olan durak lakasyonları incelendiğinde, yeni durak yerleştirecek bu noktaların İzmir Büyükşehir Belediyesi sorumluluk alanlarında halihazırda mevcut olanlara göre reklam sergileme açısından çok daha az çekicilikte olması, bu lakasyonların kiralama ederi olarak ihale muhammen bedelinin yüksek belirlenmiş olması, reklam sektöründe kullanılan 1.000 kişiye ulaşım maliyeti kriteri açısından diğer mecralara kıyasla pahalı kabul edileceği endişesi ile her türlü ön hazırlığı harfiyen yapmış olmamıza rağmen ihaleye katılmadığımızı üzülenek bildirmek istiyoruz. Reklâm algısı açısından hâlihazırda yerleştirilmiş duraklarla harmanlanarak elde edilecek ve lakasyon olarak mevcutların eşit özelliklere sahip bir durak listesi ile idaremizin çok daha yüksek kiralar elde edeceğine dair inancımız tamdır. ..” şeklinde açıklama ile teşekkür mektubu sunduğu tespit edilmiştir.

Bilirkişi raporunda eski durakların durumunun ayrıca araştırılması gerektiğinin belirtilmesi üzerine, Savcılığımızca eski durakların yerine yeni durakların yapılıp yapılmadığı, eski durakların nerelerde kullanıldığının tespiti için kolluğa araştırma yapılması talimatı verildiği;

KOLLUKÇA YAPILAN ARAŞTIRMADA;

Teknik Şartname ekinde bulunan ve Ek-1 olarak belirtilmiş olan “ Eshot Genel Müdürlüğü’ ne Ait Otobüs Durak Yerlerinin Kiracı Tarafından Temin Edilerek Konulacak Kapalı Durakların Listesi” incelendiğinde durak montajı yapılacak olan durak adreslerinin 539 adet olduğu bu 539 adet durak yerinden 9 adedine 2 şer adet olmak üzere toplam 550 adet durak yerinin listede belirlendiği aynı listede 170 adet adresi ve montaj yeri belirtilmemiş olan “ raylı sistem istasyonlarına ve aktarma merkezlerine konulacak durak” 30 adet “ uydu kentlere ve yeni açılacak hatlar için yedek” durak yeri olmak üzere toplam 750 adet durak listesinin oluşturulduğu saptanıp,

İhaleyi kazanan Gündem Matbaacılık Firması ile Eshot Genel Müdürlüğü arasında 29.04.2010 tarihinde imzalanan Yer Teslim Tutanağında ..(Ek-4) “ Eshot Genel Müdürlüğüne ait otobüs durak yerlerine kiracı tarafından temin edilecek reklam alanlarının kiralanması karşılığı kapalı otobüs durak yapılması ihalesi 20.02.2010 tarihinde yapılmıştır. İhale Gündem Matbaacılık Org. Gazetecilik Reklam San. ve Tic. Ltd. Şti nde kalmıştır. İhale ile ilgili sözleşme 20.04.2010 tarihinde imzalanmıştır. Sözleşme ve şartnameleri doğrultusunda 750 adet Reklam panosu olan kapalı otobüs duraklarının yerlerine montajının yapılması için sözleşmenin 11. maddesine istinaden durak yerleri Gündem Matbaacılık Org. Gazetecilik Reklam San. ve Tic. Ltd. Şti yetkilisi İsmail KORKMAZ’ a teslim edilmiştir.” Şeklinde yapılan ve yetkililerin imzası bulunan yer teslim tutanağı ve ekinde bulunan 8 (sekiz) sayfa Duraklara Ait Liste incelendiğinde ihale öncesinde ihaleye katılacak olan firmalara Teknik Şartname ekinde verilen durak yerlerine ait liste ile tamamen aynı olduğu ve yüklenici gündem matbaacılık firmasından yer teslim tutanağının ekinde yer alan yerlere göre durak montajını yapması istendiği tespit edilmiştir.

Eshot Genel Müdürlüğü Satın Alma Daire Başkanlığının Genel Müdürlük Makamına yazdığı 22.04.2010 tarih ve M.35.0.İBB.5.02.23.01/916 sayılı ve Daire Başkanı İbrahim TUZ imzalı belgede yapılmış olan ihalenin sonuçlandığı bildirilmiş ve belge üzerinde el yazısı ile Durak gelirinin takibinin Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı durakların tesliminin Yapı Tesisleri Daire Başkanlığı tarafından yapılacaktır ibaresinin yazıldığı anlaşılmıştır.(Ek-5)

24.10.2011 tarihinde İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK 250. Madde ile Yetkili) yazılı talimatlarıyla Eshot Genel Müdürlüğünden alınan 750 Adet Yeni Otobüs Durak Yerinin Kiraya Verilmesi ihalesine ait belgelerde ihaleyi kazanan Gündem Matbaacılık Org. Gazetecilik Reklam San. ve Tic. Ltd. Şti nin Eshot Genel Müdürlüğünün;

02.08.2010 tarihinde 60 adet (Ek-6/1)
06.09.2010 tarihinde 60 adet (Ek-6/2)
01.10.2010 tarihinde 60 adet (Ek-6/3)
01.11.2010 tarihinde 60 adet (Ek-6/4)
30.11.2010 tarihinde 60 adet (Ek-6/5)
31.12.2010 tarihinde 60 adet (Ek-6/6)
31.01.2011 tarihinde 60 adet (Ek-6/7)
02.03.2011 tarihinde 60 adet (Ek-6/8)
01.04.2011 tarihinde 60 adet (Ek-6/9)
02.05.2011 tarihinde 60 adet (Ek-6/10)
31.05.2011 tarihinde 60 adet (Ek-6/11)
30.06.2011 tarihinde 60 adet (Ek-6/12)
12.07.2011 tarihinde 27 adet (Ek-6/13)

Olmak üzere toplam 747 adet durağı montaj ettiği ve bu montajlar karşılığında Eshot Genel Müdürlüğü Durak Komisyonunda görevli Tarık TUNCER, Utku CİHAN, Nilüfer ALTINKAYA isimli görevliler ile Gündem Matbaacılık Org. Gazetecilik Reklam San. ve Tic. Ltd. Şti adına İsmail KORKMAZ' ın Durak Yeri Teslim alma tutanağı düzenlendiği düzenlenen tutanak ekinde montaj edilen ve teslimatı yapılan durakların listelendiği ve düzenlenen yer teslim tutanaklarını İnşaat Emlak Ve Proje Şube Müdürü Reyhan SARIÇİÇEK ile Yapı Tesisleri Daire Başkan Vekili İbrahim YETMEN' inde imzaladığı tespit edilmiş olup, eshot genel müdürlüğü ve yüklenici Gündem Matbaacılık Org. Gazetecilik Reklam San. ve Tic. Ltd. Şti arasında yapılan yer teslim tutanağında yüklenicinin yapmış olduğu durak montaj yerleri ile ihale öncesinde ihaleye katılacak olan firmalara verilen Teknik Şartnamesi ekinde yer alan Eshot Genel Müdürlüğü' ne Ait Otobüs Durak Yerlerinin Kiracı Tarafından Temin Edilerek Konulacak Kapalı Durakların Listesi (Ek-2) ve İhaleyi kazanan Gündem Matbaacılık Firması ile Eshot Genel Müdürlüğü arasında 29.04.2010 tarihinde imzalanan Yer Teslim Tutanağında (Ek-4) belirtilen yerlerin birçoğunun aynı olmadığı ihale Teknik Şartnamesine ve Yer Teslim tutanağına uyulmadığı tespit edilmiştir.

Yüklenici Gündem Matbaacılık Org. Gazetecilik Reklam San. ve Tic. Ltd. Şti nin teslimini yaptığı 750 adet Smyrna tipi kapalı Durak Listesi (Ek-7) incelendiğinde; yapılan Durak sayısının 735 adet olduğu montajı yapılmayan 15 adet durağın İnönü caddesinde yapılmakta olan yol ve tretuvar düzenleme çalışmalarından sonra montajının yapılacağı belirtilmiştir.

Eshot Genel Müdürlüğü' ne Ait Otobüs Durak Yerlerinin Kiracı Tarafından Temin Edilerek Konulacak Kapalı Durakların Listesi (Ek-2), İhaleyi kazanan Gündem Matbaacılık Firması ile Eshot Genel Müdürlüğü arasında 29.04.2010 tarihinde imzalanan Yer Teslim Tutanağı (Ek-4) ve Gündem Matbaacılık Org. Gazetecilik Reklam San. ve Tic. Ltd. Şti nin teslimini yaptığı 750 adet Smyrna tipi kapalı Durak Listesinin (Ek-7) Excel ortamında yapılan karşılaştırılmasında;

Teknik şartname ekinde yer alan durak yeri listesi ve yüklenici firma ile yapılan yer teslim tutanağında yer alan durak sayısının 550 adet olduğu,

İhale öncesinde ihaleye katılacak olan firmalardan tekliflerini yapmaları için verilen bu 550 durak yerinden ihale aşamasında 394 adet durak yeri adresinin değiştirildiği ve yüklenici firmanın teknik şartnamede belirtilen 550 yerden 394 adet durak yerini farklı adreslere montaj ettiği, sadece 156 adedini şartnamedeki aynı yere montaj ettiği,

Farklı yerlere yapılan 394 adet durak yerinden 131 adet (Ek-8) durak yerinde bulunan durakların daha önce yapılmış olan ve 01.10.2014 yılında süresi dolacak olan Gündem Matbaacılık Org. Gazetecilik Reklam San. ve Tic. Ltd. Şti nin kazandığı 1083 adet (Ek-9) durak yerine montajının yapıldığı tespit edilmiş olup yapılan bu tespitler (Ek-10) da sunulan belgede yer almaktadır.

Eshot Genel Müdürlüğü yazısında (Ek-11) Durak yerlerini teknik şartname ve yer teslim tutanağının aksine değiştirmesini;

İdari Şartnamenin (Ek-12) Teslim alma, teslim etme. Montaj, kabul şekil ve şartları başlıklı 6. maddesinde bulunan "...idare tarafından gerekli görülmesi halinde teknik şartname ek-1 listede bulunan durak yerlerinde, Büyükşehir belediyesi sınırları içinde kalmak koşulu ile ve idare tarafından kiracıya montajdan önce yazılı olarak bildirmek suretiyle değişiklik yapılabilir.... Şeklinde belirtilen

madde kapsamında ve yine İdari Şartnamenin 13/g maddesinde bulunan “ Durakların yerleri idare tarafından her zaman değiştirilebilir...” Maddelerine istinaden,

Teknik şartnamenin (Ek-13) yer teslimi, reklam panolu kapalı otobüs durağı montajı programı başlıklı 4. maddesinde ve 7.4 maddesinde bulunan hükümlere göre yaptıklarını,

İhale evraklarında ve sözleşmede eski durakların yeni duraklarla değiştirilmesine ilişkin bir hüküm bulunmadığını fakat idare ile yüklenici arasında imzalanan sözleşmenin (Ek-14) 10/g maddesinde bulunan “ durakların yerleri idare tarafından değiştirilebilir durağın tamamen kaldırılması söz konusu olursa, durağın kaldırılmasına ve başka bir yere taşınmasına kiracı itiraz edemez” hükmüne göre yaptıklarını,

131 adet durağın sökülüp başka bir yere montaj edilmesi ile ilgili olarak, 750 adet durağın montajı aşamasında 1083 adet durak içinde yer alan 131 adet durak sökülerek, buralara 750 adet durak kapsamında durak montajı yapılmıştır. Sökülen duraklar teknik şartnamede belirtilen şartlarda ihtiyaç olan bir başka yere montaj edilmiştir.buralardaki değişimin ana nedeni şehir mobilyası görünümünde olan merkezi yerlerdeki durakların şehir estetiğini bozmasını önlemek düşüncesidir... şeklinde açıklanmıştır.

Sonuç ve kanaati ile kolluk tarafından hazırlanan (4) sayfa ve (14) ekten oluşan 21.11.2011 tarihli rapor halinde sunulan araştırma tutanakları dosyaya eklenmiştir.

Şüpheliler yapılan yer değişikliklerinin ihale şartnamesine ve sözleşmeye aykırı olmadığını iddia ederek, hazırladıkları dilekçe ve 4 klasörden oluşan eklerini sunmuşlar, bu dilekçe ve ekleri dosyaya eklenmiştir.

Bilirkişiden alınan ek raporun SONUÇ BÖLÜMÜNDE;

İhale dokümanlarının ayrılmaz parçası olan Teknik Şartname eki 750 adet durak yerinin ve yer tesliminden sonra KOM şube Müdürlüğüne Eshot Genel Müdürlüğünden alınan 750 durak ihalesine ilişkin gerçekleşen durak yerlerinin, 750 yeni durak yeri kiralaması ihalesinin niteliğini değiştirecek, verilen teklifleri arttıracak, teklif verecek kişi sayısını ve dolayısıyla rekabeti arttıracak şekilde durak yerlerinin değiştiği açıkça görülmektedir. Teknik şartname eki ihaleye esas olan durak yerlerinden 392 adet durağın, gerçekleştirilmediği, bunun yerine farklı yeni durak yerlerinde gerçekleştirildiği, işin asıl özelliği bu yerlerin genelde reklam geliri açısından lokasyonu çok önemli olan yerler olduğu kanaati tarafımızda hasıl olmuştur.

Teknik şartname eki durak listesinde yer almayan ve gerçekleştirilen durak yerleri, şehrin merkezi yerlerinde olup reklam geliri açısından lokasyonu çok iyi olan yerler olduğu, bu farklılıkların durak ihalesinin niteliğinde büyük bir değişiklik anlamına geldiği ve ihalenin her aşamasını etkileyebilecek büyük bir değişiklik olduğu, başlangıçtaki ihale dokümanlarında istenen edimle yerine getirilen edimin farklı olduğu, bu değişikliğe ilişkin olarak da, durak yerlerini teslim alan ve “teslim alma tutanağında” ismi geçen ve imzası bulunan kişilerin sorumlu olduğu,

Bilirkişi raporlarında ayrıntılı şekilde açıklandığı ve kolluğun yaptığı araştırma sonunda temin edilen belgelerden anlaşılacağı üzere, (teknik şartnamesi ihalenin dayanağı olan Belediye Meclisi kararına tamamen aykırı olarak “mevcut durakların reklam geliri karşılığında kiraya verilmesi şeklinde” hazırlanan, yaklaşık maliyet bedeli bilinçli olarak düşürülmek suretiyle kurumun kira geliri olarak zararına olan, 7 yıllığına yapılan kiralamada yıllık kira artış oranı tespit edilmeyen, genelgelere aykırı olarak Türk parası yerine döviz cinsinden kira bedeli belirlenen ve daha sonra montaj aşamasında şartname ekindeki durak noktalarından 394 adedi tekrar değiştirilmek suretiyle, ihale aşamasında da iyi niyetli olmadıkları ortaya çıkan) ve bu şekilde yasalara aykırı ihale yapan şüphelilerden, ihale komisyonu başkanı ve sözleşmeyi imzalayan Z. Gül ŞENER (Genel Müdür), sözleşmeyi imzalayan Ö. Faruk ALÇELİK (Genel Mdr. Yrd.), ihale komisyonu üyeleri İsmet Halim GÜRSOY (Genel Mdr. Yrd.), Tufan EKER (Genel Mdr. Yrd.), Hüseyin ERCAN (Üye), Hüseyin ÇALIŞKAN (Üye), İrfan ARAS (Üye), Figen SEYİS (1. Hukuk Müşaviri), Rafet BAYAM (Yapı Tes. Dairesi Bşk.), Turgay AKKAYA (Str. Gel. Dairesi Bşk.), Besim GÜLTEKİN (Destek Hiz. Dairesi Bşk.), ihaleyi onaylayan Aziz

KOCAOĞLU ile yaklaşık maliyetin tespitinde görev alan şüpheli İbrahim TUZ'un TCK. 235/2,a-1 maddesini ihlal ederek ihaleye fesat karıştırdıkları değerlendirilmiştir.

İhalden sonra (meclis kararına aykırı şekilde hazırlanan) teknik şartnamede tek tek belirtilen mevcut durak yerlerinden 392 tanesinin yeri tekrar değiştirilerek, konumu daha iyi, reklam getirisi daha yüksek olan durak yerleri ile değiştirilmek suretiyle sözleşmeye aykırı olarak durakların yenilendiği, kabul komisyonunca da teknik şartnameye aykırı olarak bu şekilde kabulleri yapılmak suretiyle şüpheliler Tarık TUNCER, Utku ÇİHAN, Nilüfer ALTINKAYA, İbrahim YETMEN ile firma yetkilisi İsmail KORKMAZ'ın edimin ifasına fesat karıştırma suçunu işledikleri değerlendirilmiştir.

11- 29.01.2010 TARİHLİ KÜLTÜR SANAT MÜDÜRLÜĞÜNCE YAPILAN KONSER ORGANİZASYON HİZMET ALIM İHALESİNDEN SONRA EDİMİN İFASINA FESAT KARIŞTIRMA;

03.11.2010 tarihinde saat: 11.20 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 507 680 57 86 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür ve Sosyal İşler Daire Başkanlığı Çalışanı BURÇİN KENT arasında yapılan görüşmede; BURÇİN KENT' İN ATA KARATAŞ' A RAMAZAN AYINDA YAPILAN FASIL KONSERLERİNDE SANATÇILARA ÇİÇEK VE KUMUNYA VERİLDİĞİ YÖNÜNDE SOLFEJ FİRMASININ BELEDİYEYE FATURA KESTİĞİNİ, DAİRE BAŞKANI MURAT ÖZEL' İN "FASILDA ÇİÇEK NE ARASIN BİRDAHA FATURAYA ÇİÇEK YAZMASINLAR" DİYEREK FATURADAN ÇİÇEĞİ ÇIKARDIĞI, bilgisini verdiği, ATA KARATAŞ' İNDA "TAMAM BEN SEDAT SAKUR İLE SİZİ KONU HAKKINDA KONUŞTURURUM" dediği yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 132 - 878512116

23.11.2010 tarihinde saat: 09.31 sıralarında 0 232 293 11 05 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür ve Sosyal İşler Daire Başkanlığı Çalışanı BURÇİN KENT ile 0 232 445 66 40 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi OKTAY SAKUR arasında yapılan görüşmede; BURÇİN KENT' İN SOLFEJ FİRMASININ OFİS TELEFONUNU ARAYARAK FİRMA ÇALIŞANI OKTAY' SAKUR' A 02.11.2010 TARİHİNDE YAPILAN TÜRK HALK MÜZİĞİ KOROSU FASIL KONSERLERİNDE ÇİÇEK, BUKET VE KUMANYA VERİLMEDİĞİ HALDE VERİLMİŞ GİBİ FATURA KESMİŞ OLDUKLARINI, BİR DAHA Kİ FATURADA BUNLARIN YAZILMAMASI İÇİN KENDİLERİNİ UYARMALARINA RAĞMEN YENİ KESTİKLERİ FATURADA BU KALEMLERİN YİNE YAZILDIĞINI, BU DURUMLA İLGİLİ SEDAT SAKUR' UN KENDİSİNİ ARAMASINI İSTEDİĞİ, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:8 - 894946839

23.11.2010 tarihinde saat: 10.05 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 507 680 57 86 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür ve Sosyal İşler Daire Başkanlığı Çalışanı BURÇİN KENT arasında yapılan görüşmede; SEDAT SAKUR' UN BURÇİN KENT' E OKTAY SAKUR' UN KENDİSİNİ ARADIĞINI VE BELEDİYEYE KESTİKLERİ FATURAYI BELEDİYENİN GERİ GÖNDERECEĞİNİ söylediğini, belirttiği, BURÇİN KENT' İNDE SEDAT SAKUR' A FATURANIN ŞU ANDA ÖNÜNDE OLDUĞUNU, KÜLTÜR VE SOSYAL İŞLER DAİRE BAŞKANI MURAT ÖZEL' İN DÜN KENDİSİNE BU FATURAYI ÖDEMELERİ İLE İLGİLİ KONUŞTUĞUNU, BU KONUŞMAYI KENDİSİNİN İLK FATURADA ATA KARATAŞ' ADA AKTARDIĞI, söylediği, SEDAT SAKUR' UNDA BU SÖYLEME BU FATURA İLE İLGİLİ KONUNUN NASIL GELİŞTİĞİNİ, MURAT ÖZEL, KÜLTÜR ŞUBE ESKİ MÜDÜRÜ ABDULHALİM CUMHUR YAZICI, KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNDE ÇALIŞAN ASUMAN GÖKKAYA İSİMLİ BAYANINDA BİLDİĞİNİ, FASIL GURUBU DİYE BAHSEDİLEN KONSERİN 3 DEFA BAŞKAN AZİZ KOCAOĞLU' NUN İSTEĞİ ÜZERİNE TARİHİ HAVAGAZI FABRİKASINDA YAPILDIĞINI, BU ÜÇ FASIL' IN MALİYETİNİN 12.000 TL OLDUĞUNU, BU FASILLARIN MALİYETİ OLAN 12.000 TL NİN NORMAL KONSER FATURASI OLARAK KESİLDİĞİNİ, BU FASILLARIN MALİYETİNİN KARŞILANMASI İÇİN BU FATURAYA VERİLMİYEN KUMANYA, ÇİÇEK VE BUKET KALEMLERİNİNDE VERİLMİŞ GİBİ FATURALANDIRILDIĞI, ASUMAN GÖKKAYA' NIN KENDİSİNİ ARAYIP " ÜÇ TANE FASIL YAPACAZ ŞU KADAR TUTUYOR NASIL YAPARIZ DEDİĞİNİ, KENDİSİNİNDE ASUMAN İSİMLİ GÖREVLİYE " BUNLAR BUNLARI KESERSEN, BU KADARINI BEN KARŞILIYORUM, HESAPLADIM HANİ MALİYETİNİ BU KADARINI KARŞILIYABİLİYORUM YAPARIZ, BİR BUÇUK MİLYAR DA BENİM ZARARIM OLUYOR FATURADAN, DEDİĞİNİ, ASUMAN İSİMLİ GÖREVLİNİNDE "O ZAMAN GAZETELERİ, BRANDAYI, AFİŞİ KESMEYİZ, GERİ

KALANLARINI KESERİZ, FATURAYI O ŞEKİLDE KES” DEDİĞİNİ BELİRTİP BURÇİN KENT’ E “ASUMAN HANIM SÖYLERSEN ASUMAN HANIM BİLİR DAİRE BAŞKANIN BİLGİSİ VAR ZATEN O FATURA NASIL ÖDENDİ O ZAMAN BURÇİN NORMALDE ÖDERLER Mİ, “ DİYE SORDUĞU, BURÇİN KENT’ İNDE “BİLİYORUM ÖDEMEZLER ONU” DEDİĞİ, ATA KARATAŞ’ İNDA “YA İŞTE ONU SÖYLİYORUM BEN ON İKİ MİLYAR NORMALDE BENİM BİR KONSERİN MALİYETİ VAR BİZDE ONA GÖRE HESAPLADIK ŞEYLE ASUMAN HANIMLA ASUMAN HANIM GİTTİ OKEYİ ALDI, BU FATURANIN KESİLMESİNİN SEBEBİ ORDAKİ ZATEN O İŞLERİN HİÇ BİRİ KARŞILANMADI DEĞİL KUMANYA DEĞİL ŞEY TSM KONSERİ OLMADI BURÇİN YANİ FASIL KONSERİ YAPILDI ÜÇ TANE FASIL KONSERİ YAPILDI O PARA ONU KARŞILANSI DİYE YAPILDI” DEYİP, BURÇİN KENT’ TEN KÜLTÜR SOYAL İŞLER DAİRE BAŞKANI MURAT ÖZEL’ E “YANİ BAŞKANIM DE, ÜÇ TANE FASIL VERİLDİ BAŞKANA, O KARŞILANSIN DİYE ZATEN YAPILDI,” demesini istediği, BURÇİN KENT’ inde “ANLADIM BİLİYORUM O MUHABBETİ” dediği, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No : 88 - 894973118

23.11.2010 tarihinde saat: 13.55 sıralarında 0 232 293 11 05 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Şube Müdürlüğü Görevlisi BURÇİN KENT, Kültür Şube Müdürü ADALET OKHAN ile 0 232 445 66 40 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR arasında yapılan görüşmede; BURÇİN KENT’ İN SOLFEJ FİRMASININ OFİS TELEFONUNU ARAYARAK TELEFONA ÇIKAN SEDAT SAKUR’ A YENİ KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRÜ ADALET OKHAN’ IN KENDİSİ İLE FATURADA YAZILAN ÇEÇEK, KUMANYA BEDELİ İLE İLGİLİ GÖRÜŞMEYİ, ADALET OKHAN’ IN KENDİLERİNİ FİRMA OLARAK HAKLI BULDUĞUNU VE BU KONUYU KENDİLERİ İLE GÖRÜŞTÜKTEN SONRA BAĞLI BULUNDUĞU GENEL SEKRETER YARDIMCISI SERPİL BARAN’ A AKTARAÇAĞINI BELİRTİP TELEFONU KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRÜ ADALET OKHAN’ A VERDİĞİ, Sedat SAKUR’ un Adalet OKHAN’ ı yeni görevinden dolayı kutladığı ve hayırlı olsun dediği, Adalet OKHAN’ ın teşekkür ettikten sonra Sedat SAKUR’ a “GELDİ FATURANIZ ÖNÜME, ŞİMDİ DÜN BUNUNLA İLGİLİDE GÖRÜŞMÜŞLER BURAYA KUMANYA ÇİÇEK BEDELİ KONMAYACAK DEDİLER ŞİMDİ GELİNCE ARKADAŞLAR ONU GÖRÜŞTÜK MURAT ÖZEL BEYLEDE GÖRÜŞTÜM HAYIR KONMAYACAK DEDİ, SERPİL HANIMDA KONMAYACAK DEDİ, FATURANIN İÇİNE YİNE YAZILMIŞ GEÇEN SEFERDEN KALMA, ŞİMDİ BURDA ÖDERKEN SIKINTI YAŞANIR” dediği, SEDAT SAKUR’ UN DA BU OLAYLARIN NASIL GELİŞTİĞİNİ ADALET OKHAN’ A “BİZ FATURAYI ŞEYDE TÜRK SANAT MÜZİĞİ Bİ ÖNCEKİ KONSERDE, FATURASINI KESERKEN ŞEY DEDİLER FASIL YAPACAZ İKİ TANE FASIL VAR ÜÇE ÇIKARTTILAR, O FATURAYI İSNADEN ONU KESTİRDİLER, TÜRK SANAT MÜZİĞİ KOROSU FİLAN ÇIKMADI ZATEN ORDAKİ SAZLAR OLSUN, KUMANYA OLSUN, SADECE O FATURANIN KESİLMESİNDEKİ AMAÇ ORAYA Bİ ÖDEME ÇIKSIN ÜÇ TANE FASIL YAPILSIN, YANİ BAŞKA BİR GRUBA VERİLDİ PARA”, diyerek açıkladığı, ADALET OKHAN’ İNDA “ÖYLEYİMİŞ BAŞKA BİR GRUP VERİLMİŞ BU GRUPTA HERHALDE NORMAL KONSER, diyerek konudan sonradan haberdar olduğunu belirttiği, SEDAT SAKUR’ UN “ONU SÖYLEYENDE ASUMAN HANIMLA DAİRE BAŞKANI MURAT ÖZEL SÖYLEDİ, BU FATURA BU ŞEKİLDE BEN DEDİM KESERSEM BUNU BU ŞEKİLDE KESMEK ZORUNDAYIM YANİ KUMANYA İŞTE SAZ HEYETİ Bİ ÖNCEKİ FATURADA, YANİ FASIL KARŞILAYABİLMEM İÇİN DEDİM BUNU KESMEM GEREKİYOR DEDİM, TAMAM DEDİ O ZAMAN BUNU KES ÖDEMİYİ AL, FASIL ÖDEYİN DEDİLER” dediği, ADALET OKHAN’ İNDA SEDAT SAKUR’ A “SİZ BU KUMANYA İLE ÇİÇEĞİ ÇIKARTIRMISINIZ BURDAN YANİ ÇIKARARAK VERİRMİSİNİZ YOKSA HAYIR CANIM BU BÖYLE OLMASI UYGUNMU DİYORSUNUZ HANİ BEN BUNU İSTERİM DİYORSUNUZ ONA GÖRE KONUŞACAM, dediği BU SÖYLEME SEDAT SAKUR’ UN “MÜDÜRÜM NE DİYORSANIZ BEN ONU YAPIM,” dediği, BU SORUYA ADALET OKHAN’ İN “BENİ UĞRAŞTIRMAZSANIZ SEVİNİRİM SONRAKİ DÖNEMLERDE DAHA HAKİM OLDUĞUMDA UĞRAŞIRIZ, GİDİN ÇABUK HALLEDELİM BU SKANDAL OLACAK, dediği SEDAT SAKUR’ UNDA TAMAM, dediği, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 9 – 895179411

BİLİRKİŞİ RAPORUNDA:

2010/337 ihale kayıt numaralı İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Kültür Şube Müdürlüğünce “Konser Organizasyon Hizmeti” satın alınması ile ilgili aşağıdaki bilgileri içeren ihale dosyası incelenmiştir
İhaleye ilişkin bilgiler;

İşin adı

Kültür Şube Müdürlüğü'nce "Konser Organizasyon Hizmeti" satın alınması

Yaklaşık Maliyet

1.000.905,33 TL (16.10.2009 tarihli belge)

İhaleye Çıkış Onay Tarihleri

21.12.2009 2617 sayılı belge

İhale İlan Tarihleri

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 13. Maddesinin B-3 Bendine Göre Kamu İhale Bülteninde 1 Kez, Yerel Gazetede 1 Kez Olmak Üzere Toplam 2 Kez

06/01/2010 337 K.İ.K.

08/01/2010 29 E.Telgraf

Şartname Alan Firmalar

1) Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.

İhale Tarihi

29.01.2010 Cuma günü, saat 14.00

İhale Usulü

4734 Sayılı Kanunun 19. Maddesi Açık İhale Usulü

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti. Ata KARATAŞ

İhale Karar Tarihi

29.01.2010 Cuma günü, saat 16.00 İhale Komisyon Kararı

İhale Yetkilisi/Unvanı

S. Ersu HIZIR/Genel Sekreter

İhale Komisyonu/Unvanları

Mehmet SAYAR/Başkan-Hizmet Alımları Şube Müd.

Abdulhalim Cumhur YAZICI/Uzman Üye- Kültür Şube Müdürü

Gülseren TELEK/Uzman Üye-Kültür Şube Müd.-H.K.İ.

Didem ÇETİNKAYA/Avukat Üye- 1.Hukuk Müşavirliği

Fatih KILIÇ/Muhasebe Görevlisi Üye- Muhasebe Şube Müdürlüğü

İhale Sonucu

Hizmetin kısım bazında ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.'den satın alınmasına karar verilmiştir.

İhale Kararını Onaylayan

S. Ersu HIZIR/Genel Sekreter 04.02.2010

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı Kültür Şube Müdürlüğü'nün Başkanlık Makamına 15.10.2009 tarih ve M.35.0.İBB.0.21-07-930/2374 sayılı yazısında; Kültür Şube Müdürlüğü'nün 190 nolu projesi kapsamında, ekteki şartname doğrultusunda 2010 yılı için "Türk Sanat Müziği Korosu" Konser Organizasyonu hizmeti satın alımına ihtiyaç duyulduğu belirtilmektedir (Ek:5/1). Aynı Müdürlüğün Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığına yazısı ve eki teknik şartname de ektedir (Ek:5/2-4).

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı Kültür Şube Müdürlüğü'nün Başkanlık Makamına 15.10.2009 tarih ve M.35.0.İBB.0.21-07-930/2375 sayılı yazısında; Kültür Şube Müdürlüğü'nün 190 nolu projesi kapsamında, ekteki şartname doğrultusunda 2010 yılı için "Türk Halk Müziği Korosu" Konser Organizasyonu hizmeti satın alımına ihtiyaç duyulduğu belirtilmektedir (Ek:6/1). Aynı Müdürlüğün Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığına yazısı ve eki teknik şartname de ektedir (Ek:6/2-4).

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı Kültür Şube Müdürlüğünün Başkanlık Makamına 15.10.2009 tarih ve M.35.0.İBB.0.21-07-930/2387 sayılı yazısında; Kültür Şube Müdürlüğünün 190 nolu projesi kapsamında, ekteki şartname doğrultusunda 2010 yılı için "Çocuk Korosu" Konser Organizasyonu hizmeti satın alımına ihtiyaç duyulduğu belirtilmektedir (Ek:7/1). Aynı Müdürlüğün Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığına yazısı ve eki teknik şartname de ektedir (Ek:7/2-4).

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı Kültür Şube Müdürlüğünün Başkanlık Makamına 15.10.2009 tarih ve M.35.0.İBB.0.21-07-930/2389 sayılı yazısında; Kültür Şube Müdürlüğünün 184 nolu "Gezici Sanat Otobüsü" projesi çerçevesinde, 2010 yılı içinde gerçekleştirilecek etkinlikler için ekteki şartname doğrultusunda Organizasyonu hizmeti satın alımına ihtiyaç duyulduğu belirtilmektedir (Ek:8/1). Aynı Müdürlüğün Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığına yazısı ve eki teknik şartname de ektedir (Ek:8/2-4).

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı Kültür Şube Müdürlüğünün Başkanlık Makamına 30.10.2009 tarih ve M.35.0.İBB.0.21-07-930/2517 sayılı yazısında; Kültür Şube Müdürlüğünün 190 nolu projesi kapsamında, ekteki şartname doğrultusunda 2010 yılı için "Kent Orkestrası" Konser Organizasyonu hizmeti satın alımına ihtiyaç duyulduğu belirtilmektedir (Ek:9/1). Aynı Müdürlüğün Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığına yazısı ve eki teknik şartname de ektedir (Ek:9/2-4).

Talep tarihi 16/10/2009 ve son teklif verme tarihi 18/11/2009 olan "Teklif İsteme Mektuplarının Firmalara Verildiğini Gösterir Çizelge"de Basımevi Reklam ve Tanıtım Hizmetleri (İsmet ÖRS), Milenyum Dizayn Tan. San. Org. Tur. İnş. ve Gaz. San. Tic. Ltd. Şti. ve Ekin Ses Işık Görüntü Sis. Tur. Tic. ve San. Ltd. Şti.'ne teklif isteme mektuplarının verildiği görülmektedir (Ek:10). Her üç firma tarafından Teklif İsteme Mektubunun ve eki Teknik Şartnamelerin her sayfasının kaşelenip imzalanarak idareye verildiği görülmektedir.

16.10.2009 tarihli Yaklaşık Maliyet Tesbit Formunda yaklaşık maliyet 1.000.905,33 TL olarak tespit edilmiştir (Ek:11/1-8). Kültür Şube Müdürlüğüne "Konser Organizasyonu Hizmetleri" alımına ilişkin ihaleye 21.12.2009 tarihli ve 2617 sayılı İhale Onay Belgesi ile başlanılmıştır (Ek:12). İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığına yazdığı 05.01.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.70.00-02 sayılı yazıda ihale komisyon üyesi olarak görevlendirilenler belirtilmiştir (Ek:13). İhalenin 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19 uncu maddesine göre açık ihale usulüyle Kanununun 13 üncü maddesinin B-3 bendine göre 06.01.2010 tarihinde kamu ihale bülteninde bir kez ve 08.01.2010 tarihinde Yeni Asır gazetesinde bir kez ilan edilerek yapıldığı görülmektedir (Ek:14/1-6).

Kültür Şube Müdürlüğü'ne 2010/337 kayıt numaralı "Konser Organizasyon Hizmeti" alımı ihalesine ilişkin ihale dokümanını 22.01.2010 tarihinde Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.'nin aldığı görülmektedir (Ek:15).

28.01.2010 ihale tarihinde Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.'nden teklif zarfının alındığı görülmektedir (Ek:16). Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.'nden alınan Birim Fiyat Teklif Mektubu ve eki Birim Fiyat Teklif Cetveli ektedir (Ek:17/1-6). Teklif Zarflarının İhale Komisyonunca Teslim Alındığına Dair Tutanak (Ek:18/1) ve İsteklilerce Teklif Edilen Fiyatlar ektedir (Ek:18/2).

İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Kültür Şube Müdürlüğü'ne "Konser Organizasyon Hizmeti" satın alınması işi ile ilgili olarak; 29.01.2010 Cuma günü, saat 16.00 da İhale Komisyonunca; hizmetin kısım bazında ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren firmadan (Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.) satın alınmasına karar verildiği görülmektedir. (Ek:19/1-2).

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğünün 05.02.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.23.03-938-408 sayılı yazısı ile Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.'ne kesinleşen ihale kararı bildirilmektedir (Ek:20).

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğünün 05.02.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.23.03-938-409 sayılı yazısı ile Solfej Org. Ajans

Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.'nin sözleşmeye davet edildiği görülmektedir (Ek:21).

2010/337 kayıt numaralı ihaleye ilişkin İzmir Büyükşehir Belediyesi ile Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Gösteri Ve San. Hiz. Tic. Ltd. Şti. arasında "1.Kısım 2010 Yılı Çocuk Korosuna Çalıştırıcı Koro Şefi Sağlanması ve Organizasyon Hizmeti Alımı (4 Konser), 2.Kısım 2010 Yılı Türk Sanat Müziği Korosunun Çalıştırıcı Şef ve Saz Heyeti Sağlanması Organizasyon Hizmeti Alımı (6 Konser) 3.Kısım 2010 Yılı Türk Halk Müziği Korosunun Çalıştırıcı Şef ve Saz Heyeti Sağlanması Organizasyon Hizmeti Alımı (6 Konser) 4.Kısım Kent Orkestrasının 2010 Yılı Konserlerine Şef, Sanatçı ve Müzisyen Sağlanması Organizasyon Hizmeti Alımı (20 Konser) 5.Kısım Gezici Sanat Otobüsünün 2010 Yılı Etkinlikleri İçin Organizasyon Hizmeti (110 Adet Etkinlik) Alımı"na ait sözleşme" 05.02.2010 tarihinde imzalanmıştır (Ek:22/1-9).

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı Kültür Şube Müdürlüğünün Başkanlık Makamına yazdığı 12.02.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.21-07-20/299 sayılı yazıda kontrol teşkilatı asil ve yedek üye olarak görevlendirilenler belirtilmiştir (Ek:23).

Bilirkişiliğimizce, ihale dosyası üzerinde yapılan inceleme sonucunda ihale mevzuatına aykırılığın bulunmadığı tespit edilmiştir.

Ancak, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca "Konser Organizasyon Hizmeti" ihalesine ilişkin Bilirkişiliğimize teslim edilen tape kayıtlarından (Ek:24/1-7); 23.11.2010 tarih ve 88-894973118 nolu tape kaydında; üç fasılın maliyetinin 12.000 TL olduğu, bu fasılların maliyeti olan 12.000 TL nin normal konser faturası olarak düzenlendiği, bu fasılların maliyetinin karşılanması için bu faturaya verilmeyen kumanya, çiçek ve buket kalemlerinde verilmiş gibi faturalandırıldığı, Sanat Yönetmeni Asuman GÖKKAYA'nın Ata KARATAŞ'a faturayı nasıl düzenleyeceğini belirttiği, Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.'nin yetkilisi Ata KARATAŞ'ın faturadan bir buçuk milyar zararının olduğunu, bir konserin maliyetinin on iki milyar olduğunu ve Asuman GÖKKAYA'nın bu şekilde onay aldığını, 23.11.2010 tarih ve 9-895179411 nolu tape kaydında; Kültür ve Sanat Şube Müdürü Adalet OKHAN'ın da Sedat SAKUR'dan faturadan kumanya ile çiçeğin çıkartılmasını istediği görülmektedir.

İzmir İl Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından Bilirkişiliğimize, Ramazan ayı nedeniyle bir adet TSM konseri yerine üç adet fasıl düzenlendiği iddia edilen 12.11.2010 tarih ve 21267 nolu Ödeme Emri Belgesi ve ekinde (Ek:25/1-11) 25.08.2010 tarih ve 152355 nolu 12.207,10 TL fatura (Ek:25/7) teslim edilmiştir.

Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti. tarafından düzenlenen 25.08.2010 tarih ve 152355 nolu 12.207,10 TL'lik fatura (Ek:25/7) içeriği incelendiğinde; Fatura içeriğinin "İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Ve Sanat Şube Müdürlüğü 2010 Yılı Türk Sanat Müziği Korosunu Çalıştırıcı Şef Ve Saz Heyeti Sağlanması Organizasyon Hizmeti Alımına Dair Teknik Şartname"ye (Ek:5/3-4) ve "Birim Fiyat Teklif Cetveli"ne (Ek:17/3) uygun olduğu anlaşılmaktadır.

Ancak, Ata KARATAŞ'ın 04.05.2011 Tarihli "Şüpheli İfade Verme Tutanağı" (CMK Madde 147) (Ek:26/1-8) nda; "Yetkilisi olduğum Solfej firması 2009 yılı sonuna doğru Büyükşehir belediyesinin açmış olduğu 6 adet TSM konseri ihalesine alarak karşılıklı anlaşma yapılmıştır. Büyükşehir Belediyesi yapılan anlaşma sonrası belirtilen tarih aralığında Belediye Kültür Müdürlüğünde Organizasyon sorumlusu olan Asuman isimli bayan bana üç ayrı fasıl yapmamızı, yapılan fasılı 1 adet TSM konseri yapılmış şekli ile gösterip bu yönde fatura kesmemizi istedi. Bende Büyükşehir belediyesi ile olan TSM konseri ihalesine istinaden bu teklifi kabul ettim ve bu yönde Belediyenin istediği Tarihi Havagazi fabrikasında üç ayrı fasıl yaptık. Fasıl sırasında görev alan üç ayrı guruba toplamında 12.000,00 TL para ödedim. Ancak Belediye ile 1 TSM konserine karşılık olarak 10.500,00 TL fiyat karşılığı anlaşma yapıldığı için ben fasıl gurubuna 12.000,00 TL ödememe rağmen zarar ederek 1 adet TSM konseri bedeli kadar olan 10.500,00 TL civarında TSM konseri faturası kestim. Faturayı keserken gider olarak ilk önce çiçek, kumanya, A4 fotokopi basımı giderlerini belirttim ancak daha sonra Belediyede görevli Burçin hanım fasılda bu tür giderlerin yapılmadığı gerekçesi ile faturadan bu kalemlerin çıkartılmasını istedi. Bende kendisine yapılan işlerden Asuman hanımın bilgisi olduğunu gerçekte faturanın fasıl olarak değil 1 adet TSM konserine eş değer olarak kesildiğini anlattım. Ancak yine kendileri bu şekilde olmayacağını ödemede zorluk olacağını anlatarak benden yeni fatura kesmemi istediler bende onların

isteği doğrultusunda yeni bir fatura keserek kendilerine verdim (Ek:26/5)." şeklinde ifadesinin bulunduğu görülmektedir.

Asuman GÖKKAYA'nın 16.08.2011 Tarihli "Şüpheli İfade Verme Tutanağı" (CMK Madde 147) (Ek:27/1-9) nda; "2010 yılı içerisinde 6 adet TSM konseri hizmet alımı Solfej firmasından yapıldı, Solfej firması 5 adet TSM konseri yaptı, yapması gereken 6. TSM konserinin yerine tarihi havagazı fabrikasında 2010 yılı Ramazan ayı içerisinde 3 adet Fasil konseri yaptı. Solfej firması yapılan 3 Fasil konseri için 25.08.2010 tarihinde 12.207,10TL. Bedelli fatura düzenledi (Ek:27/3).

Betül GÜNDÜZ, Abdulhalim Cumhur YAZICI ve benim imzam olan 24.08.2010 tarihli tutanakta belirtilmiş olan engelliler şehit aileleri ve muhtarlara 2010 yılı Ramazan ayı içerisinde 3 değişik tarihte fasıl konseri düzenlendi. Fakat yapılan bu 3 konser tek bir tarihte yapılmış gibi tutanak tanzim edildi (Ek:27/4).

2010 yılı ramazan ayı başlarında sorumlu olduğum kültür sanat şube müdürü Abdulhalim Cumhur YAZICI beni odasına çağırdı, Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU'nun Ramazan ayı içerisinde değişik tarihlerde tarihi havagazı fabrikası kültür merkezi bahçesinde 3 adet fasıl konseri istediğini, bana konseri verecek sanatçıyı ayarlamamı istedi. Bende kendisine ödemesinin nasıl yapılacağını sordum. Kendisi bana ihalesi yapılmış olan ve Solfej firmasının kazanmış olduğu 1 adet TSM korosu konserinin yerine 3 adet fasıl dinletisi yapılabileceğini, konu ile ilgili Solfej firması yetkilisi ile görüşmemi istedi. Ben kendisine bu fasılların satıl alma yolu ile alınabileceğini söyledim. Sürenin satın almaya yetişmeyeceğini bu yüzden 1 TSM konseri yerine 3 adet fasıl yapılmasını söyledi. Bende Firmaya ödemenin nasıl yapılacağını sordum, kendisi bana ödemeyle ilgili konuyu Daire Başkanım Murat ÖZEL ile görüşmemi söyledi. Bunun üzerine ben Solfej firmasını telefonla aradım, telefonda Ata KARATAŞ veya Sedat SAKUR'dan birisi ile görüştüm, ama hangisi ile görüştüğümü hatırlamıyorum. Görüşmemde firma yetkilisine Abdulhalim Cumhur YAZICI'nın isteğini ilettim. Firma yetkilisi tamam yaparız dedi, faturasını nasıl keseceğiz diye sordu, bende ödeme ile ilgili durumu Daire Başkanı Murat ÖZEL Bey ile görüşeceğim size aktaracağımı söyledim. Daha sonra Murat ÖZEL'in yanına gittim, yanımda 6 adet TSM konserinin alımı ile ilgili şartnameyi ve teklif cetvelinide götürdüm. Kendisine durumu sorduğumda konudan bilgisi olduğunu söyledi. Kendisine ödemeyi nasıl yapacağımızı sorduğumda bana firmanın yerine getirdiği hizmetleri faturalandıracak, teklif cetvelinde geçen fakat yapılmayan kalemleri faturaya geçmeyecek dedi. Bende bunun üzerine Murat ÖZEL ile yaptığım görüşmede bana söylemiş olduğu ödeme ile ilgili konuyu firma yetkililerine aktardım. Onlarda kabul ettiler. Firma 3 adet Fasil konserini yerine getirdi. 3. fasıl konseri 24.08.2010 tarihinde düzenlendiği ile ilgili tarafımızdan tutanak tutuldu. Tutulan bu tutanağa istinaden firma ödeme almak için fatura kesip Burçin KENT isimli görevliye bırakmış, Burçin'de ödemeye ilişkin tahakkuk dosyasını bana getirdi. Fatura üzerinde yaptığım incelemede firmanın yapmadığı bazı işleri de faturaya yansıtarak meblağı yüksek gösterdiğini fark ettim. Burçin'e firmanın faturada gösterdiği ancak yapmadığı hizmetleri çıkartıp faturayı tekrar düzenleyip getirmelerini söyledim. Burçin tamam dedi. Sonrasında gelen faturayı ben görmedim. Bu görev de benim değildir. Bu konuyu da Bulçin KENT bilir (Ek:27/4-5).

Yapılan fasıl konserlerinde 6 saz heyeti, 1 de şef olmak üzere toplam 7 kişi bulunmuş olduğunu düşünüyorum. Çünkü bu konu ile ilgili işin başlangıcında Abdulhalim Cumhur YAZICI'nın 18 kişilik saz heyetinin 3'e bölünerek 3 ayrı günde konsere katılması yönündeki talimatı firma yetkililerine iletmıştim. Konserlerde görevli olmadığım için bu şahısların görev alım almadıklarını bilmiyorum (Ek:27/7)." şeklinde ifadesinin bulunduğu görülmektedir.

"İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Ve Sanat Şube Müdürlüğü 2010 Yılı Türk Sanat Müziği Korosunu Çalıştırıcı Şef Ve Saz Heyeti Sağlanması Organizasyon Hizmeti Alımına Dair Teknik Şartname"nin 10 uncu maddesinde; Konser sayısı 6 adettir..." ve 15 inci maddesinde; "Koronun gerçekleştireceği 6 (altı) konserin video çekimlerinin yapılması ve her konserin, 3 (üç) adet CD'ye kayıtlarının yapılması yüklenici firmaya aittir. Bu kayıtlar fatura ile birlikte idareye teslim edilecektir." denilmektedir.

İzmir İl Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından Bilirkişiliğimize teslim edilen konser CD leri ve eki faturalara ait bilgilere aşağıda yer verilmektedir.

Adet

Ödeme Emri Belgesi Tarih/No
Fatura
Tarih/No
TSM Konseri
Tarihleri
Fatura Tutarı (TL)
CD
1
13.05.2010/8501
16.03.2010/152279
15.03.2010
17.399,10
VAR
2
03.06.2010/9791
05.05.2010/152316
04.05.2010
17.399,10
VAR
3
12.11.2010/21267
01.10.2010/152369
30.09.2010
12.207,10
YOK
4
12.11.2010/21267
01.10.2010/152369
30.09.2010
17.399,10
VAR
5
10.12.2010/23180
23.11.2010/152397
12.11.2010
14.956,50
VAR
6
31.12.2010/25642
30.12.2010/152432
21.12.2010
16.124,70
VAR

“İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Ve Sanat Şube Müdürlüğü 2010 Yılı Türk Sanat Müziği Korosunu Çalıştırıcı Şef Ve Saz Heyeti Sağlanması Organizasyon Hizmeti Alımına Dair Teknik Şartname”nin 15 inci maddesi gereği (altı) konserin video çekimlerinin yapılması ve bu kayıtların

fatura ile birlikte idareye teslim edilmiş olması gerektiği ancak 24.08.2010 Tarihli TSM konseri yerine 3 fasıl düzenlendiği, video çekimi yapılmadığı dolayısıyla 6 ncı CD nin bulunmadığı tespit edilmiştir.

4735 sayılı “Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu”nun;
“Yasak fiil ve davranışlar” başlıklı 25. md.'sinde:...
Hükümleri yer almaktadır.

Yasak fiil veya davranışlar bir taraftan yüklenicileri, diğer taraftan da muayene ve kabul komisyonlarının başkan ve üyeleri, yapı denetim görevlileri, kontrol teşkilatı görevlileri ve ihtiyacın karşılanma sürecindeki her aşamada görev alan diğer görevlileri ilgilendirmektedir.

Yasak fiil ve davranışlarda bulunanlar hakkında, Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu”nun 26, 27 ve 28 inci maddeleri uygulanır.

Tape kayıtlarının incelenmesinden ve Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü Mali Suçlar Büro Amirliğinde Polis tarafından alınarak Bilirkişiliğimize sunulan (Ek:28) Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.’nin yetkilisi Organizatör Ata KARATAŞ’ın “Şüpheli İfade Verme Tutanağı” (CMK Madde 147) (Ek:26/1-8) ve Sanat Yönetmeni Asuman GÖKKAYA’nın “Şüpheli İfade Verme Tutanağı” (CMK Madde 147) (Ek:27/1-9) nda yer alan ifadelerinden; İhale dokümanının içerisinde yer alan “İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Ve Sanat Şube Müdürlüğü 2010 Yılı Türk Sanat Müziği Korosunu Çalıştırıcı Şef Ve Saz Heyeti Sağlanması Organizasyon Hizmeti Alımına Dair Teknik Şartname” (Ek:5/3) nin 10 uncu maddesine ve Sözleşmenin 5 inci maddesine (Ek:22/1) uyulmadığı, altı adet TSM konserinden beşinin gerçekleştirildiği bir adet TSM konseri yerine üç adet fasıl düzenlendiği anlaşılmaktadır.

Bilirkişiliğimizce, Ramazan ayı dolayısıyla Türk Sanat Müziği Konseri yerine üç adet fasıl konserinin düzenlenmesinin, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu’nun 25 inci maddesinde belirtilen mücbir sebepler kapsamı dışında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bilirkişiliğimizce, yasak fiil veya davranışlar nedeniyle Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.’nin yetkililerinin, kontrol teşkilatı görevlilerinin (Ek:23) ve fatura içeriğinde yer alan konserin şartnameye uygun olarak gerçekleştirildiğini belirtir Tutanak (Ek:25/6) ta yer alan kişilerin ihtiyacın karşılanma sürecindeki her aşamada görev alan diğer görevlilerin sorumlu olduğu düşünülmektedir.

Sözleşmenin uygulanması sırasında Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu’nun “Yasak fiil ve davranışlar” başlıklı 25 inci maddesine aykırı hareket edildiğinin anlaşıldığı, yasak fiil ve davranışlarda bulunanlar hakkında, Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu”nun 26, 27 ve 28 inci maddelerinin uygulanması gerekmektedir.

SONUÇ:

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülmekte olan 2010/308 Nolu soruşturma kapsamında, İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Kültür Şube Müdürlüğü’nce “1.Kısım 2010 Yılı Çocuk Korosuna Çalıştırıcı Koro Şefi Sağlanması ve Organizasyon Hizmeti Alımı (4 Konser), 2.Kısım 2010 Yılı Türk Sanat Müziği Korosunun Çalıştırıcı Şef ve Saz Heyeti Sağlanması Organizasyon Hizmeti Alımı (6 Konser) 3.Kısım 2010 Yılı Türk Halk Müziği Korosunun Çalıştırıcı Şef ve Saz Heyeti Sağlanması Organizasyon Hizmeti Alımı (6 Konser) 4.Kısım Kent Orkestrasının 2010 Yılı Konserlerine Şef, Sanatçı ve Müzisyen Sağlanması Organizasyon Hizmeti Alımı (20 Konser) 5.Kısım Gezici Sanat Otobüsünün 2010 Yılı Etkinlikleri İçin Organizasyon Hizmeti (110 Adet Etkinlik) Alımı”na Türk Halk Müziği, Türk Sanat Müziği ve Çocuk Korosu Konser Organizasyon Hizmeti” ne ilişkin 29/01/2010 tarihinde gerçekleştirilen ihale ile ilgili evrakların incelenmesi sonucunda;

İhale dosyası üzerinde yapılan inceleme sonucunda ihale mevzuatına aykırılığın bulunmadığı, Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti. tarafından düzenlenen 25.08.2011 tarih ve 152355 nolu 12.207,10 TL’lik fatura (Ek:25/7) içeriği incelendiğinde; Fatura içeriğinin “İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Ve Sanat Şube Müdürlüğü 2010 Yılı Türk Sanat Müziği Korosunu Çalıştırıcı Şef Ve Saz Heyeti Sağlanması Organizasyon Hizmeti Alımına Dair Teknik Şartname”ye (Ek:5/3-4) ve “Birim Fiyat Teklif Cetveli”ne (Ek:17/3) uygun olduğu,

Ancak, tape kayıtlarının incelenmesinden ve Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü Mali Suçlar Büro Amirliğinde Polis tarafından alınarak Bilirkişiliğimize sunulan (Ek:28) Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.'nin yetkilisi Organizatör Ata KARATAŞ'ın "Şüpheli İfade Verme Tutanağı" (CMK Madde 147) (Ek:26/1-8) ve Sanat Yönetmeni Asuman GÖKKAYA'nın "Şüpheli İfade Verme Tutanağı" (CMK Madde 147) (Ek:27/1-9) nda yer alan ifadelerinden; ihale dokümanının içerisinde yer alan "İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Ve Sanat Şube Müdürlüğü 2010 Yılı Türk Sanat Müziği Korosunu Çalıştırıcı Şef Ve Saz Heyeti Sağlanması Organizasyon Hizmeti Alımına Dair Teknik Şartname" (Ek:5/3) nin 10 uncu maddesine ve Sözleşmenin 5 inci maddesine (Ek:22/1) uyulmadığı, altı adet TSM konserinden beşinin gerçekleştirildiği bir adet TSM konseri yerine üç adet fasıl düzenlendiği dolayısıyla 6 adet TSM konserinin yapılmadığının anlaşıldığı,

Ramazan ayı dolayısıyla Türk Sanat Müziği Konseri yerine üç adet fasıl konserinin düzenlenmesinin 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25 inci maddesinde belirtilen mücbir sebepler kapsamı dışında değerlendirilmesi gerektiği,

"İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Ve Sanat Şube Müdürlüğü 2010 Yılı Türk Sanat Müziği Korosunu Çalıştırıcı Şef Ve Saz Heyeti Sağlanması Organizasyon Hizmeti Alımına Dair Teknik Şartname"nin 15 inci maddesi gereği (altı) konserin video çekimlerinin yapılması ve bu kayıtların fatura ile birlikte idareye teslim edilmiş olması gerektiği, ancak 24.08.2010 Tarihli TSM konseri yerine 3 fasıl düzenlendiği, video çekimi yapılmadığı dolayısıyla 6 ncı CD nin bulunmadığı,

Yasak fiil veya davranışlar nedeniyle Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.'nin yetkililerinin, kontrol teşkilatı görevlilerinin (Ek:23) ve fatura içeriğinde yer alan konserin şartnameye uygun olarak gerçekleştirildiğini belirtir Tutanak (Ek:25/6) ta yer alan kişilerin ihtiyacın karşılanma sürecindeki her aşamada görev alan diğer görevlilerin sorumlu olduğu,

Sözleşmenin uygulanması sırasında Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun "Yasak fiil ve davranışlar" başlıklı 25 inci maddesine aykırı hareket edildiğinin anlaşıldığı, yasak fiil ve davranışlarda bulunanlar hakkında, Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 26, 27 ve 28 inci maddelerinin uygulanması gerektiği sonuç ve kanatı belirtilmiştir.

Bilirkişi raporunda, ihale dosyasında ihale mevzuatına aykırılığın bulunmadığı, ancak 6 adet Türk Sanat Müziği konserinden 5'inin gerçekleştiği, 1 adet Türk Sanat Müziği Konseri yerine 3 adet fasıl düzenlendiği, bu şekilde organizasyon hizmet alımına dair teknik şartnamenin 10. maddesi ile sözleşmenin 5. maddesine uyulmadığı, 3 adet fasıl konseri düzenlemesinin KİK 25. madde doğrultusunda mücbir sebep kapsamında sayılmayacağı, 24.08.2011 tarihli Türk Sanat Müziği konseri yerine 3 fasıl düzenlendiği için video çekimi yapılmadığı, dolayısı ile 6. CD'nin bulunmadığı, bu şekilde Solfej Organizasyon firması yetkilileri, kontrol teşkilatı görevlileri ve konserin şartnameye uygun olarak gerçekleştirildiğine dair tutanakta isimleri yer alan ve ihtiyacın karşılanma sürecinde görev alan diğer görevlilerin edimin ifasına fesat karıştırma suçunu işledikleri, Asuman GÖKKAYA ifadesinde, Murat ÖZEL ve Abdulhalim Cumhur YAZICI'nın isteğini Solfej firması yetkililerine ilettiğini ve Murat ÖZEL'in isteği doğrultusunda 24.08.2010 tarihli 3 adet fasıl konserinin yapıldığına dair tutanak düzenlendiğini, firmanın kestiği fatura üzerinden ödemenin yapıldığını beyan etmesi ile organizasyon firması yetkilileri Ata KARATAŞ ve Sedat SAKUR ile Abdulhalim Cumhur YAZICI, Murat ÖZEL ve kontrol görevlileri (Abdulhalim Cumhur YAZICI), Cengiz BAŞKURT ile Asuman GÖKKAYA'nın birlikte TCK. 236/1-2«e» maddesini ihlal ederek edimin ifasına fesat karıştırma suçunu işledikleri, ayrıca bu konserin şartnameye uygun olarak gerçekleştirildiğine dair tutanak düzenleyen Asuman GÖKKAYA, Abdulhalim Cumhur YAZICI ile talimatı veren Murat Özel'in TCK. 207/1 maddesini ihlal ederek sahte belge düzenlemek suçunu işledikleri değerlendirilmiştir.

12- 04.02.2011 TARİHLİ EMEK ŞENLİĞİ KUTLAMALARI ÇERÇEVESİNDE YAPILAN ŞEVVAL SAM KONSERİ ALIMI;

21.01.2011 tarihinde saat: 10.14 sıralarında 0 532 497 80 35 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Halkla İlişkiler Müdürlüğünde Görevli PINAR AĞIRBAŞ ile 0 532 616 59 21 nolu

telefonu kullanan İzfaş İdari İşler Müdürü/Genel Müdür Asistanı ZEKİ KARATAY arasında yapılan telefon görüşmesinde, PINAR AĞIRBAŞ'IN ZEKİ KARATAY' A "BİŞEY DAHA SORACAM ŞİMDİ 22 B İLE BEN Bİ ORGANİZASYON YAPMAYA KALKTIĞIMDA SANATÇIYI GETİRMEME KALKTIĞIMDA SEN ORGANİZASYON ŞİRKETİNDEN GENEL BİR YETKİ BELGESİ Mİ İSTİYOSUN" diye sorduğu, ZEKİ KARATAY' IN "EVET" dediği, PINAR AĞIRBAŞ'IN "YANI FİRMANIN KENDİ YETKİ BELGESİ Mİ GEREKIYO" diye sorduğu, ZEKİ KARATAY' IN "TABİ TABİ SANATÇI DİYO Kİ BEN ATIYORUM ZEKİ KARATAY ŞİRKETİNE MUVAFAKATNAMEMİ VERİYORUM BU KONSER İÇİN" dediği, PINAR AĞIRBAŞ'IN "SANATÇININ İMZASIYLA MI OLUYO" diye sorduğu, ZEKİ KARATAY' IN "EVET O FİRMA ONU GETİRİYO YETKİ BELGESİNİ TEKLİFİ VERİRKEN DOSYADA" dediği, PINAR AĞIRBAŞ'IN "TAMAM YA BU ADAM BANA YAPAMAM DİYO" dediği, ZEKİ KARATAY' IN "KİM BU ADAM" diye sorduğu, PINAR AĞIRBAŞ'IN "KAFAYI YEDİK ATAKAY METİN İSTANBUL'DAN" diyerek yapmayı düşündükleri şevval Sam konseri ile ilgili atakay metin isimli yetkiliden sanatçının yetki belgesini istedikleri atakay metin isimli firma yetkilisinin şevval şam' ın yetki belgesini veremeyeceğini belirttiği, ZEKİ KARATAY' IN "İLLA ONUNLA MI YAPMAK ZORUNDASINIZ" diye sorduğu, PINAR AĞIRBAŞ'ın "YOK CANIM HAYIR ŞİMDİ ONUNLA BAŞLADIKTA İPTAL ETCEZ İŞTE OLMAZSA" diye cevap verdiği, ZEKİ KARATAY'IN "YA GÖNDERELİM BU ÇOCUKLARDAN BİRİNİ SANA BÜTÜN BELEDİYENİN HARŞEYİNİ PROSEDÜRLERİN HEPSİNİ BİLİYOLAR, GELSİNLER ZATEN SİZ FİKİR SAHİBİSİNİZ FİYATLAR KONUSUNDA YANI ORDA Bİ AŞIRILIK BİŞEDE OLMAZ HEM PROSEDÜRÜ HEM SİZİN NE İSTEDİĞİNİZİ ONLAR ÇOK TATLI TATLI HEPSİNİ HAZIRLAR GETİRİR TÜM İSTEDİĞİNİZ PROSEDÜRLERİDE YAPARLAR ÇOCUKLAR" DİYEREK SOLFEJ FİRMA YETKİLİSİ ATA KARATAŞ VE ORTAĞI SEDAT SAKUR'U KASTETTİĞİ, PINAR AĞIRBAŞ'IN "KİM O SOLFEJ Mİ, DÜZGÜN ÇALIŞIYO MU BUNLAR" diye sorduğu, ZEKİ KARATAY'IN "VALLA BEN MEMNUNUM BELEDİYEDE DE MEMNUNİYET VAR" diyerek Solfej Firmasına yönlendirdiği, PINAR AĞIRBAŞ'ın "TAMAM Bİ KONUŞAYIM ALİ BEYLEDE" DİYEREK KONUYU İZENERJİ ŞİRKETİ GENEL MÜDÜRÜ ALİ SABUKTAY İLE KONUŞAÇAĞINI BELİRTTİĞİ, şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No: 46-946060758

21.01.2011 tarihinde saat: 10.26 sıralarında 0 532 497 80 35 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Halkla İlişkiler Müdürlüğünde Görevli PINAR AĞIRBAŞ ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan telefon görüşmesinde, PINAR AĞIRBAŞ'IN İZENERJİ ŞİRKETİNİN DÜZENLEYECEĞİ SEVVAL ŞAM KONSERİ İLE İLGİLİ İZFAŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ZEKİ KARATAY İLE YAPTIĞI GÖRÜŞMEDE ZEKİ KARATAY' IN YAPILACAK KONSER İLE İLGİLİ PINAR AĞIRBAŞ'I SOLFEJ FİRMASINA YÖNLENDİRMESİNDEN SONRA PINAR AĞIRBAŞ'IN SOLFEJ FİRMA YETKİLİSİ ATA KARATAŞ' I ARADIĞI ve ATA KARATAŞ' A "ATACIM YA BUGÜN Bİ MÜSAİT MİSİN BİZ 4 ŞUBAT'TA Bİ KONSER YAPMAK İSTİYORUZ ŞEVVAL SAM KONSERİ HALKAPINAR'DA, ONUNLA İLGİLİ SEN NE ZAMAN GELEBİLİRSİN ACİLİYETİ DE VAR KISADA Bİ SÜRE KALDI" dediği, ATA KARATAŞ' IN "TAMAM GELİYİM İSTERSEN ŞUAN MÜSAİTİM NERDEYSENİZ" dediği, PINAR AĞIRBAŞ'IN "BİZİM FUARIN İÇİNDEKİ OFİS VARYA ORAYA Bİ GELSENE" dediği, ATA KARATAŞ' IN "TAMAM GELİYORUM," dediği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No:151-946069155

21.01.2011 tarihinde saat: 11.03 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 532 653 22 20 nolu telefonu kullanan Gişe Organizasyon Firma Yetkilisi İSMAİL YOĞURTÇU arasında yapılan telefon görüşmesinde, ATA KARATAŞ' IN İSMAİL YOĞURTÇU' YA İZENERJİ ŞİRKETİNİN 4 ŞUBAT 2011 TARİHİNDE DÜZENLEMİYİ DÜŞÜNDÜĞÜ SEVVAL ŞAM KONSERİ İLE İLGİLİ "FAZİL DİYE BİRİ İSTANBUL' LU Bİ ORGANİZASYON DİYE TANITMIŞ KENDİNİ" DİYEREK İZENERJİ ŞİRKETİNİN SEVVAL ŞAM KONSERİ İLE İLGİLİ GÖRÜŞTÜĞÜ FİRMA YETKİLİSİNDEN BAHSETTİĞİ, İSMAİL YOĞURTÇU' NUN "TANIMIYORUM" dediği, ATA KARATAŞ' IN "BELEDİYE'DE TANIMIYO VE ONU DEVRE DIŞI BIRAKMIŞ ARTIK NİYE OLDUĞUNU BİLMİYORUM ZATEN BİZ DEDİ ARTIK BU FAZİL' LA GÖRÜŞMÜYORUZ SENİ ARADIK BU İŞ 4 ŞUBAT'TA OLCAK ÜCRETSİZ Bİ KONSER EMEK ŞENLİĞİ BU İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ 3000 KİŞİYİ İŞE ALDI" diyerek İzenerji Şirketinin Konseri neden düzenlediğini belirttiği, İSMAİL YOĞURTÇU' NUN "KONUYU BİLİYORUM" dediği, ATA KARATAŞ' IN "YİNE AYNEN YETKİ BELGESİ İSTİYORUM VE İMZA SÜRKÜSÜ YANI Bİ TANE" DİYEREK SEVVAL SAM' IN YETKİ BELGESİNİ VE İMZA SÜRKÜSÜNÜ İSTEDİĞİ, İSMAİL YOĞURTÇU' NUN "HARUN' U ARA DEKİ İSMAİL YOĞURTÇU YÖNLENDİRDİ BENİ, NE GEREKIYOSA BAK BEN HANI HANI ORDAN ALIP

ÜZERİNE EKLEYİP FALAN FİLAN ARA DİREK KONUŞ” DİYEREK SANATÇININ MENEJERİ İLE KONUŞMASI DURUMUNDA KENDİSİNE ÜCRET ÖDEMELER ZORUNDA KALMAYACAĞINI BU NEDENLE HARUN İSİMLİ MENEJERLE DİREK KONUŞMASINI VE KENDİSİNİ İSMİNİ VERMESİNİ SÖYLEDİĞİ, ATA KARATAŞ’ IN “YO YO ONU ZATEN NE KAZANIYOSAMDA BU ARADA ÜÇ BEŞ KOYCAM İKİ BUÇUK İKİ BUÇUK ALTIYSA ÜÇ ÜÇ” diyerek alacağı karı İsmail Yoğurtcu ile paylaşacağını belirttiği, İSMAİL YOĞURTÇU’ NUN “TAMAM NE GEREKİYOSA BAK 35 BİN LİRA FİYAT VERİYORUZ SANA” Diyerek Seval Şam Konseri ile ilgili Fiyatı Verdiği, ATA KARATAŞ’ IN “O İNER Mİ BUGÜN ATİYORUM 30 MİLYAR BUGÜN GÖNDERDİĞİMDE HANI BEN DESEM 30’U GÖNDERDİM BANA SADECE İMZA SÜRKÜSÜ VERCEN BİDE” diyerek pazarlık yaptığı, İSMAİL YOĞURTÇU’ NUN “SENDE KALACAĞI KESİN Mİ” diye sorduğu, ATA KARATAŞ’ IN “İMZA SÜRKÜSÜNÜ VERDİĞİNDE Bİ BAŞKASINA VERCEK Mİ BU” DİYEREK İZENERJİ ŞİRKETİNİN İSTEMİŞ OLDUĞU SANATÇI YETKİ BELGESİNİ SEVVAL ŞAM’ IN KENDİSİNDEN BAŞKA BİR FİRMAYA VERİP VERMEYECEĞİNİ SORDUĞU, İSMAİL YOĞURTÇU’ NUN “TAMAM VERDİRMEYİZ İSTİYOSAN” dediği, ATA KARATAŞ’ IN “TAMAM VERDİRMIYCEKSEN KESİN YÜZDE YÜZ ZATEN İSİMDE KESİN KONUŞTUM BEN ŞİMDİ” dediği, İSMAİL YOĞURTÇU’ NUN “AÇIK OYNA DİNLE BENİ, BENİ HİÇ KARIŞTIRMADAN, BEN GEREKENİ SÖYLÜCEM ONA DEKİ ARKADAŞIM FAZIL DENİLEN ADAM SENİ ARADI AMA ONDAN BİŞEY ÇIKMIYCAĞI KONUSUNDA İSMAİL ABİYEDE SÖYLEDİM AMA BANA BU DÜŞMEZ DE AMA BEN YİNEDE SİZE SÖYLÜYORUM HANI BELEDİYE BİZDE KALACAK BU İŞ HANI BU KONUDA DA BANA 30’A SAYAR MISIN BU İŞİ PARANI BEN HEMEN YOLLUYUM ARZU EDİYOSAN FAZIL BEYE DEKİ DÖNSÜN HANI İLK AŞAMA ONDA OLDUĞU İÇİN O SİZE AVANSINI GÖNDEREBİLİYOSA ONA VERİN DE YANİ BEN SİZİ ENGELLEMEKTE İSTEMİYORUM DE” dediği, ATA KARATAŞ’ INDA “OKEY ANLADIM” şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No:152-946102287

21.01.2011 tarihinde saat: 12.01 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 232 483 82 50 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi Gülşah isimli firma çalışanı arasında yapılan telefon görüşmesinde, ATA KARATAŞ’IN YAPILACAK OLAN SEVVAL ŞAM KONSERİNDE İZENERJİ ŞİRKETİNE VERECEKLERİ FİRMA TEKLİFİ İLE İLGİLİ GÜLŞAH İSİMLİ FİRMA ÇALIŞANINA “72,5” DİYEREK KENDİ FİRMALARININ TEKLİFİNİN 72.500 TL OLDUĞUNU BELİRTTİĞİ, GÜLŞAH İSİMLİ ÇALIŞANIN “72,5, TAMAM” dediği, ATA KARATAŞ’ IN “CAN’ A MI GÖNDERCEN” DİYEREK OLMASI GEREKEN DİĞER FİRMA TEKLİFİ (YAN TEKLİF İÇİN) CAN İSİMLİ ŞAHSA GÖNDERİP GÖNDERMEYECEĞİNİ SORDUĞU, GÜLŞAH İSİMLİ ÇALIŞANIN “EVET” DİYEREK CAN İSİMLİ FİRMA YETKİLİSİNE KENDİLERİNE YAN TEKLİF HAZIRLAMASI İÇİN GÖNDERECEĞİNİ BELİRTTİĞİ, ATA KARATAŞ’ IN “CAN’DAN ÇOK HIZLI OLMASINI SÖYLER MİSİN, ÜÇ TANE” DİYEREK 3 TEKLİF BEKLEDİĞİNİ BELİRTTİĞİ, GÜLŞAH İSİMLİ ÇALIŞANIN “TAMAM NE ZAMANSAN BEN ŞİMDİ SENİ ARARIM” dediği, ATA KARATAŞ’ IN “HEMEN 10-15 DAKİKA İÇİNDE ÇIKARTIN” diyerek teklif ve yan teklifleri hemen hazırlamalarını istediği, ATA KARATAŞ’ IN “ ÜÇ TANE SENDENDE HABER BEKLİYORUM NE ZAMAN ALCAM DİYE” diyerek teklifleri beklediğini belirttiği şeklinde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No:154-946155293

21.01.2011 tarihinde saat: 12.14 sıralarında 0 532 512 12 12 nolu telefonu kullanan Seval ŞAM’ ın Menejeri HARUN BELENKOĞULLARI ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan telefon görüşmesinde, İZENERJİ ŞİRKETİNİN YAPACAĞI SEVVAL ŞAM KONSERİ İLE İLGİLİ SANATÇININ MENEJERİ HARUN BELENKOĞULLARI İLE İLK İRTİBATA GEÇEN FAZIL İSİMLİ FİRMA YETKİLİSİNİN BU ALIMLA İLGİLİ BİR DAHA ARAMAMASI ÜZERİNE İSMAİL YOĞURTÇU VASİTASI İLE HARUN BELENKOĞULLARI İSİMLİ MENEJER İLE İRTİBATA GEÇEN VE TEKLİFTE BULUNAN ATA KARATAŞ’ A HARUN BELENKOĞULLARI’ NIN “ŞİMDİ BENİM FAZIL BEYE VERDİĞİM BİR SAAT DOLDU, YANİ ETİK OLARAK, İSTİYOSAN YÜRÜMEYE DEVAM EDEBİLİYORUZ” DİYEREK SANATÇININ KONSERİ İLE İLGİLİ KENDİSİ İLE ANLAŞABİLECEĞİNİ BELİRTTİĞİ, ATA KARATAŞ’ IN “TAMAM, BANA SADECE ŞUAN İÇİN Bİ HESAP NUMARASI GÖNDER, BEN ŞİMDİ KONUŞUR TARİH HANI ŞEYDE TARİHİ MARİHİ NETLİK KAZANIR ONA GÖREDE BEN SENDEN Bİ MAİL ADRESİDE BANA MESAJ GÖNDERİRSEN HANI YAZININ Bİ ŞEYİNİ NASIL Bİ YAZI İŞTE BUGÜNE KADAR NASIL ALDIĞIMIZ YANİ İMZA ALINMASI GEREKİYO YA” DİYEREK SANATÇI MENEJERİNDEN YETKİ BELGESİ VE İMZA SÜRKÜSÜNÜ İSTEDİĞİ, HARUN BELENKOĞULLARI’ NIN “MAİL ADRESİNİ ALABİLİR MİYİM” dediği, ATA

KARATAŞ' IN "ATA@ SOLFEJ.ORG" İMEİL ADRESİNİ VERDİĞİ, HARUN BELENKOĞULLARI' NIN "BEN ŞİMDİ BURAYA KENDİ MAİLİMDEN BİR BANKA DETAYLARINI YOLLUYORUM, SEN BANA HAVALEMİ YAPTIĞINDA BİLGİ VERİYOSUN, ONDAN SONRA BEN SENİ MALİ MÜŞAVİRİMLE İRTİBATA GEÇİRİYORUM İSTEDİĞİN YETKİ BELGESİNİ HEMEN HALLETTİRİP SANA ULAŞTIRIYORUM" dediği, ATA KARATAŞ' INDA "TAMAM" dediği, şekilde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:155-946168566

21.01.2011 tarihinde saat: 14.05 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan telefon görüşmesinde, ATA KARATAŞ' IN SEDAT SAKUR' A İZENERJİ ŞİRKETİNİN 4 ŞUBAT' TA YAPACAĞI SEVVAL ŞAM KONSERİ İLE İLGİLİ FUAR İÇERİSİNDE BULUNAN İZ ENERJİ ŞİRKETİNE AİT BİNADAN AYRILDIĞINI VE ŞİRKETİN TALATPAŞA BULVARINDA BULUNAN YERİNE GİTTİĞİ BİLGİSİNİ VERDİĞİ, SEDAT SAKUR' UN " 22 B Den ALIM YAPIYORLARMISIZ İZENERJİ' DEN ALIM YAPILACAK DEDİK, SANATÇI KİMLE ÇALIŞIYORSA O FİRMA ALABİLİYOR 22 B" DİYEREK ŞİRKETİN ALIMI DOĞRUDAN TEMİN USULÜNÜN 22 B (" Sadece gerçek veya tüzel tek kişinin ihtiyaç ile ilgili özel bir hakka sahip olması.) MADDESİNE GÖRE YAPACAĞINI BELİRTTİĞİ, ATA KARATAŞ' IN "TAMAM ZATEN O YÜZDEN YETKİ BELGESİ VERİYOR" dediği, SEDAT SAKUR' UN "YANI SANATÇININ DİREK KENDİSİ O ŞİRKETE ŞU FİRMA YETKİLİDİR DİYECEK" DİYEREK ALIMLA İLGİLİ YERİNE GETİRMELERİ GEREKEN KANUN MADDELERİNİ BELİRTTİĞİ, ATA KARATAŞ' IN "AYNEN ÖYLE ZATEN ONU İSTEDİ ÖZELLİKLE" DİYEREK İZENERJİ FİRMASININ MALİ MÜŞAVİRİ HÜSEYİN İSİMLİ ŞAHISLA YAPTIĞI GÖRÜŞMEDE HÜSEYİN İSİMLİ İSİMLİ GÖREVLİNİN 22 B MADDESİNİN TEMELİNİ OLUŞTURAN İHTİYACIN GERÇEK VEYA TÜZEL TEK KİŞİDEN TEMİNİ MADDESİNİ YERİNE GETİRMEK İÇİN SANATÇININ YETKİ BELGESİNİ İSTEDİĞİNİ BELİRTTİĞİ, SEDAT SAKUR' UN "BU KONSERLE İLGİLİ ONDAN SONRA ALIM YAPABİLİYORLAR" dediği, ATA KARATAŞ' IN "YAZIYI İŞTE O YÜZDEN İSTEDİ ÜSTÜNE BASA BASA HÜSEYİN DİYE BİR ADAM İZ ENERJİ'NİN MALİ MÜŞAVİRİMİŞ" diyerek görüştüğü görevlinin kim olduğunu belirttiği, SEDAT SAKUR' UN "BİLDİRMİYOR YANI" DİYE SORDUĞU, ATA KARATAŞ' IN "BAŞKA BİR YERE KİMSE GÖRMİYECEK BİLMEMEYİ HATTA ŞEY DEDİ ADAM BANA İŞTE YAN BULUR MUSUN" DİYEREK HÜSEYİN İSİMLİ GÖREVLİ İLE ALIMIN KENDİLERİNDEN YAPILMASI İLE İLGİLİ ANLAŞTIKLARINI VE GÖREVLİ ŞAHSIN KENDİNDEN YAN (YARDIMCI TEKLİF) DOSYA VERECEK FİRMALARIDA AYARLAMASINI İSTEDİĞİNİ BELİRTTİĞİ, SEDAT SAKUR' UN "ONDA LİMİT PARA SINIRLAMASI YOKMUŞ" dediği, ATA KARATAŞ' INDA "BEN YETMİŞ İKİ BEŞYÜZ VERMİŞTİM İKİ BEŞYÜZÜ SİLDİLER YETMİŞ DEDİLER ON DA SUNUCULARA BİR YERLERE ÖDENECEK KANIMCA SEKSEN KESİLECEK BEN HATTA ŞEY DEDİM BUGÜN BU ARADA O ZAMAN HANI BEN ORDAN ÇIKIŞTA BELLİ OLACAK AVANS GÖNDERMEK ZORUNLULUĞUM VAR DEDİM BEŞ MİLYAR YANAR DEDİM TAMAM GÖNDER DEDİ ALİ BEY ALİ SABUTAY' DA AMA HÜSEYİN BEYİN YANINA Bİ GİT DEDİ ŞİMDİ BENİ BEKLİYOR, BU ARADA AMA YİRMİ GÖNDERECEN HA EĞER KESİNLEŞİRSE" DİYEREK ALIMLA İLGİLİ İZENERJİ ŞİRKETİ GENEL MÜDÜRÜ ALİ SABUTAY İLE KONUŞTUĞUNU VE ŞİRKETE VERDİĞİ 72.500 TL FİYATI ŞİRKET YETKİLİLERİNİN 70.000 TL YE DÜŞÜRDÜĞÜNÜ FAKAT KENDİSİNDEN 80.000 TL FATURA KESMESİNİ İSTEDİKLERİNİ, SANATÇI MENEJERİ HARUN BELENKOĞULLARI' NA 5.000 TL KAPARO GÖNDERECEĞİNİ BELİRTTİĞİ ALİ SABUTAY' INDA BUNA OKEY VEREREK HÜSEYİN İSİMLİ ŞİRKET GÖREVLİSİNE GÖNDERDİĞİ BİLGİSİNİ VERDİĞİ, SEDAT SAKUR' UN "SEN KESİNLEŞTİR ŞİMDİ ONU HEMEN GÖNDERİRİZ SORUN DEĞİL" DİYEREK ALIMIN KENDİLERİ TARAFINDAN YAPILACAĞINI ATA KARATAŞ' IN KESİNLEŞTİRMESİ DURUMUNDA SEVVAL SAM'IN MENEJERİ BELENKOĞULLARI' NA 20.000 TL PARAYI GÖNDEREBİLECEKLERİNİ BELİRTTİĞİ, şekilde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:92-946310159-156-946310153

21.01.2011 tarihinde saat: 16.08 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 532 653 22 20 nolu telefonu kullanan Gişe Organizasyon Firma Yetkilisi İSMAİL YOĞURTCU isimli şahıs arasında yapılan telefon görüşmesinde, ATA KARATAŞ' IN 4 ŞUBAT 2011 TARİHİNDE İZENERJİ ŞİRKETİNİN DÜZENLEYECEĞİ SEVVAL ŞAM KONSERİ İLE İLGİLİ SANATÇININ MENEJERİ HARUN BELENKOĞULLARI' NA GÖNDERDİĞİ KAPARO VE ANLAŞMA İLE İLGİLİ "SİKINTI YOK 15000 ARTI KDV PARA GÖNDERDİM KALANIDA HAFTA İÇİ GÖNDERCEM BİTİYÖ" dediği,

İSMAİL YOĞURTÇU' NUN "30 A BAĞLADIN DEMİ" DİYEREK KONSER ÜCRETİNİ SORDUĞU, ATA KARATAŞ' IN "34" DİYEREK HARUN BELENKOĞULLARI İLE 34.000 TL YE ANLAŞTIKLARINI BELİRTTİĞİ, İSMAİL YOĞURTÇU' NUN "NİYE İNMEDİ Mİ PEZEVENK DEDİM ONA BEN" dediği, ATA KARATAŞ' IN "VALLA İNMEDİ 34 E DEDİ, YANİ ONA RAĞMEN YİNE KAZANIYOZ" dediği şekilde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No:157-946453122

01.02.2011 tarihinde saat : 10.42 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR arasında yapılan telefon görüşmesinde, ATA KARATAŞ' IN SEDAT SAKUR' A YAPILACAK OLAN ALIMLA İLGİLİ İZENERJİ ŞİRKETİNDE OLDUĞUNU VE ALIM SÖZLEŞMESİNDE "İKİNCİ MADDEDE ŞU YAZIYOR ŞEVVAL SAM VEYA YETKİLİ TARAFINDAN İMZALANACAKTIR" diye bilgi verdiği, SEDAT SAKUR' UN "TAMAM SEN İMZALAYABİLİRSİN YETKİ BELGİSİ VERDİĞİ İÇİN" DİYEREK SANATCININ YETKİ BELGESİNİN ATA KARATAŞ ADINA OLDUĞUNU BUNDAN DOLAYI İZENERJİ ŞİRKETİ İLE SÖZLEŞMEYİ İMZALAYABİLECEĞİNİ BELİRTTİĞİ, ATA KARATAŞ' IN "AMA BURDA MADDEDE BELİRTMEMİŞİZKİ ŞEVVAL SAM' DAN YETKİ BELGESİ ALINACAKTIR ANLAMINDA" DİYEREK İZENERJİNİN HAZIRLADIĞI SÖZLEŞMEDE SANATCIDAN YETKİ BELGESİ ALINACAKTIR MADDESİNİN BULUNMADIĞINI BELİRTTİĞİ, SEDAT SAKUR' UN " YETKİLİ TARAFINDAN, ATA YETKİLİ VERDİĞİ İÇİN ZATEN O NOTERDEN ALDIĞIN BELGE YANİ POLKA YETKİLİ ANLADIN MI," DİYEREK SANATCIDAN KENDİLERİNE AİT POLKA İSİMLİ FİRMA ÜZERİNE YETKİ BELGESİ ALDIKLARINI AÇIKLADIĞI, ATA KARATAŞ' IN "DOĞRU SÖYLİYON, BEN YETKİLİYİM, (POLKA YETKİLİ YA MÜDÜRÜM ŞİMDİ SÖZLEŞME ŞEVVAL SAM VEYA YETKİLİ TARAFINDAN İMZALANACAK), DİYEREK SEDAT SAKUR' DAN ALDIĞI BİLGİYİ İZENERJİDE GÖREVLİ OLAN VE MÜDÜRÜM DİYE HİTAP ETTİĞİ ŞAHSA AKTARDIĞI, BU GÖRÜŞMEDEN YAKLAŞIK 1 DAKİKA SONRA SAAT 10.43 SİRALARINDA ATA KARATAŞ' IN SEDAT SAKUR' U ARADIĞI VE SEDAT SAKUR' A "SÖZLEŞME HAZIRLAYABİLİRMİSİN ARAMIZDA" DİYEREK İZENERJİ ŞİRKETİ İLE KENDİLERİNE AİT POLKA FİRMASI ARASINDA KURUMUN HAZIRLAMASI GEREKEN SEVVAL ŞAM KONSERİ İLE İLGİLİ SÖZLEŞMEYİ SEDAT SAKUR' DAN HAZIRLAMASINI İSTEDİĞİ, SEDAT SAKUR' UN "HAZIRLARIM" dediği şekilde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No:170-956420361 -99-956420369- 171-956420915- 100-956420908

04.02.2011 tarihinde saat: 14.20 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 1000 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan telefon görüşmesinde, SEDAT SAKUR' UN ATA KARATAŞ'A NEREDE OLDUĞUNU SORDUĞU, ATA KARATAŞ' IN İZENERJİ ŞİRKETİNDE OLDUĞUNU BELİRTTİĞİ, SEDAT SAKUR' UNDA GÜLEREK "İYİ SELAM SÖYLE MÜDÜRE" dediği şekilde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir.Tape No:103-959501863-73-959501848

BİLİRKİŞİ RAPORUNDA:

İhaleye ilişkin bilgiler;

İşin adı

04 Şubat 2011 Emek Şenliği kutlamaları çerçevesin yapılan Şevval SAM konseri

Yaklaşık Maliyet

85.000 TL

İhaleye Çıkış Onay Tarihi

Belirtilmemiş

İhale İlan Tarihleri

İlansız

İhale Tarihi

Belirtilmemiş

İhale Usulü

4734 Sayılı Kanununun 22/b Maddesi (Doğrudan Temin)

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

1

Geçerli Teklif Sayısı

1

Alımın Yapıldığı Firma

Polka Organizasyon Tic. Ltd.Şti.

Alım Bedeli

83.500 TL

İhale Yetkilisi/Unvanı

Ali Süha SABUKTAY-Genel Müdür

İzmir Büyükşehir Belediyesine bağlı İZENERJİ İnsan Kaynakları San. ve Tic.A.Ş. tarafından yapılan ve yaklaşık maliyet bedeli 85.000 TL olarak hesaplanan 04 Şubat 2011 tarihli Emek Şenliği kutlamaları çerçevesinde yapılan Şevval SAM konseri alımına, tarihsiz "22 nci Maddenin (b) Bendi Kapsamında Tek Kaynaktan Temin Edilen Hizmetlere İlişkin Formun" İhale Yetkilisi Ali Süha SABUKTAY tarafından imzalanması ile başlanılmıştır (Ek:4/1-2).

Alım, tek yetkili kabul edilen Polka Organizasyon Tic. Ltd. Şti. firmasından 83.500 TL'ye yapılmış ve buna ilişkin sözleşme yüklenici firma Polka Organizasyon Tic. Ltd. Şti. ile İZENERJİ arasında 26.01.2011 tarihinde imzalanmıştır (Ek:5/1-5).

İhale Yetkilisi Ali Süha SABUKTAY tarafından imzalanan Tek Kaynaktan Temin Edilen Hizmetlere İlişkin Formda, bu alımın gerçek veya tüzel tek kişiden yapılma sebebi olarak "04.02.2011 tarihinde yapılacak olan Emek Şenliğinin sanatsal bir faaliyet olması, bu faaliyeti ise sanatçıların sağlayabilecek olmaları, konseri gerçekleştirecek sanatçı olan Şevval SAM'ın yetki belgesinin hizmet sunucusu olarak Polka Organizasyon Tic.Ltd. Şirketince sahip olunması, sunucular İsmail Alper KUL ve Elfin (BENGİSU) YÜKSEKTEPE tarafından bu firmaya etkinlikle ilgili yetki verilecek olması; keza bu etkinliğe ilişkin ses, ışık, truss, led ekranlar, reji ve jeneratör hizmetlerinin bu organizasyon firması tarafından gerçekleştirilecek olması" gösterilmiştir.

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 22 nci maddesinde, "Aşağıda belirtilen hallerde ihtiyaçların ilân yapılmaksızın ve teminat alınmaksızın doğrudan temini usulüne başvurulabilir:

b) Sadece gerçek veya tüzel tek kişinin ihtiyaç ile ilgili özel bir hakka sahip olması. Bu maddeye göre yapılacak alımlarda, ihale komisyonu kurma ve 10 uncu maddede sayılan yeterlik kurallarını arama zorunluluğu bulunmaksızın, ihale yetkilisince görevlendirilecek kişi veya kişiler tarafından piyasada fiyat araştırması yapılarak ihtiyaçlar temin edilir." hükmü yer almaktadır.

Ayrıca konuya ilişkin Kamu İhale Genel Tebliğinin 22.3. maddesinde yer alan hükümler şöyledir:

"İhtiyacın özel bir hakka sahip gerçek veya tüzel tek kişiden temini

4734 sayılı Kanununun 22 nci maddesinin (b) bendi sadece gerçek veya tüzel tek kişinin ihtiyaç ile ilgili bilimsel, teknik, fikri veya sanatsal v.b. nedenlerle özel bir hakka sahip olmasını ifade etmektedir. Bu nedenle, ihale konusu mal veya hizmet, bilimsel, teknik, fikri veya sanatsal v.b. nedenlerle ve münhasır hakların korunması nedeniyle sadece belirli bir mal tedarikçisi veya hizmet sunucusu tarafından sağlanabiliyorsa, ilan yapılmaksızın anılan madde hükmüne göre doğrudan temin yoluyla ihtiyaçların karşılanması mümkün bulunmaktadır. Örneğin idarelerin diğer usullerle temini mümkün olmayan bilimsel yayın, fikir ve sanat eseri, belirli bir akademik kişiden eğitim v.b. mal veya hizmetler bu bent kapsamında temin edilebilecektir. İdareler, 4734 sayılı Kanununun 22 nci maddesinin (b) bendinin uygulamasında, (Tek Kaynaktan Temin Edilen İhtiyaçlara İlişkin Standart Formu- KİK022.0/M ve KİK021.0/H) kullanarak ihtiyacın neden sadece özel bir hakka sahip gerçek veya tüzel tek kişiden karşılanabileceğini detaylı olarak yazacak, fiyat araştırması yapacak, ihtiyaç konusu mal veya hizmetin niteliklerini tarif edecek ve bu hususlara ilişkin bütün belgeleri standart forma ekleyeceklerdir."

Tebliğ ile 22 nci maddenin (b) bendi kapsamında yapılacak mal ve hizmet alımlarında kullanılmak üzere bir standart form öngörülmüştür. İdareler satın alacakları mal ve hizmet

alımlarında, gerçek veya tüzel tek kişinin ihtiyaç ile ilgili özel bir hakka sahip olduğu hususunu bu formda yer alan düzenlemeler çerçevesinde belirlemeleri gerekmektedir.

Bilirkişiliğimizce alıma ilişkin evrakların incelenmesinde, gerçek veya tüzel tek kişinin ihtiyaç ile ilgili özel bir hakka sahip olma hususunun belgesi olarak, hizmet alımının yapıldığı Polka Organizasyon Tic.Ltd. Şirketinin, 4 Şubat 2011 tarihinde gerçekleşecek olan konser organizasyonu ile ilgili olarak sanatçı Şevval Sam TÜRKDENİZ'den almış olduğu 25.01.2011 tarihli Vekâletname ile sunucular İsmail Alper KUL ve Elfin (BENGİSU) YÜKSEKTEPE'den almış olduğu 04.02.2011 tarihli Vekâletnamelerin dayanak gösterildiği görülmüştür (Ek:6/1-3).

Bir sanatçıdan sanat icrası alınması işinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/b maddesi kapsamında yapılmasında ihale mevzuatına aykırılık bulunmadığı düşünülmektedir. Ancak, Kanunun 22/b maddesine göre alımın yapılabilmesi için, ihtiyacın doğduğu tarihte gerçek veya tüzel tek kişinin ihtiyaç ile ilgili özel bir hakka sahip olması durumunun var olması ve bunun İdare tarafından detaylı olarak açıklanması gerekir.

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca Bilirkişiliğimize teslim edilen 21.01.2011 tarih ve 46-946060758, 151-946069155, 152-946102287, 153-946144259,154-946155293, 155-946168566, 92-946310159-156-946310153 ve 157-946453122 nolu TAPE kayıtlarının dökümünde geçen konuşmalar (Ek:7/1-6); Polka Organizasyon Tic. Ltd. Şirketinin hizmet alımına ilişkin ihtiyacın doğduğu tarihte Şevval SAM konseriyle ilgili olarak özel bir hakka sahip olmadığını, alımın 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/b maddesi kapsamında yapılmasına dayanak teşkil eden sanatçı Şevval SAM'dan alınan Vekaletnamenin ihale sürecinde düzenlendiğini açıkça ortaya koymaktadır.

Sunucular İsmail Alper KUL ve Elfin BENGİSU'dan alınan Vekâletnamelerin tarihleri ise Sözleşme tarihinden sonradır.

Söz konusu alımda, gerçek veya tüzel tek kişinin ihtiyaç ile ilgili özel bir hakka sahip olma hususunun belgesi olarak sadece Polka Organizasyon Tic.Ltd. Şirketinin ihale sürecinde sanatçı Şevval Sam TÜRKDENİZ'den almış olduğu vekâletname ile sunucular İsmail Alper KUL ve Elfin (BENGİSU) YÜKSEKTEPE'den sözleşme imzalandıktan sonra almış olduğu Vekâletnameler dayanak gösterilmiştir. Hizmet alımına ilişkin ihtiyacın doğduğu tarihte, Polka Organizasyon Tic.Ltd. Şirketinin sanatçı Şevval SAM konseriyle ilgili olarak özel bir hakka sahip olduğundan bahsedilemeyeceği, dolayısıyla bu alımının 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19. (açık ihale usulü) veya 21. (pazarlık usulü) maddeleri kapsamında yapılması ve böylece yeterlik kriterlerine haiz firmaların ihaleye teklif verebilmelerine imkan sağlanması gerektiği; hizmetin 22/b maddesi (doğrudan temin) kapsamında alınmasının ise kamu ihale mevzuatına aykırı olduğu düşünülmektedir.

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun "Görevlilerin ceza sorumluluğu" başlıklı 60. maddesinde, "İhale yetkilisi ile ihale komisyonlarının başkan ve üyeleri ile ihale işlemlerinden sözleşme yapılmasına kadar ihale sürecindeki her aşamada görev alan diğer ilgililerin; 17 nci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulduklarının, görevlerini kanuni gereklere uygun veya tarafsızlıkla yapmadıklarının, taraflardan birinin zararına yol açacak ihmalde veya kusurlu hareketlerde bulduklarının tespiti halinde, haklarında ilgili mevzuatları gereğince disiplin cezası uygulanır. Ayrıca, fiil veya davranışlarının özelliğine göre haklarında ceza kovuşturması da yapılır ve hükmolunacak ceza ile birlikte tarafların uğradıkları zarar ve ziyan genel hükümlere göre kendilerine tazmin ettirilir" hükmü yer almaktadır.

III- SONUÇ:

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülmekte olan 2010/308 Nolu soruşturma kapsamında, İzmir Büyükşehir Belediyesine bağlı İZENERJİ İnsan Kaynakları San. ve Tic.A.Ş. tarafından 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/b Maddesi kapsamında Doğrudan Temin yöntemiyle gerçekleştirilen 04 Şubat 2011 tarihli Emek Şenliği kutlamaları çerçevesinde yapılan Şevval SAM konseri alımına ait evraklar Bilirkişiliğimizce incelenmiş ve;

Raporun "Yapılan İnceleme ve Değerlendirme" bölümünde açıklanan nedenlerle; Hizmet alımına ilişkin ihtiyacın doğduğu tarihte, Polka Organizasyon Tic.Ltd. Şirketinin sanatçı Şevval SAM konseriyle ilgili olarak özel bir hakka sahip olduğundan bahsedilemeyeceği, bu nedenle; söz konusu hizmet alımının 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19. (açık ihale usulü) veya 21. (pazarlık usulü)

maddeleri kapsamında ihale edilmesi ve böylece yeterlik kriterlerine haiz firmaların ihaleye teklif verebilmelerine imkan sağlanması gerektiği; hizmetin 22/b maddesi (doğrudan temin) kapsamında alınmasının ise kamu ihale mevzuatına aykırı olduğu,

Dolayısıyla, bu alımda görev alan idari personelin durumunun, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 60. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği sonuç ve kanaati ile İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının takdir ve değerlendirmelerine sunulmak üzere (4) sayfa ve (7) ekten oluşan bu Bilirkişi Raporu düzenlendiği belirtilmiştir.

Bu organizasyonun doğrudan temin yöntemi ile yapıldığı, ancak bu alımın açık ihale usulü veya pazarlık usulü ile yapılması gerektiği, bu şekilde bu alımda görev alan İzenjerji Genel Müdürü Ali Süha SABUKTAY ile Pınar AĞIRBAŞ ve Polka firmasına yönlendiren Zeki KARATAY ile bu tür organizasyonlar sürekli kendilerine yaptırılan firma yetkilileri Ata KARATAŞ ve Sedat SAKUR'un kaydedilen telefon konuşmaları ile bilirkişi raporundan açıkça anlaşılacağı üzere, belli firma ile görüşüp sözleşme imzalamak suretiyle rekabetin oluşumunu bilinçli olarak engelleyerek, ihaleye katılma koşullarına sahip bir çok firma veya kişilerin kasten ihale dışı kalmasını sağlayarak, kurumun zarara uğramasına neden oldukları ve TCK. 235/2,a-1,/3 maddesini ihlal etmek suretiyle ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri değerlendirilmektedir.

13)- ÖĞRETMENLER GÜNÜNDE ŞAL DAĞITIMI EYLEMİ :

GÖRÜŞME KAYITLARI: 10.12.2010 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Görevlisi Ferhan ŞİRVAN ile İzfaş İdari İşler Müdürü/Genel Müdür Asistanı ZEKİ KARATAY arasında yapılan görüşmede; Zeki Karatay'ın Belgin isimli bayan Görevliye İzmir Büyükşehir Belediyesinin özel günlerde ve gelen görevli kişilere dağıttığı atkı ve şal ile ilgili "dağıtımlarla ilgili teslimattır şudur budur detayları siz mi dosyalandırılıyorsunuz, ne kadar kaldı falan onlarla ilgili yani hepsini depoya almışım gibi bişeler söyledi kalanları sayarak" dediği, Ferhan ŞİRVAN isimli görevlinin "atkıları diyorsunuz, onları ben teslim ettireceğim tutanakları girdirtiyorum, bilgisayara girdirtiyorum irsaliyelerle karşılaştırıp teslim etcem sana" dediği, Zeki Karatay'ın "bide şöyle söyledi mi Pervin hanım sana şu şirketler üzerinden alındı diye tutanak" diye sorduğu, Ferhan ŞİRVAN isimli görevlinin "Serpil hanım hayır diyo ona onlar ikisi kendi arasında karar versin ben ne gerekiyorsa yapıyorum" diyerek Genel Sekreter Yardımcısı Serpil Baran ve Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel Genç' ten bahsettiği,

20.01.2011 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile İzmir Büyükşehir Belediyesine Bağlı Ege Şehir Planlama Şirket Genel Müdürü NAIL YAVUZ arasında yapılan telefon görüşmesinde, Pervin Şenel Genç' in İzmir Büyükşehir Belediyesinin özel günlerde dağıtılmak üzere İzmir Köy Kalkınma Ve Diğer Tarımsal Amaçlı Kooperatifler Birliğinden 2010 yılında aldığı 2000 adet şal' a ait faturaları belediyeye bağlı şirketlerden eski tarihli fatura düzenleterek ödettirmesi ile ilgili Nail Yavuz' a "şimdi şey kalmıştı geçen yıl şeyinden ödiyecektik de 500 tane bu köy koopa şal gene yılbaşı için demiştik ya" diyerek 500 adet şal' ın faturasının ve ödemesinin 2010 yılından kaldığını bu ödemenin ege şehir planlama şirketi üzerinden yapılacağını belirttiği, Nail Yavuz' un "söylemiştik onu, beş bin lira falan ödeyin demiştik" diyerek 500 adet şal için 5000 tl şirketten ödenmesi için talimat verdiğini belirttiği, Pervin Şenel Genç' in "daha ödenmedi tekrar hatırlatıyorum söyleyin Ceylan'a da" diyerek paranın ödenmediğini ve şirket yetkilisi Ceylan isimli bayan ile görüşüp ödeme talimatını yenilemesini istediği, Nail Yavuz' un "ben Ceylan'a söyledim ödeyecekti talimat verdim ben Ceylan'a" dediği,

20.01.2011 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile İzmir Deniz İşletmeleri Nakliyat Ve Turizm Ticaret Şirketi (İzdeniz) Genel Müdürü HÜSEYİN ÇİFTÇİ arasında yapılan telefon görüşmesinde, Pervin Şenel Genç' in İzmir Büyükşehir Belediyesinin özel günlerde dağıtılmak üzere izmir köy kalkınma ve diğer tarımsal amaçlı kooperatifler birliğinden 2010 yılında aldığı 2000 adet şal' a ait faturaları belediyeye bağlı şirketlerden eski tarihli fatura düzenleterek ödettirmesi ile ilgili Hüseyin Çiftçi' ye "bu köy koop'tan öğretmenler günü için siz ödemiştiniz demi" diye sorduğu, Hüseyin Çiftçi' nin "ödedik efendim aralık ayında borcumuz yok oraya" dediği, Pervin Şenel Genç' in "işte oraya bir kaç ödememiz daha kaldı onları da belediye'de ödüyor da, yetişmedi dağıtıyoruz 500 tane daha ödüyücez yılbaşı olarak ama geçmiş şeyden 2010

faturaları ayrıldı onlara” diyerek 2000 adet şal’ ın ödemeleri için 4 şirkete 500 er adet 2010 tarihli ödeme ve fatura çıkardıklarını belirttiği, Hüseyin Çiftçi’ nin “ama onu çok zor yaparız efendim o zaman yönetim kurulu kararı almamız için şimdi” diyerek ödenmesi gereken 500 adeti ile ilgili şirket yönetim kurulundan karar almaları gerektiğini belirttiği, Pervin Şenel Genç’ in “yok Hilmi beylede konuştuk müdürlük yetkisinde yönetim kurulu kararı almadan, 500 tane az çünkü rakam” diyerek şirketler genel koordinatörü Hilmi Özen ile bu konuyu konuştukları ve şal miktarının 500 adet olması nedeni ile yönetim kurulu kararına gerek olmadığını belirlediklerini belirttiği, Hüseyin Çiftçi’ nin “tamam efendim siz uygun oldu efendim yani az bir limitle efendim tabi onu o şekilde yapabiliriz, ama 2010 olduğu için hemen onlara başlamamız lazım çünkü 2010 hesapları kapatılacak” diyerek 500 adet şal için kesilecek olan 2010 tarihli faturanın kesilmesi için acele etmeleri gerektiğini belirttiği, Pervin Şenel Genç’ in bu söyleme “zaten faturayı bekliyorlar kdv günü geldi hemen yani bugün yönlenecek size” dediği,

20.01.2011 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile İzenerji Genel Müdürü ALİ SÜHA SABUKTAY arasında yapılan telefon görüşmesinde, Pervin Şenel Genç’ in İzmir Köy Kalkınma Ve Diğer Tarımsal Amaçlı Kooperatifler Birliğinden 2010 Yılında Aldığı 2000 Adet Şal’ a ait faturaları belediyeye bağlı şirketlerden eski tarihli fatura düzenleterek ödettirmesi ile ilgili ALİ SÜHA SABUKTAY’ a “köy koop’a biz öğretmenler günü için ödeme yapcaz ama biraz eksikimiz kaldı oraya ufak beş yüz adet yine birer alım ama 2010 dan yaptırıyoruz personeli kalabalık olan şirketleri seçtik sizde varsınız onu ışıl’a söyleyim ben 2010 hesabı olarak halletsin” diyerek talimat verdiği, ALİ SÜHA SABUKTAY’ ın “yada Hüseyin beye söyleyebilirsiniz” diyerek izenerji şirketinin finansal işleri ile ilgilenen hüseyin isimli görevliyi belirttiği, Pervin Şenel Genç’ in “tamam oldu” dediği ,

Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile İzenerji Şirketi Çalışanı IŞIL arasında yapılan telefon görüşmesinde, Pervin Şenel Genç’ in izmir köy kalkınma ve diğer tarımsal amaçlı kooperatifler birliğinden 2010 yılında aldığı 2000 adet şal’ a ait faturaları belediyeye bağlı şirketlerden eski tarihli fatura düzenleterek ödettirmesi ile ilgili İzenerji Genel Müdürü ALİ SÜHA SABUKTAY ile yaptığı görüşmede ödemenin izenerji şirketi tarafından yapılması için ışıl isimli izenerji şirketi çalışanı ile görüşmesini istemesinden sonra Pervin Şenel Genç’ in Işıl isimli görevliye “Ali beyle konuştum gerçi Hüseyin bey artık bundan sonra o tür şeyler söylenecek ama Hilmi beyle görüşür o olmazsa 500 tane bu köy koop’a şal bedeli ödenecekti de geçen yıl için faturayı 24 aralık olarak gelecek onu söyleyim dedim sana” diyerek 500 adet şala ödenecek olan paranın karşılığı olarak kesilecek olan fatura tarihinin 24 aralık olacağı bilgisini verdiği, Işıl isimli görevlinin “Hilmi bey söylemişti zaten” diyerek konuyu şirketler genel koordinatörü Hilmi Özen’ in söylediğini belirttiği, Pervin Şenel Genç’ in “o yönlendiriyor” dediği, Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile Ege Şehir Planlama Şirketi Görevlisi CEYLAN arasında yapılan telefon görüşmesinde, Pervin Şenel Genç’ in Ceylan isimli görevliye Ege Şehir Planlama Şirket Genel Müdürü Nail Yavuz ile 500 adev şalın parasının ödenmesi ile ilgili konuşup konuşmadığını sorduğu, Ceylan isimli görevlinin Nail Yavuz’ un konu ile ilgili kendisini aradığını ve ödeme için kooperatif yetkililerini beklediğini belirttiği,

20.01.2011 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel GENÇ’ in Sekreteri ZEHRA GÜNER ile İzmir Köy Kalkınma Ve Diğer Tarımsal Amaçlı Kooperatifler Birliği Görevlisi YASEMİN arasında yapılan telefon görüşmesinde, Zehra Güner’ in Yasemin isimli bayana “bu 500 er adetlik olacak onlar zaten seni uyaracaklar bu kadarlık fatura kesilecek dün de protokolden paran geçti galiba” dediği, Yasemin isimli görevlinin “geçmiş evet” dediği, Zehra Güner’ in “ben hani daha fazla dedim bu otuz yedi bin lira falan yapıyormuş bi otuz yedi’de dün aldın herhalde” dediği, “ ondan sonra geri kalan dedi bu bu kadar dedi sonra fatura hani başka ben Muhittin beyle görüşürüm dedi tamam” dediği, Yasemin isimli görevlinin “fatura olarak değil siz dediniz ya 2010 dan kdv ödemeleri geldiği için ben bu kadar şey yaptım yoksa 2011 faturalarında olacaksa sorun değil, 2010 yılını kapatıyorum çünkü bunları bugün görüşecem” dediği, Zehra Güner’ in “ tamam kapatın o zaman yani Pervin hanıma ben bunu çünkü çok defa söyledim kapatılıyor diye, tamam dedi bu kadar dedi bu kadarlık kesilecek 500 er adet doğru mudur doğrudur dedi böyle kesilecek dedi” dediği, “İzelman’a da fatura kestini mi” diye sorduğu, Yasemin isimli görevlinin “ hayır kesmedim daha hiç birine görüşmedim bile” dediği, Zehra Güner’ in “tamam görüşüp kesebilirsin hepsine yani İzelman’ı falan

akşam üstü ara demiştim ya görüşecek ha görüştü hatta istiyorsan faksla hemen yani ne gerekiyorsa tamam” dediği ,

01.02.2011 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel GENÇ’ in Sekreteri ZEHRA GÜNER ile İzmir Köy Kalkınma ve Diğer Tarımsal Amaçlı Kooperatifler Birliği Görevlisi YASEMİN arasında yapılan telefon görüşmesinde, Zehra Güner’ in Yasemin isimli bayana “bakiye ne kadar” diye sorduğu, Yasemin isimli görevlinin “üç aşağı beş yukarı yüz küsür yine” diye cevap verdiği, Zehra Güner’ in “yüz yirmi üç gibi bir şey mi ne söylemiştin yanlış hatırlamıyorsam” “ben şimdi yaklaşık bu kadar bakiye kaldı diyim, yani otuz yedi bindi ne kadar adet ödenecek yani borcumuz ne kadar kaldı yani, on altı nokta iki liradan kaç adet kaldı alacağınız” dediği, Yasemin isimli görevlinin “toplam otuz yedi bin adetti, bir tane üç bin beş yüzlük İzbelkoma kestik gerisi hep iki bin üç yüz adetti onla iki bin üçyüz adeti çarp yirmi üç bin, artı üç bin beşyüz yirmi üç, yirmi altı beşyüz ondan sonra en sonunda beş şirkete beş yüz beş yüz kestik” dediği, Zehra Güner’ in “tamam artı iki bin beş yüz diyorum yirmi dokuz bin oldu, sekiz bin mi alacağınız kaldı” diye sorduğu, Yasemin isimli görevlinin “evet sekiz bin şal” dediği, İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel GENÇ’ in Sekreteri ZEHRA GÜNER ile İzmir Deniz İşletmeleri Nakliyat Ve Turizm Ticaret Şirketi (İzdeniz) Genel Müdürü HÜSEYİN ÇİFTÇİ arasında yapılan telefon görüşmesinde, Zehra Güner’ in Pervin Şenel Genç adına Hüseyin Çiftçi’ ye “Pervin hanımın bir isteği var bu hani köy kopa yapılmış şal ödemeleri olacak” dediği, Hüseyin Çiftçi’ nin “onu ödedik” dediği, Zehra Güner’ in “evet efendim onunla ilgili faturayı yani ve bir veya iki fatura kaç fatura ödendiye tamamının ve ödeme rakamı hani hepsi yapıldımı yapılmadımı” dediği, Hüseyin Çiftçi’ nin “anladım o zaman ben fotokollerini çekip fakslım” dediği, ZEHRA GÜNER ile İzfaş Şirketinin Telefonunu Kullanan Şirket Muhasebesi Birim Şefi SATI arasında yapılan telefon görüşmesinde, Zehra Güner’ in şal ödemeleri ile ilgili izfaş ı arayarak satı isimli bayan görevliye “ şal alımı ile ilgili son hani geçtiğimiz yıl diyim, bir kaç ay önce bir ödemeler yapıldı fatura kesilmiş olmalı sizede” dediği, Satı isimli görevlinin “doğrudur” dediği, Zehra Güner’ in “şirkete onların dökümanlarını yani faturasını, veya faturalarını birimi ikimi bilemiyorum ödemelerini 293 10 39 fakslayabilirmisiniz” dediği,

Teknik takip kayıtlarından: 03.02.2010 tarihinde PERVİN ŞENEL GENÇ- HALİL İBRAHİM GÜLEŞ (Türkiye Tarım Kredi Kooperatifleri İzmir Bölge Birliği Müdürlüğü Yönetim Kurulu Başkanı ve KÖYKOP Başkanı) arasında yapılan görüşmede; Halil İbrahim GÜLEŞ , KÖY-KOP’ tan belediyenin mal alımları ile ilgili hesaplamalarda belediye ile kooperatifin yapmış oldukları hesaplamalardaki arada ki 32 bin lira farkın tekrar hesaplanarak bir hesap çıkarmaları gerektiğini ve bu olaydan da belediyenin zarar görmesini istemediği, bu nedenle bunları telefonda görüşerek değil yüz yüze görüşerek halletmenin daha iyi olacağını belirttiği, PERVİN’ in aradaki hesaplamada 32 bin lira oynama olduğunu bununda mallarda 2000 taneye denk geldiğini belirttiği, bu açığı kapatmak içinde faturalandırma yapılarak bunları şal ve fular alınmış gibi göstererek aradaki açığın kapatılabileceğini söylediği, Halil’in Ona göre bir hesap çıkartalım ... ben yine bi hafta gelip yüzyüze konuşayım sizinle Yasemin’ i de getireyim ki hesap yapabilelim çünkü bunları gerçekten arayıp telefon ile konuşmak bişey konuşmak iyi değil , şeklide konuştuğu, PERVİN’ in de : hiç birimiz için iyi olmaz dediği,

09.03.2010 tarihinde de Pervin ve Halil İbrahim GÜLEŞ ve yanında gelen YASEMİN isimli şahıslar arasında yapılan görüşmede; Halil İbrahim GÜLEŞ’in; Pervin hanıma vermiş olduğu evrakların kooperatifin almış oldukları ödenekler ve aradaki farklar olduğunu söylediği, faturalandırmalarda şal değil de fular olmasını istediği, bunların şu kadarını hediye olarak vermiş gibi göstereceklerini şu kadarını da gıda satışı gibi göstereceklerini belirttiği, ancak bu işleri telefon ile halletmeyeceklerini belirttiği, Pervin’in; bu faturaların şal ve fular dışında meyve fidanı faturası şeklinde kesilip kesilemeyeceğini sorduğu ve bilgi aldığı, bu görüşmelerin telefon ile yapmanın zararlı olacağını belirttiği, Yasemin’in; meyve fidanı faturası kesilemeyeceğini, aradaki açığın sadece Pervin hanıma verdikleri katalogda ki hediyeler veya gıda ürünleri faturası kesilerek kapatılabileceğini söylediği tespit edilmiştir.

BİLİRKİŞİLER ZÜBEYİR EFE, ZÜBEYİR BAKMAZ, AŞKIN CONKER ve SÜLEYMAN YILDIZ’IN BİLİRKİŞİ RAPORUNDA:

FATURA İÇERİĞİ

Fatura

Tarihi

Fatura

No

Türü

Adet

KDV Hariç Birim Fiyatı

Toplam Tutar

Faturanın Düzenlendiği Kurum

30.11.2009

129451

ŞAL

2.264

13,25

32.397,84

İZDENİZ A.Ş.

30.11.2009

129452

ŞAL

2.264

13,25

32.397,84

İZELMAN A.Ş.

30.11.2009

129453

ŞAL

2.264

13,25

32.397,84

İZENERJİ A.Ş.

30.11.2009

129454

ŞAL

2.264

13,25

32.397,84

İZBETON A.Ş.

30.11.2009

129455

ŞAL

2.264

13,25

32.397,84

METRO A.Ş.

30.11.2009

129456

ŞAL

2.264
13,25
32.397,84
İZBELCOM A.Ş.
30.11.2009
129457
ŞAL
2.264
13,25
32.397,84
İZULAŞ A.Ş.
30.11.2009
129458
ŞAL
2.264
13,25
32.397,84
EGE ŞEHİR PL. A.Ş.
30.11.2009
129459
ŞAL
2.264
13,25
32.397,84
İZFAŞ A.Ş.
30.11.2009
129460
ŞAL
2.264
13,25
32.397,84
ÜNİBEL A.Ş.

Toplam
22.640

323.978,40

Söz konusu şal faturaları nedeniyle tarafımızca Eyüp Bayındır nezdinde 14.07.2011 tarihli Tutanak düzenlenmiştir. Söz konusu Tutanak ve 21 adet eki(fatura ve sevk irsaliyeleri fotokopileri) iş bu Rapor'un 1 no.lu ekini oluşturmaktadır. Eyüp Bayındır anılan Tutanakta özetle "bu faturalarda gösterilen malların tamamını İzmir Kültürpark'daki Hollerden birinde İzmir Büyükşehir Belediyesi yetkililerine 23 Kasım 2009 tarihinde teslim ettiğini, bu şal teslimlerine ilişkin olarak ayrıca 22.640 adet karton çanta yaptırarak İzmir Kültürpark'taki İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı yetkililerine teslim ettiğini, söz konusu karton kutular üzerinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı yazısı ve palmiye ağacı ile saat kulesi amblemi olduğunu" beyan ve ifade etmiştir.

B.2010 YILI ŞAL ALIMLARI:

Şirinyer Vergi Dairesi'nin 484 001 2084 vergi kimlik numaralı mükellefi S.S. İzmir Köy Kalkınma ve Diğer Tarımsal Amaçlı Kooperatifler Birliği tarafından İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın iştirak ettiği şirketler ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı adına 2010 yılında düzenlenen ve yasal defter kayıtlarına intikal ettirilen şal satış faturalarının detay bilgileri ile fiilen teslimatı yapıldığı halde henüz faturası düzenlenmeyen şallara ilişkin bilgiler aşağıdaki gibidir.

FATURA İÇERİĞİ

Fatura
Tarihi
Fatura
No
Türü
Adet
KDV Hariç Birim Fiyatı
Toplam Tutar
Faturanın Düzenlendiği Kurum
25.11.2010
13942
ŞAL
2.300
15,00
37.260,00
İZDENİZ A.Ş.
25.11.2010
13961
ŞAL
500
15,00
8.100,00
İZDENİZ A.Ş.
15.11.2010
13932
ŞAL
1.500
15,00
24.300,00
ÜNİBEL A.Ş.
23.11.2010
13933
ŞAL
800
15,00
12.960,00
ÜNİBEL A.Ş.
23.11.2010
13936
ŞAL
2.300

15,00
37.260,00
EGE ŞEHİR PL.A.Ő.
24.11.2010
13941
ŞAL
2.300
15,00
37.260,00
METRO A.Ő.
24.11.2010
13938
ŞAL
2.300
15,00
37.260,00
İZULAŞ A.Ő.
23.11.2010
13934
ŞAL
2.300
15,00
37.260,00
İZENERJİ A.Ő.
25.12.2010
13960
ŞAL
500
15,00
8.100,00
İZENERJİ A.Ő.
23.11.2010
13935
ŞAL
2.300
15,00
37.260,00
GRAND PL. A.Ő.
24.11.2010
13940
ŞAL
2.300
15,00
37.260,00
İZELMAN A.Ő.
25.12.2010
13959
ŞAL
500
15,00
8.100,00
İZELMAN A.Ő.

23.11.2010

13937

ŞAL

2.300

15,00

37.260,00

İZFAŞ A.Ş.

24.11.2010

13939

ŞAL

2.300

15,00

37.260,00

İZBETON A.Ş.

25.12.2010

13962

ŞAL

500

15,00

8.100,00

İZBETON A.Ş.

27.10.2010

13928

ŞAL

3.500

15,00

56.700,00

İZBELCOM A.Ş.

25.12.2010

13958

ŞAL

500

15,00

8.100,00

İZBELCOM A.Ş.

Şirketler Adına Kesilen Fatura Toplamları

29.000

469.800,00

24.12.2010

13953

ŞAL

2.300

15,00

37.260,00

PROTOKOL MÜD.

22.04.2011

13969

ŞAL

2.500

15,00

40.500,00
PROTOKOL MÜD.
ARA TOPLAM
33.800

547.560,00

2010 Kasım Döneminde Teslim Edildiği

Halde Faturası Kesilmeyen Şal

3.200

15,00

51.8400,00

Henüz Faturası

Düzenlenmemiş

GENEL TOPLAM

37.000

599.400,00

Söz konusu şal faturaları nedeniyle tarafımızca Köy Koop. İzmir Birliği nezdinde 01.07.2011 tarihli Tutanak düzenlenmiştir. Söz konusu Tutanak ve 43 adet eki iş bu Rapor'un 2 no.lu ekini oluşturmaktadır. Köy Koop. İzmir Birliği İdari Müdürü Yasemin Güngör anılan Tutanakta özetle "İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı Genel Sekreterliği 2010 yılının Ekim ayında bizimle irtibata geçerek İzmir İli'ndeki okullarda görev yapan öğretmenlere 24 Kasım Öğretmenler Günü'nde hediye olarak şal ve kaşkol dağıtmayı düşündüklerini ve dağıtmayı düşündükleri bu malları Birliğimizce kendilerine tedarik edip edemeyeceğimizi sormuşlardı. Biz de bu malları tedarik edebileceğimizi kendilerine ilettik ve erkek kaşkol ile bayan şal ürünlerinden oluşmak üzere yaklaşık olarak 37.000 civarında kaşkol ve şalı kendilerine Kasım ayı içerisinde teslim etmeyi taahhüt ettik. Bayan şal ve erkek kaşkol ürünleri için İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı yetkilileri ile birim başına KDV hariç 15,00 TL'den anlaşma yapmıştık. Söz konusu ürünler yaklaşık olarak birbirisinin aynı özelliklere sahip olduğundan her bir ürünü aynı fiyattan satmıştık" şeklinde beyan ve ifadede bulunmuştur.

III. ŞAL ALIMININ GERÇEK MAHİYETİ

A. 2009 Yılı Şal Alımlarının Gerçek Mahiyeti

2009 yılındaki şal satışlarını gerçekleştiren Eyüp Bayındır ifadesinde "Söz konusu şalların tamamını İzmir Kültürpark'daki Hollerden birinde İzmir Büyükşehir Belediyesi yetkililerine 23 Kasım 2009 tarihinde teslim ettiğini ve şal teslimlerine ilişkin olarak ayrıca 22.640 adet karton çanta yaptırarak İzmir Kültürpark'taki İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı yetkililerine teslim ettiğini, söz konusu karton kutular üzerinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı yazısı ve palmye ağacı ile saat kulesi amblemi olduğunu" beyan ve ifade etmiştir(Ek; 1 Tutanak). Eyüp Bayındır'ın bu ifadesinden söz konusu şalları gerçekte İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın teslim aldığı diğer bir anlatımla 323.978,40 TL tutarındaki 22.640 adet şalın gerçek alıcısının İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olduğu anlaşılmaktadır. Zira Eyüp Bayındır söz konusu şalları İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı yetkililerine teslim ettiklerini ve bu şalların dağıtılması için hazırlattıkları kutuların üzerinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı yazısı olduğunu söylemiştir. Bu bağlamda faturalar her ne kadar 10 ayrı şirket adına düzenlenmiş olsa da bu şalların gerçek alıcısı İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'dır. Bu nedenle söz konusu 10 adet faturanın ve sevk irsaliyesinin (şirketler adına değil de)

İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı adına düzenlenmesi gerekirdi. Bir an için söz konusu işlemlerin doğru olduğunu kabul etsek bile 10 ayrı anonim şirketin aynı tarihlerde aynı kooperatiften aynı birim fiyattan aynı miktarlarda ve aynı özelliklerde şal satın alması bir tesadüf olamaz. Diğer taraftan İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı temsilcileri de "İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı olarak ağırlıklı olarak Öğretmenler Günü'nde İzmir İli'ndeki okullarda görev yapan öğretmenlere ve ayrıca 23 Nisan, 29 Ekim gibi özel günlerde hediye olarak şal, atkı ve fular gibi malların dağıtımı uzun yıllardır yapılmaktadır. Bu gelenek kapsamında 2009 ve 2010 yıllarının 24 Kasım Gününü kapsayan hafta boyunca (genel olarak 20-25 Kasım aralığında) İzmir İli'nde görev yapan öğretmenlere hediye olarak şal, atkı ve fular dağıtılmıştır. Bu kapsamda 2009 yılında toplam 806 adet okula 21.326 adet şal, 13.601 adet atkı dağıtılmıştır. 2010 yılında ise toplam 790 okula 21.924 adet flar ve 13.300 adet atkı dağıtılmıştır" şeklinde beyanatta bulunmak suretiyle şal dağıtım organizasyonunun ve dolayısıyla şal alımlarının gerçekte İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğine ait olduğunu ikrar etmişlerdir(Ek; 3 Tutanak). Bu realiteye rağmen 22.640 adet şal faturası İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliği yerine şirketlere fatura ettirilmek ve ödettirilmek suretiyle şalları gerçekte teslim ve satın almayan kişiler adına belge düzenlenmiştir. Çünkü 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 229. maddesinde FATURA "Satılan emtia veya yapılan iş karşılığında müşterinin borçlandığı meblağı göstermek üzere emtiayı satan veya işi yapan tüccar tarafından müşteriye verilen ticari vesikadır" şeklinde tanımlanmıştır. Aynı şekilde 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 23. maddesinde de "Ticari işletmesi icabı bir mal satmış veya imal etmiş veyahut bir iş görmüş yahut bir menfaat temin etmiş olan tacirden, diğer taraf, kendisine bir fatura verilmesini ve bedeli ödenmiş ise bunun da faturada gösterilmesini isteyebilir" şeklinde bir düzenleme yapılmıştır. Bu yasal düzenlemelerden de görüleceği üzere fatura emtia ya da hizmet satışının yapıldığı kişi adına düzenlenmek zorundadır. Bu olayda da şal emtiasının satıldığı kişi İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğidir. Bu nedenle de söz konusu 10 adet faturanın ve sevk irsaliyesinin (şirketler adına değil de) İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı adına düzenlenmesi gerekirdi.

Söz konusu şal alımlarına ilişkin olarak İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı nezdinde 22.06.2011 tarihinde Tutanak tanzim edilmiştir. Anılan Tutanak ve ekleri iş bu Rapor'un 3 no.lu ekinde yer almaktadır. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı temsilcileri anılan Tutanakta "..bu malları belediye şirketleri Belediye Başkanlığımız Protokol Müdürlüğü yetkililerine tutanak eşliğinde teslim etmiştir" şeklinde ifade vermiştir. Ancak Eyüp Bayındır "Bu şalları doğrudan Kültürpark'taki Hollerden birine götürdüklerini ve burada belediye başkanlığı yetkililerine teslim ettiklerini" ifade etmiştir. Diğer bir anlatımla Eyüp Bayındır bu malları şirketlerin işyerlerine ya da depolarına götürmediklerini tam tersine bu şalları direkt Kültürpark'daki belediye yetkililerine götürdüklerini ifade etmiş olmaktadır. Buna ilave olarak adlarına şal faturası düzenlenen 6 adet şirket kanuni temsilcisi de "Adlarına düzenlenen bu faturalarda gösterilen şalları teslim almadıklarını, bu malları görmediklerini, bu malları belediye yetkililerine teslim etmediklerini ve bu malların dağıtımına karışmadıklarını, bu malların dağıtımında kendi personellerini kullanmadıklarını, sadece adlarına düzenlenen bu faturaların şirketin banka hesaplarından ödemesini gerçekleştirdiklerini" beyan ve ifade etmiştir(Ek 4; 6 Ayrı Şirkete Ait Tutanak ve Ekleri). Dikkat edileceği üzere adlarına şal faturası düzenlenen 6 ayrı Anonim Şirket temsilcilerinin ifadesiyle satıcı Eyüp Bayındır'ın ifadesi birbirleriyle örtüşmektedir. Ayrıca İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı temsilcileri "22.640 adet şalın dağıtımını kendilerinin gerçekleştirdiklerini beyan etmişler" ve bu dağıtıma ilişkin olarak 1 adet klasörü tarafımıza teslim etmişlerdir. Söz konusu klasör tetkik edildiğinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın İzmir İli'ndeki okulları ve bu okullarda görev yapan bay-bayan öğretmen sayılarını tek tek araştırdığı, hangi okula kaç tane hangi türden şal gönderileceğini tek tek belirlediğini ve bu dağıtımlar için "İzmir Büyükşehir Belediye" başlıklı matbu teslim-tesellüm evrakları hazırlattığı ve bu teslim-tesellüm evraklarında "İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı Sosyal İşler Şube Müdürlüğü'nce dağıtılan" şeklinde matbu bir ibare bulunduğu, bu evraklar üzerinde ve şal kutularının üzerinde adlarına fatura düzenlen şirketleri hatırlatıcı herhangi bir ibare, işaret ve simge bulunmadığı müşahede edilmiştir. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı temsilcileri aynı şekilde "bu şallardan dağıtılmayanlarını kendi bünyelerinde(İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı

Protokol Müdürlüğünde) muhafaza ettiklerini ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nı ziyarete gelen yabancı heyetlere, üst düzey heyet ve misafirlere hediye olarak verdiklerini" beyan ve ifade etmişlerdir. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı temsilcilerinin bu ifadelerinden ve tarafımıza ibraz ettiği belgelerden ve ayrıca adlarına şal faturası düzenlenen 6 ayrı şirket nezdinde yapılan araştırmalardan 22.640 adet şalın alım, dağıtım ve organizasyon işinin tamamen İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğine ait olduğu sonucu çıkmaktadır.

Tüm bu tespitlerden satıcı Eyüp Bayındır ve adlarına şal faturası düzenlenen şirketler nezdinde yapılan araştırma sonucunda; toplamda 323.978,40 TL değerindeki 22.640 adet şalın gerçek alıcısının İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olduğu ve bu nedenle 10 ayrı Anonim Şirket adına düzenlenen bu faturaların ve sevk irsaliyelerinin gerçek durumu yansıtmadığı, söz konusu belgelerin gerçeğe aykırı belgeler olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Eyüp Bayındır tarafından adlarına gerçeğe aykırı bir şekilde şal faturası düzenlenen 10 Anonim Şirketin en büyük hissedarı İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'dır. Ancak bu şirketlerin ortağının İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olması gerçeğe aykırı işlem yapılabileceği anlamına gelmemelidir. Zira İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı bir kamu hukuk tüzel kişiliği iken; anılan anonim şirketler özel hukuk tüzel kişiliğidir. Söz konusu şirketlerin kuruluş dayanağı 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 26. maddesidir. Anılan maddede sadece "Büyükşehir belediyesi kendisine verilen görev ve hizmet alanlarında, ilgili mevzuatta belirtilen usullere göre sermaye şirketleri kurabilir" hükmüne yer verilmiştir. Bu hüküm haricinde anılan Kanun'da başkaca bir düzenleme yoktur. Diğer bir anlatımla anılan Kanun'da "Büyükşehir Belediyeleri'nin iştirak ettiği şirketler; bu belediyelerin harcamalarını üstlenebilir, bu belediyelerin giderlerine katlanabilir, bu belediyelere ait harcamaları kendi tüzel kişilikleri adına fatura ettirebilir" gibi hükümlere yer verilmemiş aksine "ilgili mevzuatta belirtilen usullere göre sermaye şirketi kurulabilir" denilmiştir. İlgili mevzuattan kasıt ise 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'dur. Diğer bir anlatımla 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 26. maddesi "Büyükşehir Belediyeleri'nin kurduğu şirketlerin Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre faaliyette bulunacağını" hüküm altına almıştır. 6762 sayılı TTK'ya göre de anonim şirketler ticaret ve sermaye şirketi olarak Türk Ticaret Kanunu hükümlerine tabi olmaktadır. 6762 sayılı TTK'nın 18. maddesinde "ticaret şirketlerinin tacir sıfatını haiz oldukları" hüküm altına alınmıştır. Bu bağlamda adlarına şal faturası düzenlenen 10 ayrı anonim şirket, tacir olmanın hükümlerine tabidir. Tacir olmanın sonuçları ise 6762 sayılı TTK'nın 20. maddesinde "Tacirler her türlü borçlarından dolayı iflasa tabi oldukları gibi, kanun hükümlerine uygun olarak bir ticaret unvanı seçmeye ve kullanmaya, işletmelerini ticaret siciline kaydettirmeye ve ticari defterler tutmaya mecburdurlar. Her tacirin, ticaretine ait bütün faaliyetlerinde basiretli bir iş adamı gibi hareket etmesi lazımdır" şeklinde belirlenmiştir. 6762 sayılı TTK'nın 20. maddesine göre, adlarına şal faturası düzenlenen 10 ayrı anonim şirket, bütün iş ve işlemlerinde basiretli bir iş adamı gibi davranmak zorundadır. Ancak söz konusu şirketler inceleme konusu olayda basiretli bir iş adamı gibi hareket etmemiştir. Zira basiretli bir iş adamı şirketini kar elde etmek amacıyla işletir ve şirketini zarara uğratabilecek iş ve işlemlerden sakınır. İnceleme konusu olayda ise 10 ayrı anonim şirketin kendi ticari faaliyetleriyle herhangi bir alakası olmayan (zira yukarıda da belirtildiği üzere bu şallar İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın satın aldığı ve dağıttığı şallardır) şallar nedeniyle adlarına fatura düzenlenmiş ve bu faturaların bedelleri bu şirketler tarafından ödenmiştir. Tarafımızca şirketler nezdinde düzenlenen Tutanaklar tetkik edildiğinde şirketlerin, adlarına kesilen bu faturaları yasal defterlerine faaliyet gideri olarak kaydettiği ve gelir tablosu ve bilançolarında bu fatura tutarlarını faaliyet gideri olarak gösterdiği ve bu tutarları kendi banka hesapları aracılığıyla ödediği anlaşılmıştır (Ek 4; 6 Adet Tutanak). Ancak bu şirketlerin ortağı olan İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na ait bir harcamanın bu şirketlerin faaliyet gideri olarak kabul edilmesine ne Belediyeler mevzuatı ne de 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu ne de vergi mevzuatı izin vermektedir. Daha açık bir ifadeyle ortağa ait bir giderin iştirak edilen şirkete fatura edilmesinin ve bu şirkete ödettirilmesinin herhangi bir yasal izahı yoktur. Aksine 6762 sayılı TTK her tacirin ticaretine ait bütün faaliyetlerinde basiretli bir iş adamı gibi hareket etmesi lazım geldiğini hüküm altına almıştır. Bu bağlamda ortak sıfatını haiz İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Tüzel Kişiliği'ne ait olduğu sarih olan şal alımlarının

iştirak edilen 10 ayrı anonim şirkete fatura ettirilmesi ve ödettirilmesi gerçeğe aykırı belge düzenlendiği ve yine gerçeğe aykırı ticari defter tutulduğu anlamına gelmektedir.

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın iştirak ettiği bu anonim şirketler 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'na göre tam mükellef kurum kabul edilmekte ve elde ettikleri kazançlar üzerinden kurumlar vergisi ile katma değer vergisi ve diğer tüm vergileri ödemektedir. Dikkat edileceği üzere vergi mevzuatı belediyelerin iştirak ettikleri şirketleri ayrı bir kategoride değerlendirmemiş bu şirketleri normal sıradan bir kurumlar vergisi mükellefi olarak kabul etmiştir. Aksi yönde bir kabul tarzı olsaydı vergi kanunlarında bu şirketler için muafiyet ve istisna hükümleri getirilirdi. Ancak hiç bir vergi kanununda belediyelerin iştirak ettiği sermaye şirketleri için özel bir muafiyet ve istisna hükmü bulunmamaktadır. Aksine 3065 sayılı KDV Kanunu'nun 1. maddesinde "Bu faaliyetlerin kanunların veya resmî makamların gösterdiği gerek üzerine yapılması, bunları yapanların hukukî statü ve kişilikleri.....işlemlerin mahiyetini değiştirmez ve vergilendirmeye mani teşkil etmez" hükmüne yer verilmek suretiyle vergilendirme işleminde şirket bazında herhangi bir ayırım yapılmadığı hususu yasa düzeyinde açıkça vurgulanmıştır. 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 40. maddesinde "ticari kazancın elde edilmesi ve idamesiyle ilgili giderlerin mali karın tespitinde indirim konusu yapılabileceği" hüküm altına alınmıştır. Buna göre kurum kazancının elde edilmesi ve devam ettirilmesiyle alakalı olmayan yani kurum faaliyetiyle alakalı olmayan harcamalar mali karın tespitinde "kanunen kabul edilmeyen gider" olarak kabul edilmektedir. İş bu Rapor'un 4 no.lu ekinde yer alan tutanaklardan anlaşılacağı üzere adlarına şal faturası düzenlenen şirketler de (ticari bilanço karının tespitinde faaliyet gideri olarak dikkate aldıkları) bu şal faturalarını mali (bilanço) karın(ın) tespitinde kanunen kabul edilmeyen gider olarak dikkate almışlardır. Şirketler bu şekilde hareket etmek suretiyle adlarına düzenlenen şal faturalarının kendilerine ait olmadığını ikrar etmişlerdir.

Ezcümle; 2009 yılında İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam 323.978,40 TL tutarındaki 22.640 adet şala ait faturanın İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın iştirak ettiği 10 ayrı anonim şirket adına düzenlenmesi ve bu şal faturalarının anılan belediye şirketlerince ödenmesi gerçeğe aykırı bir vakadır. Bu şekilde hareket edilmesinin kuvvetle muhtemel nedeni ise İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğince gerçekleştirilen alımların Kamu İhale Mevzuatına, Sayıştay Denetimine, İçişleri Bakanlığı denetimine tabi olmasıdır. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı 323.978,40 TL tutarındaki şal alımını iştirak ettiği şirketlere fatura ettirmek ve ödettirmek suretiyle bu yasal mevzuatın ve kamu denetiminin dışına çıkmış olmaktadır. Belediyenin iştirak ettiği şirketler ise ne 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na ne Sayıştay denetimine ne de İçişleri Bakanlığı denetimine tabidir. Daha açık bir ifadeyle belediyelerin iştirak ettiği şirketler, harcamalar yönünden kamu denetimi dışındadır. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı 323.978,40 TL tutarındaki şal alımını gerçeğe uygun bir biçimde kendi üzerinden gerçekleştirseydi bu kadar yüksek tutarlı bir alım için Kamu İhale Kanunu'nun sıkı şekil şartlarına tabi olacaktı. Ancak İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı gerçeğe aykırı bir süreç işletmek suretiyle 323.978,40 TL tutarındaki şal alımını 32.397,84 TL'lik parçalara bölmüş ve bu parçaları da kendisinin iştirak ettiği şirketler üzerinden geçirmek suretiyle Kamu İhale Kanunu'nun dışında kalmayı başarmıştır. İşte bu gibi sebeplerden ötürü de İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam 323.978,40 TL tutarındaki 22.640 adet şala ait faturalar İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın iştirak ettiği 10 ayrı anonim şirket adına düzenlettirilmiş ve anılan şirketlere ödettirilmiştir.

Yukarıda özetlenmeye çalışılan şekilde hareket edilmesinin müsebbibi ise kanaatimizce İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı üst yönetimidir. Zira iş bu Rapor'un 4 no.lu ekinde yer alan Tutanaklardan da görüleceği üzere anonim şirketlerin kanuni temsilcileri "bu şekilde hareket edilmesini İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı üst yönetiminin istediğini" beyan ve ifade etmişlerdir. Şirketlerin bu talebe uygun hareket etmesinin nedeni ise İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın bu şirketlerin hâkim ortağı olması ve bu şirketler üzerinde fiiliyatta söz sahibi olmasıdır(Örneğin İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanı Aziz Kocaoğlu İZFAŞ AŞ.'nin Yönetim Kurulu Başkanıdır). Birlikçiliğimizce yapılan araştırmalar esnasında İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı üst yönetiminden kastedilenin İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Genel Sekreteri ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Şirketler Koordinatörü olduğu yönünde kanaat hâsıl olmuştur. Zira bir sonraki

bölümde detaylı olarak yer verildiği üzere şirketlerin bu tür mali iş ve işlemleriyle İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Genel Sekreteri ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Şirketler Koordinatörü bizzat ilgilenmekte ve bu şirketlere emir ve talimatlar vermektedir. Bu bağlamda 2009 yılı şal alımları ile ilgili olarak buraya kadar yaptığımız tespitlerimizin(gerçeğe aykırı belge düzenlenmesinin ve böylece bu şal alımının Kamu İhale Mevzuatının ve diğer kamu denetimlerinin dışında bırakılmasının) müsebbibi-görevinin gereklerine aykırı hareket eden-İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Genel Sekreteri ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Şirketler Koordinatörü'dür. Söz konusu şahıslara yönelik detaylı bilgiler iş bu Rapor'un 5 no.lu ekinde yer almaktadır.

B. 2010 Yılı Şal Alımlarının Gerçek Mahiyeti

2010 yılındaki şal satışlarını gerçekleştiren Köy Koop. İzmir Birliği nezdinde 01.07.2011 tarihli Tutanak düzenlenmiştir(Ek; 2 Tutanak). Köy Koop. İzmir Birliği İdari Müdürü Yasemin Güngör anılan Tutanakta özetle;

- İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı Genel Sekreterliği 2010 yılının Ekim ayında bizimle irtibata geçerek İzmir İli'ndeki okullarda görev yapan öğretmenlere 24 Kasım Öğretmenler Günü'nde hediye olarak şal ve kaşkol dağıtmayı düşündüklerini ve dağıtmayı düşündükleri bu malları Birliğimizce kendilerine tedarik edip edemeyeceğimizi sormuşlardı. Biz de bu malları tedarik edebileceğimizi kendilerine ilettik ve erkek kaşkol ile bayan şal ürünlerinden oluşmak üzere yaklaşık olarak 37.000 civarında kaşkol ve şalı kendilerine Kasım ayı içerisinde teslim etmeyi taahhüt ettik. Bayan şal ve erkek kaşkol ürünleri için İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı yetkilileri ile birim başına KDV hariç 15,00 TL'den anlaşma yapmıştık. Söz konusu ürünler yaklaşık olarak birbirisinin aynı özelliklere sahip olduğundan her bir ürünü aynı fiyattan satmıştık,

- İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı Genel Sekreteri Pervin Şenel Genç kendilerine teslim ettiğimiz bu malların faturalarını belediyeye bağlı şirketler adına kesmemiz gerektiğini ve fatura bedellerini de bu şirketlerin bize ödeyeceğini söyledi. Hangi şirkete ne kadarlık fatura keseceğimizi bize Pervin Şenel Genç söylüyordu. Biz de bu talimat doğrultusunda ilgili şirketler adına şal ve kaşkol faturası ve sevk irsaliyesi kesip paralarımızı ilgili şirketlerden tahsil ediyorduk. İlgili şirketlerle irtibatımızı şirketler koordinatörü Hilmi Özen sağlıyordu. Hangi şirketlere ne kadarlık fatura keseceğimiz belli olduktan sonra bu şirketler bize teklif mektubu göndermişti. Biz de bu mektupları doldurarak kendilerine göndermiştik. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'na 2010 yılının Kasım ayında toplam 37.000 adet şal ve kaşkol teslim etmemize rağmen bunların faturalarının tamamını Kasım ayı içerisinde kesmemiştik. 4.800 âdetinin faturasını Aralık ayı içerisinde kesmiştik. 2.500 âdetini de Nisan 2011 ayında fatura etmiştik. Hâlihazırda faturası kesilmeyen ve bu nedenle parasını da alamadığımız 3.200 adet şal ve kaşkol bulunmaktadır,

- İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı yetkilileri ile Ekim ayında anlaşmaya varınca biz de bu malları tedarik etme işlemine başladık. Bizim birliğimize bağlı kooperatiflerimizde dokuma işiyle uğraşan kooperatif olmadığından biz de Birlik olarak Manisa Köy Koop. Birliği ile anlaştık. Çünkü Manisa Birliği'nin dokuma işiyle uğraşan kooperatifleri vardır. 2010 yılının Ekim ayında Manisa Köy Koop. Birliği ile ürün başına KDV hariç 12,50 TL'den anlaşma yapmıştık. Bu anlaşma kapsamında Manisa Köy Koop. Birliği Kasım ayı içerisinde bize yaklaşık olarak 37.000 adet şal ve kaşkol teslimi yapmıştı. Bu malların bir kısmını Manisa Köy Koop. Birliği direkt İzmir Kültürpark'taki 2 numaralı Hol'de İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı yetkilisi Dilek Hanıma teslim ediyordu bir kısmı da bize geliyordu ve biz de bu malları bizzat benim refakatimde İzmir Kültürpark'taki 2 numaralı Hol'de İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı yetkilisi Dilek Hanıma teslim ediyorduk. Teslim esnasında ayrıca herhangi bir belge düzenlememiştik. Söz konusu mallar Manisa Köy Koop. Birliği'nden bize kısım kısım geldiğinden biz de bu malları İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı'na kısım kısım teslim etmiştik. Manisa Köy Koop. Birliği'nden almış olduğumuz bu malları hiçbir işleme ve değişikliğe tabi tutmadan aynen İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı yetkililerine teslim etmiştik. Manisa Köy Koop Birliği'nden satın aldığımız bu malların tamamını 2010 Kasım ayı içerisinde İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı'na teslim etmiştik.

Şeklinde beyan ve ifadede bulunmuştur(Ek; 2 Tutanak). Yasemin Güngör'ün bu ifadelerinden hiçbir açıklamaya ihtiyaç duyulmadan-söz konusu şalları gerçekte İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın satın aldığı diğer bir anlatımla 599.400,00 TL tutarındaki 37.000 adet şalın gerçek alıcısının İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olduğu anlaşılmaktadır. Zira bu şallar için İzmir Köy. Koop. Birliğiyle irtibata geçen, bu şallar için fiyat ve miktar anlaşması yapan, bu şalları teslim alan yani 37.000 adet şal alımı organizasyonunu bütünüyle üstlenen İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğinin kendisidir. Diğer taraftan İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı temsilcileri de "İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı olarak ağırlıklı olarak Öğretmenler Günü'nde İzmir İli'ndeki okullarda görev yapan öğretmenlere ve ayrıca 23 Nisan, 29 Ekim gibi özel günlerde hediye olarak şal, atkı ve fular gibi malların dağıtımı uzun yıllardır yapılmaktadır. Bu gelenek kapsamında 2009 ve 2010 yıllarının 24 Kasım Gününü kapsayan hafta boyunca (genel olarak 20-25 Kasım aralığında) İzmir İli'nde görev yapan öğretmenlere hediye olarak şal, atkı ve fular dağıtılmıştır. Bu kapsamda 2009 yılında toplam 806 adet okula 21.326 adet şal, 13.601 adet atkı dağıtılmıştır. 2010 yılında ise toplam 790 okula 21.924 adet şal ve 13.300 adet atkı dağıtılmıştır" şeklinde beyanatta bulunmak suretiyle şal dağıtım organizasyonunun ve dolayısıyla şal alımlarının gerçekte İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğine ait olduğunu ikrar etmişlerdir(Ek; 3 Tutanak). Bu bağlamda faturalar her ne kadar 11 ayrı şirket adına düzenlenmiş olsa da bu şalların gerçek alıcısı İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'dır. Bu nedenle söz konusu 17 adet faturanın ve bu faturalara ilişkin sevk irsaliyelerinin (şirketler adına değil de) İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı adına düzenlenmesi gerekirdi. Zaten İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri Pervin Şenel Genç'in hangi şirkete ne kadarlık fatura kesileceğini belirlemesi ve ayrıca İzmir Büyükşehir Belediyesi Şirketler Koordinatörü Hilmi Özen'in bu işlere aracı olması söz konusu şalları gerçekte şirketlerin satın almadığını ortaya koymuştur. Zira şirketler bu şalları kendi ihtiyaçları için ya da kendi faaliyetleri kapsamında almış olsaydı Köy Koop. İzmir Birliği'yle irtibata geçen, pazarlık yapan ve bu malları teslim alan (bu şirketlerle kanuni temsilcilik ve ortaklık bağlamında herhangi bir yasal bağı olmayan Pervin Şenel Genç ve Hilmi Özen değil de) şirket kanuni temsilcileri olurdu. Ancak Yasemin Güngör'ün ifadelerinden de görüldüğü üzere 37.000 adet şal alımında 11 şirketin herhangi bir tasarrufunun bulunmadığı tüm tasarrufun İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğine ait olduğu açıkça müşahade edilebilmektedir. Bir an için söz konusu işlemlerin doğru olduğunu kabul etsek bile 11 ayrı anonim şirketin aynı tarihlerde aynı kooperatiftan aynı birim fiyattan aynı miktarlarda ve aynı özelliklerde şal satın alması bir tesadüf olamaz. Bu realiteye 29.000 adet şal faturası İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliği yerine şirketlere fatura ettirilmek ve ödettirilmek suretiyle şalları gerçekte teslim ve satın almayan kişiler adına belge düzenlenmiştir. Çünkü 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 229. maddesinde FATURA "Satılan emtia veya yapılan iş karşılığında müşterinin borçlandığı meblağı göstermek üzere emtiayı satan veya işi yapan tüccar tarafından müşteriye verilen ticari vesikadır" şeklinde tanımlanmıştır. Aynı şekilde 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 23. maddesinde de "Ticari işletmesi icabı bir mal satmış veya imal etmiş veyahut bir iş görmüş yahut bir menfaat temin etmiş olan tacirden, diğer taraf, kendisine bir fatura verilmesini ve bedeli ödenmiş ise bunun da faturada gösterilmesini isteyebilir" şeklinde bir düzenleme yapılmıştır. Bu yasal düzenlemelerden de görüleceği üzere fatura emtia ya da hizmet satışının yapıldığı kişi adına düzenlenmek zorundadır. Bu olayda da şal emtiasının satıldığı kişi İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğidir. Bu nedenle de söz konusu 17 adet faturanın ve bu faturalara ilişkin sevk irsaliyelerinin (şirketler adına değil de) İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı adına düzenlenmesi gerekirdi.

Söz konusu şal alımlarına ilişkin olarak İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı nezdinde 22.06.2011 tarihinde Tutanak tanzim edilmiştir. Anılan Tutanak ve ekleri iş bu Rapor'un 3 no.lu ekinde yer almaktadır. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı temsilcileri anılan Tutanakta "...bu malları belediye şirketleri Belediye Başkanlığımız Protokol Müdürlüğü yetkililerine tutanak eşliğinde teslim etmiştir" şeklinde ifade vermiştir. Ancak Yasemin Güngör "Bu şalların bir kısmını doğrudan Kültürpark'taki Hollerden birine götürdüklerini ve burada belediye başkanlığı yetkililerine teslim ettiklerini bir kısmını da Manisa Köy. Koop. Birliği'nin doğrudan Kültürpark'taki Hollerden birine götürdüğünü" ifade etmiştir. Diğer bir anlatımla Yasemin Güngör bu malları şirketlerin işyerlerine ya da depolarına götürmediklerini tam tersine bu şalları direkt Kültürpark'daki belediye yetkililerine

götürdüklerini ifade etmiş olmaktadır. Buna ilave olarak adlarına şal faturası düzenlenen 7 adet şirket kanuni temsilcisi de "Adlarına düzenlenen bu faturalarda gösterilen şalları teslim almadıklarını, bu malları görmediklerini, bu malları belediye yetkililerine tutanak karşılığında teslim etmediklerini ve bu malların dağıtımında kendi personellerini kullanmadıklarını, sadece adlarına düzenlenen bu faturaların şirketin banka hesaplarından ödemesini gerçekleştirdiklerini" beyan ve ifade etmiştir(Ek 4; 7 Ayrı Şirkete Ait Tutanak ve Ekleri). Dikkat edileceği üzere adlarına şal faturası düzenlenen 7 ayrı Anonim Şirket temsilcilerinin ifadesiyle Yasemin Güngör'ün ifadesi birbiriyle örtüşmektedir. İş bu raporun 2 numaralı ekinde yer alan Tutanağın ekinde yer alan İzmir Köy Koop. Birliği'nin 15.10.2010 tarihli Yönetim Kurulu Toplantısı'nda "İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin 24 Kasım Öğretmenler Günü etkinliği için şal satma kararı" almıştır. Bu karardan da açıkça görüleceği üzere anılan Birlik söz konusu şalları İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğine satmak yönünde tasarrufta bulunmuştur. Ayrıca İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı temsilcileri "37.000 adet şalın dağıtımını kendilerinin gerçekleştirdiklerini beyan etmişler" ve bu dağıtıma ilişkin olarak 2 adet klasörü tarafımıza teslim etmişlerdir. Söz konusu klasör tetkik edildiğinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın İzmir ili'ndeki okulları ve bu okullarda görev yapan bay-bayan öğretmen sayılarını tek tek araştırdığı, hangi okula kaç tane hangi türden şal gönderileceğini tek tek belirlediğini ve bu dağıtımlar için "İzmir Büyükşehir Belediye" başlıklı matbu teslim-tesellüm evrakları hazırladığı ve bu teslim-tesellüm evraklarında "İzmir Büyükşehir Belediyesi Sosyal Projeler ve Hizmetler Dairesi Başkanlığı" şeklinde matbu bir alt başlık bulunduğu, bu evraklar üzerinde adlarına fatura düzenlen şirketleri hatırlatıcı herhangi bir ibare, işaret ve simge bulunmadığı müşahade edilmiştir. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı temsilcileri aynı şekilde "bu şallardan dağıtılmayanlarını kendi bünyelerinde(İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Protokol Müdürlüğünde) muhafaza ettiklerini ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nı ziyarete gelen yabancı heyetlere, üst düzey kamu görevlilerine hediye olarak verdiklerini" beyan ve ifade etmişlerdir. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı temsilcilerinin bu ifadelerinden ve tarafımıza ibraz ettiği belgelerden ve ayrıca adlarına şal faturası düzenlenen 7 ayrı şirket nezdinde yapılan araştırmalardan 37.000 adet şalın alım, dağıtım ve organizasyon işinin tamamen İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğine ait olduğu sonucu çıkmaktadır.

İzmir Köy. Koop. Birliği İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na sattığı bu 37.000 adet şalı Manisa Köy Koop. Birliği'nden satın almıştır. Bu tespit üzerine Bilirkişiliğimizce Manisa Köy Koop. Birliği nezdinde 21.07.2011 tarihli bir Tutanak tanzim edilmiştir(Ek; 6 Tutanak). Anılan Tutanaktan da açıkça görüldüğü üzere Manisa Köy Koop. Birliği İzmir Köy Koop. Birliği'ne satmış olduğu 37.000 adet şalın sadece 1.000 adetini kendisi üretmiş diğer 36.000 adet şalı ise 2 farklı İstanbul firmasından tedarik ederek İzmir Köy Koop. Birliği'ne satmıştır. Manisa Köy Koop. Birlik Başkanı Nurittin DİNGAZ tarafımıza vermiş olduğu ifadesinde;

- İzmir Köy Koop'a teslim ettikleri bu şalların farklı kalite ve ebatlarda şallar olduğu, ancak hepsini aynı birim fiyattan İzmir Köy Koop'a sattıklarını, dışarıdan hazır olarak satın aldıkları şalların fabrikasyon dokuma şal olduğunu, kendi ürettikleri şalların el dokuması olduğunu, kendi ürettikleri el dokuması şalların daha kaliteli ve pahalı şallar olduğunu, fabrikasyon dokuma şalların ise daha kalitesiz ve ucuz mallar olduğu, İzmir Köy Koop'a 12.380 adet bay şal ve 24.624 adet bayan şal sattıklarını, İzmir Köy Koop'a atkı ve kaşkol satmadıklarını, hazır olarak satın aldıkları bu şallara ütü basarak ve püskül takarak paketleyerek İzmir Kültürpark'daki Belediye yetkililerine teslim ettiklerini, 8 adet dokuma tezgâhında dokuma yapan işçileri gider pusulası karşılığında çalıştırdıklarını, bir kısım dokumacının ise kendi sigortalı işçilerinin olduğunu,

- 2010 yılının Eylül ayının sonunda İzmir Köy Koop'tan Yasemin Hanım bizi arayarak kendilerine 20.000 civarında şal temin edip edemeyeceğimizi sordu. Bu miktar malı temin edebileceğimizi kendilerine bildirdik. Bu cevabımız üzerine Yasemin Hanım 10 tane numune şalı İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı binasındaki Genel Sekreter Pervin Şenel GENÇ'e göstermem gerektiğini söyledi. Yasemin Hanım'ın bu talebi üzerine Eylül ayının sonlarında 10 adet numune şalı İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı binasındaki Genel Sekreter Pervin Şenel GENÇ'e gösterdim. Numune şalları Genel Sekreter Pervin Şenel GENÇ beğendikten sonra genel sekreterlikteki sekreter bayanlar İzmir Büyükşehir Belediyesinin iştirak ettiği 11 adet şirketin ve ayrıca protokol müdürlüğünün kaşelerinin basılı olduğu boş teklif mektuplarını bana verdiler. Ben de bu boş teklif mektuplarını

Manisa'ya getirip doldurarak tarih yazmadan tarihsiz bir biçimde ertesi gün elden İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığındaki genel sekreterliğin bulunduğu odadaki sekreterlere teslim ettim,

- Teklif mektuplarında yaklaşık olarak 16,00-17,00 liralık birim fiyat vermiştik. Teklif mektuplarını Belediye Başkanlığı'na verdikten bir hafta sonra yani ekim ayının ilk haftasında Yasemin Hanım bizi aradı ve İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin şal ihalesinin kendi birliklerinde kaldığını, kendilerinin bu miktarda şalı belirlenen tarihe kadar(24 Kasım 2010) kendi imkânlarıyla temin edemeyeceklerini, bu nedenle yaklaşık olarak 37.000 civarındaki şalı bizim birliğimizden almak istediklerini, bu nedenle Buca'daki birlik merkezlerine giderek fiyat konusunu görüşmemiz gerektiğini bana söyledi,

- Bu görüşmenin ertesi günü Buca'daki İzmir Köy Koop merkezine giderek KDV hariç 12,50.- TL'lik birim fiyat üzerinden anlaşma sağladık. Malların teslimini Kasım ayı içerisinde kısım kısım yaptık. Söz konusu malları İzmir Kültürpark'taki Hollerde İzmir Büyükşehir Belediyesi yetkililerine(Dilek Hanım'a) teslim ediyorduk. Söz konusu malları kendi aracımızla ve kiraladığımız araçlarla Kültürpark'a götürüyorduk. En son parti malı 23 Kasım'da teslim etmiştik.

- Yaklaşık olarak 12.380 adet erkek şal kutusu(mavi renkli) ve 24.624 adet bayan şal kutusu(beyaz renkli) olmak üzere toplamda yaklaşık olarak 37.000 adet boş kutunun büyük bir kısmını İzmir Köy Koop.dan almıştık Bu kutuların bir kısmını da İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı kendi aracıyla bize getirmişti. Biz de bu kutuların içine şalları yerleştirerek İzmir Kültürpark'taki Hollerde İzmir Büyükşehir Belediyesi yetkililerine teslim ediyorduk. Söz konusu kutular standart olup üzerlerinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Yazısı ve Logosu vardı. Söz konusu kutulardan birer tane numune olarak tarafınıza ibraz ediyorum.

Şeklinde beyan ve ifadede bulunmuştur. Manisa Köy Koop. Birlik Başkanı'nın bu ifadelerinden;

-37.000 adet şal alımını gerçekte ve fiiliyatta (11 ayrı anonim şirketin değil de) İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın gerçekleştirdiği,

-Şal alım işinin İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nca İzmir Köy Koop. Birliği'ne önceden ihale edildiği,

-Ancak İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nca göstermelik(formalite) olarak 11 ayrı anonim şirket adına teklif mektubu düzenlenerek 3 ayrı firmaya gönderildiği(Ek 4'de yer alan 7 ayrı Tutanak ekinde yer alan teklif mektupları),

-37.000 adet şal alımını gerçekte ve fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın gerçekleştirmesi nedeniyle bu şallara ilişkin fatura ve sevk irsaliyelerinin İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliği adına kesilmesi gerektiği, bu bağlamda 11 ayrı anonim şirket adına düzenlenen şal faturalarının ve sevk irsaliyelerinin gerçek durumu yansıtmadığı Sonucu çıkmaktadır.

Tüm bu araştırma, inceleme ve tespitler sonucunda; toplamda 599.400,00 TL değerindeki 37.000 adet şalın gerçek alıcısının İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olduğu ve bu nedenle 11 ayrı anonim şirket adına düzenlenen bu faturaların ve sevk irsaliyelerinin gerçek durumu yansıtmadığı, söz konusu belgelerin gerçeğe aykırı belgeler olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

İzmir Köy Koop. Birliği tarafından adlarına gerçeğe aykırı bir şekilde şal faturası düzenlenen 11 Anonim Şirketin en büyük hissedarı İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'dır. Ancak bu şirketlerin ortağının İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olması gerçeğe aykırı işlem yapılabileceği anlamına gelmemelidir. Zira İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı bir kamu hukuk tüzel kişiliği iken; anılan anonim şirketler özel hukuk tüzel kişiliğidir. Söz konusu şirketlerin kuruluş dayanağı 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 26. maddesidir. Anılan maddede sadece "Büyükşehir belediyesi kendisine verilen görev ve hizmet alanlarında, ilgili mevzuatta belirtilen usullere göre sermaye şirketleri kurabilir" hükmüne yer verilmiştir. Bu hüküm haricinde anılan Kanun'da başkaca bir düzenleme yoktur. Diğer bir anlatımla anılan Kanun'da "Büyükşehir Belediyeleri'nin iştirak ettiği şirketler; bu belediyelerin harcamalarını üstlenebilir, bu belediyelerin giderlerine katlanabilir, bu belediyelere ait harcamaları kendi tüzel kişilikleri adına fatura ettirebilir" gibi hükümlere yer verilmemiş aksine "ilgili mevzuatta belirtilen usullere göre sermaye şirketi kurulabilir" denilmiştir. İlgili mevzuattan kasıt ise 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'dur. Diğer bir anlatımla 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 26. maddesi "Büyükşehir Belediyeleri'nin kurduğu şirketlerin Türk

Ticaret Kanunu hükümlerine göre faaliyette bulunacağını” hüküm altına almıştır. 6762 sayılı TTK’ya göre de anonim şirketler ticaret ve sermaye şirketi olarak Türk Ticaret Kanunu hükümlerine tabi olmaktadır. 6762 sayılı TTK’nın 18. maddesinde “ticaret şirketlerinin tacir sıfatını haiz oldukları” hüküm altına alınmıştır. Bu bağlamda adlarına şal faturası düzenlenmiş olan 11 ayrı anonim şirket, tacir olmanın hükümlerine tabidir. Tacir olmanın sonuçları ise 6762 sayılı TTK’nın 20. maddesinde “Tacirler her türlü borçlarından dolayı iflasa tabi oldukları gibi, kanun hükümlerine uygun olarak bir ticaret unvanı seçmeye ve kullanmaya, işletmelerini ticaret siciline kaydettirmeye ve ticari defterler tutmaya mecburdurlar. Her tacirin, ticaretine ait bütün faaliyetlerinde basiretli bir iş adamı gibi hareket etmesi lazımdır” şeklinde belirlenmiştir. 6762 sayılı TTK’nın 20. maddesine göre, adlarına şal faturası düzenlenen 11 ayrı anonim şirket, bütün iş ve işlemlerinde basiretli bir iş adamı gibi davranmak zorundadır. Ancak söz konusu şirketler inceleme konusu olayda basiretli bir iş adamı gibi hareket etmemiştir. Zira basiretli bir iş adamı şirketini kar elde etmek amacıyla işletir ve şirketini zarara uğratabilir iş ve işlemlerden sakınır. İnceleme konusu olayda ise 11 ayrı anonim şirketin kendi ticari faaliyetleriyle herhangi bir alakası olmayan (zira yukarıda da belirtildiği üzere bu şallar İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı’nın satın aldığı ve dağıttığı şallardır) şallar nedeniyle adlarına fatura düzenlenmiş ve bu faturaların bedelleri bu şirketler tarafından ödenmiştir. Tarafımızca şirketler nezdinde düzenlenen Tutanaklar tetkik edildiğinde şirketlerin, adlarına kesilen bu faturaları yasal defterlerine faaliyet gideri olarak kaydettiği ve gelir tablosu ve bilançolarında bu fatura tutarlarını faaliyet gideri olarak gösterdiği ve bu tutarları kendi banka hesapları aracılığıyla ödediği anlaşılmıştır(Ek 4; 7 Adet Tutanak). Ancak bu şirketlerin ortağı olan İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı’na ait bir harcamanın bu şirketlerin faaliyet gideri olarak kabul edilmesine ne Belediyeler mevzuatı ne de 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu ne de vergi mevzuatı izin vermektedir. Daha açık bir ifadeyle ortağa ait bir giderin iştirak edilen şirkete fatura edilmesinin ve bu şirkete ödettilmesinin herhangi bir yasal izahı yoktur. Aksine 6762 sayılı TTK her tacirin ticaretine ait bütün faaliyetlerinde basiretli bir iş adamı gibi hareket etmesi lazım geldiğini hüküm altına almıştır. Bu bağlamda ortak sıfatını haiz İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Tüzel Kişiliği’ne ait olduğu sarıh olan şal alımlarının iştirak edilen 11 ayrı anonim şirkete fatura ettirilmesi ve ödettilmesi gerçeğe aykırı belge düzenlendiği ve yine gerçeğe aykırı ticari defter tutulduğu anlamına gelmektedir.

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı’nın iştirak ettiği bu anonim şirketler 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu’na göre tam mükellef kurum kabul edilmekte ve elde ettikleri kazançlar üzerinden kurumlar vergisi ile katma değer vergisi ve diğer tüm vergileri ödemektedir. Dikkat edileceği üzere vergi mevzuatı belediyelerin iştirak ettikleri şirketleri ayrı bir kategoride değerlendirmemiş bu şirketleri normal sıradan bir kurumlar vergisi mükellefi olarak kabul etmiştir. Aksi yönde bir kabul tarzı olsaydı vergi kanunlarında bu şirketler için muafiyet ve istisna hükümleri getirilirdi. Ancak hiç bir vergi kanununda belediyelerin iştirak ettiği sermaye şirketleri için özel bir muafiyet ve istisna hükmü bulunmamaktadır. Aksine 3065 sayılı KDV Kanunu’nun 1. maddesinde “Bu faaliyetlerin kanunların veya resmî makamların gösterdiği gerek üzerine yapılması, bunları yapanların hukukî statü ve kişilikleri.....işlemlerin mahiyetini değiştirmez ve vergilendirmeye mani teşkil etmez” hükmüne yer verilerek suretiyle vergilendirme işleminde şirket bazında herhangi bir ayırım yapılmadığı hususu yasa düzeyinde açıkça vurgulanmıştır. 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu’nun 40. maddesinde “ticari kazancın elde edilmesi ve idamesiyle ilgili giderlerin mali karın tespitinde indirim konusu yapılabileceği” hüküm altına alınmıştır. Buna göre kurum kazancının elde edilmesi ve devam ettirilmesiyle alakalı olmayan yani kurum faaliyetiyle alakalı olmayan harcamalar mali karın tespitinde “kanunen kabul edilmeyen gider” olarak kabul edilmektedir. İş bu Rapor’un 4 no.lu ekinde yer alan tutanaklardan anlaşılacağı üzere adlarına şal faturası düzenlenen şirketler de (ticari bilanço karının tespitinde faaliyet gideri olarak dikkate aldıkları) bu şal faturalarını mali (bilanço) karın(ın) tespitinde kanunen kabul edilmeyen gider olarak dikkate almışlardır. Şirketler bu şekilde hareket etmek suretiyle adlarına düzenlenen şal faturalarının kendilerine ait olmadığını ikrar etmişlerdir.

Ezcümle; 2010 yılında İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam 469.800,00 TL tutarındaki 29.000 adet şala ait faturanın İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı’nın iştirak ettiği 11 ayrı anonim şirket adına düzenlenmesi ve bu şal faturalarının anılan belediye şirketlerince ödenmesi gerçeğe aykırı bir vaka’dır. Bu şekilde hareket edilmesinin kuvvetle

muhtemel nedeni ise İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğince gerçekleştirilen alımların Kamu İhale Mevzuatına, Sayıştay Denetimine, İçişleri Bakanlığı denetimine tabi olmasıdır. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı 599.400,00 TL tutarındaki şal alımını iştirak ettiği şirketlere fatura ettirmek ve ödettirmek suretiyle bu yasal mevzuatın ve kamu denetiminin dışına çıkmış olmaktadır. Belediyenin iştirak ettiği şirketler ise ne 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na ne Sayıştay denetimine ne de İçişleri Bakanlığı denetimine tabidir. Daha açık bir ifadeyle belediyelerin iştirak ettiği şirketler, harcama yönünden kamu denetimi dışındadır. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı 599.400,00 TL tutarındaki şal alımını gerçeğe uygun bir biçimde kendi üzerinden gerçekleştirseydi bu kadar yüksek tutarlı bir alım için Kamu İhale Kanunu'nun sıkı şekil şartlarına tabi olacaktı. Ancak İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı gerçeğe aykırı bir süreç işletmek suretiyle 599.400,00 TL tutarındaki şal alımını yaklaşık olarak 50.000,00 TL'lik parçalara bölmüş ve bu parçaları da kendisinin iştirak ettiği şirketler üzerinden geçirmek suretiyle Kamu İhale Kanunu'nun dışında kalmayı başarmıştır. İşte bu gibi sebeplerden ötürü de İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam 469.800,00 TL tutarındaki 29.000 adet şala ait faturalar İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın iştirak ettiği 11 ayrı anonim şirket adına düzenlettirilmiş ve anılan şirketlere ödettirilmiştir.

İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın İzmir Köy Koop. Birliği'nden İzmir Köy Koop. Birliği'nin Manisa Köy Koop. Birliği'nden Manisa Köy Koop. Birliği'nin de 2 ayrı İstanbul firmasından satın aldığı 36.000 adet şala ilişkin olarak bu İstanbul firmalarından bilgi istenilmiştir(Ek 7 ve 8; 2'şer adet Bilgi İsteme ve Bilgi Verme Yazıları). İstanbul firmalarından gerçekleştirilen alımların detayları aşağıdaki gibidir.

- İş bu Rapor'un 6 no.lu ekinde yer alan Tutanak ekinde de görüleceği üzere Manisa Köy Koop. Birliği İstanbul menşeli Gülsoy Tekstil şirketinden 2 adet fatura karşılığında toplam 13.230,00 TL tutarında 3.500 adet şal almıştır. Söz konusu şalların birim fiyatı 3,50 TL'dir. Manisa Köy Koop. Birliği bu şalları İzmir Köy Koop. Birliği'ne 12,50 TL'den İzmir Köy Koop. Birliği de bu şalları İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'na 15,00 TL'den satmıştır. Gülsoy Tekstil şirketi tarafımıza gönderdiği bilgi verme yazısında Manisa Köy Koop. Birliği'ne sattıkları şalların farklı kalitede mallar olduğu, bu malların Çin'den ithal edildiğini belirtmiştir. Aynı yazıda bu şallara ilişkin teknik özellikler sıralanmış olup; bu özellikler 7 ayrı anonim şirketin teklif mektubunda yer alan teknik özelliklerden tamamen farklıdır. 7 ayrı anonim şirketin teklif mektupları 4 no.lu ekte yer alan 7 ayrı Tutanak ekinde yer almakta olup; söz konusu teklif mektuplarının ekini oluşturan teknik şartnameler hepsinde de aynıdır yani matbudur. Zira söz konusu alım gerçekte İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nca gerçekleştirildiğinden teklif mektuplarındaki teknik şartnameler de aynıdır. Ancak İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın 11 ayrı anonim şirket adına belge düzenlettirmek suretiyle satın aldığı şallar, bu teknik şartnamelerde belirtilen özelliklere sahip değildir. Oysaki 15,00 TL'lik birim fiyat, teklif mektupları ekinde yer alan teknik şartlara sahip şallar için geçerlidir yani İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı anılan şartlara sahip şallar için 15,00 TL'lik birim fiyatı kabul etmiştir. Ancak Gülsoy Tekstil şirketinden satın alınarak İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'na teslim edilen şallar bu teknik şartları karşılamamaktadır.

- İş bu Rapor'un 6 no.lu ekinde yer alan Tutanak ekinde de görüleceği üzere Manisa Köy Koop. Birliği İstanbul menşeli Şehmuz Altay Günerman(Sultan İpek) firmasından 7 adet fatura karşılığında toplam 84.017,55 TL tutarında 32.738 adet şal almıştır. Söz konusu şalların birim fiyatları 1,85 TL; 3.06 TL; 2,57 TL'dir. Manisa Köy Koop. Birliği bu şalları İzmir Köy Koop. Birliği'ne 12,50 TL'den İzmir Köy Koop. Birliği de bu şalları İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'na 15,00 TL'den satmıştır. Sultan İpek Firması tarafımıza gönderdiği bilgi verme yazısında bu şallara ilişkin teknik özellikleri sıralanmış olup; bu özellikler 7 ayrı anonim şirketin teklif mektubunda yer alan teknik özelliklerden bütünüyle farklıdır. 7 ayrı anonim şirketin teklif mektupları 4 no.lu ekte yer alan 7 ayrı Tutanak ekinde yer almakta olup; söz konusu teklif mektuplarının ekini oluşturan teknik şartnameler hepsinde de aynıdır yani matbudur. Zira söz konusu alım gerçekte İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nca gerçekleştirildiğinden teklif mektuplarındaki teknik şartnameler de aynıdır. Ancak İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın 11 ayrı anonim şirket adına belge düzenlettirmek suretiyle satın aldığı şallar, bu teknik şartnamelerde belirtilen özelliklere sahip değildir. Oysaki 15,00 TL'lik birim fiyat, teklif

mektupları ekinde yer alan teknik şartlara sahip şallar için geçerlidir yani İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı anılan şartlara sahip şallar için 15,00 TL'lik birim fiyatı kabul etmiştir. Ancak Sultan İpek firmasından satın alınarak İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'na teslim edilen şallar bu teknik şartları karşılamamaktadır.

Tespit edilen bu hususları Nurittin Dingaz da doğrulamıştır. İş bu Rapor'un 6 no.lu ekinde yer alan Tutanak'ta Nurittin Dingaz "İzmir Köy Koop'a teslim ettikleri bu şalların farklı kalite ve ebatlarda şallar olduğu, ancak hepsini aynı birim fiyattan İzmir Köy Koop'a sattıklarını, dışarıdan hazır olarak satın aldıkları şalların fabrikasyon dokuma şal olduğunu, kendi ürettikleri şalların el dokuması olduğunu, kendi ürettikleri el dokuması 1.000 adet şalın daha kaliteli ve pahalı şallar olduğunu, fabrikasyon dokuma şalların ise daha kalitesiz ve ucuz mallar olduğunu" beyan ve ifade etmiştir. Nurittin Dingaz'ın bu ifadesi İstanbul firmaları nezdinde tespit edilen realiteye uygun düşmektedir.

Tüm bu tespitlerden İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'na 15,00 TL birim fiyattan satılan şalların 36.000 âdetinin bu birim fiyat için şart koşulan özelliklere sahip olmayan mallar olduğu sonucu çıkmaktadır. Teknik şartnameye uymayan bu şalların faturaları 11 ayrı anonim şirket adına kesildiğinden bu şal faturalarını da bu şirketler kendi ceplerinden ödemişlerdir. Ancak bu şirketlerin tamamının hâkim ortağı İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'dır. Söz konusu şirketler her sene zarar etmekte ve bu zararlar her yıl sermaye artırımını yoluyla kapatılmaktadır. Zarar eden bu şirketlerin hâkim ortağı İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olduğundan artırılan sermayenin büyük bir kısmını hatta tamamını İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı karşılamış olmaktadır. Şirketlerin sermaye artırımları yoluyla karşılanan bu zararları içerisinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'na ait giderlerin şirketlerce üstlenilmesinden mütevellit ticari bilanço zararları da bulunmaktadır. İşte bu tür zararlardan birisi de 469.800,00 TL'lik 17 adet şal faturasıdır. Şirketler nezdinde 2011 yılında gerçekleştirilen (2010 yılı zararlarının kapatılmasına yönelik) sermaye artırımları aşağıdaki gibidir.

Şirket Adı

Vergi No

Ortaklık Payı

Ticari Bilanço

Zararı

Artırılan Sermaye

Tutarı

İZELMAN A.Ş.

483 029 2667

İBB: %63,31

Diğer Belediye Şirketleri: %36,69

-56.580.393,19 TL

67.000.000,00 TL

İZENERJİ A.Ş.

484 000 7365

İBB: %39,46

Diğer Belediye Şirketleri: %60,54

-8.910.254,11 TL

15.000.000,00 TL

İZULAŞ A.Ş.

484 001 6006

İBB: % 89,90

Diğer Belediye Şirketleri: % 10,1

-48.894.948,37 TL

50.000.000,00 TL

EGEŞEHİR

PL. A.Ş.
484 000 8239
İBB: %99,67
Diğer Ortaklar: %0,33
-1.664.848,27 TL
2.000.000,00 TL
İZFAŞ A.Ş.
484 001 0200
İBB: %99,95
Diğer Ortaklar: %0,05
-7.964.121,10 TL
8.000.000,00 TL
GRAND
PLAZA A.Ş.
079 00 11740
İBB: %50
Diğer Belediye Şirketleri: %50
- 10.100.425,25 TL
8.000.000,00 TL
İZBELCOM
A.Ş.
483 003 1473
İBB: %74,04
Diğer Belediye Şirketleri: %25,96
-5.222.233,56 TL
--
İZDENİZ A.Ş.
483 003 1142
İBB: %92,90
Diğer Belediye Şirketleri: % 7,10
-1.531.648,00 TL
--
UNIBEL A.Ş.
913 002 5740
İzbeton: %83
Diğer Belediye Şirketleri: % 17
- 675.643,53 TL
--

Söz konusu sermaye artırımları vasıtasıyla İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı (2010 yılında şirketler adına fatura edilen ve ödettirilen) bu şal bedellerini finanse etmiş olmaktadır. Ezcümle; gerçeğe aykırı bir şekilde 11 ayrı şirket adına fatura edilen ancak fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca satın alınan 37.000 adet şala ait 599.400,00 TL'lik gideri üstlenen-nihai tahlilde-İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliği olmaktadır. Ancak yukarıda da belirtildiği üzere 15,00 TL birim fiyattan satın alınan 36.000 adet şal istenen özelliklere sahip olmayan mallardır. Bu nedenle İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nca (Kamu İhale Mevzuatına tabi tutulmadan) satın alınan 36.000 adet(istenen özelliklere sahip olmayan) şal alımı dolayısıyla bir kamu zararının oluştuğunu söylemek mümkündür.

Yukarıda özetlenmeye çalışılan şekilde hareket edilmesinin(yani gerçeğe aykırı belge düzenlenmesinin ve kamu zararının oluşmasının) müsebbibi ise kanaatimizce İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı üst yönetimidir. Zira iş bu Rapor'un 4 no.lu ekinde yer alan Tutanaklardan da görüleceği üzere anonim şirketlerin kanuni temsilcileri "bu şekilde hareket edilmesini İzmir

Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı üst yönetiminin istediğini” beyan ve ifade etmişlerdir. Şirketlerin bu talebe uygun hareket etmesinin nedeni ise İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın bu şirketlerin hâkim ortağı olması ve bu şirketler üzerinde fiiliyatta söz sahibi olmasıdır. Bilirkişiliğimizce yapılan araştırmalar esnasında İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı üst yönetiminden kastedilenin İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Genel Sekreteri ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Şirketler Koordinatörü olduğu yönünde kanaat hâsıl olmuştur. Zira;

- Gerek Yasemin Güngör'ün ve gerekse Nurittin Dingaz'ın ifadelerinden anılan şal alımı işiyle bizzat İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Genel Sekreteri ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Şirketler Koordinatörü'nün ilgilendiği açıkça görülmektedir. Yine aynı ifadelerden anonim şirketlerin kanuni temsilcilerinin bu sürece müdahil olmadıkları ve bu alım işine yönelik herhangi bir tasarruflarının bulunmadıkları anlaşılmaktadır.

- KOM Görevlileri'nce İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Genel Sekreteri Pervin Şenel Genç'in odasında yapılan aramada şal alımına ilişkin olarak ele geçirilen ve tarafımıza tevdi edilen belgeler iş bu Rapor'un 9 no.lu ekinde yer almaktadır. Söz konusu evraklar incelendiğinde İzmir Köy Koop. Birliği'nden satın alınan 37.000 adet şalın hangi şirketlere fatura edildiğine, hangi şirketlerin ne kadarlık ödeme yaptığına ve faturası kesilmeyen kaç adet şal kaldığına ilişkin bilgiler yer almaktadır. Bu fiili durum 37.000 adet şalın alımının, dağıtımının ve tüm organizasyonunun İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Genel Sekreteri Pervin Şenel Genç tarafından gerçekleştirildiğini göstermektedir.

- KOM Görevlileri'nce tarafımıza tevdi edilen şal alımına ilişkin telefon konuşması kayıtları iş bu Rapor'un 10 no.lu ekinde yer almaktadır. Söz konusu telefon konuşmaları 37.000 adet şalın alımının, dağıtımının ve tüm organizasyonunun Pervin Şenel Genç ve Hilmi Özen tarafından gerçekleştirildiğini gözler önüne sermektedir. Zira İzmir Köy Koop. Birliği yetkilileriyle gerek telefonda gerekse yüz yüze devamlı olarak görüşen kişiler Pervin Şenel Genç ve Hilmi Özen'dir. Pervin Şenel Genç ve Hilmi Özen ayrıca İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın iştirak ettiği şirket temsilci ve yetkililerini tek tek arayarak kendi şirketlerine ne kadarlık şal faturası kesileceğini ve bu fatura nedeniyle ne kadar ödeme yapacaklarını bu şirketlere bildirmekte ve ayrıca bu ödemelerin yapılıp yapılmadığını takip etmekte ve ne kadarlık şal faturası borçlarının kaldığını bu şirketlere sormaktadır. Pervin Şenel Genç ve Hilmi Özen İzmir Köy Koop. Birliği yetkilileriyle yüz yüze görüşerek şal faturalarının hangi şirketler adına ne şekilde düzenleneceğini ve ne kadarlık alacaklarının kaldığı konularına değinmişlerdir. Tüm bu telefon kayıtlarından ve görüşmelerden anlaşıldığı üzere adlarına şal faturası düzenlenen şirketlerin kanuni temsilcileri ile İzmir Köy Koop. Birliği yetkilileri hiçbir şekilde görüşmemekte aksine İzmir Köy Koop. Birliği yetkilileri ile tüm görüşmeler ve bağlantılar Pervin Şenel Genç ve Hilmi Özen tarafından gerçekleştirilmektedir. 37.000 adet şalın gerçekte İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nca satın alındığının ancak faturaların ve sevk irsaliyelerinin gerçeğe aykırı bir şekilde şirketler adına düzenlettiğinin ve bu fatura bedellerinin yine bu şirketlere ödettirildiğinin en bariz örneklerinden birisi Pervin Şenel Genç'in bir telefon konuşmasında İzenerji Genel Müdürü Ali Sabutay'a “KÖY KOOP'A BİZ ÖĞRETMENLER GÜNÜ İÇİN ÖDEME YAPCAZ AMA BİRAZ EKSIĞİMİZ KALDI ORAYA UFAK BEŞ YÜZ ADET YİNE BİRER ALIM AMA 2010 DAN YAPTIRIYORUZ PERSONELİ KALABALIK OLAN ŞİRKETLERİ SEÇTİK SİZ DE VARSINIZ ONU İŞİL'A SÖYLİM BEN 2010 HESABI OLARAK HALLETSİN” şeklinde talimat vermesidir(Ek 10; Sayfa 4).

Ezcümle; gerçekte İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince 2010 yılında satın alınan toplam 469.800,00 TL değerindeki 29.000 adet şala ait belgelerin gerçeğe aykırı biçimde 11 ayrı şirket adına düzenlettilmesi ve böylece bu şal alımının Kamu İhale Mevzuatının ve diğer kamu denetimlerinin dışında bırakılmasının ve bu alım nedeniyle kamu zararının oluşmasının müsebbibi-görevlerinin gereklerine aykırı hareket eden-İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Genel Sekreteri ve Şirketler Koordinatörü'dür. Söz konusu şahıslara yönelik detaylı bilgiler iş bu Rapor'un 5 no.lu ekinde yer almaktadır.

III. SONUÇ

KOM Şube Müdürlüğü Görevlilerince tarafımıza tevdi edilen “Şal Alımı Dosyası”na ilişkin olarak tarafımızca yapılan Bilirkişilik İncelemesinde;

1. 2009 yılında gerçekte ve fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam 323.978,40 TL değerindeki 22.640 adet şala ait belgelerin gerçeğe aykırı bir şekilde (İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın iştirak etmiş olduğu) 10 ayrı Anonim Şirket adına düzenletirildiği,

2. 2009 yılında gerçekte ve fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam 323.978,40 TL değerindeki 22.640 adet şala ait belgelerin gerçeğe aykırı bir şekilde (İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın iştirak etmiş olduğu) 10 ayrı Anonim Şirket adına düzenletirmek suretiyle İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın Kamu İhale Mevzuatı'nın ve diğer kamu denetimlerinin dışında bırakıldığı,

3. 2009 yılında bu şekilde hareket edilmesine görevlerinin gereklerine aykırı bir şekilde hareket etmek suretiyle İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Genel Sekreteri ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Şirketler Koordinatörü'nün neden olduğu,

4. 2010 yılında gerçekte ve fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam 469.800,00TL değerindeki 29.000 adet şala ait belgelerin gerçeğe aykırı biçimde (İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın iştirak etmiş olduğu) 11 ayrı şirket adına düzenletirildiği,

5. 2010 yılında gerçekte ve fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam 469.800,00TL değerindeki 29.000 adet şala ait belgelerin gerçeğe aykırı biçimde (İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın iştirak etmiş olduğu) 11 ayrı şirket adına düzenletirmek suretiyle İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın Kamu İhale Mevzuatı'nın ve diğer kamu denetimlerinin dışında bırakıldığı,

6. 2010 yılında gerçekte ve fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince KDV hariç 15,00 TL birim fiyattan (Kamu İhale Mevzuatına tabi tutulmadan) satın alınan ve sermaye artırımları yoluyla İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince finanse edilen toplam 599.400,00 TL değerindeki 37.000 adet şaldan 36.000 âdetinin teklif mektupları ekinde yer alan teknik özelliklere sahip olmaması nedeniyle kamu zararının oluştuğu,

7. 2010 yılında bu şekilde hareket edilmesine ve kamu zararının oluşmasına görevlerinin gereklerine aykırı bir şekilde hareket etmek suretiyle İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Genel Sekreteri ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Şirketler Koordinatörü'nün neden olduğu,

8. 2009 ve 2010 yılı şal alımlarının Kamu İhale Mevzuatı'nda uzman bilirkişilere ayrıca inceletirilmesinde fayda olacağı,

9. KOM Şube Müdürlüğü Görevlilerince tarafımıza tevdi edilen TAPE kayıtlarının, diğer evrakların ve tarafımızca tanıklar nezdinde düzenlenen tutanakların ve bu tutanakların eklerinin ve tanıklar tarafından tarafımıza gönderilen bilgi verme yazılarının (Şal Alımı Dosyasının vergi mevzuatı açısından da incelenmesi için) gizlilik kararı kalktıktan sonra Müfettişliğimizce kullanılmak üzere Savcılık Makamınızdan izin isteneceği görüş ve kanaati belirtilmiştir.

MALİYE BAKANLIĞI MUHASEBAT BAŞ KONTROLÖRÜ ŞENOL GEZER'in İzmir Büyükşehir Belediyesinin 2009 Yılına Ait Toplam 22640 Adet Şal Alımı ve 2010-2011 Yıllarına Ait 37000 Adet Şal Alımı İhalelerinin Tamamı İçin düzenlediği 3 ayrı bilirkişi raporunda;

A-) İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı ağırlıklı olarak Öğretmenler Günü'nde İzmir İli'ndeki okullarda görev yapan öğretmenlere ve ayrıca 23 Nisan, 29 Ekim gibi özel günlerde hediye olarak şal, atkı ve fular gibi malların dağıtımının yapılması amacıyla, 2009-2010-2011 yıllarında şal, atkı ve fular alımı İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve iştirakleri olan şirketler vasıtasıyla 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/d doğrudan temin yöntemi ve 3/a İstisna kapsamında yapıldığı dosyaların incelenmesinden anlaşılmaktadır.

Vergi Denetmenlerinin Bilirkişi göreviyle hazırlamış oldukları Raporda ki tespitleri (aynı şekilde tablo halinde gösterilmiştir) ;

- 37.000 adet şalın alım, dağıtım ve organizasyon işinin tamamen İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğine ait olduğu, 2010 yılında gerçekte ve fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye

Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam (şirketler toplamı) 469.800,00 TL değerindeki 29.000 adet şala ait belgelerin gerçeğe aykırı biçimde (İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın iştirak etmiş olduğu) 11 ayrı şirket adına düzenletilmek suretiyle,

- 2009 Yılına ait toplamda 323.978,40 TL değerindeki 22.640 adet şalın gerçek alıcısının İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olduğu ve bu nedenle 10 ayrı Anonim Şirket adına düzenlenen bu faturaların ve sevk irsaliyelerinin gerçek durumu yansıtmadığı, söz konusu belgelerin gerçeğe aykırı belgeler olduğu kanaatiyle 2009 yılında gerçekte ve fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam 323.978,40 TL değerindeki 22.640 adet şala ait belgelerin gerçeğe aykırı bir şekilde (İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın iştirak etmiş olduğu) 10 ayrı Anonim Şirket adına düzenletildiği sonucuna varıldığı,

-2009 yılındaki şal satışlarını gerçekleştiren Eyüp Bayındır ifadesinde "Söz konusu şalların tamamını İzmir Kültürpark'daki Hollerden birinde İzmir Büyükşehir Belediyesi yetkililerine 23 Kasım 2009 tarihinde teslim ettiğini ve şal teslimlerine ilişkin olarak ayrıca 22.640 adet karton çanta yaptırarak İzmir Kültürpark'taki İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı yetkililerine teslim ettiğini, söz konusu karton kutular üzerinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı yazısı ve palmye ağacı ile saat kulesi amblemi olduğunu" beyan ve ifade etmiştir(Ek; 1 Tutanak). Eyüp Bayındır'ın bu ifadesinden söz konusu şalları gerçekte İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın teslim aldığı diğer bir anlatımla 323.978,40 TL tutarındaki 22.640 adet şalın gerçek alıcısının İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olduğu anlaşılmaktadır. Zira Eyüp Bayındır söz konusu şalları İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı yetkililerine teslim ettiklerini ve bu şalların dağıtılması için hazırlattıkları kutuların üzerinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı yazısı olduğunu söylemiştir. Bu bağlamda faturalar her ne kadar 10 ayrı şirket adına düzenlenmiş olsa da bu şalların gerçek alıcısı İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'dır. Bu nedenle söz konusu 10 adet faturanın ve sevk irsaliyesinin (şirketler adına değil de) İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı adına düzenlenmesi gerekirdi,

2009 ve 2010 yıllarında bu şekilde hareket edilmesine görevlerinin gereklerine aykırı bir şekilde hareket etmek suretiyle İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Genel Sekreteri ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Şirketler Koordinatörü'nün neden olduğu,

2010 yılında gerçekte ve fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince KDV hariç 15,00 TL birim fiyattan (Kamu İhale Mevzuatına tabi tutulmadan) satın alınan ve sermaye artırımları yoluyla İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince finanse edilen toplam 599.400,00 TL değerindeki 37.000 adet şaldan 36.000 âdetinin teklif mektupları ekinde yer alan teknik özelliklere sahip olmaması nedeniyle kamu zararının oluştuğu,"

Sonucuna varıldığı Vergi Denetmenlerinin hazırlamış olduğu Bilirkişi Raporunun incelenmesinden anlaşılmıştır.

Satın alan ve alınan mallar üzerinde tasarruf yetkisinde bulunan gerçek alıcı kurumun, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı olduğu çok açık ve net olarak bu Raporun tetkikinden anlaşılmakta ve bu sonuca varılmaktadır.

Bu anlamda, 2009 ve 2010-2011 yılları alımlarının tamamını bu anlamda değerlendirmek icap ederse, Kamu İhale Kanununun temel ilkelerine aykırı hareket edildiği apaçık görünmektedir.

Nitekim Kamu İhale Kanununun Temel İlkeler başlıklı 5 maddesinde ;

Kanunun belirtilen bu temel amaç ve ilkelerine aykırı olacak şekilde, anılan Bilirkişi Raporunda hareket edildiği tespit edildiğinden ve yine TAPE kayıtlarından (Ek:4/1-8) bu tespitlere uygun veriler olduğu da göz önüne alındığında, yukarıdaki tabloda açıkça belirtilen faturalara ait alımların tamamının gerçek alıcısının İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı olduğu ve bu birimin ihtiyacının karşılanması amacıyla gerçekleştirildiği çok açık ve net biçimde ortaya konulmuştur. Burada Kamu İhale Kanununun temel ilkelerine aykırı olarak, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından "Açık İhale Usulü" ile yapılması zorunlu olan bu ihalenin, iştiraki bulunduğu şirketlere kısım kısım dağıtılmak üzere gerçekleştirildiği çok aşikârdır. Kanunun temel usul olarak belirlediği açık ihale usulünü uygulamamak için, satın alınan şalları, aynı Kanunun 22/d maddesi uyarınca belirlenen doğrudan temin yoluyla satın alınması veya aynı Kanunun 3/a maddesi uyarınca Kanunun istisna hükmüne girmediği halde bu usulle şalların satın alınması suretiyle, rekabet ortamı yok edilerek, ihaleye katılım sınırlandırılmıştır.

Kamu İhale Kanununun "Yasak Fiil Ve Davranışlar" başlıklı 17. Maddesinde ;

b) İsteklileri tereddüde düşürmek, katılımı engellemek, isteklilere anlaşma teklifinde bulunmak veya teşvik etmek, rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak. Bu yasak fiil veya davranışlarda bulunanlar hakkında bu Kanunun Dördüncü Kısmında belirtilen hükümler uygulanır."denilmektedir.

Söz konusu İhalelere ilişkin Vergi Denetmenlerinin düzenlemiş olduğu Bilirkişi Raporunda (Ek ; 2 Tutanak) Köy Koop. İzmir Birliği İdari Müdürü Yasemin Güngörün ifadesine dayanan Tutanakta(Ek:5/1-2) ;

"İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı Genel Sekreterliği 2010 yılının Ekim ayında bizimle irtibata geçerek İzmir İli'ndeki okullarda görev yapan öğretmenlere 24 Kasım Öğretmenler Günü'nde hediye olarak şal ve kaşkol dağıtmayı düşündüklerini ve dağıtmayı düşündükleri bu malları Birliğimizce kendilerine tedarik edip edemeyeceğimizi sormuşlardı. Biz de bu malları tedarik edebileceğimizi kendilerine ilettik ve erkek kaşkol ile bayan şal ürünlerinden oluşmak üzere yaklaşık olarak 37.000 civarında kaşkol ve şalı kendilerine Kasım ayı içerisinde teslim etmeyi taahhüt ettik. Bayan şal ve erkek kaşkol ürünleri için İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı yetkilileri ile birim başına KDV hariç 15,00 TL'den anlaşma yapmıştık. Söz konusu ürünler yaklaşık olarak birbirisinin aynı özelliklere sahip olduğundan her bir ürünü aynı fiyattan satmıştık,

- İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı Genel Sekreteri Pervin Şenel Genç kendilerine teslim ettiğimiz bu malların faturalarını belediyeye bağlı şirketler adına kesmemiz gerektiğini ve fatura bedellerini de bu şirketlerin bize ödeyeceğini söyledi. Hangi şirkete ne kadarlık fatura keseceğimizi bize Pervin Şenel Genç söylüyordu. Biz de bu talimat doğrultusunda ilgili şirketler adına şal ve kaşkol faturası ve sevk irsaliyesi kesip paralarımızı ilgili şirketlerden tahsil ediyorduk. İlgili şirketlerle irtibatımızı şirketler koordinatörü Hilmi Özen sağlıyordu. Hangi şirketlere ne kadarlık fatura keseceğimiz belli olduktan sonra bu şirketler bize teklif mektubu göndermişti. Biz de bu mektupları doldurarak kendilerine göndermiştik. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'na 2010 yılının Kasım ayında toplam 37.000 adet şal ve kaşkol teslim etmemize rağmen bunların faturalarının tamamını Kasım ayı içerisinde kesmemiştik. 4.800 âdetinin faturasını Aralık ayı içerisinde kesmiştik. 2.500 âdetini de Nisan 2011 ayında fatura etmiştik. Hâlihazırda faturası kesilmeyen ve bu nedenle parasını da alamadığımız 3.200 adet şal ve kaşkol bulunmaktadır," denilmektedir.

Aynı ihaleye ilişkin anılan Vergi Denetmenlerinin düzenlemiş olduğu Bilirkişi Raporunda (Ek ; 6 Tutanak), Köy Koop. İzmir Birliğinin şalların üretimi için anlaştığı Manisa Köy Koop. Birlik Başkanı Nurittin DİNGAZ'ın ifadesini içeren tutanakta(Ek:6/1-2);

"- 2010 yılının Eylül ayının sonunda İzmir Köy Koop'tan Yasemin Hanım bizi arayarak kendilerine 20.000 civarında şal temin edip edemeyeceğimizi sordu. Bu miktar malı temin edebileceğimizi kendilerine bildirdik. Bu cevabımız üzerine Yasemin Hanım 10 tane numune şalı İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı binasındaki Genel Sekreter Pervin Şenel GENÇ'e göstermem gerektiğini söyledi. Yasemin Hanım'ın bu talebi üzerine Eylül ayının sonlarında 10 adet numune şalı İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı binasındaki Genel Sekreter Pervin Şenel GENÇ'e gösterdim. Numune şalları Genel Sekreter Pervin Şenel GENÇ beğendikten sonra genel sekreterlikteki sekreter bayanlar İzmir Büyükşehir Belediyesinin iştirak etiği 11 adet şirketin ve ayrıca protokol müdürlüğünün kaşelerinin basılı olduğu boş teklif mektuplarını bana verdiler. Ben de bu boş teklif mektuplarını Manisa'ya getirip doldurarak tarih yazmadan tarihsiz bir biçimde ertesi gün elden İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığındaki genel sekreterliğin bulunduğu odadaki sekreterlere teslim ettim,

Ayrıca, İzmir KOM Şube görevlilerinin 19.10.2011 tarihinde ifadesine başvurdukları SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ) Yönetim Kurulu Başkanı Muhittin AKBULUT ifadesinde (Ek:7/1-3) özetle;

"...Kooperatiflerine bağlı imalathane, fabrika ve işyeri olmadığını belirterek, İzmir Büyükşehir Belediyesini 24 Kasım Öğretmenler Günü için Şal teklifi verilmesine 15.10.2010 tarihinde 38 nolu oturum ile teklif verilmesine ve 25.10.2010 tarihi ve 39 nolu oturumunda da İzmir Büyükşehir Belediyesiyle Şal alımı anlaşması yapılmasına Kooperatif Yönetim Kurulunca karar verildiğini, bu aşamaya gelmeden önce 2010 Ağustos sonu eylül başında Kooperatif Müdürü Yasemin GÜNGÖR ve diğer kooperatif yetkililerinin Genel Sekreter Pervin Şenel GENÇ ile görüşerek ellerindeki numuneleri

gösterdiklerini, Manisa Koopun numunesini kendisine bıraktıklarını ve daha sonra bunu 24 Kasım'a kadar 15000 adet yetiştirip yetiştiremeyeceklerini ve fiyatını sorduğunu, kendisinin de Manisa Koop Başkanı Nurettin DİNGAZ'ı arayarak konuyu aktardığını ve yetiştirebileceğini ve fiyatın da 12,00 TL ye olabileceğini söylemesi üzerine, Eylül ayı başlarında Pervin Şenel GENÇ'in de aralarında bulunduğu bir ekiple Manisa Koop dokuma tezgahlarını yerinde gördüklerini, daha sonra da şalları artık göndermelerini istediğini, ayrıca Manisa Koop'ta şalların teknik özelliklerini istediklerini ve bunu da İzmir Büyükşehir Belediye yetkililerine verdiklerini, daha sonra üretilip teslim edilen şallar için de Pervin Şenel GENÇ'in sözlü olarak Belediye şirketlerinden hangileri adına fatura kesileceğini kendilerine verdiğini ve buna göre fatura düzenlediklerini" Beyan etmiştir.

İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Sosyal Projeler ve Hizmetler Daire Başkanlığında görevli Dilek TEKDOĞAN ifadesinde (Ek:8/1-4) özetle;

"24 Kasım 2010 günü Öğretmenler gününde Belediyemiz tarafından öğretmenlere şal dağıtımı yapılması planlanmış, daire başkanımız Ferhan ŞİRVAN hanım 10 Kasım'da törenden dönüştü bana 24 Kasım'da öğretmenlere şal dağıtımı yapılacak bunda sende görevlisin diye söyledi, 24 Kasım'dan üç dört gün önce beni çağırdı ve sen dağıtımı organize edeceksin, okulları ve öğretmen sayılarını belirle dedi, bende bir arkadaşla birlikte okulları aradım ve öğretmen sayılarını aldık, İzmir'deki okullarda görev yapan öğretmen sayılarını belirledim ve okullardaki öğretmen sayısının 35.000. nin üstünde idi, 20.000. öğretmen bayan, geri kalan öğretmen de erkek idi, ben sayıyı belirledikten sonra daire başkanımıza söyledim, siparişlerin verilmesini ben yapmadım, Ferhan hanım öğretmen sayılarını kiminle görüştüğünü bilmiyorum fakat ya Belediye Genel Sekreteri veya yardımcısı idi, görüştüğü kişiye net olarak bildirdi,

Öğretmenler gününden önce bir dokuz günlük tatil vardı, bu tatil bitiminde 24 Kasım öğretmenler gününde şal dağıtımını bitirmek zorundaydık, bunun için üç dört günlük bir süremiz vardı, bana şalları getirecek olan kişinin telefonunu vermişlerdi, kimin verdiğini hatırlamıyorum fakat ben şalların Manisa tarafından geldiğini biliyordum, Manisa tarafında bir kooperatiften ilk gelen şallar 2,600.adet gibi idi, ben malları aldığım tarihi şimdi hatırlayamadım, hafta sonu ve hafta başı da şal geldi, bende bu şalları arkadaşlara saydırıyordum ve teslim alıyordum, benim resmîyette teslim alma, imza atma gibi bir sorumluluğum olmadığı için şalları sadece fiiliyatta alıyordum, kendim ne kadar mal geldiğini not ediyordum, bunu da günlük daire başkanına bildiriyordum, şalları teslim aldığıma dair ben hiçbir tutanağa imza atmadım, dağıtım ile ilgili bana bağlı olarak köyler de dağıtım olacağı için 8-10 arasında bir aracıımız vardı ve bu araçlara bölgelerine ben şallarını teslim ediyordum, kendileri bizzat okullara giderek tutanak karşılığı okul müdürlerine veya memur personele teslim ediyorlardı. Yasemin GÜNGÖR isimli şahıs şallar Manisa'dan geldiğinde birkaç kez geldiği oldu, bazende genç erkek bir şahıs geliyordu. Ben hatırladığım kadarıyla toplamda 37,000 kadar şal alımı yaptım, ödemeler konusunda hiçbir bilgim yoktur,

Sevk irsaliyelerini ve teslim tutanaklarını ben imzalamadığım için Yasemin hanım bu malların teslimi için kimler teslim alacaksa onlara götürüyordu, benim görevim sadece malların tam olarak geldiğini kontrol etmek ve dağıtımını yapmaktı, yalnızca bir gün mal tesliminden sonra Yasemin hanım bana teslim tutanağını Metro A.Ş. ye götürüp imzalatacağını ve yerini sordu, bende Metro A.Ş.'nin yerini bilmediğimi kendisine söyledim, kimlere götürüp imzalandığını bilmiyorum.

Bana okumuş olduğunuz Yasemin GÜNGÖR ve Nurettin DİZGAN isimli şahısların beyanlarını duydum, şahısların beyanları biraz önce size anlattığım gibidir, bize 24 Kasım'da dağıtılmak üzere Manisa'dan gelen yaklaşık 37,000. adet şal ve kaşkolu ben resmîyette değil fakat fiiliyatta teslim aldım, bu malları İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı adına teslim aldım, herhangi bir şirket adına teslim almadım, şalların ne kadarlık fiyatlardan alındığını, ne kadarlık teklif verildiği konularından bilgim yoktur, bana sadece şalları teslim alma ve dağıtım görevi verildi bende söylediğim şekilde şalları teslim aldım ve diğer arkadaşlarla birlikte İzmir'de görev yapan öğretmenlere teslim ettim,

Bana göstermiş olduğunuz sevk irsaliyelerinde ve teslim tutanaklarındaki imzaların kime ait olduğunu bilmiyorum, Manisa Köy kop tarafından teslim edilen şalları Belediyeye bağlı şirketler adına teslim alan görevliler mal tesliminde hiçbir zaman bulunmadılar, malları fiilen ben teslim aldım, şirket görevlisi Yasemin hanım tarafından götürülen İrsaliyelerdeki imzalama olayından bilgim yoktur.

Bana sormuş olduğunuz Serkan KESKİN isimli şahsı tanımıyorum, bu şahıs nerede görev yapar bilmiyorum, belirtilen tarihte şalların teslimi esnasında benim yanımda yoktu, gelen şalları biraz önce anlattığım gibi fiilen ben teslim alıyordum fakat resmi olarak teslim alındığına dair benim imza yetkim olmadığı için ben imza atmıyordum, bu sevk irsaliyelerin ne şekilde ve nasıl imzalandığını bilmiyorum,” şeklinde beyan etmiştir.

Bu ifade tutanaklarından da açıkça anlaşılacağı üzere, şal alımını şirketler adına düzenlettirerek ve açık ihale usulünün uygulamasını gerçekleştirmeyerek, ihaleye katılımın geniş olması engellenmiş, rekabet ortamı oluşturulmadan alımların gerçekleştirilmesi sağlanmıştır.

Anılan Bilirkişi Raporunda da tespit edildiği üzere “İzmir Büyükşehir Belediyesinin” şallara ilişkin gerçek alıcı ve tasarrufa sahip olan kurum olduğu, ancak bu konuda Genel Sekreter Pervin Şenel GENÇ’in ve şirketler koordinatörü Hilmi Özen’in Kamu İhale Kanununun temel ilkelerine aykırı hareket edilmesine yol açarak rekabeti engelleyecek şekilde hareket ettikleri ve “Açık İhale Usulü” ile satın almayı İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığının yapmasına engel olduğu kanaati hasıl olmuştur.

Fatura İçeriği

Fatura

Tarihi

Fatura

No

Türü

Adet

KDV Hariç

Birim Fiyat

KDV Hariç Toplam

Tutar

Faturanın

Düzenlendiği

FATURAYIDÜZENLEYEN

23.11.2010

01856

POLY ŞAL ÖRTÜ

3.600

3,06

11.016,00

KÖY-KOOP MANİSA BİRLİĞİ

SULTAN İPEK ŞEHMUS ALTAY GÜNERMAN

20.11.2010

01854

ŞAL ÖRTÜ

610

1,85

1.128,50

KÖY-KOOP MANİSA BİRLİĞİ

SULTAN İPEK ŞEHMUS ALTAY GÜNERMAN

20.11.2010

01854

EŞARP ŞAL ÖRTÜ

3.672

2,57

9.437,04

KÖY-KOOP MANİSA BİRLİĞİ

SULTAN İPEK ŞEHMUS ALTAY GÜNERMAN

20.11.2010

01854

POLY ŞAL ÖRTÜ

2.481

3,06

7.591,86

KÖY-KOOP MANİSA BİRLİĞİ

SULTAN İPEK ŞEHMUS ALTAY GÜNERMAN

15.11.2010

01853

ŞAL ÖRTÜ

1.152

1,85

2.131,20

KÖY-KOOP MANİSA BİRLİĞİ

SULTAN İPEK ŞEHMUS ALTAY GÜNERMAN

15.11.2010

01853

POLY ŞAL ÖRTÜ

5.973

3,06

18.277,38

KÖY-KOOP MANİSA BİRLİĞİ

SULTAN İPEK ŞEHMUS ALTAY GÜNERMAN

13.11.2010

01851

ŞAL ÖRTÜ

2.250

1,85

4.162,50

KÖY-KOOP MANİSA BİRLİĞİ

SULTAN İPEK ŞEHMUS ALTAY GÜNERMAN

13.11.2010

01850

ŞAL ÖRTÜ

10.000

1,85

18.500,00

KÖY-KOOP MANİSA BİRLİĞİ

SULTAN İPEK ŞEHMUS ALTAY GÜNERMAN

12.11.2010

01849

ŞAL ÖRTÜ

2.000

1,85

3.700,00

KÖY-KOOP MANİSA BİRLİĞİ
SULTAN İPEK ŞEHMUS ALTAY GÜNERMAN
11.11.2010

01848
ŞAL ÖRTÜ
1.000

1,85
1.850,00

KÖY-KOOP MANİSA BİRLİĞİ
SULTAN İPEK ŞEHMUS ALTAY GÜNERMAN
12.11.2010

257314
LÜKS ŞAL
2.000

3,50
7.000,00

KÖY-KOOP MANİSA BİRLİĞİ
GÜLSOY TEKSTİL
09.11.2010

257308
LÜKS ŞAL
1.500

3,50
5.250,00

KÖY-KOOP MANİSA BİRLİĞİ
GÜLSOY TEKSTİL

TOPLAM
36.238

90.045,30

İstanbul firmalarından satın alınan adet.....	36.238
İstanbul firmalarına ödenen KDV Hariç Bedel.....	90.045,30 TL
İstanbul firmalarına ödenen KDV Dahil Bedel.....	97.248,92 TL
Belediye ve şirketlerce ödenen KDV Hariç Birim Fiyat....	15,00 TL
Belediye ve şirketlerce ödenen KDV Hariç Bedel.....	543.570,00 TL
Belediye ve şirketlerce ödenen KDV Dahil Bedel.....	587.055,60 TL
Belediye ve şirketlerin uğradığı ZARAR.....	489.806,68 TL

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığının ve iştiraki şirketlerin, teknik şartnameye uygun olmayan şalların teslim alınması suretiyle, piyasa bedeli daha düşük evsafıta ve fiyattaki şalların fatura edilmesi suretiyle 2010 ve 2011 yılları ihalelerindeki alımlarda uğranılan zararın 489.806,68 TL olduğu düşünülmektedir.

SONUÇ :

37.000 adet şalın alım, dağıtım ve organizasyon işinin tamamen İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğine ait olduğu, 2010 yılında gerçekte ve fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam 469.800,00TL değerindeki 29.000 adet şala ait

belgelerin gerçeğe aykırı biçimde (İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın iştirak etmiş olduğu) 11 ayrı şirket adına düzenlettirilmek suretiyle

2009 Yılına ait toplamda 323.978,40 TL değerindeki 22.640 adet şalın gerçek alıcısının İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olduğu ve bu nedenle 10 ayrı Anonim Şirket adına düzenlenen bu faturaların ve sevk irsaliyelerinin gerçek durumu yansıtmadığı, söz konusu belgelerin gerçeğe aykırı belgeler olduğu kanaatiyle 2009 yılında gerçekte ve fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam 323.978,40 TL değerindeki 22.640 adet şala ait belgelerin gerçeğe aykırı bir şekilde (İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın iştirak etmiş olduğu) 10 ayrı Anonim Şirket adına düzenlettirildiği,

Bu sebeple, satın alınan şallar üzerinde tasarruf yetkisinde bulunan gerçek alıcı kurumun, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığının olduğu, bunun da TAPE kayıtlarından ve şahıslardan alınan ifadelerden net anlaşıldığı,

Bu anlamda, 2009 ve 2010-2011 yılları alımlarında Kamu İhale Kanununun temel ilkelerine aykırı hareket edilerek, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından "Açık İhale Usulü" ile yapılması zorunlu olan bu ihalelerin, iştiraki bulunduğu şirketlere kısım kısım dağıtılmak üzere gerçekleştirildiği, Kanununun temel usul olarak belirlediği açık ihale usulünü uygulamamak için, satın alınan şalları, aynı Kanununun 22/d maddesi uyarınca belirlenen doğrudan temin yoluyla satın alınılması veya aynı Kanununun 3/a maddesi uyarınca Kanununun istisna hükmüne girmediği halde bu usulle şalların satın alınılması suretiyle, rekabet ortamı yok edilerek, ihaleye katılım sınırlandırıldığı

2009 ve 2010-2011 yıllarında bu şekilde hareket edilmesine görevlerinin gereklerine aykırı bir şekilde hareket etmek suretiyle İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Genel Sekreteri Pervin Şenel GENÇ ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Şirketler Koordinatörü Hilmi ÖZEN'in sorumlu olduğu, bu sorumluluklarının da Şal alımı ihalelerinde şalları veren KÖY-KOOP MANİSA BİRLİĞİ ve SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ) Yönetim Kurulu üyeleriyle birlikte 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 17'inci, 58'inci, 59'uncu ve 60'uncu maddeleri kapsamında değerlendirilmesi gerektiği belirtilmektedir.

Muhittin AKBULUT alınan ifadesinde; İzmir Köy kalkınma kooperatifinin başkanı olduğunu aynı zamanda Seferihisar Orhanlı Köyü Tarımsal Kalkınma Kooperatifi başkanı olduğunu, İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri Pervin Şenel Genç 2010 Yılı ağustos sonu eylül başı gibi kooperatif müdürleri Yasemin Güngör vasıtası ile kooperatif yetkilileri ile 2010 yılı öğretmenler gününde dağıtabilecekleri hediye seçmek için ellerinde bulunan numuneleri görmek için davet ettiği bilgisini aldıklarını bunun üzerine ellerinde bulunan şal, hediyelik kese, havlu kumaş olarak kendisi, Birgi kooperatif başkanı Mustafa Şenay ve Birgi kooperatifinde görevli Mehmet isimli kişi ile Pervin Şenel Genç' in makamına gittiklerini, Pervin Şenel Genç'in makamında kendisinden başka Güler Tunçoku tanımadığı 2-3 kişi daha bulunduğunu, yanlarında getirdikleri eşyaları ve fiyatları bıraktıklarını, bıraktıkları şallar arasında birgi ve Manisa kooperatifinin ürettiği şallar bulunduğunu ve bilgiyi Pervin hanıma verdiklerini, Pervin Hanımın ben size dönerim demesiyle makamından ayrıldıklarını, 1-2 gün sonra Yasemin GÜNGÖR telefon ile arayarak kendisini İzmir Büyükşehir Belediyesinden aradıklarını ve Öğretmenler gününde Öğretmenlere dağıtılmak için 15 bin adet Manisa köy Koop Birliğinin ürettiği şallardan almak istediklerini fiyatının ne kadar olacağını ve Manisa Birlik Koop bunları yetiştirip yetiştiremeyeceğini sorduklarını ve cevap beklediklerini söylemesi üzerine Manisa birlik koop başkanı Nurettin DİNGAZ ı aradığını ve Büyükşehir belediyesi öğretmenler günde dağıtmak için sizin ürettiğiniz şallardan 15 bin adet istiyor fiyat ne kadar olur ayrıca bunları yetiştirebilir misiniz diye sorduğunu, kendisi yetiştirebileceklerini ve fiyatın 15-16 TL olabileceğini belirttiğini, bunu üzerine Yasemin Güngör belediye yetkililerine fiyatı verdiğini Pervin Şenel Genç fiyatı çok bulduğunu indirim istediğini belirtmesi üzerine Nurettin Dingaz' dan fiyatı indirmesini istediğini o da fiyatı 12 tl ye çektiğini, İzmir Büyükşehir Belediyesi görevlileri şalların üretildiği tezgahları görmek istediğini, Eylül ayı başlarında Pervin Şenel GENÇ'in başında bulunduğu bir ekip Manisa birliğindeki şal dokuma tezgahlarını gördüklerini, daha sonra kendilerinden şalları göndermeye başlamalarını istediklerini, hatta şalların ambalajlarını da kendileri yapıp gönderdiklerini, İzmir Büyük Şehir Belediyesi görevlileri şalların teknik özelliklerini kendilerine vermelerini istemesi üzerine Yasemin GÜNGÖR Manisa Birlik Başkanı Nurettin DİNGAZ ile irtibata geçip onların hazırladığı

şallara ait teknik bilgiyi Belediye görevlilerine verdiğini, Malları Manisa KOP üretmiş olduğu şalları İzmir Büyükşehir Belediyesi görevlilerinin belirlemiş olduğu fuar içerisindeki 2 nolu holde belediye görevlilerine Kooperatifin gözetiminde teslim ettiklerini, Pervin Şenel GENÇ teslim ettikleri şalların faturalarını kesecekleri belediye şirketlerinin hangileri olduğunu kendilerine sözlü olarak söylediğini, bu faturaları şirketlere keserek kendilerine vermiş oldukları hesap numaralarına şirketlerin para yatırması ile devam ettirdiklerini, bu ödemeler sırasında hesap yaparken yaklaşık 50.000 TL.lik bir alacaklarının kaldığını fark ettiklerini ve durumu Pervin Şenel GENÇ'e bildirdiklerinde, hangi şirketlere fatura karşılığında ödeme alacaklarının bilgisini vereceğini biraz beklemleri gerektiğini söylediğini, Bu bekleme sırasında Büyükşehir Belediyesine yapılan operasyon neticesi Belediyeden almaları gereken 50.000 TL. tutarındaki parayı alamadıklarını, bu güne kadar şallar karşılığında aldıkları tüm paraları Ziraat bankası aracılığı ile aldıklarını, kendilerinin bu işten yaklaşık 100.000 TL. karlarının olduğunu, hesaplar incelendiğinde bu paranın ne olduğu görüleceğini, Manisa Birlik Koperatifine bu alışverişten dolayı 50.000 TL. borçlarının bulunduğunu, bu işten kaynaklanan paraların hepsini Manisa Birliğine ödediklerini, belirtmiştir.

Süleyman TOP alınan ifadesinde; İzmir Köy Kalkınma Kooperatifinde Başkan Yardımcısı olarak görev yaptığını, İzmir Köy Kalkınma ve Diğer Tarımsal Amaçlı Kooperatifler Birliğine Kiraz'da bulunan kooperatifleri olarak üye olduklarını, Birliğin 15/10/2010-25/10/2010-15/11/2010 tarihli toplantılarına kooperatifin temsilcisi olarak katılıp katılmadığını hatırlamadığını, devam eden süreçteki toplantılara katılmak üzere gittiğinde burada toplantılarda alınan kararlar şifa yen anlatıldığını, kendisinin de Karar Defterinde bulunan imzasının açıldığı yerleri imzaladığını, bu imzaları Birliğin Müdürü olan Yasemin Hanımın imzalattırdığını, paraların ödenip ödenmediği konusunda bildiğinin Manisa Köy Koop'a paranın bir kısmı ödendiğini yine bildiği kadarı ile 50000 TL kadar bir borç bulunduğu, alımı yapılan şallar ve kaşkolların bir kısmının hatalı çıkması sonucu ödemelerin durdurulduğu ve malların iade edileceği şeklinde Yasemin Hanım'dan bilgi geldiğini, Şalların ve kaşkolların birim fiyatlarının ne olduğu, kim tarafından teslim alınarak nasıl dağıtıldığı hususlarını bilmediğini belirtmiştir.

Kamuran GÜLTEKİN alınan ifadesinde; Tire Peşrefli köyü tarımsal kalkınma kooperatifinin 2008 yılından 2011 yılı nisan ayına kadar başkanlığını yaptığını, aynı zamanda İzmir Tarımsal köy kalkınma birliklerinin 2. başkanı olarak iki yıldır görev yaptığını, bu görevinden de kooperatif başkanlığından ayrılmasından sonra 10 Nisanda da 2, başkanlık görevinden ayrıldığını üç toplantıya da kendisinin katıldığını, toplantılarda birlik başkanı olan Muhittin AKBULUT bey ve kooperatifin Müdürü olan Yasemin hanım toplantılarda bilgi verdiklerini ve bu yönde kararlar alındığını, İzmir dışında oldukları için gelişen olayları birebir takip edemediklerini kendilerine verilen bilgiler doğrultusunda bilgilerinin olduğunu, Muhittin başkan İzmir Büyükşehir Belediyesinin öğretmenler günü için şal dağıtımını yapacağını, çeşitli yerlere teklif verilmiş fakat köy kop olması dolayısı ile kendisinin devreye girerek teklif verdiğini ve teklifin uygun bulunarak birliklerine kaldığını söylediğini, birliklerinin üretim yeri olmadığı için ilk önce Birgi kooperatifine gittiklerini, burası 30,000. adet şalı yetiştiremeyeceğini söyleyince Manisa Birliği ile görüşüldüğünü ve Manisanın tezgahlarının ve köylerde yapılan üretimlerden dolayı yetiştirebileceklerini söylediklerini, bunun üzerine Manisa köy kop birliğinden alınması yönünde karar alındığını, bir adet şalı 12,50.tl den alınması yönünde anlaşma yapıldığını ve Manisa köy kopbirliğinden anlaşılan miktarda şal ve atkılar getirildiğini, bu şal ve atkılar Başkan Muhittin bey ve Müdür Yasemin hanım tarafından teslim alındığını ve aynı zamanda İzmir Büyükşehir Belediyesine teslim edildiğini bildiğini, sadece Başkan ve Müdür tarafından kendilerine anlatılanları bu süreçleri birebir yaşamadığını, Manisa köy kopa olan borcun tamamının ödendiğini kendisinin bilmediğini 2. başkanlıktan ayrılırken halen borçlarının olduğunu, yine Belediyeye teslim edilen mallar için faturaların Belediyeye tekmi yoksa şirketler adınımı kesildiğini bilmediğini bunu en iyi Başkan ve Yasemin hanımın bildiğini, Birlik Müdürü Yasemin hanımın bu şal alımlarından 92.000.TL: karlarının olduğunu söylediğini belirtmiştir.

Feyzullah ERTAN alınan ifadesinde; Bergama İlçesi Kozak köyü Çamfıstığı kooperatif başkanı, başkan olması münasebeti ile İzmir Köy Kalkınma kooperatifler birliği yönetim kurulu üyesi olduğunu, 1,5 yıldır yönetim kurulu üyesi olduğunu, İzmir Büyükşehir Belediyesine şal ve atkı satışı ile

ilgili bilgisinin olmadığını, bir yıl kadar önce ailevi rahatsızlıklarından dolayı İzmir köy kalkınma birliğinin yönetim kurulu toplantılarına katılmadığını, toplantılara katılmadığı için yönetim kurulunda alınan kararlardan bilgisinin olmadığını, fakat İzmir'e geldiğinde birliğe uğradığı ve yönetim kurulunda alınan kararları bilmeden yönetim kurulu karar defterine imzaladığını, Birliğin Manisa köy kop birliğinden 36,000 adet şal alımı, İzmir Büyükşehir Belediyesine teklif verilmesi ve teslim edilmesi, faturaların belediyeye bağlı şirketler adına kesilmesi olaylarının hiçbirini bilmediğini belirtmiştir.

Ersoy SÜMERKAN alınan ifadesinde; Bayındır Çiçek Üreticileri Tarımsal Kalkınma kooperatifinin başkanlığını yaptığını aynı zamanda İzmir Köy Kalkınma Kooperatifler Birliği İzmirde üretimde bulunan tüm kooperatiflerin üst birliği olduğunu, başkanı olduğu Bayındır gibi diğer kooperatiflerinde buraya üye olduğunu İzmir Köy Koop üyeliğinden iki hafta kadar önce istifa etmek için dilekçe verdiğini, İzmir Köy Kalkınma ve Diğer Tarımsal Amaçlı Kooperatifler Birliğinin yönetim kurulu üyesi olarak seçildiği zamandan beri sadece 3 veya dört defa yönetim kurulu toplantılarına katıldığını, bunun haricindeki diğer toplantılara katılmadığını, yönetim kurulu kararlarında alınan İzmir Büyükşehir Belediyesine şal temin etme konusunda yönetim kurulu toplantısında İzmir Büyükşehir Belediyesinin öğretmenlere dağıtacağı şal dağıtımını konusunu konuşulduğunu, kooperatifin üretimi olmadığı için Manisa Köy koptan satın alınmasına karar verildiğini, Yasemin hanım alınan bu kararı daha sonra kendisine karar defterine imzalattığını, şalların kaç paraya alındığını ve Belediye ye kaç para satıldığını, nasıl teslim edildiği konusunda bilgisinin olmadığını belirtmiştir.

Mustafa SEPETÇİ alınan ifadesinde; Buca Tarımsal Kooperatif Başkanı olduğu ve İzmir Köy Kalkınma Kooperatifler birliğinin üyesi ve yönetim kurulu üyesi olduğunu, Yönetim kurulu toplantısında başkan Muhittin AKBULUT'un İzmir Büyükşehir Belediyesinden Pervin Şenel GENÇ hanım ile görüştüğünü ve 34.000. adet atkı ve şal'ın öğretmenler gününde dağıtılmak üzere birliklerinin verdiği tanesine 15.TL. lik teklifle birliklerine kaldığını bildirdiğini, İzmir'de bu kadar atkı ve şal bulamadıklarından dolayı Manisa ilinden temin ettiklerini ve İzmir Fuar alanında bir depoda bu atkı ve şalları Belediye görevlilerine teslim ettiklerini, bu işlemlerle Başkan Muhittin AKBULUT ve Kooperatif Müdürü Yasemin hanımın ilgilendiğini, İzmir Büyükşehir Belediyesine 500.000.TL.-600.000.TL. civarında atkı ve şal sattıklarını, Başkanlarının Belediyeden aldıkları bilgi dahilinde bunların faturalarını Belediyenin şirketlerine kestiklerini bildiğini ve bu yapılan işlemlerden dolayı halen belediyeden 48.000.TL: civarında bir alacaklarının olduğunu belirtmiştir.

Bilirkişi Şenol Gezer yukarıda açıklanan raporunda 2009-2010 ve 2011 yıllarında yapılan (öğretmenler gününde dağıtılmak üzere satın alınan) şal dağıtımını ile ilgili genel bir değerlendirme yaptıktan sonra toplam 12 şirket adına ayrı ayrı düzenlettirilen faturalarla ilgili Büyükşehir Belediyesi ile her bir şirket yönünden ayrı ayrı rapor düzenlediği, bu raporların dosyaya eklendiği, ayrı ayrı düzenlenen bu raporlardan yıllara göre sadece işi organize eden, malları gerçekte satın alıp dağıtan Büyükşehir Belediye görevlileri ile ilgili raporlara iddianamede yer verildiği, diğer 11 şirketle ilgili raporlar hakkında, içeriği itibari ile gerçek olmayan fatura düzenlemek ve bu faturayı kullanmak suretiyle gerçekleşen vergi suçu yönünden Vergi Dairesi başkanlığına ihbarda bulunulmasına karar verilmiştir.

Buna Göre Büyükşehir Belediye Başkanlığının ödemeleri ile ilgili raporlar incelendiğinde;

B-) İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI DESTEK HİZMETLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI MAL ALIMLARI ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ TARAFINDAN, 2300 ADET "ŞAL VE KAŞKOL ALIMI" NA İLİŞKİN 24.12.2010 TARİH VE 13953 FATURA NOLU ŞAL SATIN ALIMI BİLİRKİŞİ RAPORUNUN SONUÇ BÖLÜMÜNDE;

(Raporun giriş bölümünde Vergi müfettişlerince bu konudaki düzenlenen rapor ve genel bilgiler tekrar açıklandıktan sonra)

İşin adı

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğü tarafından, 2300 ADET "Şal ve Kaşkol Alımı" na ilişkin Mal alımı.

İhale Kayıt No

-

Yaklaşık Maliyet

34.500,00 TL

İhale Onay Tarihi

21.12.2010

İhale İlan Tarihleri

İlan yapılmamıştır.

İhale Tarihi

-

İhale Usulü

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu 3/a İstisna

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

1 SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)

İhale Karar Tarihi

21.12.2010

Teklif veren şal alımına karar verilen Firma Adı

SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)
(34.500,00 TL)

İhaleyi Onaya sunan ve işlemleri takip eden

Serpil KESKİN (Destek Hizmetleri Dairesi Bşk. V.)

İhale Yetkilisi

Pervin Şenel GENÇ Genel Sekreter V.

İhale Komisyonu Üyeleri/Unvanları

İhale Komisyonu kurulmamış.

Muayene Ve Kabul Raporu Düzenleyenler/Teknik Şartname hazırlayanlar

Mehmet ÖRS (Protokol Şube Müdürü)

Şeyda DURAKKOCA (Prot.Şefi)

Zuhal DERİN (VHKİ)

İhale Sonucu

(34.500,00 TL) Bedelle SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)ne verilmiştir.

Şalların teslim alını dağılması.

24.12.2010 da şallar teslim olup, aynı gün ilgili yerlere dağıtıldığı tutanak altına alınmış.

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğü tarafından, yaklaşık maliyeti 34.500,00 TL olan İhale Kayıt Numarası alınmadan "Şal Alımı" na ait dosyanın tetkikinde;

İzmir Büyükşehir Belediye başkanlığı Protokol Şube Müdürlüğü tarafından 20.12.2010 tarihinde Şal ve Kaşkol alımına ilişkin ihtiyaç bildiriminde bulunulmuş ve aynı gün şal ve kaşkolun 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 3/a maddesi gereğince SS. İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)nden ihtiyacın alımının onaya sunulduğu ve alımın yapılmasının onaylandığı (Ek : 9/1-2) ve onay belgesinin de düzenlendiği (Ek : 10) ve

şalların 3/a kapsamında SS. İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ) 34.500.00 TL Bedel ile satın alınmasına karar verildiği görülmüştür(Ek : 11).

İhale Yetkilisine onaya sunulmadan önce yaklaşık maliyetin belirlenmesi amacıyla sadece 1 firmadan SS. İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ) teklif istenmiş (Ek : 12/1-3) ve bu firmanın verdiği teklif sonrası Yaklaşık Maliyet idarece tespit edilmiştir (Ek : 13).

Kamu İhale Genel Tebliğinde İhale Kayıt Numarası (İKN) başlıklı 29'uncu maddesinde ;

Anılan bu hükme uygun olarak, İstisna hükmünden yararlanılsa dahi, ihale kayıt numarası alınması gerekirken, dosyada buna ilişkin herhangi bir kayıt numarası tespit edilememiştir.

Bu durumda, söz konusu alıma ilişkin işlemlerin sonradan düzenlendiğinin bir emaresi olmaması için ihale kayıt numarası alınmadığı kanaati oluşmaktadır.

Şal ve Kaşkol Alımının 3/a Kapsamında Olmaması Gerektiği Halde Bu kapsamda Gerçekleştirilmesi:

Yukarda belirtilen alınan kararlar çerçevesinde, söz konusu tanıtım işi için Bilirkişiliğimize teslim edilen dosyada, 4734 sayılı KİK'in 3/a İstisnalar hükmünden yararlanılarak alımın yapıldığı tespit edilmiştir.

Öncelikle, Belediye ve şirketler nezdinde toplam 37.000 adet alımı gerçekleştirilen şal ve kaşkola ilişkin "İzmir Büyükşehir Belediyesinin" gerçek alıcı ve tasarrufa sahip olan kurum olduğu, ancak bu konuda Genel Sekreter Pervin Şenel GENÇ'in ve şirketler koordinatörü Hilmi Özen'in Kamu İhale Kanununun temel ilkelerine aykırı hareket edilmesine yol açarak rekabeti engelleyecek şekilde hareket ettikleri ve "Açık İhale Usulü" ile satın almayı İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığının yapması gerekirken 37000 adetin 2300 adedine ilişkin olarak, 3/a kapsamında alım yapıldığı ancak bu alımın da 3/a kapsamında olmadığı kanaatiyle bu konu üzerinde durulmuştur.

Kanun kapsamındaki kurumlara 3/a bendi için Kamu İhale Kanununda herhangi bir esas ve usul belirleme zorunluluğu getirilmemiş, bu kurumlar kendi istekleri doğrultusunda bu alımlar için esas ve usul getirme imkanı Kanun tarafından sağlanmıştır. Ancak Kamu harcamalarında her türlü işlemin belli bir kayıt ve tevsik düzeni içinde yürütülmesi zorunlu olduğundan, kurumların da kendi tabi oldukları idari ve mali mevzuata uygun şekilde hareket ederek 3/a kapsamında harcama yapmaları gerekmektedir.

Kanunda açıkça görüleceği üzere, Kanun kapsamına giren kuruluşlarca, kuruluş amacı veya mevzuatı gereği işlemek, değerlendirmek, iyileştirmek veya satmak üzere doğrudan üreticilerden veya ortaklarından yapılan tarım veya hayvancılıkla ilgili ürün alımları kapsama dahil edilmiştir.

Buradan anlaşılması gereken, tarım ve hayvancılıkla ilgili ürünler, bunları doğrudan üreten ve ortaklarından satın alınmasında 3/a kapsamında alım yapılmasına Kanun izin vermektedir.

Ayrıca, 6831 sayılı Orman Kanunu gereğince orman köyleri kalkındırma kooperatiflerinden yapılan hizmet alımlarının da bu Kanun kapsamında yapılmasına izin verilmiştir.

Adı tarımsal kooperatif olan kuruluşlardan alımı yapılacak her şey için genel bir Kanunun sağladığı istisnai bir hüküm mevcut değildir. Bu Kanunun lafzını ve gerçek hükmünü genişletmekten başka bir şey olamaz.

Şal ve kaşkol alımının Kanunda sayılan tarımsal ve hayvancılıkla ilgili ürün olmadığı da çok açık ve nettir. Tekstil ürünü olup, Raporun ilgili yerlerinde de belirtildiği üzere şal ve kaşkollerin satın alındığı İstanbul firmalarının tekstil firmaları olduğu görülmektedir.

Açıklanan bu sebeplerle, şal ve kaşkol alımının 3/a istisna hükmünden yararlanmak suretiyle yapılması mümkün olmadığı;

Dolayısıyla sadece bu alıma yönelik (2300 adet şal ve kaşkol) 4734 sayılı Kanunun diğer alım usullerinden biri yoluyla şal ve kaşkol alımının yapılması gerektiği düşünülmektedir. Bu alımda fiilen görev alan ve evraklara imza atan yetkililerinin ve bu konuda alıma karar veren ve yürüten kişilerin, daha rahat alımı gerçekleştirmek amacıyla 3/a kapsamında şal ve kaşkol satın alınmasını yapıldığı, kanaati tarafımızda hasıl olmuştur. Nitekim Raporun yukarda genel olarak 37.000 adet şal ve kaşkol alımının yönelik bölümlerde açıklandığı üzere bu kanaatimizi kuvvetlendiren belge ve bilgiler mevcuttur.

Bu ihaleye yönelik olarak, 4734 sayılı Kanununun 3/a istisna hükmü uyarınca satın alımı gerçekleştiren, ihale yetkilisi Genel Sekreter V. Pervin Şenel GENÇ, 3/a istisna hükmünün uygulanmasını talep eden Protokol Şube Müdürü Mehmet ÖRS, 3/a kapsamında satın almaya "Olur" veren Büyükşehir Belediye Başkan Vekili Dr. S. Sırrı AYDOĞAN'ın sorumlu olduğu düşünülmektedir.

Satın Alınan Şal ve Kaşkollere İlişkin Teknik Şartnamenin Satın Alımı Yapılacak Firma Tarafından Belirlenerek Kuruma Verilmesi :

Yukarıda anılan ifade tutanağında da açıkça belirtildiği üzere, alınacak şalların evsafını belirten teknik şartnamenin satın alınan firma tarafından belirlenerek İzmir Büyükşehir Belediyesine verildiği ve bu şartnameye uygun olarak Teknik Şartname hazırlandığı tespit edilmiştir. Yani alınacak mal öncelikle tespit edilmiş, alınacak yer tespit edilmiş ve buna uygun olarak Teknik Şartname hazırlanmıştır.

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun "Şartnameler" başlıklı 12. Maddesinde ;

İhale konusu mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin teknik kriterlerine ihale dokümanının bir parçası olan teknik şartnamelerde yer verilir. Belirlenecek teknik kriterler, verimliliği ve fonksiyonelliği sağlamaya yönelik olacak, rekabeti engelleyici hususlar içermeyecek ve bütün istekliler için fırsat eşitliği sağlayacaktır. Denilmektedir.

Yine Kamu İhale Genel Tebliğinde ;

"Madde 55-Mal alımı ihalelerinde teknik şartnamenin hazırlanması

55.1.İdare tarafından mal alımı ihalelerinde alım konusu mal veya malların teknik kriterlerinin ve özelliklerinin belirtildiği teknik şartname hazırlanması zorunludur. Teknik şartnamenin hazırlanmasında, 4734 sayılı Kanunun 12 nci maddesi ve Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 14 üncü maddesinin esas alınması gerekmektedir. "Denilmektedir.

Şal alınmasına yönelik teknik şartnamenin idare tarafından belirlenmesinin esas olduğu bu hukuki düzenlemeler karşısında, şalı alınacak yer tarafından teknik şartnamenin hazırlanması rekabeti önleyici olmasa da, aynı firma tarafından ihaleye teklif verileceğinin önceden belirlendiğinin göstergesi olması açısından "anlaşma" kavramına sokacağımız bu işlem kanuni düzenlemelere apaçık aykırı olduğunu göstermekte, malın kimden ve hangi özelliklerde olacağını bile ihalelerden önce tespiti, 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 17 maddesindeki Yasak fiil veya davranışlara girdiği düşünülmektedir.

Bu anlamda söz konusu adı geçen ifadelerden de açıkça belli olacağı üzere, tüm bu görüşmelerde bulunan Genel Sekreter Pervin Şenel GENÇ'in bu konuda sorumlu olduğu düşünülmektedir.

Daha önce belirttiğimiz anılan Vergi Denetmenlerinin düzenlemiş olduğu Bilirkişi Raporundaki ifadelerde ve yapılan tespitlerde de, açıklandığı üzere, satın alınan şal ve kaşkollerin Teknik Şartnamede belirtilen evsaflarda olmadığı ve daha düşük kalitede ve daha ucuz fiyattaki mallar olduğu, ancak bu ihalede "Mal Muayene ve Kabul Raporunda" Teknik Şartnameye uygun olduğu belirtildiği (Ek : 14) düşünülecek olursa, Mehmet ÖRS (Protokol Şube Müdürü), Şeyda DURAKKOCA (Prot.Şefi) ve Zuhâl DERİN (VHKİ)'in, teknik şartnameye uygun olmayan malları uygun olduğunu belirtmek suretiyle sorumlulukları olduğu düşünülmektedir.

İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğü tarafından söz konusu 2300 adet şal alımına ilişkin olarak, SS. İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)'ne çekilen Teklif İsteme Mektubunun faks kağıdında saati 16:02 yi gösterdiği halde, aynı faks yoluyla gönderilen Teklif İsteme Mektubundaki idari şartnamenin 1. Maddesinde; "Teklifin 20.12.2010 saat 14:00 e kadar İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğüne kapalı zarf içinde teslim ediniz ..."Denilmektedir.

Buradaki tezatlık, aynı gün saat 16:02 de teklif ilgili firmadan istendiği halde aynı günün saat 14:00 de nasıl teklifin kapalı zarf içinde sunulabileceği anlaşılmadığı gibi böyle bir şey de mümkün değildir. Burada anlaşılması gereken, Raporun geneline şamil olan ihalelerin şal alımlarının gerçekleşmesinden sonra olduğu savını güçlendirmektedir.

SONUÇ :

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğü tarafından, 2300 ADET "Şal ve Kaşkol Alımı" na ilişkin Mal alımında da ;

a)4734 sayılı Kanunun diğer alım usullerinden biri yoluyla şal ve kaşkol alımının yapılması gerektiği halde. bu alımda fiilen görev alan ve evraklara imza atan yetkililerin ve bu konuda alıma karar veren ve yürüten kişilerin, daha rahat alımı gerçekleştirmek maksadıyla 3/a kapsamında şal ve kaşkol satın alımı yapıldığı ve bunun da yukarda bahsedilen genel olarak alımın İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca yürütülmesinin doğal ve zorunlu bir sonucu olduğu, bu zorunluluğa uymak adına işlem tesis edildiği,

Bu alıma ilişkin olarak, 4734 sayılı Kanunun 3/a istisna hükmü uyarınca satın alımı gerçekleştiren, işlemleri takip eden Serpil KESKİN (Destek Hizmetleri Dairesi Bşk. V.), ihale yetkilisi Genel Sekreter V. Pervin Şenel GENÇ, 3/a istisna hükmünün uygulanmasını talep eden Protokol Şube Müdürü Mehmet ÖRS, 3/a kapsamında satın almaya "Olur" veren Büyükşehir Belediye Başkan Vekili Dr. S. Sırrı AYDOĞAN'ın sorumlu olduğu,

b)Bu Alıma İlişkin Teknik Şartnamenin Satın Alınacak Kurumla Birlikte Hazırlanması ;

Şalların evsafını belirten teknik şartnamenin satın alınan firma tarafından belirlenerek İzmir Büyükşehir Belediyesine verildiği ve bu şartnameye uygun olarak Teknik Şartname hazırlandığı, böylece Kamu İhale Kanununa aykırı hareket edilerek önceden firma ile anlaşmaya varıldığı, bu sebeple 4734 sayılı Kanununun 17'inci maddesine aykırı hareket edildiği,

Teknik Şartnamenin bu şekilde hazırlanmasını sağlayan Genel Sekreter Pervin Şenel GENÇ ve Teknik Şartname altında imzaları bulunan Mehmet ÖRS (Protokol Şube Müdürü), Şeyda DURAKKOCA (Prot.Şefi) ve Zuhal DERİN (VHKİ)'in sorumlu olduğu,

Yine, aynı kişilerin teknik şartnameye uymadığı halde "uygundur" Raporu düzenleyerek teknik şartnamede belirtilen evsafa şalların teslim edilmiş olarak gösterdikleri, şalların teslimine ilişkin "edimin uygun olarak yerine getirilmemesinde" sorumlu oldukları,

Yukarıdaki bentlerde isimleri geçen şahısların sorumluluklarının, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 17'inci, 58'inci, 59'uncu ve 60'inci maddeleri kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, ayrıca teknik şartnameye uygun evsafa şal alınmadığı halde düzenlenen Raporda uygun olduğunu belirten şahısların sorumluluğunun da "edimin ifasının uygun olarak yerine getirilmemesi" olarak değerlendirilmesi gerektiği,

c)Oluşan Zarardaki Sorumluluk;

Teknik şartnameye uygun olmayan şalların teslim alınması suretiyle, piyasa bedeli daha düşük evsafa ve fiyattaki şalların kendilerine fatura edilmesi suretiyle 2010 ve 2011 yılları ihalelerindeki alımlarda uğranılan toplam 489.806,68 TL zarara yukarda adı geçen kişilerin de müştereken sorumlu olduğu belirtilmektedir.

C-) İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI DESTEK HİZMETLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI MAL ALIMLARI ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ TARAFINDAN, 2500 ADET "ŞAL VE KAŞKOL ALIMI" NA İLİŞKİN 22.04.2011 TARİH VE 13969 FATURA NOLU 2500 ADET ŞAL SATIN ALIMINA İLİŞKİN BİLİRKİŞİ RAPORUNDA;

(Raporun giriş bölümünde Vergi müfettişlerince bu konudaki düzenlenen rapor ve genel bilgiler tekrar açıklandıktan sonra) :

İşin adı

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğü tarafından, 2500 ADET "Şal ve Kaşkol Alımı" na ilişkin Mal alımı.

İhale Kayıt No

-

Yaklaşık Maliyet

37.500,00 TL

İhale Onay Tarihi

15.04.2011

İhale İlan Tarihleri

İlan yapılmamıştır.

İhale Tarihi

15.04.2011

İhale Usulü

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu 22/d Doğrudan temin

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

1 SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)

İhale Karar Tarihi

15.04.2011

Teklif veren şal alımına karar verilen Firma Adı

SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)
(37.500,00 TL)

İhaleyi Onaya sunan ve işlemleri takip eden

Mehmet ÖRS (Protokol Şube Müdürü)

İhale Yetkilisi

Pervin Şenel GENÇ (Genel Sekreter)

Mal Alımında Görevli

Üyeler/Unvanları

Serpil KESKİN (Destek Hizmetleri Dairesi Bşk. V.)

Meray KARTALER (Tekniker)

Uğur ÖZYAŞAR (Şef)

Semih GÜLER (Mal Alımları Şube Mdr. V.)

Muayene Ve Kabul Raporu Düzenleyenler/Teknik Şartname hazırlayanlar

Sertan ERTUĞRUL (VHKİ)

Nazlı HEPŞENKAL (Prt. Per.)

Şeyda DURAKKOCA (Prot.Şefi)

Aylin ORTA (Prt. Per.)

İhale Sonucu

(37.500,00 TL) KDV Hariç Bedelle SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)ne verilmiştir.

Şalların teslim alımı dağıtılması.

22.04.2011 de şallar teslim olup, 28.04.2011 tarihine kadar ilgili yerlere dağıtıldığı tutanak altına alınmış.

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğü tarafından, yaklaşık maliyeti 34.500,00 TL olan İhale Kayıt Numarası alınmadan "Şal Alımı" na ait dosyanın tetkikinde;

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Protokol Şube Müdürlüğü tarafından 04.04.2011 tarihinde Şal ve Kaşkol alımına ilişkin ihtiyaç bildiriminde bulunulmuş ve aynı gün şal ve kaşkolun 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/d maddesi gereğince SS. İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)nden ihtiyacın alımının onaya sunulduğu ve 22/d usulüyle alımın yapılmasının onaylandığı (Ek : 15/1-2), onay belgesinin de buna göre düzenlendiği (Ek : 16) ve şalların 22/d kapsamında SS. İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ) KDV Hariç 34.500.00 TL Bedel ile satın alınmasına karar verildiği görülmüştür(Ek : 17).

İhale Yetkilisine onaya sunulmadan önce yaklaşık maliyetin belirlenmesi amacıyla sadece 1 firmadan SS. İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)

teklif istenmiş (Ek : 18/1-3) ve bu firma tarafından teklif sonrası Yaklaşık Maliyet idarece tespit edilmiştir (Ek : 19).

Yaklaşık maliyetin tespiti için istenen bu teklif aynı zamanda teklif mektubu olarak da kabul edildiği dosyanın tetkikinden anlaşılmıştır.

Dosyanın tetkikinde, 2500 adet şal ve kaşkol alımına ilişkin Harcama Yetkilisi olan İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU'na sunulan ihtiyacın belirlenmesine ilişkin OLUR da 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/d maddesi uyarınca ve SS. İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)'nden satın alınması manidardır. Çünkü ihtiyacın alınmasına yönelik Harcama Yetkilisinden OLUR alınırken daha yaklaşık maliyet belli olmadığı için, alımın hangi usulden ve kimden yapılacağına belli olması gibi bir esas ve usul mümkün değildir. Bu durumda anlaşılması gereken, Raporun geneline şamil olan ihalelerin şal alımlarının gerçekleşmesinden sonra olduğu savını güçlendirmektedir.

Kamu İhale Genel Tebliğinin İhale Kayıt Numarası (İKN) başlıklı 29'uncu maddesinde ;

Anılan bu hükme uygun olarak, 22/d hükmünden yararlanılarak satın alım yapılsa dahi, ihale kayıt numarası alınması gerekirken, dosyada buna ilişkin herhangi bir kayıt numarası tespit edilememiştir. Bu durumda, söz konusu alıma ilişkin işlemlerin sonradan düzenlendiğinin bir emaresi olmaması için ihale kayıt numarası alınmadığı kanaati oluşmaktadır.

Yukarda anılan ifade tutanağında da açıkça belirtildiği üzere, alınacak şalların evsafını belirten teknik şartnamenin satın alınan firma tarafından belirlenerek İzmir Büyükşehir Belediyesine verildiği ve bu şartnameye uygun olarak Teknik Şartname hazırlandığı tespit edilmiştir. Yani alınacak mal öncelikle tespit edilmiş, alınacak yer tespit edilmiş ve buna uygun olarak Teknik Şartname hazırlanmıştır.

Şal alınmasına yönelik teknik şartnamenin idare tarafından belirlenmesinin esas olduğu bu hukuki düzenlemeler karşısında, şalı alınacak yer tarafından teknik şartnamenin hazırlanması rekabeti önleyici olmasa da, aynı firma tarafından ihaleye teklif verileceğinin önceden belirlendiğinin göstergesi olması açısından "anlaşma" kavramına sokacağımız bu işlem kanuni düzenlemelere apaçık aykırı olduğunu göstermekte, malın kimden ve hangi özelliklerde olacağına bile ihalelerden önce tespiti, 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 17 maddesindeki Yasak fiil veya davranışlara girdiği düşünülmektedir.

Bu anlamda söz konusu adı geçen ifadelerden de açıkça belli olacağı üzere, tüm bu görüşmelerde bulunan Genel Sekreter Pervin Şenel GENC'in bu konuda sorumlu olduğu düşünülmektedir.

Daha önce belirttiğimiz anılan Vergi Denetmenlerinin düzenlemiş olduğu Bilirkişi Raporundaki ifadelerde ve yapılan tespitlerde de, açıklandığı üzere, satın alınan şal ve kaşkollerin Teknik Şartnamede belirtilen evsaflarda olmadığı ve daha düşük kalitede ve daha ucuz fiyattaki mallar olduğu, ancak bu ihalede "Mal Muayene ve Kabul Raporunda" Teknik Şartnameye uygun olduğu belirtildiği (Ek : 20) düşünülecek olursa, Şeyda DURAKKOCA (Prot.Şefi), Sertan ERTUĞRUL(VHKİ), Nazlı HEPŞENKAL (Prot. Per) ve Aylin ORTA (Prot. Per)'in, teknik şartnameye uygun olmayan malları uygun olduğunu belirtmek suretiyle sorumlulukları olduğu düşünülmektedir.

İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğü tarafından söz konusu 2500 adet şal alımına ilişkin olarak, yukarda anılan ekte (Ek : ?) SS. İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)'ne çekilen Teklif İsteme Mektubunun faks kağıdında saati 15:05 i gösterdiği halde, aynı faks yoluyla gönderilen Teklif İsteme Mektubundaki idari şartnamenin 1. Maddesinde;1 "Teklifin 14.04.2011 saat 14:00 e kadar İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğüne kapalı zarf içinde teslim ediniz ..."Denilmektedir.

Buradaki tezatlık, aynı gün saat 15:05 de teklif ilgili firmadan istendiği halde aynı günün saat 14:00 de nasıl teklifin kapalı zarf içinde sunulabileceği anlaşılmadığı gibi böyle bir şey de mümkün değildir.

Burada anlaşılması gereken, Raporun geneline şamil olan ihalelerin şal alımlarının gerçekleşmesinden sonra olduğu savını güçlendirmektedir. Aynı gün saat16.10.47 de 22/d uyarınca aynı firmanın yasaklı olmadığına ilişkin teyit alınması da bu bilgiler karşısında tutarsızlık sergilemekte ve alımın zaten adı geçen firmadan alınmasının önceden kararlaştırıldığı kanaati Bilirkişiliğimizde oluşmaktadır.

Bu alıma ilişkin olarak, satın almada görevli olan Serpil KESKİN (Destek Hizmetleri Dairesi Bşk. V.), Meray KARTALER (Tekniker), Uğur ÖZYAŞAR (Şef), Semih GÜLER (Mal Alımları Şube Mdr. V.) ve ihale yetkilisi Pervin Şenel GENÇ (Genel Sekreter) in ve işlemleri takip eden ve talepte bulunan Mehmet ÖRS (Protokol Şube Müdürü)'ün sorumlu olduğu düşünülmektedir.

SONUÇ

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğü tarafından, 2500 ADET "Şal ve Kaşkol Alımı" na ilişkin Mal alımında da ;
a)4734 sayılı Kanunun diğer alım usullerinden biri yoluyla şal ve kaşkol alımının yapılması gerektiği halde. bu alımda fiilen görev alan ve evraklara imza atan yetkililerin ve bu konuda alıma karar veren ve yürüten kişilerin, daha rahat alımı gerçekleştirmek amacıyla 22/d kapsamında şal ve kaşkol satın alımı yapıldığı ve bunun da yukarıda bahsedilen genel olarak alımın İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca yürütülmesinin doğal ve zorunlu bir sonucu olduğu, bu zorunluluğa uymak adına işlem tesis edildiği,

Bu alıma ilişkin olarak, 4734 sayılı Kanunun 22/d Doğrudan Temin hükmü uyarınca satın alımı gerçekleştirirken, satın almada görevli olan Serpil KESKİN (Destek Hizmetleri Dairesi Bşk. V.), Meray KARTALER (Tekniker), Uğur ÖZYAŞAR (Şef), Semih GÜLER (Mal Alımları Şube Mdr. V.) ve ihale yetkilisi Pervin Şenel GENÇ (Genel Sekreter) in ve işlemleri takip eden ve talepte bulunan Mehmet ÖRS (Protokol Şube Müdürü)'ün sorumlu olduğu,

b)Bu Alıma İlişkin Teknik Şartnamenin Satın Alınacak Kurumla Birlikte Hazırlanması ;
Şalların evsafını belirten teknik şartnamenin satın alınan firma tarafından belirlenerek İzmir Büyükşehir Belediyesine verildiği ve bu şartnameye uygun olarak Teknik Şartname hazırlandığı, böylece Kamu İhale Kanununa aykırı hareket edilerek önceden firma ile anlaşmaya varıldığı, bu sebeple 4734 sayılı Kanununun 17'inci maddesine aykırı hareket edildiği,
Teknik Şartnamenin bu şekilde hazırlanmasını sağlayan Genel Sekreter Pervin Şenel GENÇ ve Şeyda DURAKKOCA (Prot.Şefi), Sertan ERTUĞRUL(VHKİ), Nazlı HEPŞENKAL (Prot. Per) ve Aylin ORTA (Prot. Per)'in, sorumlu olduğu,

Yine, aynı kişilerin teknik şartnameye uymadığı halde "uygundur" Raporu düzenleyerek teknik şartnamede belirtilen evsafta şalların teslim edilmiş olarak gösterdikleri, şalların teslimine ilişkin "edimin ifasının uygun olarak yerine getirilmemesinde" sorumlu oldukları,
Yukarıdaki bentlerde isimleri geçen şahısların sorumluluklarının, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 17'inci, 58'inci, 59'uncu ve 60'ıncı maddeleri kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, ayrıca teknik şartnameye uygun evsafta şal alınmadığı halde düzenlenen Raporda uygun olduğunu belirten şahısların sorumluluğunun da "edimin ifasının uygun olarak yerine getirilmemesi" olarak değerlendirilmesi gerektiği,

c)Oluşan Zarardaki Sorumluluk;

Teknik şartnameye uygun olmayan şalların teslim alınması suretiyle, piyasa bedeli daha düşük evsafda ve fiyattaki şalların kendilerine fatura edilmesi suretiyle 2010 ve 2011 yılları ihalelerindeki alımlarda uğranılan toplam 489.806,68 TL zarara yukarıda adı geçen kişilerin de müştereken sorumlu olduğu belirtilmektedir.

D-İBB.'NİN İŞTİRAKÇİSİ OLDUĞU 11 ŞİRKETİN DOĞRUDAN TEMİN YÖNTEMİ İLE SATIN ALDIĞI ŞALLAR İLE İLGİLİ 2009 VE 2010 YILLARINDA GERÇEĞE AYKIRI FATURA DÜZENLEYEREK VERGİ YASASINA MUHALEFET SUÇU İLE İLGİLİ RAPORLAR BİLGİ AMAÇLI TEK TEK İNCELENDİĞİNDE;

1- İ.B.B. EGE ŞEHİR PLANLAMASI Enerji ve Teknolojik İşbirliği Merkezi AŞ'nin Gerçekleştirdiği Şal Alımına İlişkin 23.11.2010 Tarih ve 13936 Nolu SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)'ne Ait Fatura ile Ödemesi yapılan,

2- İ.B.B. GRAND PLAZA AŞ'nin Gerçekleştirdiği Şal Alımına İlişkin 23.11.2010 Tarih ve 13935 Nolu Fatura ile Ödemesi yapılan;

3- İzmeton-İzmir Büyükşehir Belediyesi Beton Asfalt Enerji Üretim ve Dağıtım Tesisleri Su Kanalizasyon Tic. Ve San. AŞ.'nin Gerçekleştirdiği Şal Alımına İlişkin 23.11.2010 Tarih ve 13934 Nolu SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)'ne Ait Fatura ile Ödemesi yapılan;

4- İzmir Deniz İşletmeciliği Nakliye ve Turizm Tic. AŞ.'nin Gerçekleştirdiği Şal Alımına İlişkin 23.11.2010 Tarih ve 13942 Nolu SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)'ne Ait Fatura ile Ödemesi yapılan;

5- İZELMAN Genel Hizmet, otopark, Özel Eğitim, İtfaiye ve Sağlık Hizmetleri Ticaret Anonim Şirketi'nin Gerçekleştirdiği Şal Alımına İlişkin 24.11.2010 Tarih ve 013940 Nolu SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)'ne Ait Fatura ile Ödemesi yapılan;

6- İZELMAN Genel Hizmet, otopark, Özel Eğitim, İtfaiye ve Sağlık Hizmetleri Ticaret Anonim Şirketi'nin Gerçekleştirdiği Şal Alımına İlişkin 24.11.2010 Tarih ve 013940 Nolu SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)'ne Ait Fatura ile Ödemesi yapılan,

7- İzmir Büyük Şehir Belediyesi İzmir Ulaşım Hizmetleri ve Makine Sanayi AŞ.'nin Gerçekleştirdiği Şal Alımına İlişkin 23.11.2010 Tarih ve 13938 Nolu SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)'ne Ait Fatura ile Ödemesi yapılan;

8- İZBELCOM-İzmir Büyükşehir Belediyesi Çevre Korunması, İyileştirilmesi, Müşavirlik ve Proje Hizmetleri Ticaret Ve Sanayi A.Ş.'nin Gerçekleştirdiği Şal Alımına İlişkin 27.10.2010 Tarih ve 013928 Nolu SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)'ne Ait Fatura ile Ödemesi yapılan İhale Dosyasına ilişkin bilirkişi raporunda;

9- İzenerji-İzmir Büyükşehir Belediyesi İnsan Kaynakları, Temizlik, Bakım ve Organizasyon Hizmetleri Enerji, Sanayi ve Ticaret AŞ.'nin Gerçekleştirdiği Şal Alımına İlişkin 23.11.2010 Tarih ve 13934 Nolu SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)'ne Ait Fatura ile Ödemesi yapılan;

10- İzmir Metro-İzmir Büyükşehir Belediyesi Metro İşletmeciliği Taşımacılık İnşaat San. Ve Tic. AŞ.'nin Gerçekleştirdiği Şal Alımına İlişkin 23.11.2010 Tarih ve 13936 Nolu SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)'ne Ait Fatura ile Ödemesi yapılan;

11- ÜNİBEL Özel Eğitim ve Bilgi Teknolojileri Sanayi Ticaret A.Ş.'nin Gerçekleştirdiği Şal Alımına İlişkin 23.11.2010 Tarih ve 013933 Nolu ve 15.11.2010 Tarih ve 013932 Nolu SS İZMİR KÖY KOOP KALKINMA VE DİĞER TARIMSAL AMAÇLI KOOP BİRLİĞİ (KÖY KOOP İZMİR BİRLİĞİ)'ne Ait Faturalar ile Ödemesi yapılan;

Şal alımları ile ilgili vergi yasasına muhalefet suçundan İzmir Vergi Dairesi Başkanlığına iddianame ile birlikte ihbarda bulunulacaktır.

Savcılığımızca yapılan değerlendirmede; Yukarıda ayrıntılı şekilde açıklanan bilirkişi raporlarından (2009 yılı hariç) 2010 ve 2011 yıllarında yapılan şal alımlarında;

1-4734 Sayılı Kanunun diğer alım usullerinden biri yoluyla şal ve kaşkol alımının yapılması gerektiği halde, bu alımda fiilen görev alan ve evraklara imza atan yetkililerin ve bu konuda alıma karar veren ve yürüten kişilerin, daha rahat alımı gerçekleştirmek maksadıyla 3/a kapsamında şal ve kaşkol satın alımı yapmaları,

2- Şalların evsafını belirten teknik şartnamenin satın alınan firma tarafından belirlenerek İzmir Büyükşehir Belediyesine verildikten sonra bu şartnameye uygun olarak Teknik Şartname hazırlanması,

3- 37.000 Adet şalın alım, dağıtım ve organizasyon işinin tamamen İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğine ait olmasına rağmen, 2010 ve 2011 yıllarında fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplamda 587.055,60 TL tutarında ki şal ve kaşkol alımını gerçeğe aykırı biçimde doğrudan temin yöntemine sokup toplam 11 şirkete (İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın büyük hissedarı olduğu) ayrı ayrı ödeme yaptırabilmek için kasten bölünmesini Belediye Genel Sekreteri Pervin Şenel Genç ile dönemin şirketler koordinatörü Hilmi Özen'in gerçekleştirmesi,

4- 2011 yılındaki 2500 ADET "Şal ve Kaşkol Alımı" na ilişkin 37.500,00 TL tutarındaki doğrudan temin yöntemi ile yapılan alımın da, 2010 yılındaki alımın en son kalan ödemesi ile ilgili olması ve aynı kişilerce gerçekleştirilmesinden, 2010 yılında yapılan bu alım kapsamında değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmış ise de, 2011 yılındaki gerçek bir alıma dayanmayan kalan bedeli ödeme amaçlı formaliteden yapılan bu işlemin şüphelilerin suç işleme iradesini ortaya koyması,

5- Bilirkişi raporunda ayrıntılı şekilde açıklandığı üzere satın alımın sonunda el dokuması yerine, fabrika ürünü kalitesiz ürünlerin teslim alınarak dağıtılması suretiyle toplamda 489.806,68 TL belediye ve 11 şirketin zarara uğratılmasına neden olunması suretiyle satın alımı gerçekleştiren, işlemleri takip eden Serpil KESKİN (Destek Hizmetleri Dairesi Bşk. V.), ihale yetkilisi ve işleri organize eden Genel Sekreter V. Pervin Şenel GENÇ, 3/a istisna hükmünün uygulanmasını talep eden Protokol Şube Müdürü Mehmet ÖRS, 3/a kapsamında satın almaya "Olur" veren Büyükşehir Belediye Başkan Vekili Dr. S. Sırrı AYDOĞAN'ın ile dönemin şirketler koordinatörü Hilmi ÖZEN'in ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri, ayrıca;

İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığının 2010 yılında gerçekleştirdiği 37.000 Adet toplamda 587.055,60 TL tutarında ki şal ve kaşkolun teslim alınıp dağıtılması aşamasında teknik şartnameye uygun olmayan, el dokuması yerine, fabrika ürünü kalitesiz ürünleri teslim alarak dağıtılması suretiyle toplamda 489.806,68 TL Büyükşehir belediyesini ve 11 şirketin zarara uğratılmasına neden olan Genel Sekreter Pervin Şenel GENÇ, Teknik Şartname altında imzaları bulunan Mehmet ÖRS (Protokol Şube Müdürü), Şeyda DURAKKOCA (Prot.Şefi) ve Zuhâl DERİN (VHKİ) ile şalları temin edip teslim eden kooperatif yetkilileri, Nurettin DİNGAZ ile Yasemin GÜNGÖR ve Muhittin AKBULUT'un edimin ifasına fesat karıştırma suçunu işledikleri değerlendirilmiştir.

14)- SEFERİHİSAR'DAN ALINAN MANDALİNALARIN GRAND PLAZA'YA ÖDETİLMESİ:

31.12.2010 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesine Bağlı Grand Plaza Genel Müdürü REHA PEKERTEN ile Grand Plaza Genel Müdürü Yardımcısı HAYDAR BALLI arasında yapılan görüşmede; REHA PEKERTEN' in HAYDAR BALLI' ya "elli ton mandalin nasıl bitiririz" diye sorduğu, HAYDAR BALLI' nında "biz onu bitiremeyiz" diye cevap verdiği, REHA PEKERTEN' in "ya bitiremeyizde kağıt üzerinde bitirirmiyiz", diyerek esasında olmayan 50 ton mandalinayı İzmir Büyükşehir Belediyesine Bağlı Grand Plaza Şirketi olarak evrak üzerinde kullanılmış gibi göstermeyi düşündüklerini belirttiği, bunu duyan HAYDAR BALLI' nın "kağıt üzerinde bitirirmiyiz bir yemekte falan tüketmemiz lazım o kadar da büyük yemekte yok" diyerek tüketmiş gibi gösterecekleri mandalınanın miktarını 50 ton gibi büyük bir miktar olmasından dolayı yemekte dağıtılmış gibi göstermelerinin zor olduğunu belirttiği, REHA PEKERTEN' in bu söze "elli ton işte seldi, şuydu buydu çürüdü attık diyemeyiz" dediği, HAYDAR BALLI' nın "yemekte dersek şöyle yapabiliriz belki suyunu sıktık, ama o zamanda nerde sattınız (gülüyor) ya faturasımı bize gelecek alcaz mı" dediği, REHA PEKERTEN' in "ya birazda personele dağıttık deriz yılbaş" diyerek fikir ürettiği, Haydar Ballı' nın "mandalini bizemi verecekler yoksa kağıt üzerinde mi verecekler" diyerek 50 ton mandalınanın gerçekte şirket olarak kendilerine teslim mi edileceğini yoksa evrak üzerinde teslim edilmiş gibi mi gösterileceğini sorduğu, REHA PEKERTEN' inde bu soruya "hee kağıt üzerinde ya dağıtıldı, yo hayır hayır vermeyecekler" diyerek gerçekte mandalınanın kendilerine teslim edilmeyeceğini fakat teslim edilmiş ve kendileri tarafından tüketilmiş gibi evrak üzerinde göstereceklerini belirttiği, Haydar BALLI' nında bu sözler üzerine kağıt üzerinde kullanılmış

gibi göstermeleri için “anladım valla öyle yapamaz yani suyunu sıktık kullandık diyebiliriz, personele dağıttık diyebiliriz ama öyle olmaz işte personele dağıtıysak verdik diyemeyiz sıktık suyunu sattık diyebiliriz portakal gibi yani sıkma portakal sıkma mandalin yaptık gibi oluyor ama elli ton ne kadar sürede tükettiniz derler adama yani şöyle bir dev organizasyon olsa orda çözerdikte” diye fikir beyanında bulunduğu, REHA PEKERTEN’ inde” tamam ben bunu bir daha görüşüm” dediği, 31.12.2010 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesine Bağlı Grand Plaza Genel Müdürü REHA PEKERTEN ile İzmir Büyükşehir Belediyesine Bağlı Şirketlerin Genel Koordinatörü HİLMİ ÖZEN arasında yapılan görüşmede; HİLMİ ÖZEN’E “ABİ BEN BU MANDALİNİ TÜKETEMİYOM YÖNETİM KURULU ÜYELERİ İMZA ATACAKMI ŞİMDİ BUNA”, diyerek grand plaza yönetim kurulu üyelerinin 50 ton mandalınanın alımı ve tüketimi ile ilgili karar alıp imza atıp atmayacaklarını sorduğu, belediyeye bağlı tüm şirketlerin koordinatörü olan HİLMİ ÖZEN’ in bu soruya “gerek yok ona var mı” dediği, REHA PEKERTEN’ inde “ yani sınırlara giriyor, dağıtamıyorum yani nasıl dağıtacam ben bunu elli bin tonu işletmelerde şurda burda yani sel felaketine götürsem on bin tane eve dağıtmış olmam lazım olur mu böyle bir şey olur dersene yapcam” dediği, HİLMİ ÖZEN’ inde “vallahi biz sıkıştık kalıyoz bu tür şeylerde zamanında hareket etmeyen insanlar hepimizi sıkıştırıyor ne yapalım Berna hanımla bir daha konuşalım mı dağıtamıyorum diyecekmisin yani kullansam kullansam ne kadarını kullanacan belli bir miktarını” dediği, REHA PEKERTEN’ in “ işletmelerde mümkün değil Ziya ile konuştum soğuk havada saklayabilirim diye on beş gün diyor en fazla on gün diyor onuda diyor işte üstü film kaplanıyor falan filan diyor bi şeyler var böyle portakal değil bu diyor bi tek işte sel felaketi uyarırsa onda” diyerek soğuk havada saklanması ile ilgili Park Ve Bahçeler Daire Başkanı Ziya ÇAVDAR ile konuştuğunu, Mandalınanın tüketilmiş gibi gösterilmesinin sel felaketinde dağıtılmış gibi gösterilmesi ile mümkün olacağını düşündüğünü belirttiği, bu fikre HİLMİ ÖZEN’ in “onda dağıttım diyeceksin” dediği, REHA PEKERTEN’ inde “yani orda üstümüze gelemezler diye düşünüyorum dağıttık” diyerek yapılacak olan bir denetimde bu şekilde yapılması durumunda üstlerine gelmeyeceğini düşündüğünü belirttiği, HİLMİ ÖZEN’ inde bu fikre “dağıttık diyecez herhalde yapacak bir şeyimiz kalmadı sıkıştık kaldık Berna hanım sordu dağıttık diyecez artık Reha bey başka yapacağımız bir şey yok” diyerek konu hakkında Berna isimli kişiye karşı sorumlu olduklarını ve olmayan mandalınayı varmış gibi evrak üzerinde sel baskınlarında mağdur olan vatandaşa dağıtılmış gibi gösterdikleri anlaşılmaktadır.

Şüpheli Haydar BALLI’nın alınan ifadesinde; Olayın nasıl olduğunu ve yapıldığını görmediğini, Sadece bir yönetim kurulu kararı olduğunu duyduğunu belirtmiştir.

Şüpheli Reha PEKERTEN’in alınan ifadesinde; 50 ton mandalina sel felaketinde de dağıtılmış olabilir yılbaşında promosyon olarak dağıtılmış olabilir. Asıl amaç şirketin reklamını yapmak üzere yılbaşında halka promosyon olarak dağıtılması düşünülmüştür. Tarihlerin yakın olması nedeniyle karıştırıyor olabilirim. Karşıyaka daki yağmur nedeniyle köprü yıkılması ve semtleri su basması nedeniyle o semtlerde de dağıtılmış olabilir. Evrak üzerinde de mandalınaların alımı gerçekleşmiştir. Bu alımlar direk olarak üreticiden müstahsil yoluyla satın alınmıştır. İzmir Gümüldür ve Seferihisar da mandalina üreticilerinden satın alınmıştır. Bununla ilgili teklifler ve evraklar mevcuttur. Bunlarla ilgili evraklarda savcılığa ibraz edildiğini beyan etmiştir.

Şüpheli Hilmi ÖZEN’in alınan ifadesinde; Pervin hanımın odasında bulunduğu sırada bu konu görüşüldüğünü, bu mandalınaların alım sebebi hem üreticiyi desteklemek hemde ihtiyaç sahiplerine dağıtıp sevindirmek olduğu aralarında konuşulduğunu, bu proje hayata geçtiğini, Mandalınaların nerden alındığını bilmediğini, okullarda ve halka dağıtıldığını düşündüğünü, Bu mandalınaları ya Belediye Sosyal Hizmetler yada Belediyeye bağlı Grand Plaza isimli şirket alabilecek durumda olduğunu, 2010 yılı sonu yada 2011 yılı başında Karşıyaka ilçesinde belirli bölgelerde yaşanan su baskını olaylarında vatandaşlara yardım amaçlı pide ve mandalina dağıtımının Grand plaza üzerinden yapıldığını duyduğunu belirtmiştir.

BİLİRKİŞİ SÜLEYMAN YILDIZ RAPORUNDA:

Seferihisar Mal Müdürlüğünün 781 009 3183 vergi kimlik numaralı mükellefi S.S. Seferihisar Tarımsal Kalkınma Kooperatifi tarafından İzmir Büyükşehir Belediyesi Grand Plaza Otelcilik ve Turizm İşletmeleri A.Ş. (Raporun bundan sonraki bölümlerinde mükellef kurum olarak anılacaktır.) adına 2010 yılında düzenlenen ve yasal defter kayıtlarına intikal ettirilen mandalina faturasının detay bilgileri aşağıdaki gibidir.

F.Tarihi
Fatura
No
Yevmiye Defteri Kayıt
Malın Cinsi
Miktarı
Birim
Fiyatı
Tutar
KDV
Toplam
21.12.2010
A-29259
21.12.2010-10352
Mandalina
53.218
0,55
29.269,90
2.341,59
31.611,49

Mükellef kurum söz konusu faturayı kanuni defterlerinde 770-Genel Yönetim Giderleri Hesabında kaydetmiştir. Aynı zamanda söz konusu gideri Kanunen Kabul Edilmeyen Gider olarak kayıtlarına intikal ettirmiştir. Söz konusu fatura ve ekli belgeler raporumuzun 1 nolu ekinde yer alan tutanağa eklidir.

III. MANDALİNA ALIMININ GERÇEK MAHİYETİ:

A-Mükellef Kurum Nezdinde Yapılan Tespitler:

Mükellef kurum nezdinde 20.09.2011 tarihli Tutanak düzenlenmiştir. (Ek 1: Tutanak) Mükellef kurum yetkilileri anılan tutanakta sormuş olduğumuz sorulara aşağıdaki şekilde cevaplar vermiştir.

- Yönetim kurulu kararı ile vatandaşlara dağıtılmak amacıyla 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 3/A maddesi uyarınca alınmıştır. Daha sonra alınan bu mandalinalar İzmir ilinde kenar semtlerde bulunan okullardaki öğrencilere verilmek üzere okul müdürlerine teslim edilmiştir. Buna ilişkin belgeler tarafınıza sunmuş olduğumuz dosya içinde mevcuttur.

- Söz konusu mandalinalar 29.11.2010 tarihi ile 21.12.2010 tarihleri arasında peyderpey teslim alınmıştır. Buna ilişkin belgeler tarafınıza sunmuş olduğumuz dosya içinde mevcuttur.

- Söz konusu mandalinalar 35 Y 1296 plakalı İzmir Büyükşehir Belediyesi İdari İşler Müdürlüğüne ait araç ile taşınmış, fuar içindeki Atlas Pavyona indirilmiş daha sonra paketlenerek okullara dağıtımı yapılmıştır. Buna ilişkin belgeler tarafınıza sunmuş olduğumuz dosya içinde mevcuttur.

- Belediye ve şirketlerine ait çeşitli araçlarla dağıtılmıştır. Teslim tutanakları tarafınıza sunmuş olduğumuz dosya içinde mevcuttur.

Mükellef kurum yetkililerinin tarafımıza konuyla ilgili olarak sunmuş olduğu dosyada bulunan;

-İzmir Büyükşehir Belediyesi Taşıt Talep Form' ları, Kantar Fişi Fotokopileri ve Teslim Tutanak'larından; Mandalina teslimatlarının İzmir Büyükşehir Belediyesi' nde görevli Halil BERBEROĞLU' na yapıldığı ve İzmir Büyükşehir Belediyesi' ne ait 35 Y 1296 plakalı aracın kullanıldığı ve mandalinaların kasalarının yine Halil BERBEROĞLU tarafından kooperatife geri iade edildiği,
-S.S.Seferihisar Tarımsal Kalkınma Kooperatifi İzmir Büyükşehir Belediyesi Satış Kayıtları başlıklı döküm listesinden 29.11.2010 tarihi ile 21.12.2010 tarihleri arasında toplam 110116 kg mandalina satışının İzmir Büyükşehir Belediyesine yapıldığı,
- İzmir Büyükşehir Belediyesi Grand Plaza Otelcilik ve Turizm İşletmeleri A.Ş.' nin 30.11.2010 tarih ve 20 nolu yönetim kurulu toplantı kararına göre; yılbaşı gecesi için vatandaşlara dağıtılmak üzere mandalina alımı yapılmasına karar verildiği; anlaşılmaktadır.

B-S.S.Seferihisar Tarımsal Kalkınma Kooperatifi Nezdinde Yapılan Tespitler:

Söz konusu mandalina satışlarını gerçekleştiren S.S.Seferihisar Tarımsal Kalkınma Kooperatifi nezdinde 27.09.2011 tarihli Tutanak düzenlenmiştir.(Ek 2: Tutanak) S.S.Seferihisar Tarımsal Kalkınma Kooperatifi yetkilileri anılan Tutanakta sormuş olduğumuz sorulara;

- Söz konusu fatura İzmir Büyükşehir Belediyesine satılmış olan mandalinalar karşılığında ve bu mandalinaların bedellerinin tahsili için düzenlenmiştir.

- İzmir Büyükşehir Belediyesinden 3 kişi mandalina işletmesine geldi. Bu kişiler Pervin Şenel Genç, Tarım Park ve Bahçeler Daire Başkanı Ziya Çavdar ve Reşat Yörük idi. Büyükşehir tarafından öğrencilere dağıtılmak üzere mandalina alacaklarını söylediler. Biz fiyatımızı bildirdik. Onlar başka firmalarla da görüşeceklerini söylediler. Daha sonra bizi arayıp fiyatı kabul ettiklerini ve alımı bizden yapacaklarını bildirdiler. Faturanın tamamı İzmir Büyükşehir Belediyesi adına kesilecekti. Ancak İzmir Büyükşehir Belediyesinden gelen bilgiye göre bir kısmı İzmir Büyükşehir Belediyesi adına bir kısmı da Grand Plaza AŞ adına düzenlendi. Belediyeden arayan kişinin ismini hatırlamıyoruz ancak bayandı.

-29.11.2010 tarihi ile 21.12.2010 tarihleri arasında kısım kısım kooperatifte kantar fişleri ve kasa teslim tutanakları ile teslim edildi. Sevk irsaliyesi düzenlenmedi.

- Söz konusu mallar İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından ve onlara ait araçlarla taşındı. şekilde cevap vermişlerdir.

IV-DEĞERLENDİRME:

İzmir Büyükşehir Belediyesi'ne ait <http://www.izmir.bel.tr> internet sitesinde yayınlanan "Mandalina Üreticisine Büyükşehir'den 'Can Simidi' " başlıklı bir haberde de özetle; İzmir Büyükşehir Belediyesi' nin üreticiyi desteklemek amacıyla Seferihisar, Özdere, Gümüldür, Ürkmez ve Doğanbey' deki üreticilerden 110 ton mandalina alacağı ve bu mandalinaları belirlenecek okullardaki öğrencilere dağıtacağı belirtilmiştir. Söz konusu habere ilişkin internet sayfasından alınan çıktı raporumuzun 3 nolu ekidir.

Raporumuzun önceki bölümlerinde yapılan tespitlerden, mükellef kurum yetkililerinin ifadelerinden ve özellikle kooperatif yetkililerinin ifadelerinden; hiçbir açıklamaya ihtiyaç duyulmadan söz konusu mandalinaların tamamını gerçekte İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın satın aldığı yani 31.611,49 TL tutarındaki 53218 kg mandalinaların da gerçek alıcısının İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olduğu anlaşılmaktadır. Zira bu mallar için S.S.Seferihisar Tarımsal Kalkınma Kooperatifi ile irtibata geçen, bu mandalinalar için fiyat ve miktar anlaşması yapan, bu mandalinaları teslim alan yani mandalina alım organizasyonunu bütünüyle üstlenen İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğinin kendisidir. Zaten kooperatif yetkilileri de ifadelerinde mandalina satışlarına ilişkin faturaların tamamının Büyükşehir Belediyesi adına düzenlenecekken kendilerine gelen talimat doğrultusunda satılan mandalinaların bir kısmı için Büyükşehir Belediyesi adına bir kısmı için de mükellef kurum adına fatura düzenlediklerini beyan etmişlerdir.

Bu gerçeğe rağmen 53218 kg mandalina faturası İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliği yerine mükellef kuruma fatura ettirilmek ve ödettirilmek suretiyle mandalinaları gerçekte teslim ve satın almayan mükellef kurum adına belge düzenlenmiştir. Çünkü 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun

229. maddesinde FATURA “Satılan emtia veya yapılan iş karşılığında müşterinin borçlandığı meblağı göstermek üzere emtiayı satan veya işi yapan tüccar tarafından müşteriye verilen ticari vesikadır” şeklinde tanımlanmıştır. Aynı şekilde 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun 23. maddesinde de “Ticari işletmesi icabı bir mal satmış veya imal etmiş veyahut bir iş görmüş yahut bir menfaat temin etmiş olan tacirden, diğer taraf, kendisine bir fatura verilmesini ve bedeli ödenmiş ise bunun da faturada gösterilmesini isteyebilir” şeklinde bir düzenleme yapılmıştır. Bu yasal düzenlemelerden de görüleceği üzere fatura emtia ya da hizmet satışının yapıldığı kişi adına düzenlenmek zorundadır. Bu olayda da emtianın satıldığı kişi İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğidir. Bu nedenle de söz konusu faturanın mükellef kurum adına değil de İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı adına düzenlenmesi gerekirdi.

S.S.Seferihisar Tarımsal Kalkınma Kooperatifi ve mükellef kurum temsilcilerinin ifadelerinden ve tarafımıza ibraz ettiği belgelerden de söz konusu faturada yer alan mandalina alım, dağıtım ve organizasyon işinin tamamen İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tüzel kişiliğine ait olduğu sonucu çıkmaktadır.

Söz konusu konuşma kayıtları da mandalinaların gerçekte mükellef kurum tarafından hiç alınmadığını kanıtlar niteliktedir.

Tüm bu araştırma, inceleme ve tespitler sonucunda; toplamda 31.611,49 TL değerindeki 53218 kg mandalananın gerçek alıcısının İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olduğu ve bu nedenle mükellef kurum adına düzenlenen bu faturanın gerçek durumu yansıtmadığı, söz konusu belgelerin gerçeğe aykırı belge olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Mükellef kurumun en büyük hissedarı İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı’dır. Ancak bu şirketin ortağının İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olması gerçeğe aykırı işlem yapılabileceği anlamına gelmemelidir. Zira İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı bir kamu hukuk tüzel kişiliği iken; mükellef kurum özel hukuk tüzel kişiliğidir. Mükellef kurumun kuruluş dayanağı 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun 26. maddesidir. Anılan maddede sadece “Büyükşehir belediyesi kendisine verilen görev ve hizmet alanlarında, ilgili mevzuatta belirtilen usullere göre sermaye şirketleri kurabilir” hükmüne yer verilmiştir. Bu hüküm haricinde anılan Kanun’da başkaca bir düzenleme yoktur. Diğer bir anlatımla anılan Kanun’da “Büyükşehir Belediyeleri’nin iştirak ettiği şirketler; bu belediyelerin harcamalarını üstlenebilir, bu belediyelerin giderlerine katlanabilir, bu belediyelere ait harcamaları kendi tüzel kişilikleri adına fatura ettirebilir” gibi hükümlere yer verilmemiş aksine “ilgili mevzuatta belirtilen usullere göre sermaye şirketi kurulabilir” denilmiştir. İlgili mevzuattan kasıt ise 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu’dur. Diğer bir anlatımla 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun 26. maddesi “Büyükşehir Belediyeleri’nin kurduğu şirketlerin Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre faaliyette bulunacağını” hüküm altına almıştır. 6762 sayılı TTK’ya göre de anonim şirketler ticaret ve sermaye şirketi olarak Türk Ticaret Kanunu hükümlerine tabi olmaktadır. 6762 sayılı TTK’nın 18. maddesinde “ticaret şirketlerinin tacir sıfatını haiz oldukları” hüküm altına alınmıştır. Bu bağlamda adına mandalina faturası düzenlenmiş olan mükellef kurum anonim şirket olması nedeniyle tacir olmanın hükümlerine tabidir. Tacir olmanın sonuçları ise 6762 sayılı TTK’nın 20. maddesinde “Tacirler her türlü borçlarından dolayı iflasa tabi oldukları gibi, kanun hükümlerine uygun olarak bir ticaret unvanı seçmeye ve kullanmaya, işletmelerini ticaret siciline kaydettirmeye ve ticari defterler tutmaya mecburdurlar. Her tacirin, ticaretine ait bütün faaliyetlerinde basiretli bir iş adamı gibi hareket etmesi lazımdır” şeklinde belirlenmiştir. 6762 sayılı TTK’nın 20. maddesine göre, adına mandalina faturası düzenlenen mükellef kurum, bütün iş ve işlemlerinde basiretli bir iş adamı gibi davranmak zorundadır. Ancak mükellef kurum inceleme konusu olayda basiretli bir iş adamı gibi hareket etmemiştir. Zira basiretli bir iş adamı şirketini kar elde etmek amacıyla işletir ve şirketini zarara uğratacak iş ve işlemlerden sakınır. İnceleme konusu olayda mükellef kurumun kendi ticari faaliyetleriyle herhangi bir alakası olmayan (zira yukarıda da belirtildiği üzere bu mandalinalar İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı’nın satın aldığı ve dağıttığı mandalinlardır) mandalinalar nedeniyle adlarına fatura düzenlenmiş ve bu faturanın bedeli mükellef kurum tarafından ödenmiştir.

Tarafımızca mükellef kurum nezdinde düzenlenen Tutanak tetkik edildiğinde mükellef kurumun adına kesilen bu faturayı yasal defterlerine genel yönetim gideri (Kanunen Kabul Edilmeyen Gider) olarak kaydettiği ve bu tutarı kendi banka hesapları aracılığıyla ödediği anlaşılmıştır(Ek 1 Tutanak). Ancak mükellef kurumun ortağı olan İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na ait bir harcamanın mükellef kurumun faaliyet gideri olarak kabul edilmesine ne Belediyeler mevzuatı ne de 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu ne de vergi mevzuatı izin vermektedir. Daha açık bir ifadeyle ortağa ait bir giderin iştirak edilen şirkete fatura edilmesinin ve bu şirkete ödettirilmesinin herhangi bir yasal izahı yoktur. Aksine 6762 sayılı TTK her tacirin ticaretine ait bütün faaliyetlerinde basiretli bir iş adamı gibi hareket etmesi lazım geldiğini hüküm altına almıştır. Bu bağlamda ortak sıfatını haiz İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Tüzel Kişiliği'ne ait olduğu açık olan mandalina alımının iştirak edilen mükellef kuruma fatura ettirilmesi ve ödettirilmesi gerçeğe aykırı belge düzenlendiği ve yine gerçeğe aykırı ticari defter tutulduğu anlamına gelmektedir.

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın iştirak ettiği bu anonim şirketler 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'na göre tam mükellef kurum kabul edilmekte ve elde ettikleri kazançlar üzerinden kurumlar vergisi ile katma değer vergisi ve diğer tüm vergileri ödemektedir. Dikkat edileceği üzere vergi mevzuatı belediyelerin iştirak ettikleri şirketleri ayrı bir kategoride değerlendirmemiş bu şirketleri normal sıradan bir kurumlar vergisi mükellefi olarak kabul etmiştir. Aksi yönde bir kabul tarzı olsaydı vergi kanunlarında bu şirketler için muafiyet ve istisna hükümleri getirilirdi. Ancak hiç bir vergi kanununda belediyelerin iştirak ettiği sermaye şirketleri için özel bir muafiyet ve istisna hükmü bulunmamaktadır. Aksine 3065 sayılı KDV Kanunu'nun 1. maddesinde "Bu faaliyetlerin kanunların veya resmî makamların gösterdiği gerek üzerine yapılması, bunları yapanların hukukî statü ve kişilikleri.....işlemlerin mahiyetini değiştirmez ve vergilendirmeye mani teşkil etmez" hükmüne yer verilmek suretiyle vergilendirme işleminde şirket bazında herhangi bir ayırım yapılmadığı hususu yasa düzeyinde açıkça vurgulanmıştır. 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 40. maddesinde "ticari kazancın elde edilmesi ve idamesiyle ilgili giderlerin mali karın tespitinde indirim konusu yapılabileceği" hüküm altına alınmıştır. Buna göre kurum kazancının elde edilmesi ve devam ettirilmesiyle alakalı olmayan yani kurum faaliyetiyle alakalı olmayan harcamalar mali karın tespitinde "kanunen kabul edilmeyen gider" olarak kabul edilmektedir. İş bu Rapor'un 1 no.lu ekinde yer alan tutanaktan anlaşılacağı üzere adına mandalina faturası düzenlenen mükellef kurum da (ticari bilanço karının tespitinde faaliyet gideri olarak dikkate aldığı) bu mandalina faturasını mali (bilanço) karın(ın) tespitinde kanunen kabul edilmeyen gider olarak dikkate almıştır. Mükellef kurum bu şekilde hareket etmek suretiyle adına düzenlenen mandalina faturasının kendilerine ait olmadığını ikrar etmiştir. Sonuç olarak; gerçekte İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince 2010 yılında satın alınan toplam 31.611,49 TL değerindeki 53218 kg mandalinaya ait belgenin gerçeğe aykırı biçimde mükellef kurum adına düzenlettiği ve bu olayın müsebbibinin de görevlerinin gereklerine aykırı hareket eden Reha PEKERTEN, Haydar BALLI ve Hilmi ÖZEN olduğu kanaati oluşmuştur.

V. SONUÇ:

KOM Şube Müdürlüğü Görevlilerince tarafımıza tevdi edilen "Mandalina Alımı Dosyası"na ilişkin olarak tarafımızca yapılan Bilirkişilik İncelemede;

1. 2010 yılında gerçekte ve fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam 31.611,49 TL değerindeki 53218 kg mandalinaya ait faturanın gerçeğe aykırı biçimde (İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın iştirak etmiş olduğu) mükellef kurum adına düzenlettiği,
2. 2010 yılında bu şekilde hareket edilmesine ve gerçeğe aykırı biçimde belge düzenlettilmesine Reha PEKERTEN, Haydar BALLI ve Hilmi ÖZEN' in neden olduğu," bilirkişi raporunda belirtilmiştir.

Bilirkişi raporunda ayrıntılı şekilde açıklandığı üzere Seferihisar Tarımsal Kalkınma Kooperatifinden alınan toplamda 110116 kg mandalınadan 53218 kg. mandalina bedeli olan 31.611,49 TL.'nin Grand Plaza şirketine ödettirilmesini sağlayan şüpheliler Büyükşehir Belediye Genel Sekreteri (mandalina alımını Belediye adına bizzat gerçekleştiren) Pervin Şenel GENÇ, şirketler koordinatörü Hilmi ÖZEN ile Grand Plaza genel müdürü Haydar BALLI ve müdür yardımcısı Reha PEKERTEN'in sermayesinin büyük kısmı Belediyeye ait şirketin malvarlığını usulsüz olarak harcamak suretiyle hizmet nedeni ile güveni kötüye kullanma suçunu işledikleri değerlendirilmiştir.

15)-SHERATON OTEL KONAKLAMA ÜCRETLERİNİN ÖDENMESİ:

Aşkın CONKER ve Yakup Yücel ÖZŞAHİN'İN İZFAŞ İzmir Fuarçılık Hizmetleri Kültür ve Sanat İşleri A.Ş. tarafından 2010 yılında gerçekleştirilen Sheraton otel harcamaları hakkındaki bilirkişi raporlarında:

I-GENEL BİLGİ:

Bu doğrultuda Kordon Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün 484 001 0200 vergi kimlik numaralı mükellefi İZFAŞ İzmir Fuarçılık Hizmetleri Kültür ve Sanat İşleri A.Ş. adına (Raporun bundan sonraki bölümlerinde kısaca mükellef kurum olarak anılacaktır) 2010 yılında Sheraton Çeşme Hoteli (Can Turizm Yatırım ve İşletmeleri Ltd.Şti.) tarafından düzenlenen Konaklama ve Otel Harcamaları faturaları ile İBB Heyetinin Hollanda ve Finlandiyaya yaptığı teknik geziye ilişkin faturalar üzerinde yapılan bilirkişi incelemesi sonucu tespit edilen hususlar bu raporun konusunu oluşturmaktadır.

II- YAPILAN İNCELEME ve TESPİT EDİLEN HUSUSLAR :

A-İZFAŞ İzmir Fuarçılık Hizmetleri Kültür ve Sanat İşleri A.Ş. hakkında yapılan tespitler:

İzmir İli Vergi Dairesi Başkanlığı Kordon Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün 440 009 5096 vergi numaralı mükellefi İZFAŞ İzmir Fuarçılık Hizmetleri Kültür ve Sanat İşleri A.Ş. Şair Eşref Bulvarı No:50 Kültürpark-Alsancak-İzmir adresinde 02.02.1990 tarihinden itibaren ana sözleşmesinde belirtilen faaliyetlerde bulunmak üzere anılan vergi dairesi nezdinde mükellefiyet tesis ettirmiştir.

Mükellef kurumun ortaklık yapısı aşağıdaki tabloda gösterildiği gibidir.

Vergi No

Ortak Adı

Hisse

Giriş Tarihi

325 004 7965

Ege Bölgesi Sanayi Odası

0,02

01/02/1990

325 005 6492

Ege Tekstil Ve Hammaddeleri İhracatçıları Birliği

0,01

01/02/1990

484 000 8254

İzmir Büyükşehir Belediyesi

99,93

01/02/1990

484 001 5664

İzmir Ticaret Borsası

0,01

01/02/1990

484 001 5699
İzmir Ticaret Odası
0,02
01/02/1990

Tablodanda görüleceği üzere İzmir Büyükşehir Belediyesi İZFAŞ İzmir Fuarçılık Hizmetleri Kültür ve Sanat İşleri A.Ş.'nin %99,93 üne sahiptir.

Boğaziçi Kurumlar Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün 198 001 2622 vergi kimlik numaralı mükellefi Sheraton Çeşme Hotelı (Can Turizm Yatırım ve İşletmeleri Ltd.Şti.) tarafından 2010 yılında mükellef kurum adına düzenlenen Konaklama ve Otel Harcamaları faturalarının detayları aşağıdaki gibidir.

Fatura
Tarihi
Fatura
No
Fatura
İçeriği
Birim
Fiyat
KDV Dâhil
Toplam Tutar
24.08.2010
B-544737
Konaklama Bedeli
185 ve 235 €
19.752,66
24.08.2010
B-544738
Otel Harcama Tutarı

2.228,88

TOPLAM

21.981,54

Mükellef kurum bu Konaklama ve otel harcama faturalarını 24.08.2010 tarih ve 3384 ile 3388 numaralı yevmiye maddeleri marifeti ile 2010 yılı yasal defterlerinin 740. Hizmet Üretim Maliyeti Hesabına

(KKEG) toplamda 21.981,54 olarak kaydetmiştir. Mükellef kurum bu fatura bedellerini İş Bankası kanalıyla ödemiş olup , ödemeyi 08.10.2010 tarih ve 4214 numaralı yevmiye maddesi marifeti ile 2010 yılı yasal defterlerinin 102. Bankalar Hesabına 21.981,54 olarak kaydetmiştir.

Söz konusu Konaklama ve otel harcama faturaları ve ilgili diğer belgelerin fotokopileri iş bu rapora ekli Tutanağın 1 no.lu ekinde yer almaktadır. (EK : 1 Tutanak)

Rapora ekli tutanak ekindeki belgelerden de görüleceği üzere Sheraton Çeşme Hoteli (Can Turizm Yatırım ve İşletmeleri Ltd.Şti.) tarafından 2010 yılında mükellef kurum adına düzenlenen Konaklama ve Otel Harcamaları faturalarının düzenleniş nedeni ; İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı'nın Karşıyaka'da yaptırmayı planladığı Opera Binası ile ilgili olarak İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı ve İZFAŞ yönetim Kurulu Başkanı Sn.Aziz KOCAOĞLU'nun bilgisi doğrultusunda başta İ.B.B. genel sekreter Yardımcıları olmak üzere Etüt ve Projeler Dairesi Başkanlığı mensuplarının , meslek örgütleri mensuplarının,sanatçıların vb... katılacağı bir değerlendirme toplantısı nedeniyle toplantıya katılacak olan ekli listede isimleri belirtilenlerin Sheraton-Çeşme otelindeki 19.08.2010-24.08.2010 tarihleri arasındaki konaklama (ekstra harcamalar dahil) ve ulaşım bedellerine ilişkindir.

Ekli listede belirtilen isimler aşağıdaki gibidir.Belirtilen bu isimlerin görev ve yetkileri raporun 2 nolu ekinde sunulmuştur. (EK : 2 Aşağıda belirtilen isimlerin görev ve yetkileri)

1-Hasan TOPAL	10-Erkut ŞAHİNBAŞ
2-Kemal SUNER	11-Semra UYGUR
3-Rıdade SELEK	12-Sedat BAYLAN
4-Abdi Celal GUZER	13-Gulben ÖZSOY
5-Vahyettin AKYOL	14-Suer Durrin KILIÇ
6-Muzaffer TUNÇAĞ	15-Ali Rıza GÜLERMAN
7-Rengim GÖKMEN	16-Seçkin KUTUCU
8-Emre AROLAT	17-Haydar KARABEY
9-Serpil BARAN	18-Ertan DİKMEN

Yukarıda isimleri belirtilen şahıslar İZFAŞ İzmir Fuarçılık Hizmetleri Kültür ve Sanat İşleri A.Ş.'nde çalışmamaktadırlar.

Söz konusu Konaklama ve otel harcamalarına ilişkin tutarların İZFAŞ İzmir Fuarçılık Hizmetleri Kültür ve Sanat İşleri A.Ş. tarafından ödenmesi için Zeki KARATAY (Genel Müdür Asistanı ve Tanıtım ve Organizasyon Müdür Vekildir.) tarafından Genel Müdürlük Makamına olur yazısı yazılmış olup , bu yazıya istinaden ödemelerin yapılması hususu Genel Müdür Yardımcıları Ertan KOYUNCU,Taşkın DOĞAN ve Genel Müdür Doğan İŞLEYEN tarafından uygun görülmüştür.

Olur yazısının üst kısmında İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı ve İZFAŞ yönetim Kurulu Başkanı Sn. Aziz KOCAOĞLU'nun bilgisi doğrultusunda ibaresi yer almaktadır.

Ayrıca Sheraton Çeşme Hoteli (Can Turizm Yatırım ve İşletmeleri Ltd.Şti.)'nden 22.07.2011 tarih ve bilirkişilik-01 sayılı yazımızla 2010 yılı 8. ayına ait iptal edilen faturalar istenmiş olup iptal edilen faturalar içinde 23.08.2010 tarih ve 544736 sayılı fatura bulunmuştur. Bu fatura İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığı'na kesilmiştir. Ancak daha sonra bu fatura iptal edilip bunun yerine 24.08.2010 tarih ve B-544737 sayılı fatura bu defa İZFAŞ İzmir Fuarçılık Hizmetleri Kültür ve Sanat İşleri A.Ş. adına düzenlenmiştir.(EK: 3 İptal edilen 23.08.2010 tarih ve 544736 sayılı fatura)

Etüd ve Projeler Daire Başkanı Sedat BAYLAN 'dan alınan ifade tutanağında " Söz konusu fatura Zübeyde Hanım Opera Binası Mimari Proje Yarışmasının ikinci etaba kalan son oniki projenin

değerlendirilmesi nedeniyle jüride bulunan üyelerin Sheraton Çeşme Hotelindeki konaklama ve çalışmaları ile ilgili olarak düzenlenmiştir. Organizasyon sonrasında projeyi yürüten birim olarak fatura bize geldikten sonra faturanın ödenmesi amacıyla faturayı Hesap İşleri Daire Başkanlığına gönderdim. Daha sonra Hesap İşleri Daire Başkanlığında görevli hesap işleri daire müdürü Aydın GÜZHAN'ın bu faturanın (hatırladığım kadarıyla konaklamanın izmir ili dışında olması) ödenemeyeceğini belirtmesi üzerine durumu Hesap İşlerinden sorumlu Genel Sekreter Yardımcısı Pervin Şenal GENÇ'e bildirdim. Pervin Hanım faturayı İzfaş adına ödettirebileceğini konuyla ilgili kendisinin görüşeceğini bildirdi.." şeklinde ifade ve beyanda bulunmuştur.(EK:4 İfade tutanağı)

Mükellef kurumun 2010 yılı yasal defter ve belgelerinin tetkikinde İzmir Büyükşehir Belediyesi heyetinin 3—7 Ekim 2010 tarihlerinde Finlandiya ve Hollandaya yaptığı teknik gezi harcama tutarına ilişkin faturanın kurum adına düzenlendiği, söz konusu teknik geziye katılan Heyetin Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu, İZSU Genel Müdürü Ahmet Alpaslan, İZSU Kanalizasyon Daire Başkanı Güven Açar, İBB Çevre Koruma ve Kontrol Daire Başkanı Yıldız Yılmaz ve İBB AB ve Dış İlişkiler Şube Müdürü Pınar Meriç'den müteşekkil olduğu ve söz konusu teknik gezinin ibraz edilen belgeler doğrultusunda İZFAŞ A.Ş. ile hiçbir alakasının olmadığı hususu tespit edilmiştir. Tespitler hakkında tanzim edilen 26/07/2011 tarihli tutanak ve eki belgelere rapor ekinde yer verilmiştir.(EK:5 26/07/2011 tarihli tutanak ve eki) Konu hakkında İZFAŞ A.Ş. Mali İşler Koordinatörü Şule Keskiner ve Genel Müdür Yardımcısı Taşkın Aydoğan "Söz konusu faturalardan Hollanda ve Finlandiya gezisi kapsamında olan fatura İzmir Büyükşehir Belediyesi Heyetlerinin yaptığı bir iş gezisi kapsamında Yönetim Kurulu Kararı ile tarafımıza intikal etmiş ve bu sebeplede ödenmiştir....." demişlerdir. Söz konusu teknik geziye ilişkin fatura bilgileri aşağıdaki gibidir.

FATURA	Faturayı Tanzim Eden	FATURA 'NIN	Yevmiye Kayıt
Tarih			
No			
Adı/			
Unvanı			
V.K.No			
Muhteviyatı			
Tutarı			
KDV			
Tarih			
No			
02.11.2010			
488960			
Setur Servis A.Ş.			
8670029007			
3-7 Ekim 2010 tr.5 kişilik İBŞB Heyeti Finlandiya Hollanda Teknik Gezi Harcama Tutarı			
23.622,06			
227,99			
02.11.2010			
4587			

Söz konusu teknik gezi harcama tutarlarının ödenmesi noktasında İZFAŞ A.Ş.'nin 26.10.2010 tarihli 2010/8 sayılı yönetim kurulu toplantısında karar alındığı ve yaklaşık 100.000,00.-TL tutacak harcama yapılabilmesi için Genel Müdürlüğe yetki verildiği anlaşılmıştır. Söz konusu kararın Yönetim Kurulu Başkanı Aziz Kocaoğlu, Murahhas Üye Tülay Azeri, Murahhas Üye Fazıl Ölçer, Murahhas Üye Mehmet Şakir Örs, Üye Doğan İşleyen, Üye Abdullah Salkım, Üye Semih Seval ve Üye Veysel Çıldır tarafından imza altına alındığı, söz konusu teknik geziye ilişkin faturanın ödenmesi için İZFAŞ A.Ş.'nin 03882 nolu Fatura Takip ve Onay Formunun Satınalma Sorumlusu Kadir Oruç, Mali İşler Koordinatörü Şule Keskiner, Genel Müdür Yardımcıları Ertan Koyuncu ve Taşkın Aydoğan ile Genel Müdür Doğan İşleyen tarafından imza altına alındığı hususu tespit edilmiştir.

III- SONUÇ :

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 12.05.2011 tarih ve 2010/308 no'lu soruşturma dosyası kapsamında İZFAŞ İzmir Fuarçılık Hizmetleri Kültür ve Sanat İşleri A.Ş. üzerinde yapılan bilirkişi incelemesi sonucunda;

1- Raporun II. bölümünde açıklandığı üzere İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Etüd ve Projeler Daire Başkanlığı adına 2010 yılında Sheraton Çeşme Oteli (Can Turizm Yatırım ve İşletmeleri Ltd.Şti.) tarafından düzenlenen ve daha sonra iptal edilerek İZFAŞ İzmir Fuarçılık Hizmetleri Kültür ve Sanat İşleri A.Ş. adına düzenlenen Konaklama ve Otel Harcamaları faturalarının ve İzmir Büyükşehir Belediyesinin 5 kişilik heyetinin Hollanda ve Finlandiyaya gerçekleştirdiği teknik geziye ilişkin harcama faturalarının gerçek muhatabının İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Etüd ve Projeler Daire Başkanlığı olduğu ,

2- İzmir Büyükşehir Belediyesi yapmış olduğu birtakım harcamaları ortağı olduğu şirketlere fatura ettirmek suretiyle, giderlerinin denetimini kamu denetimden kaçırmaya çalıştığı ve şirketlerin mali karlarını etkilemese de (Kanunen Kabul Edilmeyen Giderler yazmak suretiyle) ticari karlarının düşük çıkmasına neden olduğu ,

3- Rapor konusu Sheraton Çeşme Oteli (Can Turizm Yat. Ve İşlt.Ltd.Şt.) Konaklama ve Otel harcamalarına ilişkin tutarların İZFAŞ İzmir Fuarçılık Hizmetleri Kültür ve Sanat İşleri A.Ş. tarafından ödenmesi için Zeki KARATAY (Genel Müdür Asistanı ve Tanıtım ve Organizasyon Müdür Vekildir.) tarafından Genel Müdürlük Makamına olur yazısı yazılmış olup, bu yazıya istinaden ödemelerin yapılması hususu Genel Müdür Yardımcıları Ertan KOYUNCU, Taşkın DOĞAN ve Genel Müdür Doğan İŞLEYEN tarafından uygun görüldüğü, Hollanda ve Finlandiya'ya yapılan teknik gezi harcama tutarlarına ilişkin giderlerin ödenmesi hususunda İZFAŞ A.Ş.'nin 26.10.2010 tarihli ve 2010/8 sayılı yönetim kurulu toplantısında söz konusu toplantıya katılan Yönetim Kurulu Başkanı Aziz Kocaoğlu, Murahhas Üye Tülay Azeri, Murahhas Üye Fazıl Ölçer, Murahhas Üye Mehmet Şakir Örs, Üye Doğan İşleyen, Üye Abdullah Salkım, Üye Semih Seval ve Üye Veysel Çıldır tarafından imza altına alındığı ve söz konusu teknik geziye ilişkin İZFAŞ A.Ş.'ne intikal eden faturanın Satınalma Sorumlusu Kadir Oruç, Mali İşler Koordinatörü Şule Keskiner, Genel Müdür Yardımcıları Ertan Koyuncu ve Taşkın Aydoğan ile Genel Müdür Doğan İşleyen tarafından imza edildiği,

4- Etüd ve Projeler Daire Başkanı Sedat BAYLAN 'dan alınan ifade tutanağında anlaşılacağı üzere Konaklama ve Otel harcamalarına ilişkin tutarların İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından ödenemeyeceğinin Hesap İşleri Daire Başkanlığında görevli hesap işleri daire müdürü Aydın GÜZHAN tarafından belirtilmesi üzerine bu tutarların İZFAŞ İzmir Fuarçılık Hizmetleri Kültür ve Sanat İşleri A.Ş. tarafından ödenmesini sağlayan kişinin Genel Sekreter Yardımcısı Pervin Şenel GENÇ olduğu belirtilmiştir.

Savcılığımızca yapılan değerlendirmede; Bilirkişi raporunda ayrıntılı şekilde açıklandığı üzere, Sheraton Çeşme Oteli Konaklama ve Otel harcamalarına ilişkin masrafların İZFAŞ A.Ş. tarafından

ödenmesi için Zeki KARATAY (Genel Müdür Asistanı ve Tanıtım ve Organizasyon Müdür Vekili) tarafından Genel Müdürlük makamına olur yazısı yazıldığı, bu yazıya istinaden ödemelerin yapılması hususu Genel Müdür Yardımcıları Ertan KOYUNCU, Taşkın DOĞAN ve Genel Müdür Doğan İŞLEYEN tarafından uygun görüldüğü, yine Hollanda ve Finlandiya'ya yapılan teknik gezi harcama tutarlarına ilişkin giderlerin ödenmesi hususunda İZFAŞ A.Ş.'nin 26.10.2010 tarihli ve 2010/8 sayılı yönetim kurulu toplantısında söz konusu toplantıya katılan Yönetim Kurulu Başkanı Aziz Kocaoğlu, Murahhas Üye Tülay Azeri, Murahhas Üye Fazıl Ölçer, Murahhas Üye Mehmet Şakir Örs, Üye Doğan İşleyen, Üye Abdullah Salkım, Üye Semih Seval ve Üye Veysel Çıldır tarafından karar alınıp imzalandığı, teknik geziye ilişkin İZFAŞ A.Ş.'ne intikal eden faturanın satınalma sorumlusu Kadir Oruç, Mali İşler Koordinatörü Şule Keskiner, Genel Müdür Yardımcıları Ertan Koyuncu ve Taşkın Aydoğan ile Genel Müdür Doğan İşleyen tarafından ödemesinin gerçekleştirildiği, bu giderlerin İZFAŞ AŞ. ile hiçbir ilgisinin bulunmadığı,

Bu şekilde şirketin malvarlığından usulsüz ödeme yapılması konusunda talimat veren Pervin Şenel GENÇ ile ödeme işlemlerini gerçekleştiren Zeki KARATAY, Genel Müdür Yardımcıları Ertan KOYUNCU, Taşkın AYDOĞAN ve Genel Müdür Doğan İŞLEYEN ile Hollanda ve Finlandiya'ya yapılan teknik gezi harcama giderlerinin ödenmesi hususunda İZFAŞ A.Ş.'nin 26.10.2010 tarihli ve 2010/8 sayılı yönetim kurulu kararını imzalayan (yönetim kurulu başkanı) Aziz KOCAOĞLU, (murahhas üyeler) Tülay AZERİ, Fazıl ÖLÇER, Mehmet Şakir ÖRS, Doğan İŞLEYEN, Abdullah SALKIM, Semih SEVAL ve Veysel ÇILDIR'ın hizmet nedeni ile güveni kötüye kullanma suçunu işledikleri, bilirkişinin raporunda yönetim kurulunun kararına istinaden ödemeleri yapan şirket görevlilerinin isimlerinde yer almış isede, kararı uygulayan çalışanların suç işleme kastı ile hareket ettiklerine dair yeterli şüphe oluşturacak kanıtların mevcut olmadığı değerlendirilmiştir.

16- BELEDİYE TEFTİŞ KURULU BAŞKANI OLAN M.HULUSİ GÜLŞEN TARAFINDAN SUNULAN GENEL SEKRETER PERVİN ŞENEL GENÇ'İN ODASINDAN ELE GEÇEN RAPOR:

BİLİRKİŞİ YAKUP YÜCEL ÖZŞAHİN'İN 2. BİLİRKİŞİ RAPORUNDA ELE GEÇİRİLEN BELGELER VE TESPİT EDİLEN DİĞER HUSUSLAR :

1) Ele Geçirilen Belgeler:

Belediye Genel Sekreteri Pervin Şenel Genç'in makam odasında yapılan arama sonucunda ele geçirilen belgeler aşağıdaki gibidir.

1.Belediye Teftiş Kurulunda (rapor tanzim ettikleri 05.10.2009 tarihinde Müfettiş Yardımcısı) halen Müfettiş olarak görev yapan Filiz YÜCESOY ve Gökçe Irmak KEÇECİGİL tarafından tanzim edilmiş ,ıslak imzalı ve 10 sahifeden müteşekkil,atıf yapılan ekleri mevcut olmayan "ÖZEL DENETİM RAPORU", (EK:1 Özel Denetim Raporu Fotokopisi)

2.İlgili dönemde Belediye Teftiş Kurulu Başkanı olan M.Hulusi GÜLŞEN tarafından 09.10.2009 tarihinde tanzim edilen Filiz YÜCESOY ve Gökçe Irmak KEÇECİGİL tarafından düzenlenen raporda tespit edilen hususları özetleyen "BİLGİ NOTU" başlıklı ve Sayın Başkanım şeklinde başlayan ıslak imza ile biten 2 sahifeden oluşan not, (EK:2 Bilgi Notu Başlıklı yazının fotokopisi)

3.Spor Klübü Araç Kiralama işi ilgili tespitleri içeren fakat kim tarafından düzenlendiği belli olmayan, atıf yapılan ekleri bulunmayan 10 sahifeden oluşan rapor, (EK:3 Bir adet rapor fotokopisi)

4.01.01.2010-12.11.2010 Tarihleri arasında Spor Klübü Derneği Taşımacılık ödemelerinin özetlendiği üzerinde Sn. Erhan BEY 'in dikkatine yazılı 1 sahife tablo. (EK:4 Tablo)

2) Ele Geçirilen Belgelerde Tespit Edilen Hususlar :

2.a) Müfettiş Yardımcıları Filiz YÜCESOY ve Gökçe Irmak KEÇECİGİL tarafından 05.10.2009 tarihinde tanzim edilen raporda tespit edilen hususlar :

İş bu raporun 1 nolu ekinde yer alan "Özel Denetim Raporu" Başlıklı raporda Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Klübü Derneği'nin Başkanlık Makamının 16.07.2009 tarihli ve 603 sayılı OLUR yazısı ile incelemeye alındığı,2007 ve 2008 yıllarına ilişkin yapılan denetimde ;

-Spor Klübünün şehiriçi ve şehirdışı taşıma işlerinin araç kiralama yoluyla karşılandığı,Arkan Turizm Ltd.Şti. unvanlı firma ile 01.07.2008 – 01.07.2010 dönemini içeren taşıt kiralama sözleşmesi yapıldığı,01.01.2007-01.07.2008 tarihleri arasında Arkan Turizm ve Kayacı Turizm (Mehmet Kayacı) ile çalışıldığı ancak bu taşıma işi için ihale yapıp yapılmadığının bilinmediği,

-Arkan Turizm'in 2007 ve 2008 yıllarında düzenlediği bir kısım faturalarda kilometre kontrol çizelgesinin yer almadığı ,

-Kayacı turizm tarafından düzenlenen 13496,13497 ve 13498 nolu 3 adet 2007 yılına ait faturada söz konusu kuruma 188.210,00.-TL ödeme yapıldığı ve bunun karşılığında sporcu ve taraftar taşıma adı altında kesilen bu fatura ile nereye gidildiğinin bilinmediği,

-Spor malzemesi alımı yapılan Taylan Firmasına ait bir kısım faturalar ile Arkan firmasına ait bir kısım faturaların klüp koordinatörünce onaylanmadığı,

-Şehir içi taşımada kullanılan araçların kilometre bilgilerinin gerçeği yansıtmadığı,başlangıç ve bitiş kilometrelerinin birbiri ile uyuşmadığı,

-Kiralık araç kilometre takip cetvellerinde değişiklikler yapıldığı,ancak bunların onaylanmadığı,

-Arkan Turizme ait araç plaka numaralarının birbiri ile yakın olduğu ve bu şekilde yaklaşık 100 adet plaka yazıldığı,

-İlgili dönemde Spor Klübünde çalışan Aydan Pelik adlı kişiden ifade alındığı (11.08.2009 tarihinde) söz konusu şahsın Arkan Turizme ait faturaların klüpte durduğunu ve bazı faturaları o dönem Klüpte çalışan Adnan Özkaranfil adlı şahsın doldurduğunu ifade ettiği,

-Adnan Özkaranfil adlı şahsın 16.09.2009 tarihinde ifadesinin alındığı ve şahsın muhasebede çalıştığı,28.11.2008 tarihinde Klüp Başkanı Muharrem Derbentoğullarının bilgisi dahilinde Sualtı Rugby takımı ile birlikte Almanya'ya yurtdışı seyahat yaptığı,İBB Spor Klübü içinde mal ve hizmet alımına ilişkin bir komisyon olduğunu ve bu komisyonun yetkilisinin Murat Öztamur olduğunu ifade ettiği,araç kiralama işinde Arkan Turizm adlı şirketin kesmesi gereken faturaların Klüpte durduğunu ve bu faturaları Aydan Pelik ile beraber kestiklerini bunuda işleyişi kolaylaştırmak için yaptıklarını ifade ettiği,1 Ağustos 2009 tarihinde Saklıbahçe düğün salonunda oğlunun sünnet düğününü yaptığı ve masrafları kendisinin karşıladığını ifade ettiği ve söz konusu bu ifadenin Özel Denetim Raporuna 15 nolu Ek olarak eklendiği,

-Taşıma işlerinde birbirinden farklı kilometreye sahip il dışı mesafeler için aynı tutarlı fatura kesildiği,

-İstanbul iline 06.08.2007 tarihinde 24 kişilik ekiple gidildiği,2 gün kalındığı ayrıca 05.09.2007 tarihinde 18 kişilik ekiple gidildiği,2gün kalındığı halde bu iki işleme ait faturaların 2.000.-TL ve 4.000.-TL olarak kesildiği aynı mesafeye aynı süre kalınmasına rağmen kesilen faturaların birbirinden farklı olması karşısında gerçeği yansıtmadığı,

- Arkan firmasına yapılacak ödemelerde sözleşmeye riayet edilmeden bir aydan daha kısa zamanlarda ödeme yapıldığı,

-2007 yılında Arkan ve Kayacı Firmasına kiralama ile ilgili olarak 622.198,63.-TL ödeme yapıldığı 2008 yılında ise Arkan Firmasına taşıma işi ile ilgili olarak 690.383,00.-TL ödendiği,yapılan piyasa araştırmasına göre bu para ile Temsa yahut Mercedes marka bir otobüs alınabileceği,

-Klübün spor malzeme alımlarının 2007 yılında 794.717,52.-TL olduğu bununda 630.717,79.-TL kısmının Taylan Spordan alındığı (%79,36), 2008 yılında 625.439,36.-TL olduğu bununda 467.249,69.-TL kısmının Taylan Spordan alındığı (%74,71) bu işlem için başka firmalardan teklif alındığına dair bir evrakın olmadığı,

-Yurtdışı deplasmanlara gidiş ve geliş için aracı firmalardan uçak bileti temin edildiği,aracı firmaların fatura ekinde yer alan elektronik biletlerinde gerçek bilet bedelinin ne olduğu hususunda bir bilginin olmadığı,

-Yurtdışı deplasman uçak biletlerinin bazılarının biletleri alan firmanın faturası olmadan sadece elektronik bilete dayanarak ödemesinin yapıldığı,fatura olmadığı,

-Şehir dışı çıkışlarda daha küçük kapasiteli araç kullanmak mümkünken daha büyük araç kullanıldığı,

-Taşıt kiralama sözleşmesinin 16.maddesine göre şehir dışına çıkan araçlar için yola çıktığı gün ve geriye dönülen gün için günlük araç kira bedeli alınmayacağı belirtildiği halde bazı deplasman harcamalarında gidiş ve dönüş günlerinde faturalandırıldığı,

-Bazı deplasmanlarda günlük araç kira bedelinin daha fazla faturalandırıldığı,

Hususları tespit edilmiş ve söz konusu rapor gereğinin takdir ve ifası için Teftiş Kurulu Başkanlığına sunulmuştur.

2.b) Teftiş Kurulu Başkanı M.Hulusi GÜLŞEN'in 09.10.2009 tarihinde düzenlediği Bilgi Notu : Müfettiş Yardımcıları Filiz Yücesoy ve Gökçe Irmak Keçeciğil tarafından düzenlenen raporun Teftiş Kurulu Başkanlığı'na sunulmasından sonra 09.10.2009 tarihinde Teftiş Kurulu Başkanı M.Hulusi GÜLŞEN tarafından raporda tespit edilen hususlar hakkında bir özet bilgi notu oluşturulmak suretiyle söz konusu bilgi notunun imza altına alındığı anlaşılmıştır.

2.c) Spor Klübü Araç Kiralama İşi İle İlgili Tespitler yazılı post-it yapıştırılı,imzasız ve düzenleyicisi belli olmayan bir adet rapor:

Emniyet görevlilerince yapılan aramada ele geçirilen imzasız, tarihsiz, düzenleyicisi belli olmayan raporda spor klübünün araç kiralama işlemleri ile ilgili tespit edilen hususlara yer verilmiş olup,söz konusu raporun resmi bir hüviyet taşımadığı zira Başkanlık makamının herhangi bir OLUR una yer verilmediği görülmüştür. Söz konusu raporda yer alan tespitlere göre 01.07.2008-01.07.2010 dönemleri arasında Arkan Taşımacılık firmasına yaptırılan taşımacılık işlerinde tespit edilen usulsüzlüklere yer verildiği görülmüştür.Buna göre ;

-Ulaşım mesafelerini gösteren takip çizelgelerinde önemli tutarsızlıklar bulunduğu,özellikle mesafelerin olduğundan farklı çizelgeye geçirildiği,

-Bazı çizelgelerde araçların nereden nereye gideceklerini belirten ulaşım bilgilerine yer verilmediği,

-Bir kısım araçlara deplasman için belirlenen günlük araç kira bedelinin ödemelerinde tutarsızlık olduğu aynı plakalı araca yolcu kapasitesi farklı rakamlar üzerinden faturalama yapıldığı,

- Bazı taşıma işlerinde şehirdışı kullanılan araçların şehiriçi tarife üzerinden faturalandırıldığı,

- Bazı şehirdışı taşıma işlerinde kullanılan araçların kilometre ve araç büyüklüğü bilgilerini içeren çizelge bulunmadan faturalandırıldığı,

-Arkan turizm adlı firmanın kiralık araçlarına ilişkin kilometre takip çizelgelerinin incelenmesi sonucunda toplam 104 adet plaka bulunduğu,spor klübünce verilen cevaba göre bazı araçların belli yıllar için çalışma ruhsatı olmadığı,bazı araçların plaka kaydının dahi olmadığı,araç plakalarının birbirine çok yakın rakamlardan oluştuğu ve sahte olma ihtimalinin yüksek olduğu,

-Birbirinden farklı illere yapılan taşıma işinde aynı tutar üzerinden faturalama yapıldığı,aynı şehre yapılan taşıma işlerinde birbirinden farklı fatura kesildiği,

-Şehir içi sporcu taşımaya ilişkin araç kiralama faturalarının ekinde kilometre çizelgelerinin bulunduğu,ancak bu araçlara ilişkin kilometre bilgilerinin gerçeği yansıtmadığı,bazı araçların kilometre takip çizelgelerinde kilometrelerin birbirini takip etmediği,

-Aynı plakalı araçla aracın Konya iline gittiği günlerde Karşıyakaya taşıma yapıldığına dair bilgiler olduğu,

- Bir kısım araç kilometre takip çizelgelerinde tahrifat yapıldığı,

- Kilometre çizelgelerinde imzası olan bazı görevlilerin imzaları arasında farklılık olduğu,

-Deplasmanlara gidiş işleminde araçların yola çıktığı ve döndüğü gün için günlük araç kiralama bedeli alınmayacağı belirtildiği halde bazı deplasmanlara gidiş ve dönüş günlerinde faturalandırıldığı,

Tespitleri yapıldıktan sonra söz konusu usulsüzlükleri içeren rapor 10.sahifede son bulmaktadır.Raporda imza yahut paraf olmadığından ve herhangi bir düzenleyici bilgisine yer

verilmediğinden kim tarafından yazıldığı anlaşılammıştır.Ayrıca söz konusu raporda atıf yapılan eklerinde yer almadığı hususu görülmüştür.

2.d) 01.01.2010-12.11.2010 Tarihleri Arasında Spor Klübü Taşımacılık işlerinin özetlendiği

Sn.Erhan BEY'in dikkatine yazılı tablo:

Bir sahifeden oluşan söz konusu tabloda 01.01.2010-12.11.2010 döneminde taşıma hizmeti alınan firmaların adı ve bunlara yapılan ödemeler yer almakta olup başkaca bir bilgi yer almamaktadır.

3.) Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca Tarafımıza Verilen Bilgi :

Belediye Teftiş Kurulunda (rapor tanzim ettikleri 05.10.2009 tarihinde Müfettiş Yardımcısı) halen Müfettiş olarak görev yapan Filiz YÜCESOY ve Gökçe Irmak KEÇECİGİL tarafından tanzim edilmiş, ıslak imzalı ve 10 sahifeden müteşekkil,atıf yapılan ekleri mevcut olmayan "ÖZEL DENETİM RAPORU"nun tarafımızdan değerlendirilmesi sonucunda söz konusu raporun eklerinin özellikle ifadelerin görülmesi lüzümlü görülmüş bu itibarla Teftiş Kurulu Başkanlığına hitaben 12.07.2011 tarih ve 2011/4 sayılı yazı tanzim edilerek müracaatta bulunulmuş ve söz konusu raporun bir sureti talep edilmiş ,Teftiş Kurulu Başkanı Nalan Ziştovili tarafından düzenlenen 14.07.2011 tarih ve 485 sayılı yazı ile "Spor Klübü Derneğinin denetimine ilişkin dosyanın içeriği ve bu dosya ile ilgili meydana gelen gelişmeler hakkında: Dönemin Teftiş Kurulu Başkanı M.Hulusi GÜLŞEN tarafından Başkanlık Makamına yazılan 13.07.2009 tarihli 603 sayılı yazı ile Gençlik ve Spor Klübü Derneğinin mali işlemleride dahil olmak üzere özel denetiminin yapılması hususunun onaya sunulduğu,onayın 16.07.2009 tarihinde Belediye Başkan Vekili sıfatı ile Sırrı Aydoğan tarafından verildiğini ve denetimin Müfettiş Yardımcıları Filiz Yücesoy ve Gökçe Irmak Keçecigil tarafından gerçekleştirilerek 13.10.2009 tarihli özel denetim raporunun tanzim edildiği,içerdiği belgeler bundan ibaret olan dosyada ,söz konusu raporun Teftiş Kurulu Başkanı tarafından Başkanlık Makamının onayına sunulduğuna dair herhangi bir belge bulunmadığı hususu belirtilmiştir.

Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından gönderilen cevabi yazıda İBB Teftiş Kurulu Başkanlığı Yönetmeliğine göre Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın doğrudan başkana bağlı bir birim olduğu,başkanın emri ve onayı ile harekete geçtiği,yapılan inceleme,araştırma,soruşturma,denetim vb.görevler çalışmalar sonucunda müfettişler tarafından düzenlenen raporlarda yer alan kanaat ve sonuçların kurul başkanı tarafından bir üst yazı ile başkana sunulması ve başkanın onayını takiben gereğinin yapılması suretiyle tamamlandığı dolayısıyla söz konusu özel denetim görevinin anılan yönetmeliğe göre tamamlanmadığı belirtilmiştir.

Teftiş Kurulu Başkanlığının bu durumdan ,2010 yılı Kasım ayında İBB Gençlik ve Spor Klübü Bşk. Pervin Şenel GENÇ ve klüp 2. başkanı Erhan BEY'in klüp iş ve işlemleri hakkında yaptıkları bir inceleme sırasında inceledikleri hususlardan bazılarının daha önce Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından incelendiğine dair klüp personelince kendilerine bilgi verilmesi ve adı geçen yöneticilerinde Kurul Başkanlığından bu konuda bilgi istemeleri üzerine özel denetim dosyasının incelenmesi sonucunda haberdar olduklarını belirtmiştir.

Bu olaylar üzerine Müfettiş Yardımcıları Filiz Yücesoy ve Gökçe Irmak Keçecigil ile görüşüldüğü,adı geçenlerin bu görüşmede söz konusu denetimi kurul başkanının şifahi talimatı ile yaptıklarını,denetim sırasında klübün iş ve işlemleri ile ilgili olarak tespit ettikleri hususları içeren bir rapor ve kurul başkanının yine şifahi talimatı üzerine klübün genel iş yürütümü hakkında ayrıca rapor düzenleyerek Kurul Başkanına sunduklarını,kurul dosyasındaki mevcut raporun genel iş yürütümü ile ilgili rapor olduğunu,her iki rapor ve eklerinin ellerinde olmadığını ifade ettikleri hususu belirtilmektedir.

Özel Denetim görevinin yukarıda açıklandığı üzere İBB Teftiş Kurulu Başkanlığı yönetmeliğinin gerektirdiği şekilde tamamlanamamış olduğunun tespit edilmesi ve adı geçen Müfettiş Yardımcılarının kurul başkanına sundukları raporlar ve eklerinin bir örneğinin kendilerinde bulunmadığının belirtilmesi üzerine aynı müfettiş yardımcıların mevcut olmayan rapordaki hususları tespit etmek üzere tekrar görevlendirildiği,söz konusu müfettiş yardımcıların başka görevleride olması sebebiyle Müfettiş yardımcıları Vadi Cirik ve Semih Öcal' ında denetim ekibine eklenmesi ile denetime devam edildiği,çalışma sırasında müfettiş yardımcıların zaman zaman varılan tespitlerle

ilgili olarak düzenlediği bilgi notlarını Klüp yöneticileri ile paylaştıkları, çalışma sonunda düzenlenecek olan rapora dayanak oluşturacak bilgi ve belgelerin büyük ölçüde hazırlandığı ancak İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 02.05.2011 tarihinde başlatılan soruşturma sebebiyle çalışmaya bir süre ara verildiği, henüz rapor düzenlenmediği son aşamada düzenlenen bilgi notu ve eklerinin yazı ekinde tarafımıza sunulduğu " belirtilmiştir. (EK:5 Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 14.07.2011 tarihli cevabi yazısı)

Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca tarafımıza verilen cevaptan anlaşılmıştır ki Müfettiş Yardımcıları Filiz Yücesoy ve Gökçe Irmak Keçecigil tarafından düzenlenen ve aramada ele geçirilen bir çok usulsüzlüğün tespit edildiği 10 sayfadan müteşekkil rapor gereğinin takdir ve ifası için işleme konmamış, tespitler örtbas edilerek yerine başka bir rapor hazırlattırılarak ilk rapordan 8 gün sonra ikinci bir rapor işleme konulmuştur. Aynı müfettiş muavinleri tarafından aynı OLUR'a (603 sayılı olur) istinaden iki ayrı ve birbirinden oldukça farklı rapor tanzim edilmiştir. 13.10.2009 tarihli rapor İBB Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca tarafımıza yazıları ekinde sunulmuş olup, söz konusu rapor sadece ikibuçuk sayfadan müteşekkil olup klüpte herşeyin yolunda olduğu ve bu doğrultuda iş ve işlemlerin devamının sağlanması gerektiği görüş ve kanaati ile bitirilmektedir. (EK:6 13.10.2009 tarihli rapor ve Başkanlığın 603 sayılı OLUR yazısı)

Aynı kişiler tarafından düzenlenen ilk raporda spor klübü derneğinin içeriden ve dışarıdan dolandırıldığı, spor klübünün ödemelerine esas teşkil eden belgelerde sahtecilik yapıldığı ve bu doğrultuda düzenlenen faturalarında sahte olduğu hususu tespit edilmiş hatta konu ifade tutanakları ve ekler ile sabitlenmişken müfettiş muavinleri söz konusu eklerinde ellerinde olmadığını adeta rapordan hiç bir izin kendilerinde kalmadığını Teftiş Kurulu Başkanlığı'na bildirmişlerdir. İlk rapordaki tespitler oldukça ciddi olup zaten söz konusu kişiler tarafından ilk raporun sonuç kısmında yahut başka bir yazı tanzimi ile adli ve idari makamlara, maliye bakanlığı teşkilatlarına ihbar edilmesi gereken bir çok husus gizlenmiş ve klübün içinin boşaltılmasına, sahte fatura tanzim eden kişi/kurumların faaliyetlerine devam etmelerine göz yumulmuştur. Bir çok usulsüzlüğün tespit olduğu ilk raporun Teftiş Kurulu Başkanı M Hulusi Gülşen'in bilgisi dahiline girdiği muhakkak olup, konu hakkında düzenlediği BİLGİ NOTU başlıklı sayın başkanım yazılı iki sayfalık özette bu durum anlaşılmıştır. Fakat konudan Teftiş Kurulunun doğrudan bağlı olduğu Büyükşehir Belediyesi Başkanının haberinin olup olmadığı bilinmemektedir. Fakat söz konusu rapor ve belgelerin Pervin Şenel Genç'in makam odasında yapılan aramada bir zarf içinde ele geçirildiği ve söz konusu zarfın M Hulusi Gülşen parafı ile kapatıldığı kanaatine varılmıştır. (EK:7 Bir Adet Zarf ön ve arka yüz fotokopisi)

Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından verilen cevabi yazıda söz konusu klüpte halihazırda bir denetimin devam etmekte olduğu ve konu hakkında yapılan çalışmaların zaman zaman müfettiş yardımcılar tarafından bilgi notu haline getirildiği ve ilgili makamlarla paylaşıldığı belirtilmiş ve bu itibarla sözde devam etmekte olan çalışmanın mahsulu olan ve neden hala rapor haline getirilerek konuyu ilgisi sebebiyle adli ve idari makamlara intikal ettirmedikleri belli olmayan bir adet rapor ve ekleri tarafımıza sunulmuş olup, söz konusu rapor Emniyet mensuplarınca arama sırasında ele geçirilen ve imzasız, tarihsiz, düzenleyicisi belli olmayan üzerinde post-it yapıştırılı rapor ile aynı olduğu hususu görülmüştür. Söz konusu bu çalışmanın ürünü olan raporun eklerinde tarafımıza sunulmuş olup söz konusu ekler klüp taşıma işinde yapılan yolsuzlukları gözler önüne sermektedir. (EK:8 Taslak Çalışma Olduğu Belirtilen Rapor ve bu raporun Ekleri -1- KLASÖR)

4.) Tarafımızca Tespit Edilen Diğer Hususlar :

4.a.) Klüp Organlarının Teşkili :

İzmir Büyükşehir Belediyesi Teftiş Kuruluna bağlı müfettiş muavinleri tarafından yapılan denetimin ilgili olduğu 2007-2010 aralığında Klüp yönetim kademesi ve klübün diğer organları Ekli listede (EK:9 Klüp Yönetim Kademesi ve Klübün Diğer Organlarına İlişkin Liste) yer aldığı gibi olup, karar defterinin konuya ilişkin sayfaları rapor ekinde yer almaktadır. (EK:10 Karar Defteri İlgili Bölümleri)

4.b.) Konu Hakkında Bilgisine Başvurulanlar :

4.b.a) Klüp Koordinatörü Murat Öztamur'un İfadesi :

İzmir Büyükşehir Belediyesine bağlı müfettişlerin işleme konulmayan raporlarında tespit edilen usulsüzlüklerin vuku bulduğu dönemde klüpte genel koordinatör olarak çalışan Murat Öztamur adlı kişinin ifadesine başvurulmuş ve şahıs ekli ifadesinde (EK:11 Murat Öztamur İfade tut.) 2004-2009 yılları arasında klüpte genel koordinatör olarak çalıştığını, halen klüpte sigortalı çalıştığını ifade etmiştir. Murat Öztamur'a klübe taşıma işi yapan firmaların düzenlediği kilometre takip çizelgelerinde İzmir il içi mesafelerin oldukça yüksek yazıldığı hususu hatırlatılmış konu hakkında neden gereken hassasiyeti göstermediği hususu sorulmuş ve adı geçen cevaben : her ne kadar bu işlere baksada dikkat etmediğini, zaten bu çizelgelerin bir kaç gün sonra kendine geldiğini, hiç dikkat etmediğini, kilometrelerin biraz abartılı olduğunu, araçlarla ilgili işlere Adnan Özkaranfil'in baktığını, klübe taşıma işi yapan Arkan ve Kayacı adlı firmalarla Adnan Özkaranfil arasında dostane bir ilişki olduğunu ifade etmiştir.

4.b.b) Klübe Taşıma İşini Yapan Mehmet Kayacı'nın İfadesi :

İzmir Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Klübü derneğine taşıma hizmeti verdiği anlaşılan Mehmet Kayacı 15.07.2011 tarihinde çalışma adresimize gelmiş ve : "Mehmet KAYACI taşımacılık olarak 2000 yılından bu yana söz konusu derneğin resmi olmayan taşıma hizmetini yaptığını yani Klüp Sporcularına yönelik taşımaları oğlunun firması olan Arkan Turizmin yaptığını kendinin ise klübün diğer yardım mahiyetindeki taşıma işlerini yaptığını, çoğunlukla taşıma işlerini oğlunun firması olan Arkan turizmin yaptığını, Arkan Turizmin araçları yetmediği zaman kendisinde klüp sporcularına hizmet verdiğini, Belediyenin destek mahiyetinde Engelli Spor klüplerine hizmet verdiğini ve kendisinin bu işi yaptığını, ayrıca Karşıyaka ve Altay gibi klüplerin Süper Lige terfi için Play-Off maçları oynadığı dönemde taraftar taşıma işi yaptığını, çok net hatırlamamakla beraber galiba Karşıyaka için 30 adet otobüs verdiğini ve Ankaraya taraftar taşıdığını, bu hizmetin faturasını da Klübe kestiğini, kendileri ile irtibatı Murat Öztamur adlı kişinin kurduğunu, talep ne ise yerine getirdiklerini, birde 2010 yılı Bahar aylarında İstanbul'da yapılan Bektaş Federasyonu toplantısına Pervin hanımın talimatı ve federasyon başkanının bilgisi dahilinde 6 adet yolcu otobüsü verdiğini ve faturayı klübe kestiğini" ifade etmiştir. (EK:12 Mehmet Kayacı 15.07.2011 tarihli İfade Tut.)

Belediye Teftiş Kurulu Müfettişleri Filiz Yücesoy ve Gökçe Irmak Keçecigil tarafından 05.10.2009 tarihinde tanzim edilen ve işleme konmadığı anlaşılan raporun 1.sayfasının en alt paragrafında yer alan tespite göre Kayacı firmasının 25.05.2007 tarihli ve 13496 nolu faturası, 29.05.2007 tarihli ve 13497 nolu faturası ve 05.06.2007 tarihli ve 13498 nolu faturası toplamının 188.210,00.-TL olduğu ve bu faturalarda nereye kimin taşındığına ilişkin bir tespit yer almadığı hususu tespit edilmiştir. Mehmet Kayacı'nın ifadesini değerlendirdiğimiz vakit şahıs Karşıyaka ve Altay gibi klüplerin Süper Lige terfi için Play-Off maçları oynadığı dönemde taraftar taşıma işi yaptığını, çok net hatırlamamakla beraber galiba Karşıyaka için 30 adet otobüs verdiğini ve Ankaraya taraftar taşıdığını, bu hizmetin faturasını da Klübe kestiğini, kendileri ile irtibatı Murat Öztamur adlı kişinin kurduğunu, talep ne ise yerine getirdiklerini ifade etmiştir. İnternet üzerinde yapılan araştırmada (EK:13 İnternet Araştırması) Altay Spor Klübünün o zamanki adı Türk Telekom Lig A olan bir alt ligden Türkiye Süper Lige terfi için play-off gurubuna kaldığı ve 27/05/2007 tarihinde Ankara ilinde Malatya Spor Klübü ile 30/05/2007 tarihinde yine Ankara ilinde Kasımpaşa Spor Klübü ile maç yaptığı anlaşılmıştır. Mehmet Kayacı 10.08.2011 tarihinde tekrar çalışma adresimize çağrılmış ve ekli ifadesinde Altay Klübünün play off oynadığı dönemde 13496, 13497 ve 13498 nolu faturaları taraftar taşımak için düzenlediğini ifade etmiştir. (EK:14 Mehmet Kayacı 10.08.2011 tarihli ifade tut.) Gerek Mehmet Kayacı'nın ifadesi gerekse işleme konmayan müfettiş raporundaki tespitler bir arada değerlendirildiğinde Altay Spor Klübü için Ankara iline taraftar taşıması yaptırılmasının İzmir Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Klübü Derneği üzerinden yaptırıldığı ve bu işlem sonucunda aşağıda detayı bulunan 3 adet faturanın kesilmek suretiyle klübe 188.210,00.-TL ödetildiği kanaatine varılmıştır. (EK:15 Üç Adet Fatura) Söz konusu faturaların arka yüzü klüp koordinatörü Murat Öztamur tarafından imzalanmıştır.

FATURA
TARİHİ
FATURA
NO
MÜŞTERİ
ADI/UNVANI
TUTAR
KDV
GENEL
TOPLAM

25.05.2007
13496
İBB Gençlik ve Spor Klübü Derneği
29.000,00
5.220,00
34.220,00

29.05.2007
13497
İBB Gençlik ve Spor Klübü Derneği
43.500,00

7.830,00
51.330,00
05.06.2007
13498
İBB Gençlik ve Spor Klübü Derneği
87.000,00

15.660,00
102.660,00

Mehmet Kayacıya 10.08.2011 tarihinde verdiği ifadede İBB Gençlik ve Spor Klübü Derneğine düzenlenen 01.11.2010 tarihli ve 13212 nolu fatura ile ve yine aynı tarihli ve 13213 nolu fatura ile Ankara iline hangi branştaki sporcuları taşıdığı ve giden ekiplerin kaç kişi olduğu hususu sorulmuş ve adı geçen cevaben : " Söz konusu faturalar Dokuz Eylül Üniversitesi müzik gurubunda olan öğrencilerin Ankara iline taşınması için kullanılmıştır.Bu fatura ile Spor Klübü Derneği sporcuları taşınmamıştır." demiştir.(EK:14 Mehmet Kayacı 10.08.2011 tr.ifade tut.) Mehmet Kayacının Ankara iline müzik gurubu mensuplarını taşıdığını ifade ettiği faturaların detayı aşağıdaki gibi olup,söz konusu iki adet faturanın arka yüzünün Klüp Başkanı Pervin Şenel Genç tarafından imza edildiği görülmüştür.(EK:16 İki Adet Fatura)

FATURA
TARİHİ
FATURA
NO

MÜŞTERİ
ADI/UNVANI
TUTAR
KDV
GENEL
TOPLAM
01.11.2010
13212
İBB Gençlik ve Spor Klübü Derneği
6.000,00
1.080,00
7.080,00
01.11.2010
13213
İBB Gençlik ve Spor Klübü Derneği
1.800,00

924,00
2.124,00

Mehmet Kayacıya ayrıca ; 15.07.2011 tarihli ifadenizde İBB Gençlik ve Spor Klübü Derneği Başkanı olan Pervin Şenel Genç'in bilgisi dahilinde 2010 yılı Bahar aylarında İstanbuldaki bir kısım organizasyonlara sporcu taşıma ile alakası olmayan taşıma işi yaptığınızı ve bu iş için bir kısım yolcu otobüslerinizi kiraladığınızı tarafımıza ifade etmişsiniz.2010 yılında Klübe düzenlediğiniz faturalardan hangisi bu iş için düzenlenmiştir? Şeklinde sorulmuş ve adı geçen cevaben : Benden bu şekilde bir taşıma işi yapmam istendi ama o dönemde klüple iş ilişkimiz bozulmuştu ondan dolayı taşıma işini başka bir arkadaşımın aracına yaptırdım bana gösterdiğiniz 2010 yılı Mehmet Kayacı faturaları arasında İstanbulda yapılan Bektaşlı federasyonu toplantısına kesilen fatura yoktur dediğim gibi işi yapmam için beni aradılar ama ben iş ilişkimiz bozulduğu için bu taşımayı bizzat yapmadım başka bir arkadaşına yönlendirdim konuyu araştırıp bir bilgiye ulaşırsam size en kısa sürede bilgi vereceğim. " demiştir.(EK 14 Mehmet Kayacı 10.08.2011 tr.ifade tut.) Bu itibarla iş bu raporun tanziminden sonra Mehmet Kayacı tarafından konu hakkında somut bir bilgi ortaya konması halinde araştırılıp başka bir raporda konu irdelenecektir.

Mehmet Kayacının Spor Klübü Derneği'ne 27.10.2010 tarihinde düzenlediği 13207 nolu fatura ekinde yer alan Türkiye Mimar ve Mühendis Odaları Birliği Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şubesinin düzenlediği 2010-555 sayılı ve 14.10.2010 tarihli yazılı dikkatimizi çekmiş bahse konu yazıda 21.10.2010 tarihinde Peyzaj Mimarlığı IV.Kongresi için İzmir ili Selçuk ilçesinde yapılacak olan toplantıya 50 kişilik bir otobüs verilmesi Belediyeden talep edilmiş ve söz konusu talep İzmir Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Klübü Derneğine Mehmet Kayacı tarafından kesilen 13207 nolu fatura ile (KDV Dahil 649,00.-TL) yerine getirilmiştir.(EK:17 13207 Nolu Fatura ve fatura ekinde yer alan TMMOB Peyzaj Mimarları Odasının 2010-555 sayılı yazısı)

III. DEĞERLENDİRME :

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/308 soruşturma numarası ile yürütülmekte olan tahkikat kapsamında Emniyet Müdürlüğü ekiplerince yapılan aramalarda ele geçirilen belgeler ve yapılan sair tespitler sonucunda İzmir Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Klübü Derneğinin İzmir Büyükşehir Belediyesi Teftiş Kurulu Başkanlığında görevli Müfettişler Filiz Yücesoy ve Gökçe Irmak Keçecigil tarafından İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığının 603 sayılı OLUR yazısı ile 2007 ve 2008 yılı işlemlerinin incelendiği ve söz konusu inceleme sonucunda tanzim edilen ve klüpte yapılan bir çok usulsüzlüğü tespiti bağlayan 05.10.2009 tarihli Özel Denetim Raporunun Teftiş Kurulu Başkanı M. Hulusi Gülşen'in bilgisine sunulduğu ve M Hulusi Gülşen tarafından bahse konu raporda tespit edilen

hususları özetleyen bir bilgi notu düzenlenerek 09.10.2009 tarihinde imza altına alındığı tespit edilmiştir. İzmir Büyükşehir Belediyesi Teftiş Kurulu Başkanlığı ile yapılan yazışma sonucunda 05.10.2009 tarihli Özel Denetim Raporunun işleme konmadığı ve tespitlerin gizlendiği hususuna şahit olunmuştur. Zira Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca verilen bilgiye göre Müfettişlerce düzenlenen söz konusu rapor yerine yine aynı müfettişlerce düzenlenen 13.10.2009 tarihli ve ikibuçuk sahifeden oluşan ve klübün iş ve işlemlerinin aynen devamı yönünde görüş verilen başka bir raporun işleme konduğu anlaşılmıştır. Müfettişlerce ilk raporda tespit edilen bir çok usulsüzlük örtbas edilmek ve ilk raporda tespit edilen gerek ceza hukuku ve gerekse mali hukuk açısından suç teşkil eden eylemlerin gizlenmesine sebep olunmuştur. Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca tarafımıza gönderilen cevabi yazıda bahse konu Özel Denetim görevinin İBB Teftiş Kurulu Yönetmeliğine uygun olarak tamamlanmadığından bahisle yeniden görevlendirme yapıldığı ve ekibe Vadi Cirik ve Semih Öcal adlı müfettiş yardımcılarında eklendiğini söz konusu çalışmada belli bir noktaya gelinmişken İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın başlattığı soruşturma sebebiyle ara verildiği söz konusu çalışmada oluşan bilgi notunun tarafımıza sunulduğu belirtilmiştir. Bahse konu Bilgi Notu şeklindeki ve resmi hüviyeti olmayan bu çalışmada spor klübü taşıma işine yönelik oldukça fazla usulsüzlük tespit edilmiş ve söz konusu usulsüzlükleri içeren Ekler Klasörü 8 Nolu Ek olarak bu raporun ekinde ibraz olunmuştur. Söz konusu resmi olmayan bu çalışma sonucunda oluşan bilgi notu ile Emniyet görevlilerince Pervin Şenel Genç'in makam odasında yapılan aramada ele geçen bilgi notunun aynı olduğu görülmüş dolayısıyla henüz rapor aşamasına gelmeyen çalışmanın ürünü olan bilgi notunda tespit edilen usulsüzlüklerinde adli ve mali mercilere ihbar edilmediği kanaatine varılmıştır.

Tarafımızdan yapılan çalışmada da Spor Klübü Derneğinde bir kısım usulsüzlükler tespit edilmiş olup aşağıdaki gibidir :

-İBB Gençlik ve Spor Klübü Derneği adına düzenlettirilen ve aşağıda detayı bulunan faturalarla Altay Spor Klübü play-off maçlarına taraftar taşınması için 2007 yılında klübe 188.210,00.-TL ödettirilmiş, klüp almadığı bir hizmet için düzenlenen sahte faturalar ile zarara sokulmuş,

FATURA

TARİHİ

FATURA

NO

MÜŞTERİ

ADI/UNVANI

TUTAR

KDV

GENEL

TOPLAM

25.05.2007

13496

İBB Gençlik ve Spor Klübü Derneği

29.000,00

5.220,00

34.220,00

29.05.2007

13497

İBB Gençlik ve Spor Klübü Derneği

43.500,00

7.830,00

51.330,00
05.06.2007
13498
İBB Gençlik ve Spor Klübü Derneği
87.000,00

15.660,00
102.660,00

- Klübe taşıma işi yapan Mehmet Kayacı'nın ifadesine göre Dokuz Eylül Üniversitesi müzik gurubunda yer alan bir kısım şahısların Ankara iline taşınması işlemi aşağıda detayı bulunan faturalar mukabilinde klübe ödettirilmiş, klüp almadığı bir hizmet için düzenlenen sahte faturalar ile zarara sokulmuş,

FATURA
TARİHİ
FATURA
NO
MÜŞTERİ
ADI/UNVANI
TUTAR
KDV
GENEL
TOPLAM
01.11.2010
13212
İBB Gençlik ve Spor Klübü Derneği
6.000,00
1.080,00
7.080,00
01.11.2010
13213
İBB Gençlik ve Spor Klübü Derneği
1.800,00
924,00
2.124,00

- Klübe taşıma işi yapan Mehmet Kayacı tarafından düzenlenen faturaların tetkikinde söz konusu kişi tarafından düzenlenen 27.10.2010 tarihli ve 13207 nolu fatura ekinde yer alan Türkiye Mimar ve Mühendis Odaları Birliği Peyzaj Mimarları Odası İzmir Şubasının düzenlediği 2010-555 sayılı ve 14.10.2010 tarihli yazılı dikkatimizi çekmiş bahse konu yazıda 21.10.2010 tarihinde Peyzaj Mimarlığı IV.Kongresi için İzmir ili Selçuk ilçesinde yapılacak olan toplantıya 50 kişilik bir otobüs verilmesi Belediyeden talep edilmiş ve söz konusu talep İzmir Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Klübü Derneğine Mehmet Kayacı tarafından kesilen 13207 nolu fatura ile (KDV Dahil 649,00.-TL) yerine getirildiği, bu şekilde klüple hiç alakası olmayan harcamaların klüp üzerinden ödenmesi suretiyle klübün zarara sokulduğu hususları tespit edilmiştir.

IV-SONUÇ:

İzmir Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Klübü derneği nezdinde Belediye Müfettiş muavinleri tarafından tanzim edilen rapor ve bilgi notlarının tetkiki ve tarafımızca tespit olunan sair hususlar hakkında iş bu rapor tanzim edilmiş olup;

1)Büyükşehir Belediyesi Teftiş Kurulu Başkanlığında rapor tanzim ettikleri 05.10.2009 tarihinde Müfettiş muavini ve halen müfettiş olarak görev yapan Filiz Yücesoy ve Gökçe Irmak Keçecigil tanzim ettikleri raporda görevleri gereği tespit ettikleri hususları adli ve idari makamlara haber vermemiş,söz konusu raporun yerine 13.10.2009 tarihinde başka bir rapor tanzim ederek işleme konmasını sağlamış ve bu fiillleri ile Spor Klübü Derneğinin zarara uğratılmasına ve suçluların gizli kalmasına sebep olmuşlardır,

2) Büyükşehir Belediyesi Teftiş Kurulu Başkanlığında Kurul Başkanı olarak görev yaptığı dönemde M.Hulusi GÜLŞEN 'in Müfettiş muavini Filiz Yücesoy ve Gökçe Irmak Keçecigil tarafından tanzim edilen rapordaki usulsüzlükleri gizlediği,konu hakkında tanzim ettiği Bilgi Notunda yer alan hususları adli ve idari makamlara bildirmedeği,

3)Emniyet görevlilerince yapılan aramada söz konusu rapor ve belgelerin Pervin Şenel Genç'in makam odasında ele geçirilmiş olması sebebiyle söz konusu şahsın raporlarda geçen usulsüzlükleri öğrendiği ve Klüp başkanı olduğu gerçeğide dikkate alınarak konu hakkında adli ve idari makamlara ihbarda bulunmadığı,

4)Teftiş Kurulu Başkanlığının tarafımıza verdiği cevabi yazılarında Spor Klübü Derneği nezdinde çalışmaların yürütüldüğü ve denetim ekibine müfettiş muavinleri Vadi Cirik ve Semih Öcal adlı kişilerinde dahil edildiği belirtildiğinden söz konusu şahısların tanzim edilen bilgi notlarından haberdar oldukları ve söz konusu bilgi notlarında tespit ettikleri ve kamu adına soruşturulması gereken hususları adli ve idari makamlara haber vermedikleri,

5)Belediye müfettişlerince yapılan çalışmaların 2007,2008,2009 ve 2010 yıllarına ilişkin olması sebebiyle ilgili dönemlerde klüp yönetim kurulunda görev yapan ve aşağıda isimleri yer alan yönetim kurulu asil üyelerinin Türk Medeni Kanununun 85.maddesi gereği derneğin yürütme ve temsil organı olmaları sebebiyle sorumlulukları bulunduğu,

Toplantı

Tarihi

No

Başkan

II.Başkan

Muhasip

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

19.09.2005

262

Selma Nalbantoğlu

Serpil Güngör

Serpil

Baran

Zeynel Canol
Ersu Hızır
Rıfat Mutlu
Tülay
Azeri

Toplantı
Tarihi
No
Başkan

II.Başkan
Muhasip
Üye
Üye
Üye
Üye
Üye

18.09.2007
289

Serpil Güngör
Zeynel Canol
Serpil Baran
Tülay Azeri

Muharrem Derbentoğulları
Bülent Türkeli
Figen Seyis

NOT : 18.09.2007 tarihli genel kurulda Klüp başkanı seçilen Serpil Güngör 04.04.2008 tarihinde istifa etmiş ,yerine 01.05.2008 tarihinden itibaren

Yönetim Kurulu Üyesi Muharrem DERBENTOĞULLARI Başkan olarak atanmıştır.

Toplantı
Tarihi
No
Başkan

II.Başkan
Muhasip
Üye
Üye
Üye
Üye
Üye

30.09.2009

P.Şenel Genç
Muharrem
Derbentoğulları
Serpil Baran

Ferda Eser
Zeynel Canol
Tülay Azeri
Adnan Çelikkal

6)İzmir Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Klübü derneğinde 2004 yılından 2009 yılına kadar koordinatör olarak görev yaptığını ve halen klüpte çalıştığını ifade eden ve alım faturalarında imzası bulunan Murat Öztamur'unda klübün zarara uğratılmasında sorumluluğu olduğu,

7)Farklı yerlere hizmet vermekle beraber faturalarını kulübe düzenleyen,klübe taşıma işi yapan ve müfettiş raporlarında tespit edilen kilometre çizelgelerinde oynayarak klübün zarara sokulmasına sebep olan Mehmet Kayacı ve Arkan Turizm unvanlı vergi mükelleflerinde klübün zarara sokulmasına sebep olduğu,ayrıca haklarında soruşturmanın gizliliği kararının kaldırılmasından sonra 2007-2010 dönemleri ile ilgili kapsamlı vergi incelemesi talep edilmesi gerektiği, belirtilmiştir. Belediye Spor Kulübündeki yolsuzluklar ile ilgili soruşturma ve bilirkişi incelemeleri ayrıca devam etmektedir. Bu konudaki soruşturma tamamlandıktan sonra gerekirse ayrıca iddianame düzenlenecektir.

Belediye Spor Kulübündeki birtakım usulsüzlükleri tespit eden kurum amirleri Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU ile Pervin Şenel Genç, Teftiş kurulu başkanı M.Hulusi GÜLŞEN ile incelemeyi yapan müfettişler Filiz YÜCESOY ve Gökçe Irmak KEÇECİGİL'in öğrendikleri ve tespit ettikleri birçok yolsuzluk ve usulsüzlüğü görmezden gelerek suçu bildirmeme suçunu işledikleri değerlendirilmiştir

17- 20.05.2010 TARİHLİ İZMİR BB. DESTEK HİZMETLERİ DAİRE BAŞKANLIĞI GENÇLİK ve SPOR ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜNCE YAPILAN YAZ KAMPI ORGANİZASYONU İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA;

26.04.2010 tarihinde saat: 22.10 sıralarında 0 532 616 59 21 nolu telefonu kullanan İZFAŞ İdari İşler Müdürü/Genel Müdür Asistanı- İzmir Büyükşehir Belediyesi Protokol Müdürü ZEKİ KARATAY ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; ZEKİ KARATAY ile ATA KARATAŞ' ın 27.04.2010 tarihinde görüşmek için sözleştikleri tespit edilmiştir. Tape No: 1 – 726333101

12.05.2010 tarihinde saat: 17.45 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma yetkilisi ATA KARTAŞ ile 0 532 483 87 89 nolu telefonu kullanan Gençtur Firma Yetkilisi ALİ CAN ALKAN arasında yapılan görüşmede; 20.05.2010 tarihinde yapılacak olan Gençlik Yaz Kampı İhale şartnamesinde kurumun istediği yaz kampının en fazla 80 km uzaklıkta olacaktır şartından dolayı ihaleye katılacak olan firmaların seyahat şirketleri ile ortak hareket etmeleri gerektiği değerlendirilmekte olup; Ata KARATAŞ' ın ihale öncesinde Gençtur Turuzim ve Seyahat Acentesi yetkilisi Ali Can ALKAN ile yaptığı telefon görüşmelerinde Ali Can ALKAN' dan ihale maliyetini 145.000 TL ye çıkarıp çıkaramıyaçağını sorduğu Ali Can ALKAN'ında bu fiyatta kendilerine kar kalmayaçağını belirttiği tespit edilmiştir. Tape No: 2 – 739251151-6 - 744854143

20.05.2010 tarihinde saat: 12.12 sıralarında 0 533 416 11 70 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Şube Müdürlüğü Çalışanı CENGİZ BAŞKURT ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firmalarının Yetkilisi HAKAN SAY arasında yapılan görüşmede; Hakan SAY' ın Saat.14.00 da Yapılacak Olan İhale İle İlgili Olarak İzmir Büyükşehir Belediyesine Gideceği, tespit edilmiştir. Tape No:4 – 745384093-19 - 745384091
İHALEDEN SONRA YAPILAN TELEFON GÖRÜŞMELERİ

20.05.2010 tarihinde saat: 14.23 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma yetkilisi ATA KARTAŞ ile 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan ortağı SEDAT SAKUR arasında yapılan görüşmede; Ata KARATAŞ' ın İhalede Hakan SAY' ın 159.600, TL teklif ettiğini ortağı Sedat SAKUR' a söylediği tespit edilmiştir. Tape no:8 – 745512044

20.05.2010 tarihinde saat: 15.32 sıralarında 0 533 416 11 70 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Şube Müdürlüğü Çalışanı CENGİZ BAŞKURT ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna Ve Maestro Firmalarının Yetkilisi HAKAN SAY arasında yapılan görüşmede; CENGİZ BAŞKURT' un, Hakan SAY' a İhale Sonucunu Sorduğu Hakan Say' ın İhalede Ata KARATAŞ' ın 164.000 TL Teklif Verdiğini, İhaleyi Kendisinin Zorla 159.600 TL Bedelle Kazandığını, İhalede Verdiği Teklif Bedelini Kendisine Barış BÜYÜKGÜÇLÜ İsimli Organizatörün Verdiğini Kendisi İle Açık Hava'da beraber olduklarını belirttiği, Cengiz BAŞKURT' unda kendilerine katılacağını söylediği tespit edilmiştir. Tape No:5 – 745579789- 20 – 745579930

20.05.2010 tarihinde saat: 18.42 sıralarında 0 232 293 10 50 nolu telefonu kullanan Genel Sekreter Yardımcısı Pervin Şenel Genç' in Sekreteri ZEHRA GÜNER ile 0 533 622 04 64 nolu telefonu kullanan Smyrna ve Maestro Firmalarının Yetkilisi HAKAN SAY arasında yapılan görüşmede; Zehra GÜNER isimli Sekreterin Hakan SAY' a Genel Sekreter Yardımcısı Pervin Şenel GENÇ' in 21.05.2010 tarihinde saat:11.30 da kendisi ile görüşmek için Belediyeye beklediğini söylediği Hakan SAY' ında tamam dediği, tespit edilmiştir. Tape No:21 - 745761744

08.07.2010 tarihinde saat: 12.19 sıralarında 0 535 498 73 07 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Şube Müdürlüğü Çalışanı SEVDİYE ERENTÜRK ile 0 533 572 02 21 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Şube Müdürlüğü Çalışanı YAŞAR arasında yapılan görüşmede;

Sevdiye ERENTÜRK' ün Görevden Alınmak İstenmesi Sebebinin İhale Dosyaları İle İlgili Olduğunu Bu Konu İle İlgili Telefonda Konuşmalarının Doğru Olmayaçağını Belirttikleri tespit edilmiştir. Tape No:1 - 784489023

08.07.2010 tarihinde saat: 12.36 sıralarında 0 533 653 55 19 nolu telefonu kullanan Sizin Çiçekcilik Firma Yetkilisi ALİ OSMAN KAYA ile 0 535 498 73 07 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Şube Müdürlüğü Çalışanı SEVDİYE ERENTÜRK arasında yapılan görüşmede; Gençlik Ve Spor Şube Müdürü Nezihe İNCEGÖZ' ün Sevdiye ERENTÜRK' ün Gençlik ve Spor Şube Müdürlüğü görevinden alınarak belediyede uygun bir göreve verilmesini istediği bu isteğin sebebinin Sevdiye ERENTÜRK' ün Yaz Kampı İhalesine Fesat Karıştırdığını dan olduğunu, Ali Osman KAYA' nın Solfej Firma Yetkilisi Ata KARATAŞ ile İstanbul İline Gitmelerinin Çok Kötü Olduğunu Belirttiği tespit edilmiştir. Tape No:2 – 784504949-2 - 784504942

08.07.2010 tarihinde saat: 12.37 sıralarında 0 533 653 55 19 nolu telefonu kullanan Sizin Çiçekcilik Firma Yetkilisi ALİ OSMAN KAYA ile 0 535 498 73 07 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Şube Müdürlüğü Çalışanı SEVDİYE ERENTÜRK arasında yapılan görüşmede; Sevdiye ERENTÜRK' ün İzmir Büyükşehir Belediyesi Hizmet Alımları Şube Müdürü Mehmet SAYAR' ın Solfej Firma Yetkilisi Ata KARATAŞ' ı İhale Dosyası Alması İçin Belediyeye Çağırıldığını, Ali Osman KAYA' nın İhaleye Katılacak Olan Firmaların İhale Bilgilerini İzfaş' tan Aldıklarını, Solfej Firma Yetkilisi Ata KARATAŞ' ın Sevdiye ERENTÜRK' ü arayarak Gençlik Yaz Kampı İhalesini Sorduğu tespit edilmiştir. Tape No:3 – 784508728-3 -784508725

08.07.2010 tarihinde saat: 13.59 sıralarında 0 536 943 43 17 nolu telefonu kullanan RECEP isimli Belediye Personeli ile 0 535 498 73 07 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Şube Müdürlüğü Çalışanı SEVDİYE ERENTÜRK arasında yapılan görüşmede; Gençlik ve Spor Şube Müdürü Nezihe İNCEGÖZ' ün Sevdiye ERENTÜRK hakkında Gençlik YAZ Kampı İhalesinde Solfej firma yetkilisi Ata KARATAŞ ile ihale dosyaları ile ilgili görüştüğü için Gençlik ve Spor Şubesinde alınarak Belediyede başka bir göreve verilmesi yönünde Rapor yazması üzerine, Sevdiye ERENTÜRK' ün Genel Sekreter Yardımcısı Serpil BARAN'a ve Genel Sekreter Sait Ersu HIZIR' a mektup yazdığı, Genel Sekreter Sait Ersu HIZIR ile görüşmek için kapısında bekleyeceğini kendisine yapılan suçlamayı kabul etmediğini, İHALE İLE İLGİLİ OLARAK FİRMA YETKİLİLERİ İLE İHALE FİYATI ÜZERİNE GENÇLİK VE SPOR ŞUBE MÜDÜRÜ NEZİHE İNCEGÖZ VE YARDIMCISI ASLI DEMİR' İN GÖRÜŞTÜKLERİ VE ANLAŞTIKLARINI, kendisinin firma yetkilileri ile görüştüğü yönünde rapor tutulmasına sebep olan konunun Sizin Çiçekcilik Firma Yetkilisi ALİ OSMAN KAYA' nın Solfej Firma Yetkilisi Ata KARATAŞ ile İstanbul iline gitmesi ve kendisinin ihale ile ilgili Ali Osman KAYA' ya bilgi vermesinin gösterildiğini, ihaleyi Ata KARATAŞ' ın kazanmadığı Nezihe İNCEGÖZ' ün tanıdığı (Maestro Firma Yetkilisi Hakan SAY' dan bahsediyor), bir firmanın kazandığını, NEZİHE İNCEGÖZ VE ASLI DEMİR İSİMLİ GÖREVLİLERİN FİRMALAR İLE YAPTIĞI TOPLANTILARDA KENDİSİNİN BULUNMADIĞINI, YAPILAN BU TOPLANTILARDA FİRMA YETKİLİLERİ İLE FİYAT ANLAŞMASI YAPITIKLARINI, İHALE ŞARTNAMESİNİ FİRMAYA GÖRE AYARLADIKLARINI, YAPILAN BU İŞLERİN YASAL OLMADIĞINI, YAPILAN GENÇLİK YAZ KAMPİ İHALESİ PROJESİNİN ASLI DEMİR İSİMLİ GÖREVLİNİN OLDUĞUNU söylediği tespit edilmiştir. Tape No:4 – 784596354

BİLİRKİŞİ RAPORUNDA;

İhaleye ilişkin bilgiler;

İşin adı

Gençlik ve Spor Şube Müdürlüğü'nce "8 Dönem (280 Kişi) Gençlik Yaz Kampı Organizasyon Hizmeti Alımı"

Yaklaşık Maliyet

166.680,00 TL (06.04.2010 tarihli belge)

İhaleye Çıkış Onay Tarihleri

16.04.2010 992 sayılı belge

İhale İlan Tarihleri

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 13. Maddesinin B-3 Bendine Göre Kamu İhale Bülteninde 1 Kez, Yerel Gazetede 1 Kez Olmak Üzere Toplam 2 Kez 22/04/2010 49450 K.İ.K. Düzeltme 29/04/2010 29/04/2010 1112 Ege Telgraf Düz. 30/04/2010 1138

Şartname Alan Firmalar

1)Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

2)Gençtur Turizm Ve Seyahat Acent. Ltd. Şti.

3)Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti.

4)İzfaş A.Ş.

İhale Tarihi

20.05.2010 Perşembe günü, saat 14.00

İhale Usulü

4734 Sayılı Kanunun 19. Maddesi Açık İhale Usulü

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

1)Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. Hakan SAY

2)Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. San. Hiz. Ltd. Şti. Ata KARATAŞ

İhale Karar Tarihi

20.05.2010 Perşembe günü, saat 14.00

İhale Yetkilisi/Unvanı

Serpil BARAN/Genel Sekreter Yardımcısı

İhale Komisyonu/Unvanları

Mehmet SAYAR/Başkan-Hizmet Alımları Şube Müd.

Nezihe İNCEGÖZ/Uzman Üye- Gençlik ve Spor Şube Müdürü

Ümmühan ÖZVATAN/Uzman Üye-Kültür Şube Müd.-Şef

İlker DELİKAN/Avukat Üye- Hukuk Müşaviri

Hasan SAYAR/Muhasebe Görevlisi Üye- Muhasebe Şube Müdürlüğü

İhale Sonucu

Hizmetin kısım bazında ekonomik açıdan birinci en avantajlı teklifi veren firmadan (Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.) satın alınmasına karar verilmiştir.

İhale Kararını Onaylayan

Serpil BARAN/Genel Sekreter Yardımcısı 24.05.2010

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kültür ve Sosyal İşler Daire Başkanlığı Gençlik ve Spor Müdürlüğü'nün Başkanlık Makamına 06.04.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.21.02-930/457 sayılı yazısında; Gençlik ve Spor Şube Müdürlüğü'nün 2009-2010 Stratejik Planında yer alan 434 no'lu Gençlik Yaz Kampı projesi ile maddi imkanları kısıtlı olan gençlerin, yaz tatillerini verimli şekilde değerlendirirken, kişisel ve sosyal gelişimlerine katkı sağlamanın hedeflendiği, sözkonusu deniz kampı için konaklama mekanı, yemek ve organizasyon hizmeti alımına ihtiyaç duyulduğu belirtilmektedir (Ek:5/1). Aynı Müdürlüğün Destek Hizmetleri Daire Başkanlığına yazısı ve "İzmir Büyükşehir Belediyesi Gençlik Yaz Kampı Konaklama Mekanları, Yemek Ve Organizasyon Hizmeti Alımına İlişkin Şartname" ve satın alınacak hizmetle ilgili İdari ve Teknik Şartname ile diğer dokümanların İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığından ücretsiz olarak temin edilebileceğine dair duyuru ektedir (Ek:5/2-10). Talep tarihi 07/04/2010 ve son teklif verme tarihi 14/04/2010 olan "Teklif İsteme Mektuplarının Firmalara Verildiğini Gösterir Çizelge"de Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti., Gençtur Turizm ve Seyahat Acent. Ltd. Şti., Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'ne ve Sizin Çiçekliği'niz Düğün&Davetiye&Organizasyon (Ali Osman Kaya)'na teklif mektuplarının verildiği görülmektedir (Ek:6). Ancak bu dört firmadan sadece Gençtur Turizm ve Seyahat Acent. Ltd. Şti. tarafından Teklif İsteme Mektubunun ve Şartnamenin ve ekinin her sayfasının kaşelenip imzalanarak idareye verildiği görülmektedir.

06.04.2010 tarihli Yaklaşık Maliyet Çizelgesinde yaklaşık maliyet 166.680,00 TL olarak tespit edilmiştir (Ek:7/1). Gençlik ve Spor Şube Müdürlüğüne "8 Dönem (280 Kişi) Gençlik Yaz Kampı Organizasyon Hizmeti Alımı"na ilişkin ihaleye 16.04.2010 tarihli ve 992 sayılı İhale Onay Belgesi ile başlanılmıştır (Ek:8). İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığına yazdığı 27.04.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.70.01-27 sayılı yazıda ihale komisyon üyesi olarak görevlendirilenler belirtilmiştir (Ek:9). İhalenin 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19 uncu maddesine göre açık ihale usulüyle Kanununun 13 üncü maddesinin B-3 bendine göre 29.04.2010 ve 30.04.2010 tarihlerinde kamu ihale bülteninde ve 29.04.2010 ve 30.04.2010 tarihlerinde Ege Telgraf gazetesinde ilan ve düzeltme ilanı yapıldığı görülmektedir (Ek:10/1-8).

Gençlik ve Spor Şube Müdürlüğü'ne 2010/49450 kayıt numaralı "8 Dönem (280 Kişi) Gençlik Yaz Kampı Organizasyon Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin ihale dokümanını 03.05.2010 tarihinde Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin, 04.05.2010 tarihinde Gençtur Turizm ve Seyahat Acent. Ltd. Şti.'nin, 06.05.2010 tarihinde Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.'nin ve 10.05.2010 tarihinde İzfaş A.Ş.'nin aldığı görülmektedir (Ek:11/4).

20.05.2010 ihale tarihinde Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nden ve Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.'nden teklif zarfının alındığı görülmektedir (Ek:12/1-2). Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nden ve Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.'nden alınan Birim Fiyat Teklif Mektubu ve eki Birim Fiyat Teklif Cetveli ektedir (Ek:13/1-4). Teklif Zarflarının İhale Komisyonunca Teslim Alındığına Dair Tutanak (Ek:14/1) ve İsteklilerce Teklif Edilen Fiyatlar ektedir (Ek:14/2).

İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Gençlik ve Spor Şube Müdürlüğü'ne "Gençlik Yaz Kampı Organizasyon Hizmeti" satın alınması işi ile ilgili olarak; 20.05.2010 Perşembe günü, saat 14.00 te İhale Komisyonunca; söz konusu hizmetin ekonomik açıdan birinci en avantajlı teklifi veren firmadan (Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.) satın alınmasına karar verildiği görülmektedir. (Ek:15).

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğünün 25.05.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.23.03-938-1306 sayılı yazıları ile Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. ve Solfej Org. Ajans Rek. Turizm Nak. Müz. Yap. Göst. Ve San. Hiz. Ltd. Şti.'ne kesinleşen ihale kararı bildirilmektedir (Ek:16/1-2).

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğünün 04.06.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.23.03-934-2-15-1370 sayılı yazısı ile Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin sözleşmeye davet edildiği görülmektedir (Ek:17).

2010/49450 kayıt numaralı ihaleye ilişkin İzmir Büyükşehir Belediyesi ile Maestro Ajans Nak. İnş. Rek. Org. Müz. Yap. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti. arasında "8 Dönem (280 Kişi) Gençlik Yaz Kampı Organizasyon Hizmeti Alımı"na ait sözleşme 09.06.2010 tarihinde imzalanmıştır (Ek:18/1-7).

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kültür ve Sosyal İşler Daire Başkanlığı Gençlik ve Spor Şube Müdürlüğünün Başkanlık Makamına yazdığı 14.06.2010 tarih ve M.35.0.İBB.0.21.02-841/743 sayılı yazıda kontrol teşkilatı asil ve yedek üye olarak görevlendirilenler belirtilmiştir (Ek:19).

Bilirkişiliğimizce, 2010/49450 ihale kayıt numaralı "8 Dönem (280 Kişi) Gençlik Yaz Kampı Organizasyon Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin ihale dosyası üzerinde yapılan inceleme ve değerlendirme sonucunda mevzuata aykırılığın bulunmadığı düşünülmektedir.

Ancak, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca "Gençlik Yaz Kampı Organizasyon Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin Bilirkişiliğimize teslim edilen tape kayıtlarından (Ek:20/1-3); 20.05.2010 tarih ve 5-745579789-20-745579930 nolu tape kaydında; "İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Şube Müdürlüğü Çalışanı Cengiz BAŞKURT'un Smyrna Ve Maestro Firmalarının Yetkilisi Hakan SAY'a ihale sonucunu sorduğu, Hakan SAY'ın ihalede Ata KARATAŞ'ın 164.000,00 TL teklif verdiğini, ihaleyi kendisinin zorla 159.600,00 TL bedelle kazandığını, ihalede verdiği teklif bedelini kendisine Barış BÜYÜKGÜÇLÜ isimli organizatörün verdiğini kendisi ile açık hava'da beraber oldukları" yönünde konuşmalar geçtiği

görülmüştür. Barış BÜYÜKGÜÇLÜ'nün idareden herhangi bir bilgi aldığına ilişkin tespit bulunmadığından yapılacak işlemin İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK 250. Madde İle Yetkili) takdirinde bulunduğu değerlendirilmektedir.

III- SONUÇ

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülmekte olan 2010/308 Nolu soruşturma kapsamında, İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Gençlik ve Spor Şube Müdürlüğü'nce "8 Dönem (280 Kişi) Gençlik Yaz Kampı Organizasyon Hizmeti Alımı"na ilişkin 20/05/2010 tarihinde gerçekleştirilen ihale ile ilgili evraklar Bilirkişiliğimizce incelenmiş ve; 2010/49450 ihale kayıt numaralı "8 Dönem (280 Kişi) Gençlik Yaz Kampı Organizasyon Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin ihale dosyası üzerinde yapılan inceleme ve değerlendirme sonucunda mevzuata aykırılığın bulunmadığı,

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca "Gençlik Yaz Kampı Organizasyon Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin Bilirkişiliğimize teslim edilen tape kayıtlarından (Ek:20/1-3); 20.05.2010 tarih ve 5-745579789-20-745579930 nolu tape kaydında; "İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Şube Müdürlüğü çalışanı Cengiz BAŞKURT'un Smyrna Ve Maestro Firmalarının Yetkilisi Hakan SAY'a ihale sonucunu sorduğu, Hakan SAY'ın ihalede Ata KARATAŞ'ın 164.000,00 TL teklif verdiğini, ihaleyi kendisinin zorla 159.600,00 TL bedelle kazandığını, ihalede verdiği teklif bedelini kendisine Barış BÜYÜKGÜÇLÜ isimli organizatörün verdiğini kendisi ile açık hava'da beraber oldukları" yönünde konuşmalar geçtiği görülmüştür. Barış BÜYÜKGÜÇLÜ'nün idareden herhangi bir bilgi aldığına ilişkin tespit bulunmadığından yapılacak işlemin İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK 250. Madde İle Yetkili) takdirinde bulunduğu" bilirkişi raporunda belirtilmiştir.

Nezihe İncegöz alınan ifadesinde: "Ben Gençlik Yaz kampı ihale ile ilgili olarak Sevdiye ERTÜRK'ün Ali Osman KAYA aracılığı ile Solfej yetkilisi Ata KARATAŞ'a bilgi verdiğini bilmiyorum, böyle bir şeye bizzat şahit olmadım, ancak çalışanlar bu ihale ile ilgili değil ama genel olarak bana Sevdiye ERTÜRK'ün çiçekçi Ali isminde birisi ile samimi olduğunu, bu kişinin de ihaleye katılan firmalar ile samimi olduğu şeklinde beni uyardılar. Bende bunun üzerine Sevdiye ERTÜK'ü odama çağırdım, kulağıma bir takım söyletiler geldiğini, Çiçekçi Ali isimli birisi ile görüşüğünü, Ali isimli şahsı iş yerimize gelip gittiğini ve bu kişinin firmalar ile irtibatlı olduğunu, Ali isimli kişiye kesinlikle ihaleler konusunda veya işle ilgili başka konular hakkında herhangi bir bilgi vermemesini söyledim ve kendisini sözlü olarak uyardım. Aradan biriki gün geçtikten sonra Sevdiye hanım ayrılmak istediğini dair bana bir not ve bir dilekçe bıraktı. Dilekçede başka bir birimde çalışmak istediğini belirtmiş. Bende dilekçesini hatırladığım kadarıyla Daire Başkanlığımıza uygun görüşle sevkettim. Sevdiye hanım daha sonra izin dönüşü Bilgi Ağları Şube Müdürlüğünde görevlendirildi, tüm iddiaları reddediyorum, suçlamalar asılsızdır, kimse ile görüşme yapmadım. Fiyat belirlemedim. Firmaya göre ihale şartnamesi hazırlamadım ve ihaleye fesat karıştırmadım." şeklinde beyanda bulunduğ;

Sevdiye ERENTÜRK ifadesinde: "Bana sormuş olduğunuz görüşmeyi ben Tümbelsen sendikasının başkanı Yaşar ...L ile yaptım, ben kendimde bu sendikaya üye olduğum için kendisi ile böyle bir görüşmem olmuştur, görüşmede geçen konu biraz önce anlattığım birim değişikliği talebi ile ilgilidir, dilekçe verdiğim halde benim görevlendirmem yapılmadığı için bende sendika başkanımızdan yardımcı olmasını istedim, kendisi de Personel Daire Başkanının yanına giderek benim durumumu sormuş, kendisi de Nezihe hanıma benim durumum sormuş, Nezihe hanımda benimle ilgili ihale kapsamında bilgiler verdiğim konusunda düşüncesi olduğu için bu şekilde olduğunu ve geçinemediğimizi söylemiş, bunu yaşar bey bana söyledi bende kendisine bu şekilde olmadığını, birim değişikliği talebinde bulunan kişinin ben olduğumu, ihale ile ilgili bilgi verme konusunun olmadığını söyledim, daha sonra sendika başkanımızın talebi ve Bilgi Ağları şube müdürlüğünün talebi ile ben bu birimden ayrılarak Bilgi Teknolojileri Daire Başkanlığına bağlı Bilgi Ağları şube müdürlüğüne geçerek burada görev yapmaya başladım. Bana sormuş olduğunuz görüşmeyi yaptığımı hatırlamıyorum, fakat ben Ali Osman KAYA ve Ata KARATAŞ isimli şahıslarla görüştüm, bu yüz yüze olmuş olabilir, ben Ata KARATAŞ isimli şahsı konser organizasyonlarından ve belediye etkinliklerinden tanırım, nezihe hanım bana Ata KARATAŞ ile Ali Osman KAYA isimli şahıslar Gençlik yaz kampı ihalesi ile ilgili İstanbul iline

gittiler diye bir yorumu oldu, bende bu şahısların İstanbul iline gitmelerinin benimle ilgisinin olmadığını, ihale ile ilgili herhangi bir bilgi vermediğimi söyledim, çünkü ifademim başında söylediğim gibi bu projenin benim olmadığını, ihale sürecinde hiçbir şekilde görev almadığımı söylemiştim. Bana sormuş olduğunuz görüşme içeriğinde geçen Serpil BARAN ve Sait Ersu HIZIR isimli şahıslara dilekçe verip vermediğini sordunuz, ben herhangi bir evrak kayıt sisteminden geçmeden derdimi anlatan bir mektup verdim, bu mektupta benim hakkımdaki suçlamaları kabul etmediğimi, bu projenin hiçbir safhasında yer almadığımı, projenin başında ve sonunda hiçbir şekilde yer almadığımı, bu projede Aslı hanımla ortak olarak da bir çalışmamızın bulunmadığını beyan eden görüşlerim vardır..... Bu zamana kadar da bir başkasına veya firmaya bilgi vermek gibi bir fiilim olmamıştır, bundan dolayı suçlamaları kabul etmem mümkün değildir." şeklinde savunmada bulunduğu tespit edilmiştir.

Kaydedilen telefon konuşmalarından 20.05.2010 tarihinde 2010/49450 ihale nosu ile İzmir Büyükşehir Belediyesince düzenlenen ve Hakan Say ile Ömer Devrim Ergin' ın yetkilisi olduğu maestro firmasının kazandığı "gençlik yaz kampı" ihalesi sonrasında İzmir Büyükşehir Belediyesi Gençlik ve Spor Şube Müdürü Nezihe İncegöz'ün müdürlük çalışanı Sevdije Erentürk'ü düzenlenen bu ihale ile ilgili gizli bilgileri Solfej firma yetkilisi Ata Karataş'a bildirdiği için gençlik ve spor şube müdürlüğü görevinden alınarak başka bir yerde görevlendirilmesi yönünde rapor ettiği, bu rapor üzerine Sevdije Erentürk'ün genel sekreter yardımcısı Serpil Baran'a ve genel sekreter Sait Ersu Hızır'a mektup yazdığı, mektupta "kendisine yapılan suçlamayı kabul etmediğini, ihale ile ilgili olarak firma yetkilileri ile ihale fiyatı üzerine gençlik ve spor şube müdürü Nezihe İncegöz ve şube çalışanı Aslı ile görüşüp anlaştıklarını, ihaleyi Nezihe İncegöz'ün tanıdığı firmanın kazandığını, Nezihe İncegöz ve Aslı'nın firmalar ile yaptığı toplantılarda kendisinin bulunmadığını, yapılan bu toplantılarda firma yetkilileri ile fiyat anlaşması yaptıklarını, ihale şartnamesini firmaya göre ayarladıklarını, yapılan bu işlerin yasal olmadığını", belirttiği kaydedilen telefon görüşmelerinden tespit edilmiş olup yapılan bu görüşmelerden kültür ve sosyal işler daire başkanlığına bağlı gençlik ve spor şube müdürlüğünce düzenlenen ihalelerde ihale öncesi ihaleye katılacak olan firmalar ile görüşmeler yapıp gizli bilgileri aktararak TCK. 235/2«b» maddeye muhalefet eden şüpheliler Nezihe İNCEGÖZ, Sevdije ERENTÜRK ile ihaleyi alan firma yetkilisi Ata KARATAŞ'ın ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri.

B)- ÖRGÜT YÖNETİCİSİ SAİT ERSU HIZIR GURUBUNUN EYLEMLERİ:

1)-BUCA TOPLU KONUT YAPIM İŞİ;

BİLİRKİŞİ RAPORUNDA: İHALE SÜRECİNİN ÖZETİ;

Buca Toplu Konut Yapım İşi dosya içindeki "İhale Onay Belgesi" ne göre İzmir Büyükşehir Belediyesi Etüt ve Projeler Dairesi Başkanlığı Yapım İhaleleri Şube Müdürlüğünce yapılmıştır. 2007 / 8975 ihale numarası ile 14.03.2007 tarihinde iş ihale edilmiştir. İhale Onay Belgesindeki kayıtlara göre:

Yaklaşık Maliyet : 43.988.784,00 TL (2007:%35,00; 2008:%65,00)

Kullanılabilir Ödenek Tutarı: 283.019.427,30 TL

- Yatırım Proje No: 132

- Bütçe tertibi: 34.0106.2.0.00-5-06.5.7.90.0

- Avans Verilecek mi?: Verilmeyecek.

- İhale Usulü: 4734 say. Kamu İhale Kanununun 19. mad. Açık İhale Usulü

- İlanın şekli ve adedi: 4734 no lu İhale kanununun 13/a.1 mad. Kamu İhale Bülteninde bir kez ilan edileceği

- Ön yeterlilik ve İhale dokümanı Satış Bedeli: 1.000,00TL

- Fiyat farkı ödenecekse dayanağı: 2002/5039 no lu fiyat farkı kararnameyi uyarınca ödenecektir.

- Teklif ve Sözleşme Türü: Anahtar Teslimi Götürü Bedel

Bu ihaleye yerli ve yabancı istekliler katılabilecek, yerli istekliler lehine %15 fiyat avantajı uygulanacaktır. Denmiştir.

11 adet firma Şartnameyi almıştır. Bu Firmalardan 7 tanesi Şartnameyi almasına rağmen ihaleye katılmamış, kalan 4 adet firma (Ermit Müh. İnş. San. Tic. Ltd. Şti, Öz-er-ka

İnş.Tur.Taah.Tic.San.Ltd.Şti, Serel Yapı End. San.Tic. Ltd Şti-Epsilon İnş. Müh.Tic. Ltd.Şti (Ortak girişim) ve İzka İnş. Tah.Müh.Teks.Amb. San. Tic.Ltd.Şti) ise ihaleye katılmıştır.

Bu firmalardan Serel yapı End. San ve Tic. Ltd.Şti-Epsilon İnş ortak girişiminin sunmuş olduğu özel ortak Epsilon İnş. Tic. Ltd.Şti' ne ait iş hacmini gösteren belgelerin Yapım işleri ihaleleri uygulama yönetmeliğinin 38.maddesinde belirtildiği üzere "sunulan gelir tablosu ile taahhüdü altındaki ve bitirdiği iş miktarına ilişkin yapım işi gelirini gösteren belgelerin yeminli mali müşavirce veya serbest muhasebeci mali müşavirce ya da vergi dairesince onaylı olması gerekir" denilmektedir. Ancak Epsilon İnş. Müh.Tic. Şti. fatura ve hak edişlerinde yeminli müşavirce veya serbest muhasebeci mali müşavirce ya da vergi dairesince onaylı olmadığından, Serel Yapı End. San. Ve Tic. Ltd.Şti-Epsilon İnş.Müh.ve Tic. Ltd.Şti (Ortak Girişim) teklif dosyasında idari şartnamenin 19.maddesinde belirtilen "ihale konusu işin tamamı veya bir kısmı alt yüklenicilere yaptırılamaz" denilmesine rağmen alt yüklenici beyanı verildiğinden değerlendirme dışı bırakılmıştır.

İtirazcı firma bulunmamaktadır.

Kalan Yüklenicilerin Teklifleri:

Ermit İnş. San.Tic.Ltd.Şti: 37.835.000,00TL

Öz-Er-ka İnş.Tur. San.Tic.Ltd.Şti: 41.844.144,00TL

İz-Ka İnş.Taah.Müh. Teks.Amb.San.Tic.Ltd.Şti: 38.840.598,73TL olduğundan ekonomik açıdan en avantajlı Teklif Fiyat olan 37.835.000,00TL yi sunan Ermit İnş. San.Tic.Ltd.Şti ihaleyi almıştır.

İşin sözleşmesi 24.05.2007; Yer teslimi de 07.06.2007 tarihinde yapılmıştır. Süresi 570 gün olarak öngörülmüştür.

1.HAKEDİŞLER:

Tarafıma tevdi edilen belgelere göre 31.10.2008 tarihi itibari ile 13 adet hak ediş yapılmış ve fiyat farkları hariç olmak üzere 35.148.004,29 TL tutarında iş yapılmıştır. Bu hak ediş itibari ile Sözleşme bedelinin dolmasına 2.686.995,71TL kalmıştır. 26.12.2008 tarihli 14 no lu hakedişte ise 4.068.788,58TL daha iş yapılmış ve sözleşme bedelini geçerek 39.216.792,87 TL ye ulaşmıştır. Sözleşmenin 30. Maddesi gereğince %3 oranına tekabül eden 1.176.503,79TL Geçici kabul noksanlıkları kesintisinden sonra toplam hak ediş bedeli 38.040.289,08TL olmaktadır. Aynı tarihli 15 no lu hak ediş ise sadece fiyat farklarını kapsamakta olup yeni bir imalat yapılmamıştır.

1.Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 22.maddesinde "Yapım İşleri Genel şartnamesinin 22. Maddesinin b bendinde "İdareye Külfete sokmaksızın asil işten ayrılmasının teknik veya ekonomik olarak mümkün olmaması, şartlarıyla anahtar teslimi götürü bedel işlerinde sözleşme bedelinin %10'una, birim fiyat teklif almak suretiyle ihale edilen yapım işleri sözleşmelerinde ise %20 sine kadar oran dâhilinde, süre hariç sözleşme ve ihale dokümanlarındaki hükümler çerçevesinde aynı yükleniciye yaptırılabilir"denmektedir. Bu çerçevede yapımı zorunlu ve yaklaşık maliyeti 1.602.024,34TL olan yapılması asil işten ayrılamayan ve teknik açıdan zorunlu ilave işler için 05.12.2008 Tarihinde ek sözleşme yapılmış ve sözleşme bedeli 39.437.024,34 TL ye çıkmıştır.

Ancak 1960,00m2 yangın merdiveni işi aynı yükleniciye yaptırılmayarak 23.10.2009 tarihinde 2009/138170 ihale kayıt numarası ile yeniden ihale edilmiştir. İhale dokümanını 8 firma satın almış, bunlardan 6 tanesi ihaleye katılmıştır. İhale Komisyonunun 2009/35 sayılı kararına göre (Ay-Ka Teknik İnş.Tem.Peyİnsn Kayn.San.Tic.Ltd.Şti; İlke Müh.-Mehmet Faruk Kaplan; Hasan Ufuk Özışık; Bal-Kom İnş.Taah.Tel.Gıda veTur.Tic.Ltd.Şti-Zekayi Çelik (O.G.); Me-Ga Müh.Tur.Tic. San.Ltd.Şti-Çalışlar Elk.Elok.İnş.Gıda San.Tic.Ltd.Şti (O.G.); Can Özdemir İnş.Tur.ve Tic. Ltd.Şti.katı) Bu firmalardan Ay-Ka İnşaatın iş deneyim belgesi, ihale ilanının 4.4.1 maddesi ile İdari Şartnamenin 7.6 maddelerinde belirtilen "Yapım İşlerinde iş deneyiminde değerlendirilecek benzer işlere dair tebliğde yer alan Bİİİ ve bu gruba ait onarım işleri benzer iş olarak kabul edilecektir" hükmünde belirtilen koşulları sağlamadığından devre dışı bırakıldığı, Me-Ga Müh. İnş.Tur.Tic.Şti- Çalışlar Elk. Elok. İnş. Gıda SanTic.Ltd.Şti teklif sorgulamasına cevap vermediği, Hasan Ufuk Özışığın da İnşaat iş kalemlerinde Prefabrik Sahanlık, Markiz ve Merdiven imali ve yerine montajı (BS20 Betonu ile) imalatıyla ilgili Birim Fiyat cetvelinde, YMM mühür ve onayının ıslak imzalı olmaması nedeniyle değerlendirme dışı kaldığı, geri kalan 3 firmadan ekonomik olarak en avantajlı olan 1.067.400,00TL teklifi veren İlke Mühendislik-

Mehmet Faruk Kaplan' a iş verilmiş ve İhale Yetkilisi S.Ersu Hızır tarafından 16.12.2009 tarihinde onanmıştır (Muh. Dos.S:216-218).

Yapım İşleri Şube Müdürlüğü ile Yüklenici arasında İzmir 6. Noterliği nezdinde 26.01.2010 tarih ve 01464 yev. sayılı "Buca Toplu Konutları Yangın Merdiveni Yapılması işine ait Anahtar Teslimi Götürü Bedel Sözleşmesi" imzalanmıştır (S: 74-79). 04.02.2010 Tarihinde de yer teslimi yapılmıştır (S:312). İşin süresi 180 gün olarak öngörülmüş ve buna göre bitim tarihi 02.08.2010 olarak belirlenmiştir. İşin kapsamı da 17 adet blokta kimyasal dübelle prekast merdiven yapılmasıdır. İşin projesinde olmayıp, teknik olarak yapılması zorunlu olan imalatlar için sözleşmenin 28. Maddesi uyarınca keşif artışına gidilmiş ve 02.08.2010T M.35.0.İBB.0.11.05-755.1529 sayılı Olur ile işin keşfi %4,33 oranına tekabül eden 46.259,10TL artarak 1.113.659,01TL ye yükseltilmiş ve buna karşılık olarak da işin süresi 10 gün uzatılarak bitiş tarihi 12.08.2010 olarak kabul edilmiştir.

Yüklenici 27.08.2010T,5833 sayılı yazısı ile işi tamamladığını ve geçici kabule hazır hale getirdiğini ifade etmiştir. Ancak yapılan kontrollerde işin tamamlanmadığı ve mevcut eksikliklerin işin idareye teslimine ve işletmeye açılmasına engel niteliğinde bulunması nedeniyle geçici kabul gerçekleştirilmemiştir.

Fen İşleri Dairesi Başkanlığının Başkanlık Makamına sunduğu 04.11.2010T, 020.2156 sayılı yazısında özetle işin "...Yüklenicinin işi oldukça yavaş ilerlettiği, bunun için daha önce yüklenicinin uyarıldığını, işin hızlandırılmasını istendiği, kontrollükça tespit edilen eksikliklerin tamamlanması için 30 gün cezalı olarak çalışmasına izin verilmiştir. Sonuçta yüklenicinin verilen sürede işi tamamlayamaması nedeniyle sözleşmenin 25. ve 26. Maddeleri, Yapı işleri genel şartnamesinin 47. Maddesi, 4735 sayılı Kamu İhaleleri Sözleşmesi Kanununun 20.maddesi gereğince sözleşmenin fesh edilmesi, 22.maddesi gereği yüklenicinin iş ile ilgili vermiş olduğu kesin teminat mektubunun nakde çevrilerek gelir kaydedilmesi ve 26.madde Hükümlerinin uygulanması hususlarını Olurlarınıza Arz ederim" denilmiş ve aynı tarihte Genel Sekreter vekili Pervin Şenel GENÇ tarafından OLUR verilmiştir. 04.11.2010 tarihi itibari ile tespit hak edişi yapılmış, bu hak edişte cezalı çalışmalar için 33.409,77 Teminat güncellenmesi için 6.150,32TL, ödenmeyen personel alacağı için 9.164,94TL ve Şantiye elektrik aboneliği için de 808,27TL kesilmiştir.

1.TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER:

Tarafıma tevdi edilen 2 adet klasör içindeki belgeler ve hak ediş raporları içinde işe ait İnşaat Ruhsatı ve Yapı Kullanma İzni bulunmamaktadır. Bu durum öncelikle 3194 sayılı İmar Kanununun 32. Maddesine aykırıdır.

Ayrıca toplu konut yapılan arazinin Belediyenin mülkiyetinde olup olmadığı, değilse öncelikle kamulaştırma işlemlerinin yapıldığını gösteren belge de bulunmamaktadır. Öncelikle iş bu yönleri ile 4734 sayılı Kamu İhale Yasasının 62. Maddesi hükümlerine aykırıdır.

Bakanlar Kurulunun12.06.2002T, 2002/4390 sayılı Binaların Yangından Korunması Hakkındaki Yönetmeliğinin 4. Maddesinde aynen "Bu Yönetmelik; yürürlük tarihinden sonra yapılacak yeni yapılar ile kullanım amacı değişen veya ruhsat alma zorunluluğunu gerektiren esaslı onarım ve tadilat yapılacak mevcut yapılarda ve bu Yönetmelikte belirtilen diğer yapı, bina, tesis ve işletmelerde uygulanır. Bu Yönetmeliğin yürürlük tarihinden önce yapı ruhsatı alınıp yapımı devam eden binalar da mevcut yapı sayılır. Karada ve suda, sürekli veya geçici, resmi, özel yeraltı ve yerüstü inşaatı ve bunların ilave, değişiklik ve onarımlarını içine alan sabit ve hareketli tesisler yapı niteliği kazanmış olarak tanımlanıp buna göre işlem görecektir." Denilmiştir. Bu bağlamda projelendirme aşamasında yangın merdivenlerinin düşünülmemesi, yangın merdivensiz projenin onaylanması, bu proje üzerinden ihaleye çıkarılması yukarıdaki yönetmelik hükümlerine aykırıdır.

Buna rağmen yangın merdivensiz proje üzerinden ihale yapılmasının yanı sıra İhale Bedeli olan 37.835.000,00TL ile sözleşmenin 28. maddesi ve Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 22. Maddesi çerçevesinde teknik açıdan zorunlu işlerin de keşfe dâhil olması ile ihale bedelinin %4,23 oranında artması nedeniyle işin aynı yükleniciye yaptırılması gerekirdi. Böylece 17 blok için yeniden söküp-yapılması, söküm bedeli işlerine gerek kalmayacaktı. Sözleşmeye göre Anahtar teslimi Götürü bedel işlerde idareye külfete sokmaksızın %10' a kadar zorunlu haller için keşif artışı mümkündür ve aynı yükleniciye yaptırılabilir. Buradaki kesif artış oranının sözleşmenin izin verdiği %10'dan daha düşük

olması nedeniyle bu kapsama girmektedir. Bu nedenle yangın merdiveni işinin aynı yükleniciye yaptırılmayıp yeniden ihale edilmesi sözleşme hükümlerine aykırılık olmakla birlikte ayrıca zaman kaybı ve maddi açıdan kamu zararı söz konusu olmuştur.

İş ile ilgili meydana gelen Kamu zararı konusunda tarafıma verilen dosyalar içinde bulunmamaktadır. Ancak bilgisayarıma yüklenen verilere göre değerlendirme yaptım. Yaptığım incelemeler sonucunda yangın merdiveni konusundaki meydana gelen Kamu zararı;

A) Yangın Merdiveni İmalatlarının Eski İhale Yerine Başka İhale Kapsamında Yaptırılması Nedeniyle Oluşan Kamu Zararının Hesabı:

S.No	
POZ No	
İmalat Cinsi	
Br	
Miktarı	
Teklif	
Br. Fiyat	
Tutarı	
(TL)	
1	
Analiz 1	
Prof.Sah,Markiz,Merd...	
m3	
419,70	
798,87	
335.285,74	
2	
Tutanak 1	
Ø16 Kim. Dübel tem.Mont	
ad	
4.454,00	
2,78	
12.382,12	
3	
Tutanak 2	
Ø10 Kim. Dübel tem.Mont	
ad	
51,00	
1,95	
99,45	
4	
23.176	
Çeşitli Demir İşleri	
kg	
30.936,00	
2,50	
77.340,00	
5	
23.244/L1	
Alüm.Doğ.İmali,montajı	
kg	

9.900,00
12,00
118.800,00
6
28.097
4+12+4cm ısıcam imali,mont
kg
565,00
30,00
16.950,00
7
23.220
Demir Borudan korkuluk
kg
9.982,00
2,50
24.955,00
8
26.202/C
3 cm bey.Merm.ile döş.
m2
572,50
15,00
8.587,50
9
26.621/C
Suni merm.lev.merd. Basamağı
m
2.827,00
20,00
56.540,00
10
27.528/C
Alçı Perdah yapılması
m2
1.327,00
2,00
2.654,00
11
ÖZEL 1
5 cm eks. Pol. Köp. Dış yalıtım
m2
1.100,00
24,00
26.400,00
12
27.501/MK
Dış Cephe Sıvası
m2
200,00
4,00
800,00

13

25.034/1

Akrilik esaslı dış cephe boyası

m2

2.470,00

6,00

14.820,00

14

27.531/2MK

İç cephe sıvası yapılması

m2

3.529,00

3,00

10.587,00

15

25.048/1A

Plastik Badana Yapılması

m2

1.327,00

2,50

3.317,50

16

25.015/1

Demir imalatın boyanması

m2

1.147,00

3,50

4.014,50

17

Tutanak 4

Mekanik Ankraj temini ve montajı

ad

680,00

2,17

1.475,60

18

MSB.521/B2

0,50mm boyalı trapez kesitli saç.kap.

m2

180,00

23,00

4.140,00

19

19.050/2

8 cm kalınlıkta cam yünü ile ısı yal.

m2

180,00

5,00

900,00

20

ÖZEL OSB

Çatı örtüsü altına OSB kaplama

m2
180,00
12,00
2.160,00

21

ÖZEL 2

Çatıda OSB üzerine 3mm pol. Keçe

m2
180,00
2,50
450,00

Toplam

722.658,41

Yeni İhale Bedeli

1.067.400,00

FARK

344.741,59

Yıkılıp Sökülen İmalat Nedeniyle Oluşan Kamu Zararı:

a)Sökülen İmalatlar nedeniyle oluşan Kamu Zararı

b)Yeni İhale Kapsamında Ödenen Söküm Bedeli Nedeniyle Oluşan Kamu Zararı:

S.No

Yapılan İşin Cinsi

İhale

Bedeli

Pursantaj

Oranı

Tutarı

(TL)

1

Demirli-Demirsiz Beton İmalatın Yıkılması

1.067.400,00

0,0073465

7.841,65

2

Tuğla Duvar Yıkılması

1.067.400,00
0,0004788
511,07
3
Alüminyum ve PVC Doğrama Sökülmesi
1.067.400,00

0,0077131
8.232,96
4
Her Türlü Yağmur Borusu Sökülmesi
1.067.400,00

0,0004659
497,30
5
Korkuluk ve Kör Kasa Sökülmesi
1.067.400,00

0,0181051
19.325,38
6
Parke Sökülmesi
1.067.400,00

0,0002844
303,57
7
Asfalt Yol Sökülmesi
1.067.400,00

0,0000365
38,96
8
Kırmataş Şose Askalt Sökülmesi
1.067.400,00

0,0000184
19,64
9
Mantolama Sökülmesi
1.067.400,00

0,0130166
13.893,92

TOPLAM
0,0474653
50.664,46

YANGIN MERDİVENİNDEN DOLAYI MEYDANA GELEN TOPLAM KAMU ZARARI:

Başka bir zarar kalemi de 25.06.2010 tarihinde Yapı Denetim Elemanlarınca düzenlenen tutanakta görülmektedir. Bu tutanağa göre "...İhale Dokümanı ve Sözleşme Eki ödemeye esas uygulama projesi ve mahal listesi gereğince Islak hacimli Mahallerde duvarların tavana kadar seramik yapılması gerekirken 15 cm lik kısımda söz konusu imalatın yapılmadığı tespit edilmiştir..." denmektedir. Bu bağlamda bu eksikliğin meydana getirdiği kamu zararı:

İMALAT
CİNSİ
Br
İhale
Bedeli
Pursantaj
Oranı
Pursantaj
Tutarı
Kaplama
h (m)
Eksik kapl
h (m)
Tutarı
(TL)
Seramik. Duvar.Kap.
m2
37.835.000.00
0,0127469
482.278,96
2,65
0,15
27.298,81

KDV (%18)
4.913,79

TOPLAM
32.212.59

SONUÇ VE KANAAT:

Tarafıma tevdi edilen Klasörler içindeki belgelere ve Hakedişlere göre;

- 1.Buca Toplu Konut İnşaatı İşinin İnşaat Ruhsatı olmadığı için 3194 sayılı İmar Kanununun 32. Maddesine aykırıdır.
- 2.4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İdarelerce Uyulması Gereken Diğer Kurallar" başlıklı 62. Maddesine aykırıdır.
- 3.Bakanlar Kurulunun 12.06.2002T, 2002/4390 Sayılı "Binaları Yangından Korumak Hakkındaki Yönetmelik" in 4. Maddesinde "Bu Yönetmelik; yürürlük tarihinden sonra yapılacak yeni yapılar ile

kullanım amacı değişen veya ruhsat alma zorunluluğunu gerektiren esaslı onarım ve tadilat yapılacak mevcut yapılarda ve bu Yönetmelikte belirtilen diğer yapı, bina, tesis ve işletmelerde uygulanır. Bu Yönetmeliğin yürürlük tarihinden önce yapı ruhsatı alınıp yapımı devam eden binalar da mevcut yapı sayılır....” Denmektedir. Bu bağlamda bu yönetmeliğin yürürlüğe giriş tarihinden sonra yapılacak ve ruhsata tabi yapılarda yangın merdivenin başlangıçta düşünülmemesi, uygulama projesine dâhil edilmemesi, işin yangın merdivensiz proje üzerinden ihale edilmesi bu yönetmelik hükümlerine aykırıdır.

4.Yapı Denetim Elemanlarının beraberce düzenleyip imzaladıkları 25.06.2010 tarihli tutanakta sözünü ettikleri seramik kaplamasındaki 15cm lik eksik imalatların tüm iş genelindeki fazla ödeme olarak 32.212,59TL kamu zararı söz konusudur.

5.Bütün bunlardan sonra esas işin yapımında 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu’ nun 24. Maddesine göre Anahtar teslimi Götürü bedelli işlerde İdareye külfete sokmaksızın Sözleşmenin kapsamında yapılabilecek ilave işler, asıl işten ayrılması teknik olarak mümkün olmayan işler için ihale bedelinin %10’ una kadar arttırılabilir hükmü vardır. Bu işte önceden öngörülmemen yangın merdiveni için yaklaşık maliyet 1.636.377,00TL olup asıl işteki 37.835.000,00TL olan sözleşme Bedelinin %4,324’üne tekabül etmektedir. Artış %10 sınırı içinde kaldığından aynı yükleniciye yaptırılması gerekirdi. Daha sonra başka bir yükleniciye ihale edilince hem bu maddeye aykırılık meydana gelmekte, hem de zaman ve para kaybına yol açılmış olmaktadır. Bu bağlamda yapılan hesaplamada bu nedenden dolayı olan kamu zararı yukarıda hesaplandığı üzere KDV dâhil olmak üzere toplam olarak 670.391,75 Kamu zararı söz konusu olmuştur.

6.Sayıştay Raporunda belirtilen Kamu zararı tespitini katılıyorum. Sadece Sayıştay Raporunun 17. Maddesinde görülen 23.152 poz no lu Profil demirden çatı yapılması ve yerine konulması imalatı işin yaklaşık maliyet tablosu içinde bulunmamaktadır. Bu nedenle bu 9.000,00TL tutarındaki kalem çıkarılınca kamu zararı hesabı da 9.000,00TL artmış olmaktadır. Bunun da KDV li olarak değeri 10.620,00TL olup, Yangın merdiveni için toplam kamu zararı konusunda Sayıştay’ın tespiti 659.771,75TL, tarafımda hesaplanan değer ise 670.391,75 TL olmaktadır.

Bu işle ilgili yaşanan olumsuzlukların sorumluları konusunda ise Sayıştay Raporunun 74 ve 75. Maddelerde gösterilen kişiler olduğu” bilirkişi raporunda belirtilmiştir.

BİLİRKİŞİNİN ATIF YAPTIĞI SAYIŞTAY DENETİCİSİNİN SORGU RAPORUNDA:

Sayıştay Denetçilerinin 2009 yılında İzmir Büyükşehir Belediyesinde yapmış oldukları denetim sonucunda vermiş oldukları Denetim Takım Sorgu Raporunun 74. ve 75. maddesinde Sayıştay Deneticisinin yazdığı rapor ve tespiti göre;

MADDE: 74

14.03.2007 tarihinde 37.835.000,00 TL sözleşme bedeli ile ERMİT Mühendislik İnş.San.Tic.Ltd.Şti’ne ihale edilen Buca Toplu Konutları Yapılması İnşaatı işine ait iş mahallinde 25.06.2010 günü işin kontrol teşkilatı ile birlikte yapılan fiziki denetim sonucunu gösteren (9876 numaralı evrak eki) ve işin kontrol teşkilatının imzaladığı tutanakta aynen:

“14.03.2007 tarihinde 37.835.000,00 TL sözleşme bedeli ile ERMİT Mühendislik İnş.San.Tic.Ltd.Şti’ne ihale edilen Buca Toplu Konutları Yapılması İnşaatı işine ait iş mahallinde 25.06.2010 tarihinde Sayıştay Denetçileri ile birlikte gerçekleştirilen fiziki ölçüm ve incelemede;

İhale Dokümanı ve Sözleşme Eki; ödemeye esas Uygulama Projesi ve Mahal Listesi gereğince ıslak hacimli mahallerde duvarların tavana kadar seramik yapılması gerekirken 15 cm’lik kısma söz konusu imalatın yapılmadığı tespit edilmiştir.

İş bu ölçüm ve tespit tutanağı 2 nüsha olarak tanzim edilmiştir. 25.06.2010” denilmiştir.

Ödemeye esas miktarın fiilen yapılandıktan daha fazla gösterilmesi suretiyle yapılmayan veya eksik yapılan imalat için hakediş düzenlenmesi ve ödemede bulunulması halinde uygulanacak yaptırım ve sorumluluk hükümleri 5018 sayılı Kanunun 71 inci ve D.M.K. nun 12 nci maddelerinde ayrıntılı düzenlenmiştir.

Söz konusu sorumluluk maddelerinde yer alan hususları da karşılayacak biçimde, aşağıda hesabı gösterildiği üzere, yapılmayan imalat için ödenen 32.212,59 TL kamu zararının oluştuğunu tespit etmiş.

Bu konu ile ilgili olarak;

Gerçekleştirme görevlisi Fen İşleri Daire Başkanı (hak edişleri onaylayan) Fazıl Ölçer- Harcama Yetkilisi Genel Sekreter Sait Ersu Hızır, İnş. Müh. Deniz Badalı, İnş. Müh. Ö. Ozan Yılmaz, İnş. Müh. Ziya Şahin, İnş.Yük.Müh Sema Civelek, Mak. Müh Ahmet ERSÖZ, Elekt. Müh. Ahmet AŞÇIOĞLU, Yapım Şb. Şefi Kanber DÖNMEZ, Tesisat Şb. Şefi Ayşen KALPALI'ın sorumlu olduğu yönünde rapor verdiği, Ermit Firma Yetkilisi Bülent Cankurtaran'ın işin eksik yapılmasından sorumlu olduğu değerlendirilmiştir.

MADDE: 75

14.03.2007 tarihinde 37.835.000,00 TL sözleşme bedeli ile ERMİT Mühendislik İnş. San.Tic.Ltd.Şti'ne ihale edilen Buca Toplu Konutları Yapılması İnşaatı işine ait iş mahallinde 25.06.2010 günü işin kontrol teşkilatı ile birlikte yapılan fiziki denetim sonucunu gösteren (9876 numaralı evrak eki) ve işin kontrol teşkilatının imzaladığı tutanakta aynen:

"14.03.2007 tarihinde 37.835.000,00 TL sözleşme bedeli ile ERMİT Mühendislik İnş. San.Tic.Ltd.Şti'ne ihale edilen Buca Toplu Konutları Yapılması İnşaatı işine ait iş mahallinde 25.06.2010 tarihinde Sayıştay Denetçileri ile birlikte gerçekleştirilen fiziki ölçüm ve inceleme amacıyla gidildiğinde; İşin geçici kabulünün 26.12.2008 tarihi olduğu ve ihale dokümanı ve sözleşmeye göre işin tamamlandığı görülmüş olmasına karşın, sözleşmesinde yer verilmeyen yangın merdiven imalatlarının yeniden ihale edilerek başka iş kapsamında yaptırıldığı tespit edilmiştir.

İş bu ölçüm ve tespit tutanağı 2 nüsha olarak tanzim edilmiştir. 25.06.2010" Denilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İdarelerce Uyulması Gereken Diğer Kurallar" başlıklı 62.

Maddesinin c fıkrasında aynen;

".....Yapım işlerinde arsa temin edilmeden, mülkiyet, kamulaştırma ve gerekli hallerde imar işlemleri tamamlanmadan ve uygulama projeleri yapılmadan ihaleye çıkılamaz." Denilmektedir.

Aynı hüküm Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "Yapım İşleri İhalelerinde İdarelerce Uyulması Zorunlu Hususlar" başlıklı 5. maddesinin c fıkrasında da tekerrür etmektedir.

Buca Toplu Konutları Yapılması İnşaatı işinin ihale dosyasının incelenmesinde 4734 sayılı Kamu İhale Kanununda ve ilgili yönetmelikte belirtilen ihaleye çıkılmadan imar işlemlerinin tamamlanması gerektiği hükmüne aykırı olarak işle ilgili inşaat ruhsatı dahi alınmadan ihaleye çıkıldığı anlaşılmıştır. Yangın merdivenine yer verilmeden oluşturulmuş proje bu haliyle uygulanmış ve anılan işin geçici kabulünün 26.12.2008 tarihi olduğu tespit edilmiştir.

Bilahare esas iş kapsamında yapılmayan yangın merdiveni yaptırma işi ise yeni bir ihale kapsamında ihale edilerek başka bir yükleniciye yaptırılmıştır.

İmar işlemleri yapılmadan ihale çıkılmış ve projede hatalar (inşaatı yangın merdiveninin bulunmaması) bulunsa bile ile 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun "Sözleşme Kapsamında Yaptırılacak İlave İşler, İş Eksilişi ve İşin Tasfiyesi" başlıklı 24. maddesinde belirtilen;

" İdareyi külfete sokmaksızın asıl işten ayrılmasının teknik veya ekonomik olarak mümkün olmaması,

Şartlarıyla, anahtar teslimi götürü bedel ihale edilen yapım işlerinde sözleşme bedelinin % 10'una kadar oran dahilinde, süre hariç sözleşme ve ihale dokümanındaki hükümler çerçevesinde aynı yükleniciye yaptırılabilir." Hükümünün uygulanmadığı ve projeden ayrılması mümkün olmayan yangın merdiveni işinin Buca Toplu Konutları Yapılması İnşaatı işi yapan yükleniciye değil de yeni bir ihale kapsamında yeni bir yükleniciye yaptırılması sonucu belediye kaynakları etkili, ekonomik ve verimli kullanılmadığı anlaşılmaktadır.

5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi Ve Kontrol Kanununun 3.maddesinde "Kamu Gideri", "Kanunlarına dayanılarak yaptırılan iş, alınan mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, malî ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderlerdir." şeklinde

tanımlanmaktadır. Bu itibarla kamu hizmetinin yapılması ile ilgisi bulunmayan giderin bütçeden karşılanmasına imkan yoktur.

Aynı Kanunun 8.maddesi gereğince her türlü kamu kaynağının kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak kullanılmasından sorumludurlar. Adı geçen Kanunun 11.maddesi gereğince üst yöneticiler, sorumlulukları altındaki kaynakların etkili, ekonomik ve verimli kullanımını sağlamak, kayıp ve kötüye kullanımının önlenmesinden sorumludurlar; ayrıca üst yöneticinin, belediyenin birimleri ve her düzeydeki personeli üzerinde genel gözetim ve denetim görevi bulunmaktadır.

32.maddesi gereğince harcama yetkilileri, harcama talimatlarının bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata uygun olmasından, ödeneklerin etkili, ekonomik ve verimli kullanılmasından ve bu Kanun çerçevesinde yapmaları gereken diğer işlemlerden sorumlu bulunmaktadırlar.

Kanun koyucunun söz konusu düzenlemelerden amacının tahsis edilmiş kamu kaynağının etkin, verimli ve israftan uzak kullanılmasını sağlamak olduğu muhakkaktır.

Söz konusu sorumluluk maddesinde yer alan hususları da karşılayacak biçimde ve 4734 sayılı kanununun 62. Maddesinin c fıkrasına aykırı olarak yapılan ihale ile ilgili olarak, aşağıda hesabı gösterildiği üzere, yapıp sökülen imalat ile yangın merdiveni imalatlarının eski ihale yerine başka ihale kapsamında yaptırılması nedeniyle 659.771,75 TL kamu zararının oluştuğunu tespit etmiş.

Bu konu ile ilgili olarak;

Gerçekleştirme Görevlisi; Fen İşleri Daire Başkanı (Hakediş Onay) Fazıl Ölçer, Harcama Yetkilisi; Genel Sekreter Sait Ersu Hızır, İnş. Müh. Deniz Badalı, İnş. Müh. Ö. Ozan Yılmaz, İnş. Müh. Ziya Şahin, İnş. Yük. Müh. Sema Civelek, Mak. Müh. Ahmet Ersöz, Elektrik Müh. Ahmet Aşçıoğlu, Yap. Şb. Şefi Kanber Dönmez, Tes. Şb. Şefi Ayşen Kalpalı, Yap. İhaleleri Şb. Md. Ülkü Markoviç, (Teknik Şart. Hazırlayan) Etüt Proje Dai. Bşk. F. Işık Çelikoğlu, Gen. Sekr. Yrd, Z. Gül Şener, (İh. Kom. Üyesi) Şadıman Ortaç, (İh. Kom. Üyesi) Ersoy Bozduvan, (İh. Kom. Üyesi) Ayşegül Türk, Etüt Proje Dai. Bşk. Sedat Baylan, Etüt Proje Şb. Müd. Vahyettin Akyol, Sorumlu Genel Sek. Yrd. Serpil Baran, üst yönetici Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu'nun sorumlu olduğu yönünde rapor verdiği görülmüştür.

Bilirkişi raporunda ayrıntılı şekilde açıklandığı üzere, bu olayda inşaat ruhsatı olmadığı için imar yasasının 32. maddesine ve KİK'in 60. maddesine aykırılık olduğu, uygulama projesine yangın merdiveninin dahil edilmemesinin yönetmeliklere aykırı olduğu, önceden öngörülmeyen yangın merdiveni için ihale bedelinin %10'unu aşmadığından aynı yüklenici tarafından yapılması gerekirken, yangın merdiveni için yeniden ihale yapılması ile toplam KDV dahil 670.391 TL kamu zararına neden olduğu, bu şekilde Gerçekleştirme Görevlisi; Fen İşleri Daire Başkanı Fazıl Ölçer, Harcama Yetkilisi; Genel Sekreter Sait Ersu Hızır, İnş. Müh. Deniz Badalı, İnş. Müh. Ö. Ozan Yılmaz, İnş. Müh. Ziya Şahin, İnş. Yük. Müh. Sema Civelek, Mak. Müh. Ahmet Ersöz, Elektrik Müh. Ahmet Aşçıoğlu, Yap. Şb. Şefi Kanber Dönmez, Tes. Şb. Şefi Ayşen Kalpalı, Yap. İhaleleri Şb. Md. Ülkü Markoviç, (Teknik Şart. Hazırlayan) Etüt Proje Dai. Bşk. F. Işık Çelikoğlu, Gen. Sekr. Yrd, Z. Gül Şener, (İh. Kom. Üyesi) Şadıman Ortaç, (İh. Kom. Üyesi) Ersoy Bozduvan, (İh. Kom. Üyesi) Ayşegül Türk, Etüt Proje Dai. Bşk. Sedat Baylan, Etüt Proje Şb. Müd. Vahyettin Akyol, Sorumlu Genel Sek. Yrd. Serpil Baran, üst yönetici Belediye Başkanı Aziz Kocaoğlu'nun görevi kötüye kullanma ve imar kanununa aykırı inşaat yapma suçunu işledikleri, ayrıca;

Yapı denetim elemanlarının düzenlediği 25.06.2010 tarihli tutanaklardan seramik kaplamasındaki 15 cm'lik eksikliğin toplam 32.212 TL kamu zararını doğurduğu, bu eksikliğe rağmen işi yapılmış gibi kabul eden Fen İşleri Daire Başkanı (hak edişleri onaylayan) Fazıl Ölçer- Harcama Yetkilisi Genel Sekreter Sait Ersu Hızır, İnş. Müh. Deniz Badalı, İnş. Müh. Ö. Ozan Yılmaz, İnş. Müh. Ziya Şahin, İnş. Yük. Müh. Sema Civelek, Mak. Müh. Ahmet ERSÖZ, Elekt. Müh. Ahmet AŞÇIOĞLU, Yapım Şb. Şefi Kanber DÖNMEZ, Tesisat Şb. Şefi Ayşen KALPALI ile Ermit Firma Yetkilisi Bülent CANKURTARAN'ın edimin ifasına fesat karıştırma suçunu işledikleri değerlendirilmiştir.

2)- 17- 30.07.2010 TARİHLİ İZMİR BB. DESTEK HİZMETLERİ DAİRE BAŞKANLIĞI TARAFINDAN DÜZENLENEN AÇIK HAVA YAZ SİNEMALARI GÖSTERİMİ ORGANİZASYON İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA;

16.06.2010 günü saat: 10.58 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; Ata KARATAŞ'ın Genel Sekreter Yardımcısı Pervin Şenel GENÇ' in Kendisini Aradığını Ama Kendisinin Aradığını Sonradan Fark Edip Aradığında Sekreter İle Görüştüğünü Ve Alaittin ERASLAN' ın Telefon Numarasını Sorduklarını Belirttiği, Alaittin ERASLAN' ın Kendisini Arayan Olmadığını Belirttiği, ALAİTTİN ERASLAN' IN KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRÜ ABDULHALİM CUMHUR YAZICI' NIN KENDİSİNE YAPILACAK OLAN AÇIK HAVA YAZ SİNEMALARI GÖSTERİMİ HİZMETİ ALIM İHALESİ İLE İLGİLİ 200 GÖSTERİM YAPILACAĞINI, KÜLTÜR VE SOSYAL HİZMETLER DAİRE BAŞKANI MURAT ÖZEL' İN İSE KENDİSİNE METROPOL İÇİ VE METROPOL DIŞINDA OLMAK ÜZERE 200+130 GÖSTERİM YAPILACAĞINI SÖYLEDİKLERİ, ATA KARATAŞ' IN İHALE ŞARTNAMESİNİN 15.06.2010 TARİHİNDE BELEDİYEYE VERİLDİĞİNİ BİLGİSİNİ ALDIĞINI BELİRTTİĞİ, ALAİTTİN ERASLAN' IN KENDİSİNE KÜLTÜR VE SOSYAL HİZMETLER DAİRE BAŞKANI MURAT ÖZEL'İN ŞARTNAMEYİ 15.06.2010 TARİHİNDE BELEDİYEYE GÖNDERDİKLERİNİ SÖYLEDİĞİ, BU GÜN İHALENİN ONAYDAN ÇIKMASINI BEKLEDİĞİNİ BELİRTTİĞİ, tespit edilmiştir. Tape: 15 - 767119901

12.07.2010 tarihinde saat: 13.41 sıralarında 0 232 464 76 95 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 212 278 04 00 nolu telefonu kullanan Moddo ve Turkuaz Firmalarının Yetkilisi MUSTAFA NAFİ KAYA arasında yapılan görüşmede; Alaittin ERASLAN'ın Mustafa Nafi KAYA' ya cepten çok fazla konuşmak istemediğini, İzmir Büyükşehir Belediyesinden 30.07.2010 Tarihinde Yapılacak Olan İhalenin Yaklaşık Maliyet Oluştururken Kendilerinin Çok Arandığını, 11.05.2010 Tarihinde Yapılan Ve Kurumun Yaklaşık Maliyetin Sağlıklı Alınmamasından Dolayı İptal Ettiği Açık Hava Yaz Sinemaları Gösterimi Hizmeti Alımı İhalesinde Şartnamede Geçen 400 Gösterime Kendilerinin Gösterim Başına 1530 TL Fiyat Verdiklerini (400 X 1530= 612.000 TL İptal Olan İhaleye Verdikleri Fiyat), FAKAT YAPILACAK OLAN BU İHALEYE KURUMUN SÜREKLİ İŞ YAPTIĞI BİR İZMİR FİRMASINI (ATA KARATAŞ' IN YETKİLİSİ OLDUĞU SOLFEJ FİRMASINDAN BAHSEDİYOR), DEVREYE SOKTUĞUNU VE BU FİRMA İLE KENDİSİNİN GÖRÜŞTÜĞÜNÜ, YAPTIKLARI BU GÖRÜŞME SONUÇUNDA 120 GÖSTERİMİ YAKLAŞIK 380.000 TL BEDELLE YAPMAK ÜZERE RAKAMI YÜKSELTİKLERİ, İHALE YAKLAŞIK MALİYETİNİN İSE GÖSTERİM BAŞINA 3500 TL-3600 TL ÇIKTIĞI, (420.000-435.000 TL) FAKAT KURUMUN İLK İPTAL OLAN İHALEDE GÖSTERİM BAŞINA 1530 TL VERİRKEN ŞİMDİ YAPILACAK OLAN İHALEDE NEDEN GÖSTERİM BAŞINA 3500 TL VERİYORSUNUZ DİYEBİLECEĞİ VE BU DURUMUN BİR SIKINTI YARATABİLECEĞİNİ BELİRTTİĞİ, MUSTAFA NAFİ KAYA' NINDA BUNA İLK İHALE 400 GÖSTERİMDİ BU İHALE 120 GÖSTERİM DİYE CEVAP VEREBİLECEKLERİNİ, BU FİYATLAR İLE ÇOK PARA KAZANDIKLARI İŞİN GERÇEK MALİYETİNİN GÖSTERİM BAŞINA 1900-2000 TL OLDUĞUNU BELİRTTİĞİ, ALAİTTİN ERASLAN' IN YETKİLİSİ ATA KARATAŞ VE SEDAT SAKUR OLAN SOLFEJ FİRMASININ KURUM YETKİLİLERİ TARAFINDAN İHALEYİ ALMASI İÇİN GÖSTERİLEN FİRMA OLDUĞUNU AMA BU FİRMANIN BU İŞİ YAPABİLECEK ALT YAPISININ BULUNMADIĞINI VE FİRMA YETKİLİLERİ İLE KENDİSİNİN GÖRÜŞTÜĞÜNÜ, İHALENİN 30 TEMMUZDA YAPILACAĞINI, KURUM İÇERİSİNDEKİ MUHATABLARININ KÜLTÜR VE SOSYAL HİZMETLER DAİRE BAŞKANI MURAT ÖZEL VE KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRÜ ABDULHALİM CUMHUR YAZICI' NIN OLDUĞUNU BELİRTTİĞİ, tespit edilmiştir. Tape No:1 – 787639355

14.07.2010 tarihinde saat: 16.20 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; SEDAT SAKUR' UN ALAİTTİN ERASLAN' DAN İHALE İLE İLGİLİ MERKEZİ İSTANBUL İLİNDE BULUNAN TURKUAZ FİRMASININ YETKİLİLERİ İLE KURUMDAN İHALE ŞARTNAMESİ ALMASI İÇİN KONUŞMASINI İSTEDİĞİ, ALAİTTİN ERASLAN' IN TURKUAZ FİRMA YETKİLİLERİ İLE KONUŞAĞINI BELİRTEREK KURUMDAN ŞARTNAME ALAN BAŞKA FİRMA OLUP OLMADIĞINI SORDUĞU, SEDAT SAKUR' UNDA KURUMDAN İHALEYE KATILMAK İÇİN ŞARTNAME ALAN FİRMA OLMADIĞINI BELİRTTİĞİ, tespit edilmiştir. Tape No:8 – 789395608-1 - 789395579

15.07.2010 tarihinde saat: 12.50 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 532 341 13 35 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Çalışanı NECİP arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN' IN NECİP İSİMLİ ÇALIŞANINDAN TURKUVAZ FİRMA YETKİLİLERİ GÖKHAN BOĞAZKESEN, MUSTAFA NAFİ KAYA VEYA FERİK FARUK BOYACIOĞLU' NDAN BİRİSİNİ ARAYARAK KURUMDAN İHALE ŞARTNAMESİ ALMALARINI SÖYLEMESİNİ İSTEDİĞİ, Şahısların Aynı Gün 12.51 Sıralarında Yaptıkları Görüşmede, NECİP İSİMLİ ŞAHSIN ALAİTTİN ERASLAN' A TURKUVAZ FİRMASININ İHALEYE NE KADAR TEKLİF ATAÇAĞINI SONDUĞU, ALAİTTİN ERASLAN' INDA NE KADAR TEKLİFİ ATAÇAKLARINI DAHA SONRA KENDİSİNİN SÖYLEYECEĞİNİ, TURKUVAZ FİRMASININ ŞARTNAME ALMAK ÜZERE BİR YETKİLİSİNİ GÖNDERMESİNE GEREK OLMADIĞINI FIRMA KAŞESİNİ KENDİLERİNE GÖNDERMELERİ DURUMUNDA ŞARTNAMEYİ KENDİLERİNİN ALABİLECEĞİNİ, belirttiği, tespit edilmiştir. Tape No:2 – 790004289-3 - 790006983

15.07.2010 tarihinde saat: 16.17 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; Sedat SAKUR ve Ata KARATAŞ' ın Yapılacak Olan İhale İle İlgili Olarak Aralarında İsim Vermeden Konuştukları, Sedat SAKUR' un Ata KARATAŞ' a Kurumda Görevli Olduğu Değerlendirilen Bir Kişi İle Görüştüğü, Görüştüğü Bu Kişinin Kendisine 14.07.2010 Tarihinde Saat:21.00, 21.30 Sıralarında Birilerinin Arayarak İhaleye Girmeyi Düşündüğünü Söylediği, Kurum Görevlisinde İstedikçe Zaman Girebilirsin Diye Cevap Verdiğini Kendisine Söylediğini Ata KARATAŞ' a Anlattığı, tespit edilmiştir. Tape No:10 – 790191759-25 – 790191734

19.07.2010 tarihinde saat: 12.08 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 532 384 13 91 nolu telefonu kullanan İstanbul İlinde Organizatörlük Yapan BARIŞ BÜYÜKGÜÇLÜ arasında yapılan görüşmede; Organizatör Barış BÜYÜKGÜÇLÜ' nün İstanbul İlinden Kuştepelili Fevzi İsimli Bir Firma Yetkilisinin İhaleye Katılmak İçin Piyasada Fiyat Araştırması Yaptığı Konusunda Alaittin Eraslan' a Bilgi Verdiği, tespit edilmiştir. Tape No:4 - 792903280

19.07.2010 tarihinde saat: 13.36 sıralarında 0 232 464 76 95 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 232 445 66 40 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN' IN ATA KARATAŞ' A İHALEYE KATILMAK İÇİN İSTANBULDAN KUŞTEPELİ FEVZİ DİYE BİRİNİN FİYAT ARAŞTIRMASI YAPTIĞI YÖNÜNDE BİLGİ VERDİĞİ, KURUMDAN ŞARTNAME ALAN FİRMA OLUP OLMADIĞINI SORDUĞU, ATA KARATAŞ' INDA ŞARTNAME ALANLARDAN KENDİSİNİN HABERİ OLMADIĞINI, KURUMDAN İHALEYE KATILMAK İÇİN ŞARTNAME ALAN OLUP OLMADIĞINI ÖĞRENMESİ İÇİN ORTAĞI SEDAT SAKUR' A BAKTIRAÇAĞINI, belirttiği şahısların aynı gün saat: 14.36 sıralarında yaptıkları görüşmede ATA KARATAŞ' IN KURUMDAN ŞARTNAME ALAN FİRMA OLMADIĞINI, EĞER ŞARTNAME ALAN FİRMA OLURSA KENDİSİNE BİLGİ VERECEĞİNİ ALAİTTİN ERASLAN' A SÖYLEDİĞİ, tespit edilmiştir. Tape No:2 – 792977047-1- 792976989-3– 793030088-2 - 793030134

20.07.2010 tarihinde saat: 14.30 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 532 256 02 79 nolu telefonu kullanan Turkuaz Firma Yetkilisi FERİK FARUK BOYACIOĞLU arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN' IN FERİK FARUK BOYACIOĞLU' NDAN TURKUVAZ FİRMASININ KAŞESİNİ İSTEDİĞİ, FERİK FARUK BOYACIOĞLU' NUN KAŞE İÇİN GÖKHAN BOĞAZKESEN' İ ARAMISNI SÖYLEYEREK GÖKHAN BOĞAZKESEN' İN 0 532 440 77 93 NOLU CEP TELEFONUNU VERDİĞİ, tespit edilmiştir. Tape No:5 - 793821557

21.07.2010 tarihinde saat: 17.37 sıralarında Turkuaz Firma Yetkilisi FERİK FARUK BOYACIOĞLU' ndan GÖKHAN BOĞAZKESEN' in 0 532 440 77 93 nolu telefonu alan 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN' ile Turkuaz Firma Yetkilisi GÖKHAN BOĞAZKESEN arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN' IN TURKUVAZ FİRMA YETKİLİSİ GÖKHAN BOĞAZKESEN' DEN

İHALEYE KATILMALARI İÇİN FİRMA KAŞESİNİ İSTEDİĞİ, GÖKHAN BOĞAZKESEN'İN BUNDAN ÖNCE GÖNDERDİĞİ TURKUAZ FİRMASININ KAŞESİNİN KENDİLERİNDE OLDUĞUNU BELİRTTİĞİNDE ALAİTTİN ERASLAN' INDA TURKUAZ FİRMASININ KENDİLERİNDE OLAN KAŞESİNİN ÜZERİNDE VERĞİ NUMARASININ BULUNMADIĞIN, BUNDAN DOLAYI BELEDİYENİN KENDİLERİNE PROBLEM YARATABİLECEĞİNİ TURKUAZ FİRMASININ DOSYASI İLE İHALEYE KATILMAYI DÜŞÜNDÜĞÜNÜ BUNDAN DOLAYIDA İSTANBUL' A KENDİLERİ İLE GÖRÜŞME YAPMAK İÇİN GELECEĞİNİ BELİRTTİĞİ, GÖKHAN BOĞAZKESEN' İNDE TURKUAZ FİRMASININ KAŞESİNİ KENDİSİNE GÖNDERECEĞİNİ söylediği, tespit edilmiştir. Tape No:6 - 794797157

24.07.2010 tarihinde saat: 15.20 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN' IN SEDAT SAKUR' A KENDİSİNE BİR İSTANBUL FİRMASININ İHALEYE KATILMAK İÇİN FİYAT ARAŞTIRMASI YAPTIĞI BİLGİSİNİN GELDİĞİNİ BUNDAN DOLAYI CANINI SIKIN OLDUĞUNU BELİRTTİĞİ, SEDAT SAKUR' UNDA İKİ GÜN ÖNCE KURUMDAN ŞARTNAME ALAN FİRMA OLMADIĞINI, BU GÜN AKŞAM KURUMDAN KENDİSİNE İHALEYE KATILMAK İÇİN ŞARTNAME ALAN FİRMA OLUP OLMADIĞI KONUSUNDA BİLGİ GELECEĞİNİ, BİLGİYİ ALDIKTAN SONRA KENDİSİNİ ARAYAÇAĞINI belirttiği, şahısların aynı gün saat.16.32 sıralarında yaptıkları telefon görüşmesinde, SEDAT SAKUR' UN ALAİTTİN ERASLAN' A KARDEŞİ OKTAY SAKUR' U ARAYARAK GÖRÜŞMESİNİ, OKTAY SAKUR' DA İHALEYE KATILMAK İÇİN KURUMDAN ŞARTNAME ALAN FİRMALARIN İSİMLERİ OLDUĞU YÖNÜNDE ÜSTÜ KAPALI ANLATIM YAPTIĞI, Bu Görüşmeden 2 Dakika Sonra saat: 16.34 sıralarında Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 533 374 15 88 nolu telefonu kullanan SEDAT SAKUR' un Kardeşi OKTAY SAKUR ' arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN, OKTAY SAKUR' UN KIBRIS ŞEHİTLERİ CADDESİNDE BULUNAN FİRMA OFİSİNE GELMESİNİ İSTEDİĞİ, OKTAY SAKUR' unda, 15- 20 DAKİKA SONRA ORADAYIM dediği, Bu Görüşmeden Yaklaşık 50 Dakika Sonra Saat: 17.27 Sıralarında OKTAY SAKUR' un kullandığı 0 533 374 15 88 nolu telefondan abisi SEDAT SAKUR' un kullandığı 0 533 340 91 93 nolu telefonu arayarak TELEFONU YANINDA BULUNAN ALAİTTİN ERASLAN' A VERDİĞİ, ALAİTTİN ERASLAN' IN SEDAT SAKUR' A İHALEYE KATILMAK İÇİN KURUMDAN ŞARTNAME ALAN FİRMALARIN İSİMLERİNİ ÖĞRENDİĞİNİ, BUNLARIN KİMLER OLDUĞUNU NASIL VE KİMDEN ÖĞRENEBİLECEKLERİNİ SEDAT SAKUR' A SORDUĞU, SEDAT SAKUR' UNDA BUNLARIN BAZEN İHALE ŞARTNAMESİNE BAKMAK İÇİNDE ŞARTNAME ALDIKLARINI KURUM GÖREVLİLERİNE HİÇBİRŞEY SORMAMIŞ OLDUKLARINI BELİRTTİĞİ, ALAİTTİN ERASLAN' INDA SEDAT SAKUR' A KENDİSİNİN OKTAY SAKUR İLE BİLGİ ALMAK İÇİN HER AKŞAM KONUŞAÇAĞINI SÖYLEDİĞİ, tespit edilmiştir. Tape No:7-796966719-13-796966665-8-797019015- 9- 797020125-14 - 797058892

27.07.2010 tarihinde saat: 15.36 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; ATA KARATAŞ' IN ALAİTTİN ERASLAN' A KURUMDAN ŞARTNAME ALDIĞINI ÖĞRENDİKLERİ ÇAĞLAR HASPOLAT KUYUMCULUK FİRMA YETKİLİSİ ERCAN MERTBİLEK İLE İHALEYE GİRİP GİRMİYEÇEKLERİNİ ÖĞRENMEK ÜZERE GÖRÜŞME YAPIP YAPMAMALARINI sorduğu, ALAİTTİN ERASLAN' IN FİRMA İLE İLGİLİ ARAŞTIRMA YAPTIĞINI VE FİRMANIN ŞARTNAMEDE İSTENEN İSO BELGESİNİN BULUNMADIĞINI DÜŞÜNDÜĞÜNÜ belirttiği, ATA KARATAŞ' INDA KİBAR MUTLU DEYE BELİRTTİĞİ KİŞİNİN İSO BELGELERİNİN OLUP OLMADIĞINI KONTROL EDEBİLDİĞİNİ BU FİRMANIN İSO BELGESİNİN OLUP OLMADIĞINI ONA SORABİLECEĞİNİ belirttiği, tespit edilmiştir. Tape No: 47-799277016-31- 799277018

28.07.2010 tarihinde saat: 13.18 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; ATA KARATAŞ' IN ALAİTTİN ERASLAN' A KURUMDAN İHALEYE KATILMAK İÇİN GİZEM AJANS, FİRMASININ ŞARTNAME ALDIĞI BİLGİSİNİ VERDİĞİ, ALAİTTİN ERASLAN'IN İHALEDEN ŞARTNAME ALAN 3 FİRMA OLDUĞUNU BELİRTTİĞİ, ATA KARATAŞ'IN GİZEM AJANS FİRMASININ FİRMA BİLGİLERİNİ, TELEFON NUMARALARINA AİT BİLGİLERİN KENDİSİNDE OLDUĞUNU, belirttiği tespit edilmiştir. Tape No: 16 – 799949075-30 – 799949132

28.07.2010 tarihinde saat: 13.24 sıralarında 0 530 770 38 28 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Çalışanı İBRAHİM KIVILCIM ZORLU ile 0 232 464 76 95 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun Ata KARATAŞ' a KURUMDAN İHALEYE KATILMAK İÇİN 3 FİRMANIN ŞARTNAME ALDIĞINI BİLDİĞİNİ BU FİRMALAR HAKKINDA KENDİSİNDE BİLGİ VARSA KENDİSİNE VERMESİNİ İSTEDİĞİ, Ata KARATAŞ' ında GİZEM AJANS YETKİLİSİ NURAY AYDIN, TELEFONU 212 249 52 83 FİRMA ADRESİ SİSLİ İSTANBUL, ÇAĞLAR HAS POLAT KUYUMCULUK, TELEFONU 232 345 12 05 ADRESİ BAYRAKLI İZMİR, TURKUVAZ TANITIM, diyerek Kurumdan İhaleye Katılmak İçin Şartname Alan Firma Ve Bilgilerini Verdiği, tespit edilmiştir. Tape No:5 – 799955184

28.07.2010 tarihinde saat: 14.49 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; Alaittin ERASLAN' ın ihale ile ilgili İstanbul ilinde Turkuaz Firma Yetkilileri Gökhan BOĞAZKESEN, Ferik Faruk BOYACIOĞLU ile yaptığı Görüşmeden Sonra Ata KARATAŞ' a Yarın Sabah İzmir' De Olaçağını ve İhaleye Katılmak İçin Kurumdan Şartname Alan Firmalar İle İlgili Kendisi İle Sabah Görüşmesi Gerektiğini, Şartnamede İstenen İso Belgesi İle İlgili Kurumdan Şartname Alan Firmaların İso Belgesinin Bulunup Bulunmadığını Araştırmasını, hertürlü bilginin kendilerine gerek olaçağını belirttiği, Ata KARATAŞ' ında Yarın Saat Onikide Kurumdan Bilgi Alaçağını Söylediği, tespit edilmiştir. Tape No: 32 – 800028625- 17 - 800028606

28.07.2010 tarihinde saat: 16.51 sıralarında 0 533 814 88 18 nolu telefonu kullanan HAKAN YILDIZ ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN' ın HAKAN YILDIZ' a İSTANBUL İLİNDE TURKUVAZ FİRMA YETKİLİLERİ İLE GÖRÜŞTÜĞÜNÜ YARIN İZMİR İLİNDE OLAÇAĞINI GÖRÜŞMELERİN İYİ GEÇTİĞİNİ “ OYUN OLAÇAK” DEDİĞİ, HAKAN YILDIZ' ında Alaittin ERASLAN için KURUMDAN ŞARTNAME ALAN ÇAĞLAR HASPOLAT KUYUMCULUK FİRMA YETKİLİSİ ERCAN MERTBİLEK İLE GÖRÜŞTÜĞÜNÜ VE KENDİSİNE İHALEYE DOSTLARIMIZ GİRÇEK ALÇAKLAR DAHA SONRA BUNUNLA İLGİLİ KONUŞURUZ DİYEREK İHALEDEN ÇEKİLMEYE İKNA ETTİĞİNİ YARINDA ORTAĞI ÇAĞLAR İLE GÖRÜŞMEYE ERCAN MERTBİLEK İLE BERABER GİDECEKLERİNİ belirttiği, tespit edilmiştir. Tape No: 32 – 800136918

28.07.2010 tarihinde saat: 23.27 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede, Şahısların İhale İle İlgili Yarın Buluşmak Üzere Sözleştikleri, tespit edilmiştir. Tape No: 33 – 800441746-50 – 800441748

29.07.2010 tarihinde saat: 09.47 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 532 440 77 93 nolu telefonu kullanan Turkuaz Firma yetkilisi GÖKHAN BOĞAZKESEN arasında yapılan görüşmede; Alaittin ERASLAN' ın Gökhan BOĞAZKESEN' den İhaleye Turkuaz Firmasının Adına Katılmak İçin İzmir İline Gelecek Olan Firma Yetkilisinin Uçak Biletini Almak İçin İsmi İsteddiği, Gökhan BOĞAZKESEN' inde Yetkilinin İsmi İçin Kendisini Arayaçağını, Yarın Uçağına Bilet Alması Gerektiğini, belirttiği tespit edilmiştir. Tape No: 18 – 800555651

29.07.2010 tarihinde saat: 12.16 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR arasında yapılan mesajlaşmada; ALAİTTİN ERASLAN' ın SEDAT SAKUR' a İhaleye Katılmak İçin Kurumdan Şartname Alan Çağlar Haspolat Kuyumculuk İsmi 232 345 12 05 Nolu Telefonunu Ve Bayraklı İzmir Adresini Bilgi Olarak İlettiği, bu bilgiyi aldıktan sonra Sedat SAKUR' un saat: 12.29 sıralarında ALAİTTİN ERASLAN' ı arayarak “GÖRÜŞTÜM YOK ABİ” dediği tespit edilmiştir. Tape No:10– 800660376-11–00660746-17–800671812-19– 800671800

29.07.2010 tarihinde saat: 14.18 sıralarında 0 232 421 16 52 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 232 445 66 40 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; Alaittin ERASLAN' ın Ata KARATAŞ' a ihaleye Katılmak İçin Kurumdan Dosya Alıp Almadığını, Başka Dosya Alan Firma Olup Olmadığını Sorduğu, Ata KARATAŞ' ında Dosya Aldığını, İhaleye Katılmak İçin Kurumdan Dosya Alan Firmalar Hakkında Dünden Belli Değişim Olmadığını, 4 Firmanın Şu Ana Kadar Dosya Aldığını (Turkuaz, Çağlar Haspolat Kuyumculuk, Gizem Ajans, Solfej Firmaları) belirttiği, Alaittin ERASLAN' ın 2 FİRMANIN YETKİLİLERİ İLE İRTİBATA GEÇTİKLERİNİ VE KONTROLLERİNDE OLDUĞUNU BELİRTEREK, ATA KARATAŞ' A SAAT 17.30 SIRALARINDA KIBRIS ŞEHİTLERİ CADDESİNDE BULUNAN BÜROSUNA GELMESİNİ, AYRICA KURUMA GİDİP YENİ DOSYA ALAN FİRMA OLUP OLMADIĞINI ÖĞRENMESİNİ İSTEDİĞİ, ATA KARATAŞ' INDA KURUMA BİLGİ ALMAYA 18.00-18.30 SIRALARINDA BİRİNİ GÖNDERECEĞİNİ belirttiği, tespit edilmiştir. Tape No:3 - 800761657

29.07.2010 tarihinde saat: 17.36 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; Alaittin ERASLAN' ın Ata KARATAŞ' a ÇAĞLAR HASPOLAT KUYUMCULUK FİRMASININ İHALEYE KATILAÇAĞI BİLGİSİNİ VERİP FİRMA YETKİLİSİ ERCAN MERTBELEK' İ TANIYIP TANIMADIĞINI SORDUĞU, Ata KARATAŞ' ında TANIDIĞINI belirttiği, Alaittin ERASLAN ile Ata KARATAŞ arasında saat: 17.44 sıralarında yaptıkları telefon görüşmesinde, Alaittin ERASLAN' ın Ata Karataş' a Gizem Ajans ve Çağlar Haspolat Kuyumculuk Firmalarının 2 Sininde İhaleye Katılacağı Bilgisini Verdiği, Ata KARATAŞ' a Kurumdan İhaleye Katılacak Olan Firmalar İle İlgili Bilginin Ne zaman Geleceğini Sorduğu, Ata Karataş' ında Saat: 18.30 Gibi Bilginin Geleceğini Söylemesi Üzerine Alaittin ERASLAN' ın Ata KARATAŞ' ı Kıbrıs Şehitlerinde Bulunan Ofisinde Beklediğini belirttiği, tespit edilmiştir. Tape No: 20- 800931000-33– 800931011-4 - 800940199

29.07.2010 tarihinde saat: 17.50 sıralarında 0 232 464 76 95 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 232 445 66 40 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; Alaittin ERASLAN' ın Ata KARATAŞ' a ihaleye Katılmak İçin Kurumdan Şartname Alan Çağlar Haspolat Kuyumculuk Firma Yetkilisi Ercan MERTBİLEK' i Tanıdığından Dolayı Konuşmak İçin Ofise Çağrılmaları Gerektiğini Belirttiği, Ata KARATAŞ' ında Tamam Dediği, ve telefonu kapattıktan sonra Ercan MERTBİLEK' in kullanmış olduğu 0 532 556 81 49 nolu telefondan ERCAN MERTBİLEK' i arayarak konuşmak istediğini, ama telefonda olmayacağını yüz yüze görüşmeleri gerektiğini belirttiği, ERCAN MERTBİLEK' inde Ata KARATAŞ' a Akşam Karşılığa Arenaya Gelirse Görüşebileceğini Kendilerine Nasıl Yardım Edebileceğini Sorduğu, Ata KARATAŞ' ında yarınki ihaleye katılmak için hazırlık yaptıklarını, kendilerinde ihaleye katılmak istediklerini duyduğunu belirttiği, Ercan MERTBİLEK' inde Ata KARATAŞ' a Duyduğunun Doğru Olduğunu Ama İhaleye Ortağı Kuyumcu ÇAĞLAR HASPOLAT' ın Baktığını, İsterse Onun Telefonunu Kendisine Verebileceğini, İstersede Kendisi İle Konuşturabileceğini, söylediği tespit edilmiştir. Tape No:4 – 800944508-5 – 800944714- 52 - 800946784

29.07.2010 tarihinde saat: 18.22 sıralarında 0 533 374 15 88 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR' un kardeşi OKTAY SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; ATA KARATAŞ' IN KURUMDAN İHALEYE KATILMAK İÇİN ŞARTNAME ALAN FİRMALARIN OLUP OLMADIĞI İLE İLGİLİ BİLGİYİ ALMAK İÇİN OKTAY SAKUR' A NEREDE OLDUĞUNU SORDUĞU, Oktay SAKUR' unda Yanında Bulunan NEŞE İsimli Bayan İle Sinemaya Gideceklerini Ama Sıkıntı Olduğunu Ve Görüşmeleri Gerektiğini Belirtmesi Üzerine, Ata KARATAŞ' ın Oktay SAKUR' a Alaittin ERASLAN' ın Ofisinin Bulunduğu Kıbrıs Şehitleri Caddesi Garanti Bankası Önüne Gelmesini Söylediği tespit edilmiştir. Tape No: 34- 800971129

HEDEF ŞAHİSLARDAN 0 532 291 19 84 numaralı telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında

28.07.2010 tarihinde saat: 23.27 sıralarında yapılan görüşmede; Şahısların yapılacak olan ihale ile ilgili 29.07.2010 tarihinde Buluşmak Üzere Sözleştikleri,(Tape No: 33 – 800441746-50 – 800441748)

HEDEF ŞAHISLARDAN 0 232 421 16 52 numaralı telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 232 445 66 40 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında 29.07.2010 tarihinde saat: 14.18 sıralarında yapılan görüşmede; Alaittin ERASLAN' ın Ata KARATAŞ' a İhaleye Katılmak İçin Kurumdan Dosya Alıp Almadığını, Başka Dosya Alan Firma Olup Olmadığını Sorduğu, Ata KARATAŞ' ında Dosya Aldığını, İhaleye Katılmak İçin Kurumdan Dosya Alan Firmalar Hakkında Dünden Belli Değişim Olmadığını, 4 Firmanın Şu Ana Kadar Dosya Aldığını belirttiği, Alaittin ERASLAN' ın ATA KARATAŞ' A SAAT 17.30 SIRALARINDA KIBRIS ŞEHİTLERİ CADDESİNDE BULUNAN BÜROSUNA GELMESİNİ, AYRICA KURUMA GİDİP YENİ DOSYA ALAN FİRMA OLUP OLMADIĞINI ÖĞRENMESİNİ İSTEDİĞİ, ATA KARATAŞ' INDA KURUMA BİLGİ ALMAYA 18.00-18.30 SIRALARINDA BİRİNİ GÖNDERECEĞİNİ belirttiği.(Tape No:3 – 800761657)

HEDEF ŞAHISLARDAN 0 0 533 374 15 88 numaralı telefonu kullanan OKTAY SAKUR ile 0 232 445 66 40 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında 29.07.2010 tarihinde saat: 18.22 sıralarında yapılan görüşmede; ATA KARATAŞ' IN KURUMDAN İHALEYE KATILMAK İÇİN ŞARTNAME ALAN FİRMALARIN OLUP OLMADIĞI İLE İLGİLİ BİLGİYİ ALMAK İÇİN OKTAY SAKUR' A NEREDE OLDUĞUNU SORDUĞU, Oktay SAKUR' unda Yanında Bulunan NEŞE İsimli Bayan İle Sinemaya Gideceklerini Ama Sıkıntı Olduğunu Ve Görüşmeleri Gerektiğini Belirtmesi Üzerine, Ata KARATAŞ' ın Oktay SAKUR' a Alaittin ERASLAN' ın Ofisinin Bulduğunu Kıbrıs Şehitleri Caddesi Garanti Bankası Önüne Gelmesini Söylediği.(Tape No: 34- 800971129)

TEKNİK TAKİP TUTANAKLARINA GÖRE:

Saat: 21.00 sıralarında Ata KARATAŞ' ın Turkuaz firma yetkilisi Ferik Faruk BOYACIOĞLU isimli şahıs ile Aysa firmasının bulunduğu adresten çıktığı, Ata KARATAŞ' ın elinde ihale dosyasına benzeyen bir dosya olduğu şahısların Kıbrıs şehitleri caddesi üzerinden Kervan Pasajı istikametine konuşarak gittikleri ve 1444 sokakta otoparkta bulunan ve Ata KARATAŞ' ın kullandığı 35 AR 758 Plakalı siyah renkli Caddy marka araca binerek ayrıldıkları görülmesi üzerine takibin 29.07.2010 tarihinde saat: 21.20 sıralarında bitirildiği,

29.07.2010 tarihinde saat: 21.22 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; Ata KARATAŞ' ın Sedat SAKUR' a Alaittin ERASLAN ile Ofisinde Görüştüğünü ve Yeni Yanından Ayrıldığını, görüşmelerinde firmalar ile ilgili bilgi alışverişinde bulduklarını, Sabah 8.00 Gibi Yeniden Buluşacaklarını Ve Fiyatları Ayarlamaçakları Bilgisini verdiği, tespit edilmiştir. Tape No: 18 – 801118492–35 – 801118486

29.07.2010 tarihinde saat: 21.25 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ortağı ATA KARATAŞ ile yaptığı telefon görüşmesinden sonra ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN' ı aramış şahısların arasında yapılan görüşmede; Alaittin Eraslan'ın İhaleye Katılmak İçin Kurumdan Şartname Alan Firma Sayısının 5 Olduğunu Kendilerinin Bildiği 4 Firmadan Sonra (TURKUAZ, ÇAĞLAR HASPOLAT KUYUMCULUK, GİZEM AJANS, SOLFEJ FİRMALARI) Tanseman İsimli Bir Firmanında İhaleye Katılmak İçin Kurumdan Şartname Aldığını (ALAİTTİN ERASLAN' IN TANSEMAN İSİMLİ FİRMANIN KURUMDAN ŞARTNAME ALDIĞINI SAAT: 18.50 SIRALARINDA ATA KARATAŞ İLE KIBRIS ŞEHİTLERİ CADDESİ GARANTİ BANKASI ÖNÜNDE YÜZYÜZE GÖRÜŞEN VE YANINDA NEŞE İSİMLİ BİR BAYAN BULUNAN SEDAT SAKUR' UN KARDEŞİ OKTAY SAKUR' UN BİLGİYİ VERDİĞİ, (Sedat Sakur'un Ata Karataş' a buluşmadan önce telefonda sıkıntı var yüz yüze görüşelim deme sebebinde bu firmanın şartname aldığı bilgisinin kendisinde olduğundan kaynaklandığı değerlendirilmektedir.) SEDAT SAKUR' unda BU DURUMDA İKİNCİ TEKLİFİ HAZIRLAYAYIMMI Diye Alaittin ERASLAN' a Sorduğu, ALAİTTİN ERASLAN' INDA ATA KARATAŞ İLE PLANLARININ OLDUĞUNU BUNU TELEFONDA AÇIK OLARAK KONUŞMAK İSTEMEDİĞİNİ

BELİRTTİĞİ, SEDAT SAKUR' UNDA O ZAMAN BEN İKİNCİ TEKLİFİ HAZIRLAYAYIM DEMESİ ÜZERİNE ALAİTTİN ERASLAN' IN SEDAT SAKUR' A 290 LİK BİR TEKLİF HAZIRLA GEREKİRSE TURKUAZ FİRMASIDA VAR DEDİĞİ, tespit edilmiştir. Tape No: 19 – 801120664- 21 – 801120638

29.07.2010 tarihinde saat: 23.50 sıralarında 0 232 345 65 55 nolu telefonu kullanan Çağlar Haspolat Kuyumculuk Firma Yetkilisi ŞULEHAN ULUSOY ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede;
ŞULEHAN ULUSOY' UN ALAİTTİN ERASLAN' I ARADIĞI VE KENDİSİNİ "BUGÜN TANIŞMIŞTIKYA" DİYEREK TANITTIĞI, KENDİLERİNİN ÇAĞLAR HASPOLAT İLE OFİSTE OLDUKLARINI İHALE İLE İLGİLİ SON RUTUŞLARI YAPTIKLARINI VE UYĞUNSA KENDİSİNİ BAYRAKLI SEVGİ YOLUNDA BULUNAN ÇAĞLAR KUYUMCULUK İSİMLİ İŞYERLERİNE BEKLEDİKLERİNİ BELİRTTİĞİ, Alaittin ERASLAN' ında Tamam Geliyorum Diyerek, İstanbul Gizem Ajans Firmasının Yetkililerinin Gelip Gelmediğini Sorduğu, Şulehan ULUSOY' unda Henüz Gelmediler, dediği tespit edilmiştir. Tape No:43 – 801213850

İHALE GÜNÜ YAPILAN GÖRÜŞMELER

30.07.2010 tarihinde saat: 08.46 sıralarında 0 533 462 08 25 nolu telefonu kullanan Turkuaz Firma Yetkilisi MURAT BOYACIOĞLU ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN' IN DÜN GECE ÇAĞLAR HASPOLAKT KUYUMCULUK FİRMA YETKİLİLERİ İLE GÖRÜŞTÜĞÜNÜ VE KENDİSİNE % 15 VERELİM İHALEDEN ÇEKİL TEKLİFİNDE BULUNDUKLARINI, KENDİSİNİNDE ÇAĞLAR HASPOLAT KUYUMCULUK FİRMA YETKİLİLERİNE " BU PROJE BENİM ÇOCUĞUM GİBİ, NEREYE ÇEKİLCEM", " ZATEN BENİM BELGEM YOK BEN GİRMİYORUM" dediği, (bu söylemi yapmasının sebebi kendisine ait olan aysa firmasının belgesinin eksik olmasından dolayı ihaleye turkuaz firmasının dosyası ile katılmayı düşünmesinden kaynaklandığı değerlendirilmiştir.), ÇAĞLAR HASPOLAT KUYUMCULUK FİRMA YETKİLİLERİNİNDE ALAİTTİN ERASLAN' A GİZEM AJANS FİRMASININ İHALEYE KATILIP KATILMAMA KARARINI KENDİLERİNİN VERDİĞİNİ BUNUN SEBEBİNİN İSE GİZEM AJANS FİRMASININ KENDİLERİNDE BİRÇOK İŞİNİN OLMASINDAN KAYNAKLANDIĞINI, belirttikleri, konuşmanın devamında ALAİTTİN ERASLAN ile MURAT BOYACIOĞLU isimli şahsın ihale ile ilgili genel konuştukları, tespit edilmiştir. Tape No:22 – 801296988

30.07.2010 tarihinde saat: 08.59 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 533 481 99 00 nolu telefonu kullanan ortağı, Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR arasında yapılan görüşmede; Sedat Sakur' un Ata Karataş' In İhalede Solfej Firması Adına Kullanması İçin İkinci Bir Teklif Hazırlayıp Gönderdiği, şahısların saat: 09.04 sıralarında yaptıkları telefon görüşmesinde, Ata KARATAŞ' ın Alaittin ERASLAN' ın Ofisinde Olduğunu Ve Teklifi Büroya Geçince Alaçağını Şuanda Alaittin Eraslan İle Onun Bürosunda Konuştuğunu Herhangi Bir Problemin Gözükmediğini Belirttiği, tespit edilmiştir. Tape No: 20 – 801298206-36 – 801298207-37 – 801299855-21 – 801299851

30.07.2010 tarihinde saat: 09.16 sıralarında 0 533 462 08 25 nolu telefonu kullanan Turkuaz Firma Yetkilisi MURAT BOYACIOĞLU ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; MURAT BOYACIOĞLU' NUN ALAİTTİN ERASLAN' A SOLFEJ FİRMASININ TEKLİFİNİ YAZARKEN ARADA BİRKAÇ KURUŞ FARK OLMASINI, SOLFEJ FİRMASININ TEKLİFİNİ İKİNCİ OLACAK ŞEKİLDE ÇOK ABARTMADAN YAZMASI GEREKTİĞİ YÖNÜNDE UYARIDA BULUNDUĞU bunun üzerine ALAİTTİN ERASLAN' IN " TAMAM" DEDİĞİ tespit edilmiştir. Tape No: 23 – 801304341

30.07.2010 tarihinde saat: 09.19 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan ortağı, Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR arasında yapılan mesajlaşmada; ATA KARATAŞ' ın ihalede kullanmak üzere "BİDE 255 BİN TL LİK HAZIRLA BİZE". Diye mesaj çektiği, tespit edilmiştir. Tape No:27 – 801305356-15 - 801305336

30.07.2010 tarihinde saat: 09.23 sıralarında 0 541 663 31 23 nolu telefonu kullanan Çağlar Haspolat Kuyumculuk Firma Yetkilisi ŞULEHAN ULUSOY ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; ÇAĞLAR HASPOLAT KUYUMCULUK FİRMA YETKİLİSİ ŞULEHAN ULUSOY' UN İHALEDEN YARIM SAAT ÖNCE AYSA FİRMA YETKİLİSİ ALAİTTİN ERASLAN' I ARAYARAK KENDİSİNİ TANITTIĞI VE KENDİLERİNİN İHALEDEN ÇEKİLDİKLERİNİ, ihaleye Bir Yetkilisi Tayfun İsimli Şahıs Olan Pendik Firmasında Geleceğini, Ama Bu Firmadan Çekinerek Çok Fiyat Kırmalarına Gerek Olmadığını Çünkü Bu Firmanın İş Bitirimi'nin Olmadığını, BU İŞİN ALAİTTİN ERASLAN' IN HAKKI OLDUĞUNU, belirterek Alaittin ERASLAN' a "SİZE HAYIRLI UĞURLU OLSUN", dediği, şahısların bu görüşmeden on dakika sonra saat: 09.34 sıralarında yaptıkları telefon görüşmesinde ALAİTTİN ERASLAN' IN ŞULEHAN ULUSOY' A GİZEM AJANS FİRMA YETKİLİSİ FAİK AHMET AKINCI' NIN İHALEYE KATILMAK İÇİN İZMİR İLINE GELİP GELMEDİĞİNİ SORDUGU, ŞULEHAN ULUSOY' UN FAİK AHMET AKINCI' NIN İZMİR İLINE GELDİĞİNİ BİLDİĞİ, FAKAT KENDİLERİ İHALEYE KATILMADIĞI İÇİN GİZEM AJANS FİRMASININ İHALEYE KATILMAYAÇAĞINI, TAYFUN İsimli (MUHTEMELEN TANSEMAN FİRMA YETKİLİSİ) Şahısla İki Haftadır Görüştiklerini Kendilerine İhaleye Katılacağına Söylemediği, yönünde görüşme yaptıkları tespit edilmiştir. Tape No: 24 – 801307443-34 – 801313383

30.07.2010 tarihinde saat: 09.44 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan ortağı Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; SEDAT SAKUR' un ATA KARATAŞ' ın İHALEDE KULLANMASI İÇİN 288400 ve 255000 TL MİKTARLI 2 ADET TEKLİF HAZIRLADIĞI, DOSYANIN İÇİNDEDE 380.000 TL BEDELLİ TEKLİFİN BULUNDUĞUNU, belirterek Ata KARATAŞ' a Alaittin ERASLAN İle Beraber İhaleye Gidip Gitmiyeceğini Sorduğu, Ata KARATAŞ' ında Hayır Ayrı Ayrı Gideceğiz dediği, tespit edilmiştir. Tape No: 22 – 801316863–38 – 801316872

30.07.2010 tarihinde saat: 09.59 sıralarında 0 542 566 24 62 nolu telefonu kullanan Gizem Ajans Firma Yetkilisi FAİK AHMET AKINCI ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN' IN GİZEM AJANS FİRMA YETKİLİSİ FAİK AHMET AKINCI' YA İZMİR' DE OLUP OLMADIĞINI SORDUĞU, FAİK AHMET AKINCI' NINDA İZMİR' DE OLDUĞUNU SÖYLEDİĞİ, BUNUN ÜZERİNE ALAİTTİN ERASLAN' IN FAİK AHMET AKINCI' YA İHALEYE GİRİP GİRMİYECEĞİNİ SORDUĞUNDA, FAİK AHMET AKINCI' nında "GİREYİM Mİ GİRMİYİM Mİ NERDESİN SEN" demesi üzerine, ALAİTTİN ERASLAN' IN KIBRIS ŞEHİTLERİ CADDESİ GARANTİ BANKASI KARŞISINDA BULUNAN YÜKSEL APARTMANI ALTINCI KATTAKİ BÜROSUNA GELMESİNİ SÖYLEDİĞİ, FAİK AHMET AKINCI' nında "Tamam Hemen Geliyorum" dediği tespit edilmiştir. Tape No: 35 – 801325246

30.07.2010 tarihinde saat: 10.05 sıralarında 0 532 256 02 79 nolu telefonu kullanan Turkuaz Firma Yetkilisi FERİK FARUK BOYACIOĞLU ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; FERİK FARUK BOYACIOĞLU' NUN ALAİTTİN ERASLAN' A TURKUAZ FİRMASININ DOSYASINI KULLANAÇAK OLAN ŞAHSIN DOSYA TESLİM ETMEYİ BİLMEDİĞİNİ söylediği, ALAİTTİN ERASLAN' INDA KENDİ ÇALIŞANINI ONUN YANINDA GÖNDERDİĞİNİ, belirterek Tayfun İsimli Yetkilisi Olan Firmanın İhaleye Girebileceğini Tayfun İsimli Şahsı Tanıyıp Tanımadığını Tanıyorsa Aramasını İsteddiği, FERİK FARUK BOYACIOĞLU' NUNDA TAYFUN İSİMLİ ŞAHSIN FİRMASININ İSMİNİN TARNESAN OLDUĞUNU BU FİRMANIN GÖSTERİM BAŞINA İKİ BİN TL NİN ALTINDA FİYAT VEREMİYECEĞİNİ BUNDAN DOLAYI ARAMALARINA GEREK OLMADIĞINI, belirttiği tespit edilmiştir. Tape No:36 – 801328750

30.07.2010 tarihinde saat: 10.17 sıralarında 0 555 970 02 76 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Çalışanı FARUK ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN' ın ihaleye katılması için FARUK isimli şahsı kuruma gönderdiği, FARUK İSİMLİ ŞAHS İHALEDE SAAT.10 55 E KADARA BEKLEMELERİNİ VE SOLFEJ FİRMA

YETKİLİSİ ATA KARATAŞ' I TAKİP EDEREK ONA GÖRE HAREKET ETMELERİNİ, İBRAHİM KIVILCIM ZORLU' İLE KENDİLERİNE BİR TEKLİF DAHA GÖNDERDİĞİNİ DURUMA GÖRE BU TEKLİFİ KULLANABİLECEKLERİNİ, BU TEKLİFİ KAŞELEYİP ZARFA KOYMALARI talimatı verdiği, tespit edilmiştir. Tape No: 25 - 801335444

30.07.2010 tarihinde saat: 10.34 sıralarında 0 505 927 45 70 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; Alaittin ERASLAN, Ata KARATAŞ' a İhaleye Katılmak İçin Kurumda Olup Olmadığını Sorduğu, Ata KARATAŞ' ında Daha Yeni İçeri Girdiğini Yukarıya Bakıp İhaleye Katılmak İçin Gelen firma yetkilisi Olup Olmadığı Konusunda Kendisini Arayaçağını belirttiği, tespit edilmiştir. Tape No:12 - 801346627

30.07.2010 tarihinde saat: 10.35 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; Ata KARATAŞ' ın Sedat SAKUR' a Belediyeye Yeni Geldiğini Gelen Giden Firmaların Olup Olmadığına Yukarı Çıkınca Bakaçağını ve Teklifi 10.55'de Vereceğini, belirttiği tespit edilmiştir. Tape No: 23 – 801347079-39 – 801347081

30.07.2010 tarihinde saat: 10.40 sıralarında 0 505 927 45 70 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; ATA KARATAŞ' ın Belediyenin ihale yapılacak olan (4. Kat) katında firma yetkililerinin olduğunu söylemesi üzerine, Alaittin ERASLAN' ın Sakallı Tiplermi Diye Sorduğu, (GİZEM AJANS FİRMA YETKİLİSİ FAİK AHMET AKINCI DAN BAHSEDİYOR) Ata KARATAŞ' ında "Doğrudur", dediği tespit edilmiştir. Tape No: 26 - 801350681

30.07.2010 tarihinde saat: 10.49 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 555 970 02 76 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Çalışanı EMRE GÖK arasında yapılan görüşmede; Alaittin ERASLAN' ın Emre Gök isimli firma çalışanına ihale katına çıkıp çıkmadıklarını sorduğu, Emre isimli şahsında İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun getirmiş olduğu teklifi kaşeleyip aldıklarını şu anda ihale katına çıktıklarını, İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun ihale katında ihaleye katılmak için gelen firma yetkilileri olup olmadığını kontrol ettiğini, kendilerinin İbrahim Kıvılcım ZORLU' yu tanıımıyormuş gibi hareket ettiklerini, hangi teklifi verecekleri konusunda kendilerini arayıp aramayaçağını sorduğunda Alaittin ERASLAN' ın kendilerini hangi teklifi verecekleri konusunda kendisinin arayaçağını, belirttiği tespit edilmiştir. Tape No:13 – 801357140

30.07.2010 tarihinde saat: 10.49 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; Sedat Sakur' un İhaleyi Yapan Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğünde Çalışan Erol İsimli Şahsın Orda Olup Olmadığını Sorduğu, Ata KARATAŞ' ında Erol İsimli Çalışanın İzinde Olduğunu Öğrendiği, Problemin Çözülmediğini Teklifi İçerisinin Aldığını İçeriye Girip Bakmadığını, belirttiği tespit edilmiştir. Tape No:28 - 801356678-24-801356679

30.07.2010 tarihinde saat: 10.54 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 533 275 36 50 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Çalışanı İBRAHİM KIVILCIM ZORLU arasında yapılan görüşmede; İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun Alaittin ERASLAN' a İki Dakika Sonra Ata KARATAŞ' ın İhaleye Teklifini Vermesinin Uygun Olaçağını söylediği, Alaittin ERASLAN' ın "İKİ DAKİKA KALA ATA KARATAŞ VERSİN BİR DAKİKA KALADA SİZ VERİN" dediği, İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun ATA KARATAŞ' IN İHALEYE "380.000 TL TEKLİFİ Mİ VERSİN" diye Sorması Üzerine, Alaittin ERASLAN' ın "Evet Ata KARATAŞ 380.000 TL, Bizde 433.000 TL Teklif Vereceğiz", diyerek İhale Mekanında Bulunan Gizem Ajans Firma Yetkilisi Faik Ahmet AKINCI' nın İhaleye Katılmayaçağını, İhaleden Sonra Kendisini Ofiste Beklediğini Ve Kendilerini Desteklediği İçin Teşekkür Ettiğini Söylemesini, Eğer Yetkilisi Tayfun İsimli Şahıs Olan Tarnesan Firma Yetkililerinin İhaleye Katılacak

Olması Halinde 216.000 TL Teklifi Vermeleri, yönünde talimat verdiği, tespit edilmiştir. Tape No:14 - 801360826

30.07.2010 tarihinde saat: 10.57 sıralarında 0 533 462 08 25 nolu telefonu kullanan Turkuaz Firma Yetkilisi MURAT BOYACIOĞLU ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; Murat BOYACIOĞLU' nun Alaittin ERASLAN' a İhalenin Durumunu Sorduğu, Alaittin ERASLAN' ında Şuanda Kimse Yok demesi üzerine, Murat BOYACIOĞLU' nun Alaittin ERASLAN' a "O Zaman Büyük Teklif Bulunan Zarfını Hazırlamasını" Söylediği, tespit edilmiştir. Tape No:27- 801362271

İHALEDEN SONRA YAPILAN GÖRÜŞMELER

30.07.2010 tarihinde saat: 11.01 sıralarında 0 533 275 36 50 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Çalışanı İBRAHİM KIVILCIM ZORLU ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun Alaittin ERASLAN' a Tarnesan firma yetkilisinin ihaleye son dakikada teklif verdiği bilgisini verdiği, tespit edilmiştir. Tape No:28 – 801365768

30.07.2010 tarihinde saat: 11.03 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN' ın SEDAT SAKUR' a Tarnesan firmasının ihaleye katılmasından dolayı 216.000 tl teklif kullandığı, Sedat SAKUR' unda "Keşke 255.000 TL Bedelli Teklifi Verseydiniz" dediği, tespit edilmiştir. Tape No: 29 – 801368968-37 - 801368959

30.07.2010 tarihinde saat: 11.29 sıralarında 0 541 663 31 23 nolu telefonu kullanan Çağlar Haspolat Kuyumculuk Firma Yetkilisi ŞULEHAN ULUSOY ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN' ın ŞULEHAN ULUSOY' a Tarnesan firmasının ihaleye katıldığı bilgisini verdiği, Şulehan ULUSOY' un Gizem Ajans Firma Yetkilisi Faik Ahmet AKINCI' nın ihaleye gelip gelmediğini sorduğu, ALAİTTİN ERASLAN' ın Faik Ahmet AKINCI' nın ihale mekanında olduğunu fakat ihaleye katılmadığını belirttiği, tespit edilmiştir. Tape No: 38 - 801386994

30.07.2010 tarihinde saat: 11.45 sıralarında 0 533 275 36 50 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Çalışanı İBRAHİM KIVILCIM ZORLU ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun ihaleyi Ata KARATAŞ' ın aldığı bilgisini verdiği, bunun üzerine Alaittin ERASLAN' ın "BİZİMKİDE EKSİK BELGEMİ", diye sorduğu, İBRAHİM KIVILCIM ZORLU' nun "EVET" demesi üzerine, ALAİTTİN ERASLAN' ın "CİDİMİSİN İNANMIYORUM" dediği, İBRAHİM KIVILCIM ZORLU' nun "SEVİN HADİ LEN ALLAH BELANI VERMESİN", (Yapılan Bu Görüşmeden Alaittin Eraslan' In Turkuaz Firmasının Dosyasında Bilerek Eksik Belge Bırakarak İhalenin Ata Karataş'n Yetkilisi Olduğu Solfej Firmasında Kalmasını Sağladığı Değerlendirilmektedir.) diyerek Ata KARATAŞ İle Belediyede Bilerek Görüşmediğini Dışarıda Buluşacakları Bilgisini Verdiği, tespit edilmiştir. Tape No: 39 – 801400612

30.07.2010 tarihinde saat: 11.48 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR arasında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN' ın SEDAT SAKUR' a İhalenin Kurum Tarafından İptal Edilme Olasılığında Dolayı Tedirgin Olduğunu, Kendisinin Dosyasını Kullandığı Turkuaz Firmasının Adına 216.000 TL Teklif Kullandığını, Tarnesan Firmasının İhalede Beş Yüz Küsür Teklif Kullandığını, Turkuaz Firmasının İmza Beyannamesinin Eksik Olmasından Dolayı Elendiği Yönünde İhale İle İlgili Bilgiler Verdiği, tespit edilmiştir. Tape No: 40 – 801403926-30 - 801403924

30.07.2010 tarihinde saat: 11.51 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 533 462 08 25 nolu telefonu kullanan Turkuaz Firma Yetkilisi MURAT BOYACIOĞLU' arasında yapılan görüşmede; Alaittin ERASLAN' ın Murat BOYACIOĞLU' na İhalede Tarnesan Firmasının 500 Küsür, Ata KARATAŞ' ın 384.000 TL, Kendisinde 216.000 TL Teklif Verdiğini, Kendisinin Eksik Belgeden Elendiğini, Bu Duruma Çok Sevindiğini Belirttiği, Murat BOYACIOĞLU' nun Bunu Kutlarınız Dediği, tespit edilmiştir. Tape No: 29–801404810

30.07.2010 tarihinde saat: 11.52 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 533 275 36 50 nolu telefonu kullanan Aysa Firma çalışanı İBRAHİM KIVILCIM ZORLU arasında yapılan görüşmede; İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun Ata KARATAŞ İle Belediyeden çıktıklarını ve ofise geldiklerini, ihale sonucu ile ilgili çok sevindiklerini ve bunu raki içerek kutlamaları gerektiğini belirttiği, tespit edilmiştir. Tape No:15 – 801405432

30.07.2010 tarihinde saat: 11.53 sıralarında 0 532 440 77 93 nolu telefonu kullanan Turkuaz Firma Yetkilisi GÖKHAN BOĞAZKESEN ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; İhalede Turkuaz firmasının eksik belgeden dolayı elenmesinden dolayı sevindikleri, GÖKHAN BOĞAZKESEN' in ALAİTTİN ERASLAN' a “ ŞERBETLİ ADAMSIN HA, AZ KALDI 200 LİRAYA KALİYORDU SENDE” diyerek (Güldüğü), (Turkuaz firma yetkilisi Gökhan Boğazkesen' in böyle bir söylemde bulunması kendi firmasının dosyasını Alaittin Eraslan'ın ihaleyi alması için kullandığının bir delili olduğu değerlendirilmektedir.) İsterse ihaleye itiraz edebileceğini belirttiği, ALAİTTİN ERASLAN' ında itiraz etmesini istemediğini kendilerine boğazda balık ismarlıyaçağını, ihaleye son dakikada katılan Tarnesan firma yetkilisini görmediklerini eğer görselerdi Ata Karataş'ın vermiş olduğu fiyatta düşürme yapmalarına gerek olacağını, belirttiği, GÖKHAN BOĞAZKESEN' in ALAİTTİN ERASLAN' a “HAYIRLI UĞRULU OLSUN ŞİMDİDEN”, dediği tespit edilmiştir. Tape No: 41 – 801406782

30.07.2010 tarihinde saat: 11.54 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; Şahısların Aralarında İhale İle İlgili Konuştukları, Ata Karataş' In İhaleye 388.400 TL Bedelli Teklifi Kullandığını, Aysa Firma Yetkilisi Alaittin Eraslan İle Kıbrıs Şehitleri Caddesi Üzerinde Bulunan Ofisine Görüşme Yapmak İçin Gideceğini, belirttiği, SEDAT SAKUR' un ATA KARATAŞ' a Nihat isimli (Nihat isimli şahsın belediyede görevli olduğu değerlendirilmektedir.) Şahsa “5.000 TL Verecen mi” Diye Sorduğu, ATA KARATAŞ' ında, Nihat isimli şahsa Oktay SAKUR vasıtası İle 6.500 TL para vereceğini belirttiği, SEDAT SAKUR' un ATA KARATAŞ' a “DEĞİŞTİRİM Mİ TEKLİFİ”, dediği, ATA KARATAŞ' ında “ ben değiştirdim, Gökçe çıkardı, dediği, SEDAT SAKUR' unda “BRAVO SANA, AĞLAYACAKTI NERDEYSE, İYİ GEÇMİŞ OLSUN”. dediği tespit edilmiştir. Tape No: 25–801407661-40–801407655

30.07.2010 tarihinde saat: 12.05 sıralarında 0 538 275 36 04 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Çalışanı NİHAT BİNGÖL ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; Nihat Bingöl' ün Ata KARATAŞ' tan İzelmanda çalışan arkadaşı özgür isimli şahıs için 2 adet konser davetiyesi istediği, tespit edilmiş, olup saat: 11.54 sıralarında, (Ata Karataş ile Sedat Sakur arasında yapılan görüşmede geçen ve Ata Karataş' ın Oktay Sakur vasıtası ile 6.5000 TL para vereceğini belirttiği Nihat isimli şahsın Ata Karataş' ın saat: 12.05 de görüşme yaptığı, Tape No: 42 – 801416333

30.07.2010 tarihinde saat: 12.32 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; ATA KARATAŞ' ın Aysa Firma Yetkilisi Alaittin ERASLAN ile ofisinde görüşüğünü ve bir problem olmadığını, Aysa firmasından yeni çıktığı, bilgisini verdiği, SEDAT SAKUR' unda ATA KARATAŞ' a Nihat isimli şahsa verilecek olan parayı Alaittin ERASLAN' a söyleyip söylemediğini sorduğu, Ata Karataş'ında

söylemediğini, sonra kendisinin söylemesini istediği, tespit edilmiştir. (Yapılan bu görüşmeden Ata Karataş ve Sedat Sakur' un Nihat isimli şahsa verilecek olan paradan Aysa firma yetkilisi Alaittin Eraslan'ında haberinin olması gerektiğini belirtmelerinden Nihat isimli şahsa verilecek olan paranın yapılan ve şahısların ortak hareket ettikleri bu ihale ile ilgili olduğu değerlendirilmektedir.) Tape No:27-801438118-43 – 801438123

30.07.2010 tarihinde saat: 11.57 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 374 15 88 nolu telefonu kullanan OKTAY SAKUR arasında yapılan görüşmede; Şahısların Yapılan İhale İle İlgili Aralarında Konuştukları tespit edilmiştir. Tape No: 26 – 801409435

30.07.2010 tarihinde saat: 11.58 sıralarında 0 533 374 15 88 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi OKTAY SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; Ata KARATAŞ' ın Aysa Firması Yetkilisi Alaittin ERASLAN' ın Kıbrıs Şehitleri Caddesinde Bulunan Ofisinde Bulunduğu, Alaittin Eraslan İle Görüşme Yaptıkları Görüşme Sonunda Herhangi Bir Problemin Bulunmadığını, Kendisinin 10 Dakika Sonra Buradan Çıkacağını belirttiği şahısların saat: 12.02 sıralarında yaptıkları görüşmede, Ata KARATAŞ'ın Sedat SAKUR'a yanlarında çalışan Hüseyin isimli şahıs vasıtası ile ihalede duruma göre kullanmak için hazırladıkları 2.3. alternatif teklifleri gönderdiğini, bu Teklifleri yırtıp yakması yönünde talimat verdiği, tespit edilmiştir. Tape No: 41 – 801410429-29 - 801413571

30.07.2010 tarihinde saat: 12.13 sıralarında 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN ile 0 541 663 31 23 nolu telefonu kullanan Çağlar Haspolat Kuyumculuk Firma Yetkilisi ŞULEHAN ULUSOY arasında yapılan görüşmede; Alaittin Eraslan'ın İhalede Tarnesan Firmasının 558.000 TL fiyat verdiğini kendilerinde 463.000 tli bedelle ihaleyi aldıkları, turkuaz firmasının eksik belgeden elendiği, bilgilerini verdiği, Şulehan ULUSOY' unda "hayırlı uğurlu olsun çok sevindim" dediği, tespit edilmiştir. (Aysa firma yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN' IN ÇAĞLAR HASPOLAT Kuyumculuk firma yetkilisi ŞULEHAN ULUSOY'LA yaptığı bu görüşmede ihaleyi aldık demesi ihaleye en iyi teklifi veren ATA KARATAŞ ve ortağı SEDAT SAKUR'un yetkilisi oldukları Solfej firmasının yetkilileri ile ihaleyi maniple ederek istedikleri gibi yönlendirdikleri ve ortak hareket ettiklerinin kanıtı olduğu değerlendirilmektedir.) Tape No:30 - 801423718

HEDEF ŞAHISLARDAN 0 533 340 91 93 numaralı telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi Ortağı ATA KARATAŞ arasında 29.07.2010 tarihinde saat: 21.22 sıralarında yapılan görüşmede; Ata KARATAŞ' ın Sedat SAKUR' a Alaittin ERASLAN ile Ofisinde Görüştüğünü ve Yeni Yanından Ayrıldığını, görüşmelerinde firmalar ile ilgili bilgi alışverişinde bulduklarını, Sabah 8.00 gibi yeniden buluşacaklarını ve fiyatları ayarlayacakları yönünde görüşme yaptıkları.(Tape No: 18 – 801118492–35 – 801118486)

Teknik takip sonucu; 30.07.2010 tarihinde saat: 08.30 da Alaittin ERASLAN' ın Kıbrıs Şehitleri Caddesi No: 96 Kat: 6/ Alsancak adresinde bulunan Aysa Organizasyon isimli firmasının bulunduğu işyerine Ata KARATAŞ' ın elinde bulunan ihale dosyasına benzeyen bir dosya ile geldiği tespit edilmiştir.

HEDEF ŞAHISLARDAN 0 533 340 91 93 numaralı telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi Ortağı ATA KARATAŞ arasında 30.07.2010 tarihinde saat: 09.04 sıralarında yapılan görüşmede; Ata KARATAŞ' ın Alaittin ERASLAN' ın Ofisinde Olduğunu Ve Teklifi Büroya Geçince Alaçağını Şuanda Alaittin Eraslan ile onun bürosunda konuştuğunu herhangi bir problemin gözükmediğini belirttiği, (Tape No: 37 – 801299855-21 – 801299851)

Yapılan bu görüşme Ata KARATAŞ' ın halen aysa firmasının ofisinde olduğunu göstermiş, Saat: 09.40 sıralarında Ata KARATAŞ' ın Kıbrıs Şehitleri Caddesi No: 96 Kat: 6 Alsancak adresinde bulunan aysa

firmasının ofisinden işyerinden elinde bulunan ihale dosyasına benzeyen bir dosya ile çıktığı görülmüştür.

HEDEF ŞAHISLARDAN 0 533 340 91 93 numaralı telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi Ortağı ATA KARATAŞ arasında 30.07.2010 tarihinde saat: 09.44 sıralarında yapılan görüşmede; Ata KARATAŞ' ın Alaittin ERASLAN' ın ofisinde olduğunu ve teklifi büroya geçince alacağını şunda Alaittin Eraslan ile onun bürosunda konuştuğunu herhangi bir problemin gözükmediğini belirttiği, (Tape No: 37 – 801299855-21 – 801299851)

Saat: 10.00 sıralarında Ata KARATAŞ' ın firmasında çalışan İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun yanında bulunan 25.30 yaşlarında iki şahıs ile işyerinden çıkarak işyeri karşısında bulunan Garanti bankasına girdikleri, iki şahıstan birinin elinde ihale dosyası olduğu ve burada İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun 607 numara ile bankadan para çekerek yanında bulunan şahsa parayı verdiği, iki şahsın Kıbrıs şehitleri caddesinden Kervan pasajına doğru yürüyerek gittikleri İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun da işyerine çıktığı, teknik takip kayıtları ile tespit edilmiştir.

HEDEF ŞAHISLARDAN 0 555 970 02 76 numaralı telefonu kullanan Aysa Firma Çalışanı FARUK ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında 30.07.2010 tarihinde saat: 10.17 sıralarında yapılan görüşmede; ALAİTTİN ERASLAN' ın ihaleye katılması için FARUK isimli şahsı kuruma gönderdiği, FARUK İSİMLİ ŞAHSA İHALEDE SAAT.10 55 E KADARA BEKLEMELERİNİ VE SOLFEJ FİRMA YETKİLİSİ ATA KARATAŞ' I TAKİP EDEREK ONA GÖRE HAREKET ETMELERİNİ, İBRAHİM KIVILCIM ZORLU' İLE KENDİLERİNE BİR TEKLİF DAHA GÖNDERDİĞİNİ DURUMA GÖRE BU TEKLİFİ KULLANABİLECEKLERİNİ, BU TEKLİFİ KAŞELEYİP ZARFA KOYMALARI talimatı verdiği.(Tape No: 25 – 801335444)

TEKNİK TAKİP KAYITLARINA GÖRE:

Saat: 10.25 sıralarında ihale mekânı olan İzmir Büyükşehir Belediyesi önünde Ata KARATAŞ' ın firma çalışanı İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun Garanti Bankasında para çekerek verdiği iki şahıs ile Belediye önünde buluştukları ve belediyeye yakın bir yer olan 858 sokakta bulunan kahvehaneye gittikleri burada ellerinde bulunan ihale dosyasından bazı evrakları çıkarttıkları ve kaşe yaparak ihale dosyasına koydukları ve kahvehaneden ayrılarak ihalenin yapılacağı belediyenin 4. katına çıktıkları,

Saat: 10.40 sıralarında solfej firma yetkilisi Ata KARATAŞ' ın yanında bulunan bir şahıs ile belediyeye geldiği elinde ihale dosyasının bulunduğu, ihalenin yapılacağı 4. kata çıktığı,

Saat: 10.40 sıralarında ata Karataş ile Alaittin ERASLAN arasında yapılan telefon görüşmesinde, Ata KARATAŞ Alaittin ERASLAN' a " BURDA BİRİLERİ VAR dediği Alaittin ERASLAN' ın da " SAKALLI TIPLERMİ" diye sorduğu ve Alaittin ERASLAN' ın Gizem Ajans Firma yetkilisi Faik Ahmet AKINCI' yı tarif ettiği,

İhalenin yapılacağı 4. katta bulunan ihale odasının bulunduğu koridorda yapılan takipte, Gizem Ajans firma yetkilisi Faik Ahmet AKINCI isimli şahıs olabileceği değerlendirilen bir şahsın ihale mekanında bulunduğu Alaittin ERASLAN' ın firma çalışanı olan İbrahim Kıvılcım ZORLU ile kısa müddet sohbet ettiği elinde evrak çantası olduğu, ihale başladıktan sonra dışarıda bekleyen İbrahim Kıvılcım ZORLU' ya sizden başka veren oldu mu diye sorduğu ve ihaleye katılmadan ihale mekanından ayrıldığı, şahsın görevlilerce Gazi caddesi Tuba Kuruyemiş önüne kadar takip edildiği ve burada görevli Huzur timlerine durdurularak kimlik kontrolü yapıldığında şahsın 62158322144 TC. nolu Maçka 10.11.1956 doğumlu Faik Ahmet AKINCI olduğu ve elindeki çantada ne olduğu sorulduğunda da şahıs çantasını açarak Gizem Ajans' a ait ihale evraklarını göstermiş, niçin burada olduğu sorusuna da; İzmir Büyükşehir Belediyesinde ihaleye katılmak için İzmir' e geldiğini fakat ihalenin iptal olduğunu beyan etmiştir.

Saat: 11.00 sıralarında Solfej firma yetkilisi Ata KARATAŞ, Turkuaz firma yetkilisi ve Ternesan firma yetkilisi olduğu değerlendirilen 3 şahsın ihale komisyon üyeleri ile ihaleye katılmak üzere ihale odasına girdikleri, ihaleye girmeyen Gizem Ajans firma yetkilisi Faik Ahmet AKINCI' nın ihale mekânından ayrıldığı, Aysa firma yetkilisi İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun koridorda beklediği, ayrıca koridorda Ternesan firma yetkilisi ile gelen 20 yaşlarında 2 şahsında olduğu, ihale odasına giren 3 şahsın saat: 11.45 sıralarında çıktıkları ve Ata KARATAŞ ile İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun kısa müddet konuştukları ve gülererek aşağıya doğru merdivenlerden indikleri, teknik takip kayıtları ile tespit edilmiştir.

HEDEF ŞAHISLARDAN 0 533 340 91 93 numaralı telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Ortağı Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında 30.07.2010 tarihinde saat: 11.54 sıralarında yapılan görüşmede; Ata KARATAŞ' ın Aysa Firma Yetkilisi Alaittin Eraslan ile Kıbrıs Şehitleri Caddesi Üzerinde Bulunan Ofisine Görüşme Yapmak İçin Gideceğini, belirttiği. (Tape No: 25-801407661-40- 801407655)

Saat: 11.55 sıralarında Ata KARATAŞ ile İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun Belediye önünden 35 T 6088 plakalı araca binerek uzaklaştıkları görevlilerce görülmesi üzerine şahısların bindiği araç takip edilmiş araç Kıbrıs şehitleri caddesi önüne geldiğinde durmuş ve Ata KARATAŞ ile İbrahim Kıvılcım ZORLU araçtan inerek Kıbrıs Şehitleri Caddesi No: 96 Kat:6 da bulunan Aysa Firmasına girmişler,

Saat: 12.15 sıralarında Ata KARATAŞ' ın Alaittin ERASLAN' ın işyerinden ayrıldığı teknik takip kayıtları ile tespit edilmiştir.

06.08.2010 tarihinde saat: 16.59 sıralarında 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN ERASLAN arasında yapılan görüşmede; kurumun ihaleyi teklif edilen fiyatlar arasında büyük farktan dolayı iptal ettiği, Sedat SAKUR' un sonuca itiraz edeceğini belirttiği, tespit edilmiştir. Tape No:42 – 806922905

BİLİRKİŞİ RAPORUNDA:

İhaleye ilişkin bilgiler;

İşin adı

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü tarafından, "Açık hava Yaz Sinemaları" Gösterimi Organizasyonu adı altında 2010 Ağustos-Eylül aylarında sinema filmi gösterimine ilişkin hizmet alımı.

İhale Kayıt No

2010/89840

Yaklaşık Maliyet

397.400,00 TL

İhale Onay Tarihi

30.06.2010

İhale İlan Tarihleri

09.07.2010 Yenigün Gazetesi, 09.07.2010 Kamu İhale Bülteni

İhale Tarihi

30.07.2010 Saat : 11:00

İhale Usulü

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu 19. Madde Açık Teklif Usulü

En Düşük Bedel Teklif tutarı

811.097,00 TL

İhale Dökümanı Satın Alan Firmalar

AYSA Eğlence Sanat Hizmetleri ve Turizm Ltd. Şti. (Satın Alan -İbrahim Kıvılcım Zorlu)

ÇAĞLAR HASPOLAT Kuyumculuk Ltd. Şti. (Satın Alan - Gaye EROĞLU)

GİZEM AJANS Nuray AYDIN (Faruk Ahmet Akser)

TERNASAN REKLAM ORGANİZASYON EĞİTİM VE DANIŞMANLIK TİC. LTD. ŞTİ. (Orhan GÜÇLÜ)

TURKUAZ tanıtım ve iletişim san. Tic. Ltd. Şti. (Z. Ebru TIMOÇİN)

SOLFEJ Ajans Reklam Turizm Nak. Müz. Yap. Gös. Ve Sanat Hiz. Tic. Ltd. Şti. (Ata KARATAŞ)

Teklif Veren Kişi/Firma Sayısı

3

Yaklaşık maliyetin üstünde teklif olduğundan değerlendirme dışı bırakılmıştır.

TERNASAN REKLAM ORGANİZASYON EĞİTİM VE DANIŞMANLIK TİC. LTD. ŞTİ. (558.000,00 TL)

Teklifi Değerlendirilmemiş, eksik belgeler ve noksanlıklar dolayısıyla elenmiştir.

TURKUAZ tanıtım ve iletişim san. Tic. Ltd. Şti. (216.800,00 TL)

SOLFEJ Ajans Reklam Turizm Nak. Müz. Yap. Gös. Ve Sanat Hiz. Tic. Ltd. Şti. (388.400,00 TL)

Geçerli Teklif Sayısı

1

İhale Karar Tarihi

30.07.2010

Geçerli En düşük teklif veren Kişi/Firma Adı

SOLFEJ Ajans Reklam Turizm Nak. Müz. Yap. Gös. Ve Sanat Hiz. Tic. Ltd. Şti. (388.400,00 TL)

İhale Yetkilisi/Başlangıçta

S. Ersu HIZIR

İhale Komisyonu

Üyeleri/Unvanları

Mehmet SAYAR (Destek Hizmetleri Daire Başkan V.)

Abdülhalim Cumhur YAZICI (Kültür Şube Müdürü)

Aycan YILMAZ (Tekniker)

Duygu TAPAN (Avukat-1. Hukuk Müşavirliği)

İpek YILMAZ (Muhasebe Şube Müdürlüğü)

Muayene Ve Kabul Komisyonu

Üyeleri/Unvanları

İhale Sonucu/İhale İptali

388.400,00 TL Bedelle SOLFEJ Ajans Reklam Turizm Nak. Müz. Yap. Gös. Ve Sanat Hiz. Tic. Ltd. Şti.ne verilmesine İhale Komisyonunca karar verilmiş, ancak ihale yetkilisi tarafından (Pervin Şenel GENÇ) ihale iptal edilmiştir.

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü tarafından, yaklaşık maliyeti 397.400,00 TL olan 2010/89840 İhale Kayıt Numaralı "Açık Hava Yaz Sinemaları" Gösterimi Organizasyonu adı altında 2010 Ağustos-Eylül aylarında sinema filmi gösterimine ilişkin hizmet alımına ait dosyanın tetkikinde;

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kültür ve Sosyal İşler Daire Başkanlığı Kültür Şube Müdürlüğü tarafından 25.06.2010 tarihinde Açık Hava Yaz sinemaları gösterimine ilişkin ihtiyaç bildiriminde bulunulmuş ve 24.06.2010 tarihinde ihtiyacın alımına karar verildiği görülmüştür (Ek : 4/1-2).

Alıma karar verilmesinden sonra İhale Yetkilisine onaya sunulmadan önce yaklaşık maliyetin belirlenmesi amacıyla sadece 3 firmadan (SOLFEJ Ajans Reklam Turizm Nak. Müz. Yap. Gös. Ve Sanat Hiz. Tic. Ltd. Şti.-MAESTRO Ajans Nak. İnş. Reklam Organizasyon Müz. Yap. Tur. San. Ve Tic. Ltd. Şti.-

GENİŞ EKRAN MEDYA YAPIM TASARIM ORGANİZASYON) teklif istenmiş (Ek : 5) ve bu firmalarca verilen teklifler sonrası Yaklaşık Maliyet idarece tespit edilerek (Ek : 6/1-2), İhale Yetkilisince İhale Onay Belgesi imzalanmıştır (Ek : 7). Buna göre,

- EYVAH EYVAH

- VAVIEN

- AŞK GELİYORUM DEMEZ Adlı filmlerin idarece gösterilen 40 alanda 120 gösterim halinde Ağustos – Eylül aylarında gösterimi ihalesine çıkılması için gerekli ihale prosedürleri yerine getirilmiştir. İdarece İhale Dokümanlarından olan Teknik Şartnameyi, Yasemin YILDIRAN (Proje Sorumlusu), Tülay TÜMAY (VHKİ) ve Abdülhalim Cumhur YAZICI (Kültür Şube Müdürü) tarafından hazırlandığı tespit edilmiştir (Ek : 8/1-2).

Aynı ihale için, görev yapacak ihale komisyonu üyeleri de İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Genel Sekreteri S. Ersu HIZIR tarafından görevlendirilmiştir (Ek : 9)

Kamu İhale Bülteni ve yerel gazetede bir defa olmak üzere 09.07.2010 tarihinde ihale ilanı yapılmıştır.

Yapılan bu ihale sonrası, ihale dokümanlarını ;

1-AYSA Eğlence Sanat Hizmetleri ve Turizm Ltd. Şti 29.07.2010 tarihinde,

2-ÇAĞLAR HASPOLAT Kuyumculuk Ltd. Şti. 14.07.2010 tarihinde,

3-GİZEM AJANS Nuray AYDIN 27.07.2010 tarihinde,

4- TERNASAN REKLAM ORGANİZASYON EĞİTİM VE DANIŞMANLIK TİC. LTD. ŞTİ. 30.07.2010 tarihinde,

5-TURKUAZ tanıtım ve iletişim san. Tic. Ltd. Şti 26.07.2010 tarihinde,

6-SOLFEJ Ajans Reklam Turizm Nakliyat Müzik Yapım Gös. Ve Sanat Hiz. Tic. Ltd. Şti. 14.07.2010 tarihinde satın aldıkları görülmüştür (Ek :10/1-6).

İhale dokümanını satın alan bu 6 firmadan sadece ;

1-SOLFEJ Ajans Reklam Turizm Nakliyat Müzik Yapım Gös. Ve Sanat Hiz. Tic. Ltd. Şti.

2-TURKUAZ tanıtım ve iletişim san. Tic. Ltd. Şti

3-TERNASAN REKLAM ORGANİZASYON EĞİTİM VE DANIŞMANLIK ŞTİ., olmak üzere 3 firmanın teklif verdiği (Ek :11/1-3) ve teklifler de ;

1-SOLFEJ Ajans Reklam Turizm Nakliyat Müzik Yapım Gös. Ve Sanat Hiz. Tic. Ltd. Şti. 388.400,00 TL

2-TURKUAZ tanıtım ve iletişim san. Tic. Ltd. Şti. 216.800,00 TL

3-TERNASAN REKLAM ORGANİZASYON EĞİTİM VE DANIŞMANLIK TİC. LTD. ŞTİ. 558.000,00 TL

Olduğu firmaların verdiği teklif mektuplarından tespit edilmiş (Ek :12/1-6) olup, ihale komisyonunca, TURKUAZ tanıtım ve iletişim san. Tic. Ltd. Şti'nin teklif mektubu geçerli şekil şartını taşımadığı ve TERNASAN REKLAM ORGANİZASYON EĞİTİM VE DANIŞMANLIK TİC. LTD. ŞTİ.nin de teklif tutarı, yaklaşık maliyetin çok üstünde olması sebebiyle değerlendirme dışı bırakıldığı ve tek geçerli fiyatı veren SOLFEJ Ajans Reklam Turizm Nakliyat Müzik Yapım Gös. Ve Sanat Hiz. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı teklifi verdiği ve satın alınan bu firmadan yapıldığı ihale komisyonu kararından anlaşılmaktadır (Ek :13/1-6).

Ancak ihalenin, ihale yetkilisi Pervin Şenel GENÇ tarafından ihaleye katılan firmaların teklif etmiş olduğu fiyatlar arasında büyük farklılıklar olduğu gerekçesiyle iptal edildiği görülmüştür (Ek :14/1-3). Yine, aynı konuda aynı birim tarafından 2010/44924 İhale Kayıt Numarasıyla 11.05.2010 tarihinde 400 gösterim üzerinden çıkılan ihale de, yaklaşık maliyetin tespitinin belirlenmesi gerekçe gösterilerek iptal edilmiştir (Ek :15).

Her iki ihalede de dikkat çeken husus, teklif veren firmaların aynı olması ve yaklaşık maliyetin tespitinin de genel olarak aynı firmalardan sorulduğu, en önemlisi de her iki ihale arasındaki gösteri başına birim fiyatların yaklaşık maliyette ve verilen tekliflerde çok yüksek farklılıklar olmasıdır.

Bilirkişiliğimizce incelenen 2010/89840 İhale Kayıt Numaralı İhaledeki Yaklaşık maliyetin tespiti ;

YAKLAŞIK MALİYET TESPİTİ
FİRMA
TEKLİFİ
GÖSTERİ ADEDİ
GÖSTERİ BAŞINA TEKLİFİ
SOLFEJ Ajans Reklam Ltd. Şti.
388.400,00
120
3236,67
MAESTRO Ajans Rek. Org. Ltd.Şti
396.200,00
120
3301,67
GENİŞ Ekran Med. Tas. Organizasyon
407.600,00
120
3.396,67

1.

Bilirkişiliğimizce incelenen 2010/89840 İhale Kayıt Numaralı İhaledeki teklifler;

FİRMA
TEKLİFİ
GÖSTERİ ADEDİ
GÖSTERİ BAŞINA TEKLİFİ
SOLFEJ Ajans Reklam Ltd. Şti.
388.400,00
120
3.236,67
TURKUVAZ tanıt Tic. Ltd. Şti
216.800,00
120
1.806,67
TERNASAN REK ORG LTD. ŞTİ.
558.000,00
120
4.650,00
YAKLAŞIK MALİYETİN TESPİTİ

Daha önce iptal edilen 2010/44924 İhale Kayıt Numaralı İhale Kayıt Numaralı İhaledeki yaklaşık maliyetin tespiti (Ek :16) ;

FİRMA
TEKLİFİ
GÖSTERİ ADEDİ
GÖSTERİ BAŞINA TEKLİFİ
SOLFEJ Ajans Reklam Ltd. Şti.
644.000,00

400
1.610,00
AYSA Eğlence Sa Hiz Ltd. Şti
636.000,00
400
1.590,00
GÜNDOĞDU Org. Rek. Müz. Ltd. Şti.
616.000,00
400
1.540,00

Daha önce iptal edilen 2010/44924 İhale Kayıt Numaralı İhale Kayıt Numaralı İhaledeki teklifler (Ek :17) ;

TEKLİFLER
FİRMA
TEKLİFİ
GÖSTERİ ADEDİ
GÖSTERİ BAŞINA TEKLİFİ
SOLFEJ Ajans Reklam Ltd. Şti.
632.000,00
400
1.580,00
AYSA Eğlence Sa Hiz Ltd. Şti
612.000,00
400
1.530,00

Söz konusu Bilirkişiliğimizce incelenen ihale dosyasındaki yaklaşık maliyet ile aynı konulu daha önce iptal edilen ihalenin yaklaşık maliyetlerinin mukayesesinde aşağıdaki tablodaki durum ortaya çıkmaktadır.

Bilirkişiliğimizce incelenen 2010/89840 İhale Kayıt Numaralı İhale

2010/44924 İhale Kayıt Numaralı İhale
397.000,00
YAKLAŞIK MALİYET
632.000,00
120
GÖSTERİ ADEDİ
400
3.308,33
GÖSTERİM BAŞINA MALİYET
1.580,00

2.

Aynı konudaki, aynı idare tarafından yapılan bir ihalede bu derece büyük farklılık ortaya çıkması çok manidar olup bu konuda yaklaşık maliyetin tespitinde görevli kişilerin kusurlu oldukları, bu konuda

yapmaları gereken görevlerini kanunların emrettiği mahiyette yapmadıkları kanaati bilirkişiliğimizde uyanmaktadır.

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun Yaklaşık Maliyet başlıklı 9'uncu maddesinde ;

“Yaklaşık maliyet

Madde 9- (Değişik: 30/7/2003-4964/6 md.)

Mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin ihalesi yapılmadan önce idarece, her türlü fiyat araştırması yapılarak katma değer vergisi hariç olmak üzere yaklaşık maliyet belirlenir ve dayanaklarıyla birlikte bir hesap cetvelinde gösterilir. Yaklaşık maliyete ihale ve ön yeterlik ilânlarında yer verilmez, isteklilere veya ihale süreci ile resmî ilişkisi olmayan diğer kişilere açıklanmaz.” Hükmü yer almaktadır.

YİNE, HİZMET ALIMLI İHALELERİ UYGULAMA YÖNETMELİĞİ'nin ;

“Yaklaşık maliyete ilişkin ilkeler

MADDE 7 – (1) İdare tarafından, ihale onay belgesi düzenlenmeden önce, bu Yönetmelikte belirlenen esas ve usullere göre ayrıntılı fiyat ve gerektiğinde miktar araştırması yapılmak suretiyle ihale konusu işin KDV hariç yaklaşık maliyeti hesaplanır ve dayanakları ile birlikte bir hesap cetvelinde gösterilir.

(6) Yaklaşık maliyetin idarelerce hesaplanması esastır. Ancak, işin özelliğinden dolayı, idarelerce hazırlanmasının mümkün olmaması sebebiyle teknik şartnamenin danışmanlık hizmeti alınarak hazırlanması durumunda, bu kapsamda yaklaşık maliyet de aynı danışmanlık hizmet sunucusuna hesaplatılabilir.

Yaklaşık maliyetin hesaplanmasına esas miktar ve fiyatların tespiti

MADDE 8 – (1) İdareler, yaklaşık maliyetin hesaplanabilmesi için öncelikle ihale konusu hizmeti oluşturan iş kalemlerini veya gruplarını ve bunlara ilişkin miktarları tespit ederler. Bu amaçla, idare tarafından gerek duyulduğunda, aşağıda belirtilen esas ve usuller çerçevesinde miktar araştırması da yapılabilir.

(2) Yaklaşık maliyete ilişkin fiyatların tespitinde;

a) Kamu kurum ve kuruluşlarınca işin niteliğine göre belirlenmiş fiyatlar,

b) İhaleyi yapan idare veya diğer idarelerce gerçekleştirilmiş aynı veya benzer işlerdeki fiyatlar,

c) İlgili odalarca belirlenmiş fiyatlar,

ç) İhale konusu işi oluşturan iş kalemlerine veya gruplarına ilişkin olarak piyasadan yapılacak fiyat araştırması kapsamında elde edilecek fiyat tekliflerinin aritmetik ortalaması alınmak suretiyle ya da konusunda uzman bilirkişi ve ekspertizlerden soruşturularak oluşturulan fiyatlar,

d) İhale konusu işe ilişkin olarak Bütçe Uygulama Talimatlarında ve/veya Sağlık Uygulama Tebliğinde yer alan fiyatlardan KDV veya farklı nitelikteki diğer giderler indirilmek suretiyle bulunan fiyatlar, Esas alınır.

(3) İdareler yaklaşık maliyete ilişkin fiyatların tespitinde, (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen fiyatların birini, birkaçını veya tamamını herhangi bir öncelik sırası olmaksızın kullanabilirler.

(4) Fiyat araştırması için yapılan çalışmalarda fiyat sorulacak kişi ve kuruluşlara yazılan yazıda fiyatı tespit edilecek iş grubu veya iş kaleminin ayrıntılı özelliklerine yer verilir. Fiyat istenecek kişi ve kuruluşlara aynı koşulları taşıyan yazılarla başvurulur ve fiyatlar KDV hariç istenir. İstenen özellikleri taşımayan veya gerçek piyasa rayiçlerini yansıtmadığı düşünülen fiyat bildirimleri ve proforma faturalar değerlendirmeye alınmaz ve buna ilişkin gerekçeler yaklaşık maliyet hesap cetvelinde gösterilir.

(5) Özelliği bulunan hizmet alımlarında; önceki yıllarda bitirilmiş benzer nitelikteki işlerde oluşan fiyatların piyasa fiyatları ile karşılaştırılması suretiyle bulunan fiyatlar veya benzer nitelikteki hizmetlerde uzmanlık ve deneyimini kanıtlamış kamu ve özel sektör kuruluşları ile gerçek kişilerden soruşturularak oluşturulan fiyatlar kullanılabilir. Yapılan her türlü araştırmaya rağmen fiyatın tespit edilemediği veya tespit edilen fiyatların rayiçleri yansıtmadığının anlaşıldığı durumlarda; idarece re'sen fiyat belirlenir ve gerekçesi yaklaşık maliyet hesap cetvelinde gösterilir.

Yaklaşık maliyetin hesaplanması ve güncellenmesi

MADDE 9 – (1) Birim fiyat üzerinden teklif alınan ihalelerde;

a) Her bir iş kaleminin miktarını ve gerçekleştirilmesine ilişkin şartları gösteren bir cetvel hazırlanır. Bu cetvelde her bir iş kaleminin adı, birimi, birim fiyatı ve bu fiyata dahil olan maliyetler ile varsa diğer unsurlar gösterilir.

b) Birim fiyata dahil olan maliyetler, iş kalemi ile ilgili bütün unsurları içerecek şekilde düzenlenir ve bu iş kalemine dahil olmayan başka giderler öngörülmez.

(2) Götürü bedel üzerinden teklif alınan ihalelerde, işin gerçekleştirilmesine ilişkin şartları gösteren bir cetvel hazırlanır. Bu cetvelde işçilik ile varsa malzeme, ekipman ve diğer unsurlar için belirlenen fiyatlar ve bu fiyata dahil olan maliyetler gösterilir.

(3) Hizmetin gerçekleştirilmesi için gerekli olan iş kalemlerine veya iş gruplarına ilişkin miktarların tespit edilen fiyatlarla çarpımı sonucu bulunan tutarların toplanması ile elde edilen genel toplam tutar, sözleşme giderleri ve genel giderler ile KDV hariç olarak belirlenir. Bulunan bu tutara işin niteliği dikkate alınarak % 20 oranını geçmemek üzere yüklenici kâr eklenir. Bu tutar, kâr hariç belirlenen genel toplam tutar üzerinden hesaplanan sözleşme giderleri ve genel giderler ile toplanarak yaklaşık maliyet hesaplanır. Buna ilişkin hesap cetveli hazırlayanlarca imzalandıktan sonra, ihale onay belgesinin ekine konularak ihale yetkilisine sunulur. Hükümleri yer almaktadır.

Bilirkişiliğimizce incelenen ihalede, ayrıntısı yukarıda zikredilen hükümlerde belirtildiği şekilde, yaklaşık maliyetin tam doğru şekilde tespit edilemediği ve gereği gibi fiyat araştırması yapılmadığı, özellikle aynı kişilerden ve ihaleye katılan firmalardan bu fiyat araştırmasının yapıldığı, oysa en azından daha önce iptal edilen ihalede, ihale dokümanı satın alan farklı kişilerden de yaklaşık maliyeti için teklif istenebilecekken bunun yapılmadığı ve daha önce aynı birimin gerçekleştirdiği ihalelerden de yaklaşık maliyet konusunda yararlanılmadığı, bu nedenle tespitinin doğru şekilde yapılmadığı için bu konuda gerekli özen gösterilmediği düşünülmektedir.

Bununla birlikte, yine kurum içinde sürekli ihaleye katılacak olan dışarıdaki firmalara ihaleye katılım konusunda son dakikaya kadar bilgi verildiği Tape kayıtlarından anlaşılmakta ve yine bu kayıtlardan da bu bilgiler ışığında firmaların kendi aralarında anlaşmak üzere hareket ettikleri anlaşılmaktadır. Esas itibarıyla yaklaşık maliyet tespiti, idarenin isteklilerin teklif tutarlarını oluştururken yapmış olduğu çalışmalara benzer bir çalışmayı, ihale öncesinde yapması gerekmektedir.

Bu çerçevede idare de, alacağı teklifleri en iyi şekilde değerlendirebilmek ve kurum menfaatini sağlamak adına ve objektif olabilmek için, isteklilerin vereceği teklifte değerlendireceği tüm unsurları kendi belirleyeceği yaklaşık maliyetin içinde düşünmek zorundadır.

Yaklaşık maliyetin tespiti, ihale sürecinde, söz konusu hizmetin ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren firmadan satın alınması için bir zarurettir. Ancak yaklaşık maliyet tutarının tespitinde, bu zarurete uygun şekilde hareket edildiğini gösteren dosyada herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanmamıştır. Nitekim bu sonuca, daha önce iptal edilen aynı konudaki hizmet alımındaki yaklaşık maliyet ile bu ihalenin yaklaşık maliyetleri arasındaki %100 tutarına kadar büyük fiyat farkı olmasından da açık anlaşılmaktadır.

İdarenin en uygun biçimde yaklaşık maliyeti belirlemeden çıkılan bu ihalede, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca Bilirkişiliğimize teslim ettirilen TAPE kayıtlarının tetkikinde ihaleye katılan ve ihale dokümanı satın alarak ihaleye katılmayan firmalar arasında çok açık bir şekilde verecekleri teklifler konusunda ve ihaleye katılım konusunda nasıl hareket edecekleri hususunda anlaşarak birlikte hareket ettikleri tespit edilmiştir (Ek :18/1-23).

Bu TAPE kayıtlarında da çok açık bir şekilde görüleceği üzere, yaklaşık maliyetin bu ihaleye göre düşük olduğu daha önce iptal edilen ihaleye göre bilinçli olarak yaklaşık maliyetin yüksek tutulduğu 12.07.2010 tarihli Tape No :1-787639355 nolu Tapede çok açık biçimde belirtilmektedir.

Bu tape kaydında belirtildiği üzere, ihale sürecindeki yaklaşık maliyet tespit işlemlerinin gerçekleştiği tarafımızca dosyadan anlaşılmaktadır. Nitekim, SOLFEJ firmasından yukarıda da belirtildiği üzere yaklaşık maliyet tespiti için fiyat istenmiş ve bu fiyatın da, AYSA Firması yetkilisi Alaattin ERASLAN'ın, belirttiği rakam olduğu ve bu rakamı da bu firmayla konuşarak birlikte verdikleri TAPE kayıtlarında çok net biçimde görülmektedir. Yine aynı TAPE kaydında, Alaattin ERASLANIN (AYSA Firması) İdarenin

sürekli işlerini yapan Ata KARATAŞ'ın yetkili olduğu SOLFEJ firması vasıtasıyla bu ihaleye katılacağı belirtilmektedir.

Aynı tape kaydında, Alaattin ERASLANIN'ın (AYSA Firması) kurum içinde muhataplarının Kültür ve sosyal İşler Daire Başkanı Murat ÖZEL ve Kültür Şube Müdürü Cumhur YAZICI'nın olduğu söylenmektedir.

Yine,14.07.2010 tarih ve Tape No :8-789395608-1-789395579 numaralı TAPE de; SOLFEJ firma yetkilisi Sedat SAKUR ile AYSA firma yetkilisi Alaattin ERASLAN'ın yaptığı görüşmede, Turkuaz firmasının ihale dokümanı alınmasının sağlanması istendiği tespit edilmiş ve diğer bir tape de de TURKUAZ firması adına kaşelerini göndermeleri durumunda kendilerinin ihale dokümanını satın alabilecekleri belirtilmektedir.

Yine, bu görüşmelere uygun olarak diğer görüşmede de, TURKUAZ firmasının kaşesinin AYSA firmasında olduğu ve bu kaşenin kullanılabileceği, ancak bu kaşede vergi numarası olmamasının problem yaratabileceği için vergi numarası olan kaşenin alınması konusunda anlaşmaları görülmektedir. Bu konuşmalara uygun olarak da, AYSU firması ihaleye katılmayıp TURKUAZ firmasının ihalede yer aldığı görülmüştür.

28.07.2010 tarih ve Tape No :32-800136918 numaralı TAPE kaydında ise, AYSA firma yetkilisi Alaattin ERASLAN ile Hakan YILDIZ arasında geçen görüşmede, şartname satın alan Çağlar Haspolat Kuyumculuk firması yetkilisi Ercan MERTBİLEK ile görüşülerek ihaleye katılmamaları konusunda ikna ettikleri ve bu firmanın diğer ortağı Çağlar ile görüşmeye de gidecekleri görülmektedir.

Nitekim bu TAPE kaydına uygun biçimde Çağlar Haspolat firması ihale dökümanı satın aldığı halde ihaleye teklif vermemiştir.

Daha sonraki TAPE kayıtlarında da, SOLFEJ firma yetkilisi Sedat SAKUR ile AYSU firma yetkilisi Alaattin ERASLAN arasındaki görüşmede Çağlar Haspolat'ın ihalede olmadığı belirtilmektedir.

Buradan da, SOLFEJ firması ile AYSU firmasının ve TURKUAZ firmasının birlikte hareket ettikleri çok açıkça anlaşılmaktadır.

İhale günü olan 30.07.2010 tarihli Tape No :14-801360826 numaralı TAPE de çok açık ve net bir şekilde, ihalede verilen tekliflerin rakamsal olarak konuşulduğu ve AYSA Firması yetkilisi Alaattin ERASLAN'ın TURKUAZ firması adına girdiği ve teklif verdiği anlaşılmakta, nitekim önce 433.000,00 TL teklif vereceklerini, SOLFEJ firması yetkilisi Ata KARATAŞ'ın ise 380.000,00 TL teklif vereceğini belirttiği, ancak hesapta olmayan TARNESAN firmasının ihaleye katılması durumunda 216.000,00 TL teklif vereceği ihale öncesi konuşulmakta olup, ihale önce rakip firmaların vereceği tekliflerin kendi aralarında bilgi sahibi olduğu ve ihalenin de bu teklifler üzerine gerçekleştiği görülmüştür.

Yine ihale sonrası TAPE kayıtlarında da, TURKUAZ firması yetkilileri Gökhan BOĞAZKESEN ile AYSU firma yetkilisi Alaattin ERASLAN arasında yapılan görüşmelerde de, TURKUAZ firması adına AYSU firması yetkilisi Alaattin ERASLAN'ın girdiği açıkça konuşulmakta ve anlaşılmaktadır.

SONUÇ:

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Hizmet Alımları Şube Müdürlüğü tarafından, yaklaşık maliyeti 397.400,00 TL olan 2010/89840 İhale Kayıt Numaralı "Açık hava Yaz Sinemaları" Gösterimi Organizasyonu adı altında 2010 Ağustos-Eylül aylarında sinema filmi gösterimine ilişkin hizmet alımına ait, dosyanın tetkikinde;

ihale komisyonunca, TURKUAZ tanıtım ve iletişim san. Tic. Ltd. Şti'nin teklif mektubu geçerli şekil şartını taşımadığı ve TERNASAN REKLAM ORGANİZASYON EĞİTİM VE DANIŞMANLIK TİC. LTD. ŞTİ.nin de teklif tutarı, yaklaşık maliyetin çok üstünde olması sebebiyle değerlendirme dışı bırakıldığı ve tek geçerli fiyatı veren SOLFEJ Ajans Reklam Turizm Nakliyat Müzik Yapım Gös. Ve Sanat Hiz. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı teklifi verdiği ve satın alınan bu firmadan yapılmasına ihale komisyonu tarafından karar verildiği, ancak Pervin Şenel GENÇ tarafından ihale yetkilisi sıfatıyla ihalenin verilen teklifler arasında büyük fark olduğu gerekçesiyle iptal edildiği, Bu ihale konusuyla aynı olan 11.05.2010 tarih ve 2010/44924 İhale Kayıt Numaralı İhalede gösterim başına yaklaşık maliyet 1.580,00 TL tespit edilmişken ve daha önceki yıllarda da bu konuda ihale edildiği halde, bu ihalede yaklaşık maliyetin 3.308,33 TL olarak büyük fark olacak şekilde tespit edildiği, oysa yaklaşık maliyetin kurum menfaatine ve tekliflerin gerçekçi olarak değerlendirilmesini

sağlayacak şekilde, dikkatli ve özenli tespit edilmediği, bu nedenle yaklaşık maliyetin tespitinde görevli olanların görevini gereği şekilde yerine getirmediikleri, Ayrıca, İzmir Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince dijital ortamda teslim edilen TAPE kayıtlarının değerlendirilmesi sonucunda 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 17. maddesine aykırı olacak şekilde, kendi aralarında anlaştıkları ve bu çerçevede bazı firmaların teklif vermedikleri, bazı firmaların diğer firma adına teklif verdiği ve teklif veren firmaların da tekliflerini birbirlerine bildirdiği, Bu sebeple, dosyada adları geçen TURKUAZ Tanıtım ve İletişim San. Tic. Ltd. Şirketi, SOLFEJ Ajans Reklam Turizm Nakliyat Müzik Yapım Gös. Ve Sanat Hiz. Tic. Ltd. Şirketi, AYSA Eğlence Sanat Hizmetleri ve Turizm Ltd. Şirketi, ÇAĞLAR HASPOLAT Kuyumculuk Ltd. Şirketi ve GİZEM AJANS (Nuray AYDIN) firması yetkililerinin, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 17'inci, 58'inci ve 59'uncu maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Bilirkişi raporunda, bu ihale ile konusu aynı olan 11.05.2010 tarih ve 2010/44924 numaralı ihalenin gösterim başına yaklaşık maliyetin 1.580 TL tespit edildiği ve daha önceki yıllarda da bu fiyatlarla ihale yapıldığı halde, bu ihalede yaklaşık maliyetin 3.308 TL olarak büyük fark olacak şekilde tespit edilmesi nedeni ile yaklaşık maliyetin tespitinde görev alan Mehmet SAYAR ve Pınar ÇALIŞKAN'ın ihaleye katılma yeterliğine sahip firma ve kişilerin ihaleye girmesine engel oldukları, kaydedilen telefon görüşmelerinden ihale öncesi, Turkuaz, Solfej, Aysa, Çağlar Haspolat, Gizem Ajans firma yetkililerinin kendi aralarında anlaşma yaparak ihaleye, Solfej, Turkuaz, Ternasan firmalarının girdiği, Ternasan firmasının teklifi yaklaşık maliyetin çok üstünde olduğu için değerlendirme dışı bırakıldığı, bu şekilde diğer firma yetkilileri olan, Ata KARATAŞ - Solfej, Sedat SAKUR- Solfej, Alaittin ERASLAN- Aysa, Mustafa Nafi KAYA- Moddo ve Turkuaz, Ferik Faruk BOYACIOĞLU ile Murat BOYACIOĞLU- Turkuaz, Gökhan BOĞAZKESEN -Turkuaz, İbrahim Kıvılcım ZORLU -Aysa, Çağlar HASPOLAT -(Çağlar Haspolat kuyumculuk), Şulehan ULUSOY- (Çağlar Haspolat kuyumculuk), Faik Ahmet AKINCI -Gizem ajans, Barış BÜYÜKGÜÇLÜ -organizatör, Oktay SAKUR - Solfej, Ercan MERTBİLEK -(Çağlar Haspolat kuyumculuk)'un TCK. 235/2,a«1», b, d,/3 maddeyi ihlal ederek ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri değerlendirilmiştir.

3-) İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRÜ ABDULHALİM CUMHUR YAZICI'YA SOLFEJ FIRMA YETKİLİLERİ ATA KARATAŞ VE SEDAT SAKUR TARAFINDAN ÇEŞME DEĞİRMEN OTEL'DE 23-24.07.2010 TARİHLERİNDE 5 KİŞİLİK 2 ODA AYIRILIP DAHA SONRA ÜCRETİNİN ÖDENMESİ:

TAPELER:

21.07.2010 tarihinde saat: 21.13 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARTAS ile 0 533 340 91 93 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR arasında yapılan görüşmede; 21.07.2010 Tarihinde Yapılan Bir Konsere İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Şube Müdürü Abdulhalim Cumhur YAZICI' nında katıldığı, BU KONUŞMADANA SONRA ABDULHALİM YAZICI' NIN ATA KARATAŞ VE SEDAT SAKUR' UN BEKLENTİLERİNİ YERİNE GETİRME SÖZÜ VERMESİNDEN DOLAYI SEDAT SAKUR' UN ATA KARATAŞ' TAN ABDULHALİM CUMHUR YAZICI VE YANINDA BULUNANLAR İÇİN ÇEŞME DEĞİRMEN OTELDE 23-25 TEMMUZ 2010 TARİHLERİ ARASINDA TOPLAM 5 KİŞİLİK 2 TANE ODA AYIRMASINI, OTEL MASRAFLARINIDA KENDİLERİNİN KARŞILAYACAĞINI söylediği tespit edilmiştir. Tape No:26 – 794887190-12 – 794877829

Sait Ersu Hızır dönemine ait bir önceki eylem olarak açıklanan Açık hava Yaz Sinamaları organizasyon ihalesinin 30.07.2010 tarihinde yapıldığı, bu ihalede Abdulhalim Cumhur Yazıcının ihale komisyonu üyesi olduğu, bu ihaleyi Ata Karataş'ın yetkilisi olduğu Solfej firmasının aldığı, onay aşamasında ihaleye katılan firmaların teklif etmiş olduğu fiyatlar arasında büyük farklılıklar olduğu gerekçesiyle ihalenin iptal edildiği, bu ihaleden önce yapılan görüşmede:

16.06.2010 günü saat: 10.58 sıralarında 0 533 396 15 87 nolu telefonu kullanan Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ ile 0 532 291 19 84 nolu telefonu kullanan Aysa Firma Yetkilisi ALAİTTİN

ERASLAN arasında yapılan görüşmede; Ata KARATAŞ'ın Genel Sekreter Yardımcısı Pervin Şenel GENÇ' in Kendisini Aradığını Ama Kendisinin Aradığını Sonradan Fark Edip Aradığında Sekreter ile Görüştüğünü Ve Alaittin ERASLAN' ın Telefon Numarasını Sorduklarını Belirttiği, Alaittin ERASLAN' ın Kendisini Arayan Olmadığını Belirttiği, ALİTTİN ERASLAN' IN KÜLTÜR ŞUBE MÜDÜRÜ ABDULHALİM CUMHUR YAZICI' NIN KENDİSİNE YAPILACAK OLAN AÇIK HAVA YAZ SINEMALARI GÖSTERİMİ HİZMETİ ALIMI İHALESİ İLE İLGİLİ 200 GÖSTERİM YAPILACAĞINI, KÜLTÜR VE SOSYAL HİZMETLER DAİRE BAŞKANI MURAT ÖZEL' İN İSE KENDİSİNE METROPOL İÇİ VE METROPOL DIŞINDA OLMAK ÜZERE 200+130 GÖSTERİM YAPILAÇAĞINI SÖYLEDİKLERİ, ATA KARATAŞ' IN İHALE ŞARTNAMESİNİN 15.06.2010 TARİHİNDE BELEDİYEYE VERİLDİĞİ BİLGİSİNİ ALDIĞINI BELİRTTİĞİ, ALİTTİN ERASLAN' IN KENDİSİNE KÜLTÜR VE SOSYAL HİZMETLER DAİRE BAŞKANI MURAT ÖZEL'İN ŞARTNAMEYİ 15.06.2010 TARİHİNDE BELEDİYEYE GÖNDERDİKLERİNİ SÖYLEDİĞİ, bu gün ihalenin onaydan çıkmasını beklediğini belirttiği, tespit edilmiştir. Tape: 15 - 767119901

Bilirkişi raporunda:

-DEĞİRMEN OTEL FİRMASI NEZDİNDE KONAKLAMA HİZMETİ SUNUMUNA İLİŞKİN-SOLFEJ FİRMASI NEZDİNDE DÜZENLENEN FATURANIN KAYIT ŞEKLİ VE BEDELİNİN ÖDENMESİNE İLİŞKİN OLARAK YAPILAN TESPİTLER

A-DEĞİRMEN OTEL FİRMASI NEZDİNDE, KONAKLAMA HİZMETİ SUNUMUNA İLİŞKİN OLARAK YAPILAN TESPİTLER

Bilirkişiliğimizce "Değirmen Otel" hakkında yapılan araştırmalar neticesinde Çakabey Vergi Dairesinin 608 002 0070 vergi sicil numarasında kayıtlı mükellef Latin Reklam Tanıtım Birimleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. Kavaklıdere Köyü Köyaltı Mevkii No:128 Bornova İzmir adresindeki şirket merkezinde reklam ajanslarının faaliyetleri ve Tokoğlu Mahallesi Değirmen Sokak No:3 Alaçatı Çeşme İzmir adresindeki şube işyerinde de "Değirmen Otel" ünvanı ile otel işletmeciliği faaliyeti ile uğraştığı ve "Değirmen Otel" ünvanının şube işyeri olarak tescil edilmiş bulunan otel işletmesinin işletme adı olarak kullanıldığı anlaşılmıştır.

Latin Reklam Tanıtım Birimleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Değirmen Otel)'nin yasal defter ve belgeleri üzerinde yapılan incelemede Abdulhalim Cumhur YAZICI ve Azime YAZICI'nın 23.07.2010 ve 24.07.2010 tarihlerinde Değirmen Otel'in "Çavdar" isimli bölümünde iki gün süreyle KDV dahil 500,00-TL bedelle, Doruk Uğurluer ve İlğaz Uğurluer'in 23.07.2010 ve 24.07.2010 tarihlerinde Değirmen Otel'in "Arpa" isimli bölümünde iki gün süreyle KDV dahil 500,00-TL bedelle konakladıkları, şirketin otel işletmesine ilişkin olarak 213 sayılı VUK uyarınca tutulması zorunlu olan günlük müşteri listelerinin tetkikinden tespit edilmiştir. (Ek-1 2 Adet Günlük Müşteri Listesi Fotokopisi) Söz konusu müşterilerin konaklama için otele giriş tarihleri 23.07.2010, çıkış tarihleri ise 25.07.2010'dur. (Ek Tutanak Md-2)

Şirket tarafından tutanağın 2. maddesindeki işlemlere ilişkin olarak Konak Vergi Dairesinin 773 033 0222 vergi kimlik numaralı mükellefi Solfej Organizasyon Ajans Reklam Tur.Nak.Ltd.Şti. adına 25.07.2010 tarih ve 33164 seri numaralı faturanın (925,92+74,08-TL olmak üzere) KDV dahil 1.000,00-TL bedelle düzenlendiği (Ek-2 Fatura Fotokopisi) ve yasal defterlere hasılat olarak 600 Yurtiçi Satışlar hesabının alt hesabı olan "600-03-03 Konaklama Gelirleri Değirmen" hesabına kaydedildiği, fatura bedelinin ödenme işlemine ilişkin olarak ise 120 Alıcılar Hesabının alt hesabı "120-09-02 Değirmen Otel Müşterileri" hesabının borcuna kayıt yapıldığı tespit edilmiştir. (Ek-3 Yevmiye Defteri İlgili Sayfa Fotokopisi) Yevmiye defterinin ilgili sayfası tespit tarihi kaydedilmek suretiyle tarafımdan imzalanmıştır. Cari hesapta izlenen alacak tutarının 31.12.2010 tarihi itibarıyla yasal defter kayıtlarında (Ek-4 Muavin Hesap Fotokopisi) alacak olarak kayıtlı bulunduğu tespit edilmiştir. (Ek Tutanak Md-3)

Şirket temsilcisi söz konusu fatura bedelinin yasal defterlerde cari hesap bakiyesi olarak kayıtlarda yer almasına rağmen aslında adına fatura düzenlenen Solfej Organizasyon Ajans Reklam Tur. Nak. Ltd. Şti. tarafından 25.07.2010 tarihinde nakit olarak ödendiğini, muhasebe kayıtlarında hataen cari hesaba kaydedildiğini, zaten bu şekilde kayıt yapılmasının usul hatası olduğunu, vergi ziyana sebep olmadığını kayıtlardaki hatayı düzeltereklerini beyan ve ifade etmiştir. (Ek Tutanak Md-4)

B- SOLFEJ FİRMASI NEZDİNDE, DÜZENLENEN FATURANIN KAYIT ŞEKLİ VE BEDELİNİN ÖDENMESİNE İLİŞKİN OLARAK YAPILAN TESPİTLER

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca (CMK 250. Maddeye Bakmakla Yetkili) 2010/308 Soruşturma Numarası ile yürütülmekte olan tahkikat kapsamında KOM Şube Müdürlüğü görevlilerince Ata KARATAŞ isimli şahsın 1374 Sk. MAB İşhanı No:4/402 Konak/İZMİR adresindeki işyerinden teslim alınan evrak ve Sedat SAKUR isimli şahsın otosunda yapılan aramada ele geçirilen evraklardan 16.06.2011 tarihli teslim ve tesellüm tutanağın 3. maddesinde belirtilen ve Bilirkişi Erkan GÜMÜŞ'e teslim edilen evraklar 24.06.2011 tarihinde aramızda düzenlenen teslim tesellüm tutanağı ile Bilirkişi Erkan GÜMÜŞ'ten teslim alınmış olup Solfej firmasına ait 2010 yılına ilişkin yasal defter ve belgelerin incelenmesi neticesinde raporumuzun bundan önceki bölümünde şirket adına düzenlendiği tespit edilen 25.07.2010 tarih ve 33164 seri numaralı faturanın tutanak ekinde bilirkişiliğimize ibraz edilen yasal defter kayıtlarında ve alıkonulan belgeler arasında bulunmadığı, ayrıca Solfej firması yetkililerinden arama tutanakları ile alıkonulan belgelerin dışında yasal belge var ise bunların da ibraz edilmesi istenilmiş olup söz konusu faturanın bu kapsamda ibraz edilen belgeler arasında da bulunmadığı görülmüştür.

IV. DEĞERLENDİRME

Raporumuzun bundan önceki bölümünde açıklandığı üzere İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Şube Müdürü Abdulhalim Cumhur YAZICI ve kendisi ile birlikte 3 kişi 23.07.2010 ve 24.07.2010 tarihlerinde Çeşme Alaçatı'da faaliyette bulunan Latin Reklam Tanıtım Birimleri Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti. (Değirmen Otel)'de iki gün süreyle konaklamışlar, alınan bu hizmete ilişkin fatura Solfej Organizasyon Ajans Reklam Tur. Nak. Ltd. Şti. adına düzenlenmiştir. Fatura bedelinin ödenmesine ilişkin olarak da şirket temsilcisi "söz konusu fatura bedelinin yasal defterlerde cari hesap bakiyesi olarak kayıtlarda yer almasına rağmen aslında, fatura bedelinin adına fatura düzenlenen Solfej Organizasyon Ajans Reklam Tur. Nak. Ltd. Şti. tarafından 25.07.2010 tarihinde nakit olarak ödendiğini, muhasebe kayıtlarında hataen cari hesaba kaydedildiğini, zaten bu şekilde kayıt yapılmasının usul hatası olduğunu, vergi ziyana sebep olmadığını kayıtlardaki hatayı düzeltereklerini" beyan ve ifade etmiştir. Her ne kadar Şüpheli Ata KARATAŞ ifadesinde; "Abdulhalim Cumhur YAZICI'nın kendilerinden Çeşme ilçesinde organizasyon işlerini yaptığını bildiği için Çeşmede uygun otel bulması konusunda yardım istediğini, o dönemde uygun olan Değirmen otelinden yer ayırttırdıklarını otelin parasını Abdulhalim Cumhur YAZICI'nın kendisinin ödediğini" beyan ve ifade etmiş olsa da Değirmen Otel firması nezdinde yapılan incelemede verilen konaklama hizmetine ilişkin faturanın Solfej firması adına düzenlendiği tespit edilmiştir.

213 sayılı VUK'nun "Faturanın Tarifi" başlıklı 229 uncu maddesinde Fatura; "satılan emtia veya yapılan iş karşılığında müşterinin borçlandığı meblağı göstermek üzere emtiayı satan veya işi yapan tüccar tarafından müşteriye verilen ticari vesikadır." şeklinde tanımlanmıştır. Değirmen Otel firmasının kayıtlarına göre adına fatura düzenlenen ve fatura tutarı kadar borçlandırılan müşteri Solfej Organizasyon Ajans Reklam Tur. Nak. Ltd. Şti'dir. Üstelik Değirmen Otel firmasının temsilcisi konu hakkında fatura bedelinin 25.07.2010 tarihinde nakit olarak ödendiğini, fatura tutarının muhasebe kayıtlarında hataen cari hesaba kaydedildiğini beyan ve ifade etmiştir.

Bütün bu tespitler bir arada değerlendirildiğinde; İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Şube Müdürü Abdulhalim Cumhur Yazıcı'nın ve beraberindekilerin söz konusu otel işletmesinde iki gün süreyle

Solfej firmasının aracılığı ve yönlendirmesi ile konakladığı ve sunulan hizmetin bedelinin Solfej firması tarafından ödendiği anlaşılmaktadır. Söz konusu faturanın Solfej firması tarafından yasal defterlere kaydedilmemiş olması fatura bedelinin firma tarafından ödenmediği anlamına gelmez.

Yukarıdaki tespit ve değerlendirmeler neticesinde konunun bir tarafının ihaleyi veren kurum yetkilisi, diğer tarafının da ilgili kurumdan ihale alan firma yetkilisi olması nedeniyle "İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Şube Müdürü Abdulhalim Cumhur Yazıcı'ya Solfej Firması yetkilileri Ata Karataş ve Sedat Sakur tarafından Çeşme Değirmen Otel'de beş kişilik iki oda ayırılması ve fatura bedelinin Solfej firması tarafından ödenmiş olması dolayısıyla şahısların maddi menfaat birlikteliği içerisinde olduğu kanaat ve sonucuna varılmıştır.

V. SONUÇ

KOM Şube Müdürlüğü Görevlilerince tarafımıza tevdi edilen dosya ve belgelerden tespit edilen "İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Şube Müdürü Abdulhalim Cumhur Yazıcı'ya Solfej Firma Yetkilileri Ata Karataş Ve Sedat Sakur Tarafından Çeşme Değirmen Otel'de Beş Kişilik İki Oda Ayırılması"na ilişkin olarak tarafımızca yapılan Birliklilik İncelemesinde;

1. Raporun III. ve IV. bölümlerinde ayrıntılı olarak açıklandığı üzere İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Şube Müdürü Abdulhalim Cumhur Yazıcı ve beraberindeki üç kişinin Deirmen Otel'de Çavdar ve Arpa adı verilen bölümlerde 23.07.2010 ve 24.07.2010 tarihlerinde ikişer gün konakladıkları, konaklama bedeline ilişkin olarak Değirmen Otel firması tarafından Solfej firması adına düzenlenen fatura bedelinin Solfej firması tarafından nakit olarak ödendiğinin tespit edildiği, söz konusu faturanın Solfej firması tarafından yasal defterlere kaydedilmemiş olmasının, fatura bedelinin firma tarafından ödenmediği anlamına gelmeyeceği,

2. Raporun IV. bölümünde açıklandığı üzere yapılan tespit ve değerlendirmeler neticesinde konunun bir tarafının ihaleyi veren kurum yetkilisi, diğer tarafının da ilgili kurumdan ihale alan firma yetkilisi olması nedeniyle kayıt altına alınan telefon görüşmelerinden ve Değirmen Otel firmasının yasal defter kayıtlarından Solfej firması yetkilisi Ata KARATAŞ'ın İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Şube Müdürü Abdulhalim Cumhur Yazıcı'nın kendisi ve beraberindeki üç kişi için Değirmen Otelde iki günlük rezervasyon yaptırması üzerine 23.07.2010 ve 24.07.2010 tarihlerinde belirtilen otelde konakladıkları ve konaklama bedelinin Solfej firması tarafından nakit olarak ödenmiş olduğu, dolayısıyla şahısların maddi menfaat birlikteliği içerisinde olduğu" belirtilmiştir.

Savcılığımızca yapılan değerlendirmede; Birlikli raporunda ayrıntılı şekilde açıklandığı üzere, Solfej firması yetkilisi Ata KARATAŞ'ın İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Şube Müdürü Abdulhalim Cumhur Yazıcı'nın kendisi ve beraberindeki üç kişi için Çeşme Değirmen otelde iki günlük rezervasyon yaptırması üzerine 23.07.2010 ve 24.07.2010 tarihlerinde belirtilen otelde A. Cumhur Yazıcı ve ailesinin konakladıkları ve konaklama bedelinin Solfej firması tarafından nakit olarak ödendiği, özellikle "Açık hava yaz sinemaları organizasyon" ihalesi öncesinde sonradan iptal edilen bu ihale ile ilgili Abdulhalim Cumhur Yazıcı'nın ihaleyi alan firma yetkililerine yardımcı olduğuna, muhataplarından birisinin bu kişi olduğuna dair kendi aralarında konuştukları, şüpheli Abdulhalim Cumhur Yazıcı'nın firma yetkililerine yaptığı yardım karşılığı 2 günlük otel konaklama ücretini Ata Karataş'ın Solfej firmasının ödediği, bu şekilde İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Şube Müdürü Abdulhalim Cumhur Yazıcı'nın yeni TCK.'nın 257/3. maddesinde rüşvet almanın basit hali olarak düzenlenen kamu görevlisinin menfaat temin etmesi suçunu işlediği, rüşvet anlaşması yapıldığına dair somut bilgi ve bulgular olmadığı değerlendirilmiştir.

4-) SEÇİM BÜROLARINA SANDOVIÇ DAĞITIMI:

Müşteki Cevahir Cem KİRAZ ifadesinde, bu konu ile ilgili özetle: Belediyeye bağlı Grand Plaza şirketinde Genel Müdür Yardımcısı Haydar Ballı ve İzfaş Genel Müdür Yardımcısı Zeki KARATAY yönetiminde bir örgütlenmenin bulunduğunu, bu örgütlenmenin Sanekpa isimli şirket üzerinden 2009 yılı yerel seçimlerinde Aziz KOCAOĞLU' nun Çankaya, Karşıyaka, Çiğli, Karabağla ve Gaziemir Seçim Bürosuna gönderilen soğuk sandviçleri Grand Plaza A.Ş. ye fatura ettiklerini. Bu sandviçlere ait harcamaların 23/04/2009 tarihinde Cumhuriyet Meydanındaki Cumhuriyet Şenliklerinde çocuklara verilmiş gibi gösterilmek suretiyle İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığından parasının tahsil edildiğini beyan ettiği, buna itiraz ettiği için Grand Plaza şirketinden çıkartıldığını beyan ettiği anlaşılmıştır.

BİLİRKİŞİ SÜLEYMAN YILDIZ'IN BİLİRKİŞİ RAPORUNDA

SOĞUK SANDVIÇ ALIMINA İLİŞKİN GENEL BİLGİ:

Bornova Vergi Dairesi'nin 743 023 9422 vergi kimlik numaralı mükellefi Sanekpa Gıda San.ve Tic.Ltd.Şti. tarafından İzmir Büyükşehir Belediyesi Grand Plaza Otelcilik ve Turizm İşletmeleri A.Ş. (Raporun bundan sonraki bölümlerinde mükellef kurum olarak anılacaktır.) adına 2009/Şubat, Mart ve Nisan aylarında yasal defter kayıtlarına intikal ettirilen soğuk sandviç faturalarının detay bilgileri aşağıdaki gibidir.

Sıra	
No	
F.Tarihi	
Fatura	
No	
Yevmiye Kayıt	
Malın Cinsi	
Miktarı	
Birim	
Fiyatı	
Tutar	
KDV	
Toplam	
1	
28.02.2009	
B-45307	
28.02.2009-1388	
Soğuk Sandviç Büyük Boy	
2030	
1,3	
2.639,00	
211,12	
2.850,12	
2	
07.03.2009	
B-45962	
07.03.2009-1602	
Soğuk Sandviç Büyük Boy	
1480	
1,3	

1.924,00
153,92
2.077,92
3
07.03.2009
B-45960
07.03.2009-1602
Soğuk Sandviç Büyük Boy
3430
1,3
4.459,00
356,72
4.815,72
4
07.03.2009
B-45963
07.03.2009-1602
Soğuk Sandviç Büyük Boy
2460
1,3
3.198,00
255,84
3.453,84
5
14.03.2009
B-46517
14.03.2009-1792
Soğuk Sandviç Büyük Boy
1460
1,3
1.898,00
151,84
2.049,84
6
14.03.2009
B-46520
14.03.2009-1792
Soğuk Sandviç Büyük Boy
1765
1,3
2.294,50
183,56
2.478,06
7
14.03.2009
B-46521
14.03.2009-1792
Soğuk Sandviç Büyük Boy
713
1,3
926,90
74,15

1.001,05
8
14.03.2009
B-46522
14.03.2009-1792
Soğuk Sandviç Büyük Boy
735
1,3
955,50
76,44
1.031,94
9
14.03.2009
B-46638
14.03.2009-1792
Soğuk Sandviç Büyük Boy
845
1,3
1.098,50
87,88
1.186,38
10
14.03.2009
B-46637
14.03.2009-1792
Soğuk Sandviç Büyük Boy
16380
1,3
21.294,00
1.703,52
22.997,52
11
14.03.2009
B-46516
14.03.2009-1792
Soğuk Sandviç Büyük Boy
920
1,3
1.196,00
95,68
1.291,68
12
21.03.2009
B-47059
21.03.2009-1978
Soğuk Sandviç Büyük Boy
1920
1,3
2.496,00
199,68
2.695,68
13

21.03.2009
B-47060
21.03.2009-1978
Soğuk Sandviç Büyük Boy
1035
1,3
1.345,50
107,64
1.453,14
14
21.03.2009
B-47061
21.03.2009-1978
Soğuk Sandviç Büyük Boy
1010
1,3
1.313,00
105,04
1.418,04
15
21.03.2009
B-47062
21.03.2009-1978
Soğuk Sandviç Büyük Boy
1565
1,3
2.034,50
162,76
2.197,26
16
21.03.2009
B-47063
21.03.2009-1978
Soğuk Sandviç Büyük Boy
1075
1,3
1.397,50
111,80
1.509,30
17
21.03.2009
B-47064
21.03.2009-1978
Soğuk Sandviç Büyük Boy
890
1,3
1.157,00
92,56
1.249,56
18
21.03.2009
B-47065

21.03.2009-1978
Soğuk Sandviç Büyük Boy
1295
1,3
1.683,50
134,68
1.818,18
19
21.03.2009
B-47066
21.03.2009-1978
Soğuk Sandviç Büyük Boy
1070
1,3
1.391,00
111,28
1.502,28
20
21.03.2009
B-47067
21.03.2009-1978
Soğuk Sandviç Büyük Boy
855
1,3
1.111,50
88,92
1.200,42
21
21.03.2009
B-47068
21.03.2009-1978
Soğuk Sandviç Büyük Boy
770
1,3
1.001,00
80,08
1.081,08
22
28.03.2009
B-47736
28.03.2009-2177
Soğuk Sandviç Büyük Boy
390
1,3
507,00
40,56
547,56
23
28.03.2009
B-47735
28.03.2009-2177
Soğuk Sandviç Büyük Boy

945
1,3
1.228,50
98,28
1.326,78
24
28.03.2009
B-47727
28.03.2009-2177
Soğuk Sandviç Büyük Boy
1130
1,3
1.469,00
117,52
1.586,52
25
28.03.2009
B-47728
28.03.2009-2177
Soğuk Sandviç Büyük Boy
980
1,3
1.274,00
101,92
1.375,92
26
28.03.2009
B-47729
28.03.2009-2177
Soğuk Sandviç Büyük Boy
1035
1,3
1.345,50
107,64
1.453,14
27
28.03.2009
B-47730
28.03.2009-2177
Soğuk Sandviç Büyük Boy
875
1,3
1.137,50
91,00
1.228,50
28
28.03.2009
B-47731
28.03.2009-2177
Soğuk Sandviç Büyük Boy
690
1,3

897,00
71,76
968,76
29
28.03.2009
B-47732
28.03.2009-2177
Soğuk Sandviç Büyük Boy
1660
1,3
2.158,00
172,64
2.330,64
30
28.03.2009
B-47733
28.03.2009-2177
Soğuk Sandviç Büyük Boy
860
1,3
1.118,00
89,44
1.207,44
31
28.03.2009
B-47726
28.03.2009-2177
Soğuk Sandviç Büyük Boy
1060
1,3
1.378,00
110,24
1.488,24
32
28.03.2009
B-47734
28.03.2009-2177
Soğuk Sandviç Büyük Boy
830
1,3
1.079,00
86,32
1.165,32
33
21.04.2009
B-49734
21.04.2009-2837
Soğuk Sandviç Büyük Boy
11600
1,3
15.080,00
1.206,40

16.286,40
34
21.04.2009
B-49768
21.04.2009-2837
Soğuk Sandviç Büyük Boy
3890
1,3
5.057,00
404,56
5.461,56
35
28.04.2009
B-50270
28.04.2009-3021
Soğuk Sandviç Büyük Boy
9590
1,3
12.467,00
997,36
13.464,36
36
28.04.2009
B-50269
28.04.2009-3021
Soğuk Sandviç Büyük Boy
3405
1,3
4.426,50
354,12
4.780,62

Söz konusu tabloda yer alan faturalardan 1-32.sırada yer alanlar KOM Şube Müdürlüğünce tarafımıza bilirkişilik kapsamında tevdi edilen dosyalardan, 33-36.sırada yer alanlar mükellef kurumun belgeleri arasından tespit edilmiş ve mükellef kurum nezdinde 21.08.2011 tarihli tutanak düzenlenmiştir. (Ek 1:Tutanak)

III. SOĞUK SANDVIÇ ALIMLARININ GERÇEK MAHİYETİ:

A-Soğuk Sandviç Alışlarına İlişkin Mükellef Kurum Yetkililerince Verilen İfade:

2009/Şubat, Mart ve Nisan aylarında mükellef kurum tarafından alınan soğuk sandviçlere ilişkin olarak mükellef kurum nezdinde düzenlenen 18.08.2011 tarihli Tutanakta mükellef kurum yetkilileri soğuk sandviç alımlarına ilişkin olarak;

- "İlgi yazınıza konu olan soğuk sandviçlerin 26000 adedi Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı Kültür ve Sanat Şube Müdürlüğü' nün İBB.0.21-07-821/775 sayı ve 13.04.2009 tarihli Başkanlık Makamı Olurları ile gelen talep yazısına istinaden Türkiye Radyo ve Televizyonu yani TRT tarafından 16-24 Nisan 2009 tarihleri arasında gerçekleştirilecek 23 Nisan Uluslararası Çocuk Şenliğine katılacak konuklara ikram edilmek üzere şirketimiz tarafından temin edilmiş, geri kalan kısım ise işletmelerimizde satışa sunulmak üzere alınmıştır."

- "Söz konusu soğuk sandviçlerin 26000 adedi ilgili Başkanlık olurlunda ismi geçen Daire Başkanlığının taleplerine yönelik olarak, Mükellef kurumdan satın alınarak şirketimiz stoklarında mevcut olan (muhtelif tarihlerde satın alınma yoluyla temin edilmiş olan) 0,5 litrelik su ve 200 ml.lik meyve suyu ile birlikte kumanya olarak anılan soğuk sandviç, su ve meyve suyu bileşimi oluşturulmuş olup Başkanlık Olurlunda adı geçen Protokol Müdürlüğünün yönlendirdiği noktalara (Sasalı, Konak Meydanı, Alsancak Vapuru ve Halkapınar Spor Salonu) şirketimiz adisyonları ile yine Protokol Müdürlüğü görevlilerine, geri kalan kısmı ise satışa sunulmak üzere işletmelerimizdeki işletme sorumlularına teslim edilmişti. "şeklinde beyan ve ifadede bulunmuştur.

B-Soğuk Sandviç Alışlarına İlişkin Olarak Belgeler Üzerinde Yapılan Tespitler:

Tarafımızca mükellef kurum nezdinde düzenlenen 18.08.2011 tarihli tutanak ile; KOM Şube Müdürlüğü tarafından bilirkişilik kapsamında tarafımıza tevdi edilen dosyadan ve mükellef kurumun belgeleri arasından tespit edilen fatura ve eklerinden tespit edilen bazı hususlar aşağıdaki gibidir.

- 28.02.2009 tarih ve 45307 numaralı fatura ekinde yer alan sevk irsaliyelerinde tespit edilen bazı hususlar aşağıdaki tablodadır.

Fatura Tarih-
No

Sevk İrsaliyesi
Tarih-No

Tespit Edilen Husus
28.02.2009- B/45307
25.02.2009-I/246463

Mükellef kurum personeli olmayan Gizem KIRAYTUN tarafından imzalanmış.
28.02.2009-B/45307
27.02.2009-I/246444

Mükellef kurum personeli olmayan Yasemin MASUM tarafından imzalanmış.
28.02.2009-B/45307
23.02.2009-I/246131

Mükellef kurum personeli olmayan Fatih TAĞ tarafından imzalanmış.

- 07.03.2009 tarih ve 45962 numaralı fatura ekinde yer alan sevk irsaliyelerinde tespit edilen bazı hususlar aşağıdaki tablodadır.

Fatura Tarih-
No

Sevk İrsaliyesi
Tarih-No

Tespit Edilen Husus
07.03.2009-B/45962
05.03.2009-I/246704

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45962
05.03.2009-I/246705

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45962

05.03.2009-I/246707

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45962

05.03.2009-I/246703

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45962

06.03.2009-I/246738

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45962

06.03.2009-I/246737

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45962

06.03.2009-I/246739

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45962

06.03.2009-I/246736

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45962

06.03.2009-I/246735

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45962

04.03.2009-I/246679

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45962

04.03.2009-I/246676

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45962

05.03.2009-I/246706

İsmi okunmayan kişi tarafından imzalanmış. Teslim edilen yer olarak CHP Seçim Fuar-İZMİR adresi yazılmış.

- 07.03.2009 tarih ve 45960 numaralı fatura ekinde yer alan sevk irsaliyelerinde tespit edilen bazı hususlar aşağıdaki tablodadır.

Fatura Tarih-
No

Sevk İrsaliyesi
Tarih-No

Tespit Edilen Husus
07.03.2009-B/45960

02.03.2009-I/246544

İrsaliyenin üst nüshası Mükellef kurum personeli olmayan Özden DÜŞMEZ ve Mükellef kurum personeli Erkan AYDOĞDU tarafından imzalanmış. Alt nüshada Erkan AYDOĞDU' nun imzası yok, Özden DÜŞMEZ' in ismi ve imzası ise kapanacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından imzalanmış.

07.03.2009-B/45960

06.03.2009-I/246733

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45960

06.03.2009-I/246685

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45960

07.03.2009-I/246769

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45960

07.03.2009-I/246771

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45960

07.03.2009-I/246772

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45960

07.03.2009-I/246770

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45960

07.03.2009-I/246767

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45960

02.03.2009-I/246543

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45960

02.03.2009-I/246541

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45960

03.03.2009-I/246562

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45960

03.03.2009-I/246566

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

07.03.2009-B/45960

02.03.2009-I/246540

Mükellef kurum personeli olmayan Cem KIRAZ tarafından imzalanmış.

07.03.2009-B/45960

03.03.2009-I/246565

İsmi okunmayan kişi tarafından imzalanmış. Basmane CHP Seçim Bürosu Hol 4 Teslim adresi yazılmış.

- 07.03.2009 tarih ve B/45963 numaralı fatura ekinde yer alan sevk irsaliyelerinde tespit edilen bazı hususlar aşağıdaki tablodadır.

Fatura Tarih-

No

Sevk İrsaliyesi

Tarih-No

Tespit Edilen Husus

04.03.2009-B/45963

07.03.2009-I/246677

Mükellef kurum personeli Murat SELEK tarafından imzalanmış. CHP Atlantis Oteli Altı Fuar-İZMİR adresi yazılmış.

04.03.2009-B/45963

04.03.2009-I/246572

Üst nüsha ismi okunmayan kişi tarafından imzalanmış. Alt nüsha daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

04.03.2009-B/45963

04.03.2009-I/246573

Üst nüsha ismi okunmayan kişi tarafından imzalanmış. Alt nüsha daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

04.03.2009-B/45963

06.03.2009-I/246734

İsmi okunmayan kişi tarafından imzalanmış.

04.03.2009-B/45963

04.03.2009-I/246574

Üst nüsha ismi okunmayan kişi tarafından imzalanmış. Alt nüsha daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

04.03.2009-B/45963

04.03.2009-I/246678

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

04.03.2009-B/45963

03.03.2009-I/246563

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

- 14.03.2009 tarih ve B/46517 numaralı fatura ekinde yer alan sevk irsaliyelerinde tespit edilen bazı hususlar aşağıdaki tablodadır.

Fatura Tarih-

No

Sevk İrsaliyesi

Tarih-No

Tespit Edilen Husus

14.03.2009-B/46517

10.03.2009-I/246981

İsmi okunmayan kişi tarafından imzalanmış.

14.03.2009-B/46517

08.03.2009-I/246937

Mükellef kurum personeli olmayan İ.ODABAŞ tarafından imzalanmış.

14.03.2009-B/46517

09.03.2009-I/246955

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46517

09.03.2009-I/246948

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46517

09.03.2009-I/246953

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46517

09.03.2009-I/246952

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46517

14.03.2009-I/247142

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46517

08.03.2009-I/246936

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış. 14.03.2009-B/46517

09.03.2009-I/246951

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış. 14.03.2009-B/46517

09.03.2009-I/246950

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış. 14.03.2009-B/46517

10.03.2009-I/246984

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış. 14.03.2009-B/46517

10.03.2009-I/246979

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış. 14.03.2009-B/46517

10.03.2009-I/246985

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış. 14.03.2009-B/46517

10.03.2009-I/246982

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış. 14.03.2009-B/46517

10.03.2009-I/246983

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

- 14.03.2009 tarih ve B/46520 numaralı fatura ekinde yer alan sevk irsaliyelerinde tespit edilen bazı hususlar aşağıdaki tablodadır.

Fatura Tarih-
No

Sevk İrsaliyesi
Tarih-No

Tespit Edilen Husus

14.03.2009-B/46520

12.03.2009-I/247113

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46520

12.03.2009-I/247120

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46520

12.03.2009-I/247109

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46520

12.03.2009-I/247108

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46520

12.03.2009-I/247107

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46520

12.03.2009-I/247111

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46520

10.03.2009-I/246978

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46520

12.03.2009-I/247110

İsmi okunmayan kişi tarafından imzalanmış.

- 14.03.2009 tarih ve B/46521 numaralı fatura ekinde yer alan sevk irsaliyelerinde tespit edilen bazı hususlar aşağıdaki tablodadır.

Fatura Tarih-
No

Sevk İrsaliyesi
Tarih-No

Tespit Edilen Husus

14.03.2009- B/46521

13.03.2009-I/254152

Mükellef kurum personeli olmayan Cem KİRAZ isimli kişi tarafından imzalanmış.

14.03.2009-B/46521

13.03.2009-I/254151

Mükellef kurum personeli olmayan Cem KİRAZ isimli kişi tarafından imzalanmış.

14.03.2009-B/46521

12.03.2009-I/247106

İsmi okunmayan kişi tarafından imzalanmış.

14.03.2009-B/46521

12.03.2009-I/247077

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46521

13.03.2009-I/247126

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46521

13.03.2009-I/247118

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46521

13.03.2009-I/247130

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46521

12.03.2009-I/247116

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

- 14.03.2009 tarih ve B/46638 numaralı fatura ekinde yer alan sevk irsaliyelerinde tespit edilen bazı hususlar aşağıdaki tablodadır.

Fatura Tarih-

No

Sevk İrsaliyesi

Tarih-No

Tespit Edilen Husus

14.03.2009-B/46638

11.03.2009-I/247029

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46638

11.03.2009-I/247021

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46638

10.03.2009-I/247011

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46638

11.03.2009-I/247056

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış. Çiğli Seçim Bürosu İZMİR adres olarak yazılmış.

14.03.2009-B/46638

11.03.2009-I/247027

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46638

11.03.2009-I/247025

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46638

11.03.2009-I/247023

Teslim alan kısmı daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Çağrı ÇAVUŞOĞLU tarafından tekrar imzalanmış.

14.03.2009-B/46638

09.03.2009-I/246954

Üst nüsha ismi okunmayan kişi tarafından imzalanmış. Alt nüsha daha önceki imzanın üstü kapatılacak şekilde mükellef kurum personeli Yekta Orhan SAYDAM tarafından tekrar imzalanmış.

Yukarıda yer alan tablolarda 07.03.2009 tarih ve B/45960 numaralı fatura ekinde yer alan 03.03.2009 tarih ve I/246565 numaralı sevk irsaliyesi Basmane CHP Seçim Bürosu Hol 4 Teslim adresine teslim edilmiş olup teslim kısmı ismi okunmayan kişi tarafından imzalanmıştır. Bu tablolarda aynı imzaya benzer olduğu dikkatimizi çeken sevk irsaliyelerine de yer verilmiş olup söz konusu irsaliyelere ilişkin tarih ve numara bilgileri aşağıdaki gibidir.

Fatura Tarih-No

İrsaliye Tarih-No

04.03.2009- B/45963

04.03.2009- I/246572

04.03.2009- B/45963

04.03.2009- I/246573

04.03.2009- B/45963

06.03.2009- I/246734

04.03.2009- B/45963

04.03.2009- I/246574

14.03.2009- B/46517

10.03.2009- I/246981

14.03.2009- B/46520

12.03.2009- I/247110

14.03.2009- B/46521

12.03.2009- I/247106

Mükellef kurum adına 2009/Şubat, Mart ve Nisan aylarında 36 adet soğuk sandviç faturası düzenlenmiştir. Yukarıdaki tablolarda yer alan tespitler, örnek olarak 8 adet fatura ve ekinde yer alan sevk irsaliyelerinden yapılmış olup tespitlerimize benzer nitelikte düzenlenmiş pek çok sevk irsaliyesi de diğer faturaların ekinde yer almaktadır.

C-Mükellef Kurum Tarafından Satışı Yapılarak Faturası Düzenlenen Soğuk Sandviçler/Kumanyalar: Mükellef kurum nezdinde düzenlenen 18.08.2009 tarihli Tutanak' ta mükellef kurum yetkilileri; "Söz konusu soğuk sandviçlerin 26000 adedi ilgili Başkanlık olurunda ismi geçen Daire Başkanlığının taleplerine yönelik olarak, firmadan satın alınarak şirketimiz stoklarında mevcut olan (muhtelif

tarihlerde satın alınma yoluyla temin edilmiş olan) 0,5 litrelik su ve 200 ml.lik meyve suyu ile birlikte kumanya olarak anılan soğuk sandviç, su ve meyve suyu bileşimi oluşturulmuş olup Başkanlık Olurunda adı geçen Protokol Müdürlüğünün yönlendirdiği noktalara (Sasalı, Konak Meydanı, Alsancak Vapuru ve Halkapınar Spor Salonu) şirketimiz adisyonları ile yine Protokol Müdürlüğü görevlilerine, geri kalan kısmı ise satışa sunulmak üzere işletmelerimizdeki işletme sorumlularına teslim edilmişti. ” şeklinde ifade ve beyanda bulunmuşlardır. 26000 adet kumanyanın İzmir Büyükşehir Belediyesi Protokol Müdürlüğü’ne satıldığına ilişkin 23.04.2009 tarih ve A-36613 numaralı Fatura fotokopisi ve eklerinin fotokopileri ilgili tutanağın ekindedir. Mükellef kurum yetkilileri tarafından geri kalan soğuk sandviçlerin satışına ilişkin olarak düzenlenmiş herhangi bir fatura tarafımıza ibraz edilmemiştir.

IV-DEĞERLENDİRME:

Raporumuzun önceki bölümlerinde 2009/Şubat, Mart ve Nisan aylarında mükellef kurum adına; Şubat ayında 1 adet, Mart ayında 31 adet ve Nisan ayında 4 adet olmak üzere toplam 36 adet soğuk sandviç faturası düzenlendiği ve bu faturalarla alınmış olan sandviçlerden 26000 adedinin kumanya haline getirilerek İzmir Büyükşehir Belediyesi Protokol Müdürlüğü’ne fatura edildiği ayrıntılı olarak anlatılmıştır.

Mükellef kurum yetkilileri söz konusu soğuk sandviçlerin 26000 adedinin kumanya haline getirildiğini ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Protokol Müdürlüğü’nün yönlendirdiği noktalara gönderilerek Protokol Müdürlüğü yetkililerine teslim edildiğini, geri kalan kısmının ise satışa sunulmak üzere işletme sorumlularına teslim edildiğini ifade etmişlerdir.

Ancak tarafımızca mükellef kurum adına düzenlenmiş olan fatura ve eklerinin incelenmesinden mükellef kurum yetkililerinin ifadeleriyle çelişen çeşitli hususlar ve bazı başka hususlar tespit edilmiştir. Örneğin;

Mükellef kurum yetkilileri 26000 adet soğuk sandviç haricinde kalan soğuk sandviçlerin işletme sorumlularına teslim edildiğini ifade etmişlerdir ancak raporumuzun III/B bölümünde yer alan tespitlerde bir çok sevk irsaliyesinde teslim alan kısmında mükellef kurum personeli olmayan kişilerin imzasının bulunduğu(Ek 2:Mükellef Kurumun 2009/Şubat, Mart, Nisan Ayı Personel listesi), Söz konusu sevk irsaliyelerinden bazılarının alt ve üst nüshalarının farklı kişiler tarafından imzalandığı, Söz konusu sevk irsaliyelerinin birçoğunun başkaları tarafından imzalandıktan sonra mükellef kurum personeli olan Çağrı ÇAVUŞOĞLU ve Yekta Orhan SAYDAM tarafından daha önce yazılan isim ve imzalar kapanacak şekilde tekrar imzalandığı, Söz konusu sevk irsaliyelerinde farklı farklı teslim adreslerinin bulunduğu, bu adreslerden bazılarının seçim bürosu olarak yazıldığı, tespit edilmiştir.

KOM Şube Müdürlüğü tarafından bilirkişilik kapsamında tarafımıza tevdi edilen dosyadan mükellef kurum hakkında Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Müfettişleri tarafından inceleme yapıldığı ve 06.05.2011 tarih ve 2011/1 sayılı Suç Duyurusu Raporunun düzenlendiği tespit edilmiştir.

Mükellef kurum hakkında Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Müfettişlerince yapılan incelemede 2009/Mart ayında işletme depo stoklarında 21853 adet soğuk sandviç ile 10033 adet meyve suyu ve 4618 adet suyun eksik bulunduğu tespit edilmiştir. Söz konusu eksikliklerle ilgili yapılan çalışmada eksikliğin nedeninin mükellef kurum yetkililerince açıklanamadığı belirtilmiştir. Yine aynı rapor kapsamında mükellef kurumun bazı çalışanlarından alınan ifadelerde 2009/Mart döneminde seçim bürolarına malzeme gönderildiğinin beyan edildiği anlaşılmıştır.

KOM Şube Müdürlüğü tarafından bilirkişilik kapsamında tarafımıza tevdi edilen konuşma kayıtlarında da konuyla ilgili bazı bölümler mevcuttur. Örneğin ilgili dönemde Satınalma Müdür Yardımcısı olan Cemal Hayati ÖZTÜRK yaptığı bir telefon görüşmesinde “işte o soğuk sandviç bilmem ne işte o kesilen faturalar onları işte onları şeyde kullanıldı ama 23 Nisan bilmem ne gibi seçimden sonra öyle o ad altında giydirildi” şeklinde konuştuğu, yine Cemal Hayati ÖZTÜRK’ ün görüşmede “oraya değişik ilçelerdeki şeye merkezlerdeki bir kaç tane belli başlı yerlere bir dünya işte yemek pide köfte eklemek bilmem ne diye kesilmiş bir dünya faturalar vardı onların çoğunda HATTA ÇOĞUNUNDA İRSALİYELERİNDE SEÇİM BÜROSU BİLMEM NE SEÇİM BÜROSU MERKEZ SEÇİM BÜROSU BORNOVA

SEÇİM BÜROSU DİYE YAZMIŞLARDI o dönem ben Müdür Yardımcısıydım ya, hatta dedim ki LAN BUNLAR MANYAK MI BUNLAR İRSALİYE SEÇİM BÜROSU FALAN DİYE HATTA BUNLARA DEDİM KAYBEDİN BUNLARI DEDİM BU İRSALİYELERİ BUNUN ALTINA KOYAMAZSINIZ falan diye bilmiyorum sonra ne yaptılar ordanda BAYAĞI YÜKLÜ FATULAR GEÇTİ o Mart başından o Nisan ortalarına kadar falan tahminim bayağı YEDİ MİLYAR, ON MİLYAR, SEKİZ MİLYAR, ONİKİ MİLYAR falan böyle şeyler geçti” şeklinde konuştuğu tespit edilmiştir.(Ek 3:Konuşma Kayıtları)

Tüm bu tespitlerin ışığı altında tarafımızca yapılan değerlendirmede 2009/Şubat ve Mart aylarında gerçekleştirilen soğuk sandviç alımlarının önemli bir kısmının seçim bürolarına gönderildiği ancak bu işlemlerin gizlenmesi amacıyla 2009/Nisan ayında da soğuk sandviç alımı gerçekleştirildiği ve 23 Nisan kutlamalarında da soğuk sandviç dağıtımı yapıldığı, bu sayede seçim bürolarına yapılan göndermelerin perdelenmesi amaçlandığı kanaati oluşmuştur.

Raporumuzun III/B bölümündeki tablolarda ayrıntılarına yer verilen 05.03.2009 tarih ve I/246706 numaralı, 03.03.2009 tarih ve I/246565 numaralı, 07.03.2009 tarih ve I/246677 numaralı ve 11.03.2009 tarih ve I/247056 numaralı sevk irsaliyelerinde yer alan seçim büro adresleri, KOM Şube Müdürlüğüne tarafımıza tevdi edilen konuşma kayıtlarında yer alan bazı konuşmalar, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Müfettişleri tarafından konuyla ilgili olarak yapılan incelemede mükellef kurumun 2009/Mart ayı stok kayıtlarında tespit edilen malzeme eksiklikleri ile mükellef kurum personelinden alınan bazı ifadeler de, kanaatimizi doğrular niteliktedir.

Söz konusu olayın sorumlusunun ise; alım faturalarının tamamının arkasında imzası bulunan ve işlemlerin tamamının bilgisi dahilinde gerçekleştiği anlaşılan, dönemin Genel Müdürü Muharrem DERBENTOĞLU olduğu görüşü oluşmuştur.

V. SONUÇ:

KOM Şube Müdürlüğü Görevlilerince tarafımıza tevdi edilen “2009 Yerel Seçimlerinde Kullanılan Kumanyaların 2009 Yılı 23 Nisan Çocuk Bayramı Şenliklerinde Kullanılmış Gibi Fatura Düzenlenmesi” ne ilişkin olarak tarafımızca yapılan Bilirkişilik İncelemesinde;

1-2009/Şubat ve Mart aylarında gerçekleştirilen soğuk sandviç alımlarının önemli bir kısmının seçim bürolarına gönderildiği ancak bu işlemlerin gizlenmesi amacıyla 2009/Nisan ayında da soğuk sandviç alımı gerçekleştirildiği ve 23 Nisan kutlamalarında da soğuk sandviç dağıtımı yapıldığı, bu sayede seçim bürolarına yapılan göndermelerin perdelenmesi amaçlandığı,

2-Söz konusu olayın sorumlusunun alım faturalarının tamamının arkasında imzası bulunan ve işlemlerin tamamının bilgisi dahilinde gerçekleştiği anlaşılan, dönemin Genel Müdürü Muharrem DERBENTOĞLU olduğu, belirtilmiştir.

Bilirkişilerin raporlarında ayrıntılı şekilde açıklandığı üzere 2009 yılı Şubat ve Mart aylarında gerçekleştirilen soğuk sandviç alımlarının önemli bir kısmının mahalli seçimler nedeniyle seçim bürolarına gönderildiği, bu şekilde Belediyenin büyük hissedarı olduğu Grand Plaza şirketince satın alınan kumanyaların şirketin kuruluş amacı dışında, kuruluş sözleşmesine aykırı olarak dağıtılmasını ve tüketilmesini sağlayan ve bu hususun ortaya çıkmaması için sevk irsaliyeleri üzerinde tahrifat yaptıran Genel Müdür Muharrem DERBENTOĞLU ile bu konuda gerekli talimatları veren Erkan TIRYAKI, Yekta SAYDAM ve Çağrı ÇAVUŞOĞLU'nun zincirleme olarak güveni kötüye kullanma ve özel belgede sahtecilik suçlarını işledikleri değerlendirilmiştir.

5-) SEÇİM BÜROLARINA PİDE DAĞITIMI:

Bilirkişi Süleyman Yıldız tarafından:

“İzmir Büyükşehir Belediyesi Grand Plaza Otelcilik ve Turizm İşletmeleri A.Ş. adına 2009/Şubat ve Mart aylarında düzenlenen pide faturaları” na ilişkin hazırlanan raporda;

Selim CANIK (İzmir Divan Pide-Döner-Kebap Salonu) tarafından İzmir Büyükşehir Belediyesi Grand Plaza Otelcilik ve Turizm İşletmeleri A.Ş. (Raporun bundan sonraki bölümlerinde mükellef kurum olarak anılacaktır.) adına 2009/Şubat ve Mart aylarında düzenlenen ve yasal defter kayıtlarına intikal ettirilen pide faturalarının detay bilgileri aşağıdaki gibidir.

Fatura Tarih
Fatura No
Yevmiye Defteri
Kayıt
Cinsi
Tutar
KDV
Toplam
28.02.2009
A/38235
28.02.2009-1390
Kıymalı Pide, Ayrar
452,00
36,16
488,16
28.02.2009
A/38241
28.02.2009-1390
Kıymalı Pide, Ayrar
1.341,90
107,35
1.449,25
07.03.2009
A/38247
07.02.2009-1597
Kıymalı Pide, Ayrar
5.214,24
417,13
5.631,37
14.03.2009
A/38259
14.03.2009-1786
Kıymalı Pide, Ayrar
7.552,98
604,23
8.157,21
21.03.2009
A/38265
21.03.2009-1972
Kıymalı Pide, Ayrar
9.329,40
746,35
10.075,75
22.03.2009
A/38266
22.03.2009-1989
Kıymalı Pide, Ayrar

1.435,50
114,84
1.550,34
28.03.2009
A/38271
28.03.2009-2174
Kıymalı Pide, Ayrarı
3.700,12
296,01
3.996,13
29.03.2009
A/38274
29.03.2009-2178
Kıymalı Pide, Ayrarı
11.331,60
906,52
12.238,12

TOPLAM
40.357,74
32.28,59
43.586,33

Mükellef kurum nezdinde 20.09.2011 tarihli Tutanak düzenlenmiştir. Mükellef kurum yetkilileri anılan tutanakta sormuş olduğumuz sorulara aşağıdaki şekilde cevaplar vermiştir.

-Bir kısmı Büyükşehir Belediyesinin sosyal projelerinden biri olan yoksul cenaze evlerinde dağıtılmak üzere bir kısmı yemekhane işletmeciliği kapsamında yemekhanelerde vermiş olduğumuz günlük menülerde kullanılmak üzere az bir kısmı da fazla mesai yapan personelimize akşam yemeği olarak verilmek üzere alınmıştır.

-Yoksul cenaze evlerine gönderilen pidelerin büyük bir kısmı Büyükşehir Belediyesi personeli tarafından bizzat cenaze evlerine götürülmüştür. Az bir kısmı ise adresi verilen cenaze evlerine pideci tarafından götürülmüştür. Teslimlere ilişkin tutanaklar tarafınıza sunmuş olduğumuz dosyada mevcuttur. Şirketimiz bünyesinde tüketilen veya menü olarak verilen pideler pideci tarafından şirketimize teslim edilmiştir.

Selim CANİK (İzmir Divan Pide-Döner-Kebab Salonu) Nezdinde Yapılan Tespitler:

Söz konusu pide satışlarını gerçekleştiren Selim CANİK (İzmir Divan Pide-Döner-Kebab Salonu) nezdinde 14.10.2011 tarihli Tutanak düzenlenmiştir. Selim CANİK anılan Tutanakta sormuş olduğumuz sorulara;

-Söz konusu faturalar Grand Plaza A.Ş.'nin belirli aralıklarla tarafımıza vermiş olduğu ve tarafımızca üretilip satışı yapılan kıymalı pide siparişleri karşılığında düzenlenmiştir.

- Söz konusu satışlar için Grand Plaza A.Ş. yetkilileri ile irtibat kurulmuştur. Grand Plaza AŞ yetkilileri sipariş verecekleri pideler için tarafımızdan bir gün önce teklif alıyorlardı. Daha sonra bizi arayıp sipariş edecekleri miktarı bize bildiriyorlardı. Sipariş edilen miktarın büyüklüğüne bağlı olarak kendime ait iki fırında üreterek hazırlıyorduk. Söz konusu pideler hazırlandıktan sonra zaman zaman fırınımızda, zaman zaman da şirket tarafından bize bildirilen adreslere teslim ediliyordu. İlgili dönemde üretim kapasitemiz günlük ortalama 2000-2500 arasında pide üretecek düzeydeydi. Üretim kapasitemizi gösteren raporu daha sonra size iletibilirim.

şeklinde cevap vermiştir. Selim CANİK bilahare kapasite raporunu tarafımıza iletmiştir. Kapasite raporunda 8.saatlik mesaide 4000 adet pide yapılabileceğinin tespit edildiği görülmüş olup söz konusu kapasite raporunun fotokopisi raporumuzun 3 nolu ekindedir.

Belgeler Üzerinde Yapılan Tespitler:

Raporumuzun II. Bölümünde KOM Şube Müdürlüğünce bilirkişilik kapsamında tarafımıza tevdi edilen pide faturalarının ayrıntılı dökümlerine yer verilmiştir. Selim CANİK' ten de ilgili dönemde düzenlenmiş olan faturaların dip koçanları alınmak suretiyle alt nüshaları temin edilmiştir. (Söz konusu dip koçanlarda A/38259 nolu faturanın dip koçandan koparılmış olduğu görülmüş ve söz konusu fatura için muhasebe işlemleri için ayrılan nüsha alınmıştır.) Söz konusu fatura dip koçanları raporumuzun 4 nolu ekidir. Aşağıda yer alan 4 adet faturanın alt ve üst nüshalarından aşağıdaki tabloda yer alan hususlar tespit edilmiştir.

Fatura Tarih

ve No

Fatura Üst Nüshası

Fatura Alt Nüshası

Miktarı(Adet)

07.03.2009-A/38247

"Mal Alıcıya İşyerinde Teslim Edilmiştir." İbaresini yazılmış. Fatura ekinde 10.04.2009 tarih ve 7 nolu yönetim kurulu toplantı kararına yer verilmiştir.

Teslime ilişkin bilgi yazılmamış.

1224

14.03.2009-A/38259

"Mal Alıcıya İşyerinde Teslim Edilmiştir." İbaresini yazılmış. Fatura ekinde 10.04.2009 tarih ve 7 nolu yönetim kurulu toplantı kararına yer verilmiştir.

Teslime ilişkin bilgi yazılmamış.

1773

21.03.2009-A/38265

"Mal Alıcıya İşyerinde Teslim Edilmiştir." İbaresini yazılmış. Fatura ekinde 10.04.2009 tarih ve 7 nolu yönetim kurulu toplantı kararına yer verilmiştir.

Teslime ilişkin bilgi yazılmamış.

2190

29.03.2009-A/38274

"Mal Alıcıya İşyerinde Teslim Edilmiştir." İbaresini yazılmış. Fatura ekinde 10.04.2009 tarih ve 7 nolu yönetim kurulu toplantı kararına yer verilmiştir.

"Mal Alıcıya İşyerinde Teslim Edilmiştir." İbaresini yazılmış.

2660

TOPLAM

7847

KOM Şube Müdürlüğünce konuyla ilgili olarak tarafımıza 8 adet fatura tevdi edilmiştir. Bu faturalardan 4 tanesinin ekinde sevk irsaliyeleri mevcuttur. Diğer 4 tanesinde ise malların işyerinde teslim edildiği ibaresini yazılmıştır. Yani malların işyerinde teslim edilmiş olması nedeniyle söz konusu 4 fatura ekinde sevk irsaliyesine yer verilmemiştir. Aynı zamanda bu 4 faturanın ekine 10.04.2009 tarihli 7 numaralı Yönetim Kurulu toplantı kararı eklenmiştir. Söz konusu yönetim kurulu toplantısında ise; " İzmir Büyükşehir Belediyesi' nin Sosyal Projelerinin bir parçası olan yoksul cenaze sahiplerine 20.04.2009 tarihi itibarıyla 17 gün süreyle her gün 1000 adet pide ve ayran verilmesine, oy birliğiyle karar verilmiştir." kararı alınmıştır.

Selim CANİK (İzmir Divan Pide-Döner-Kebap Salonu) tarafından mükellef kurum adına ilgili dönemde düzenlenmiş olan sevk irsaliyeleri tarafımızca Selim CANİK' ten temin edilmiştir. Söz konusu sevk irsaliyelerinden herhangi bir fatura ile ilişkilendirilmemiş olanların dökümü aşağıdaki gibidir. Söz konusu sevk irsaliyelerinin dip koçanları raporumuzun ekinde.

Tablolarda yer alan tespitler bir arada değerlendirildiğinde;

- Mükellef kurumdan KOM Şube Müdürlüğü'nün alıp tarafımıza tevdi ettiği 4 adet fatura ekinde sevk irsaliyesi yer almadığı ve bu 4 adet fatura ile toplam 7847 adet pide satışı yapıldığı,
- Selim CANİK' ten (İzmir Divan Pide-Döner-Kebap Salonu) temin edilen sevk irsaliyelerinden mükellef kurum adına düzenlenmiş ve herhangi bir fatura ile ilişkilendirilmemiş olan ve yukarıda dökümüne yer verilen 87 sevk irsaliyesinde toplam 8077 adet pide tesliminin yapıldığı,
- Selim CANİK' ten (İzmir Divan Pide-Döner-Kebap Salonu) temin edilen fatura alt nüshaları ile KOM Şube Müdürlüğü'nce tarafımıza tevdi edilen fatura üst nüshaları arasında yukarıdaki tabloda yer alan bazı farklılıkların bulunduğu, (A/38274 numaralı faturada alt ve üst nüsha arasında farklılık bulunmamakla birlikte söz konusu fatura ekinde sevk irsaliyesi yoktur ve bu fatura ekine de diğer 3 faturada olduğu gibi 10.04.2009 tarihli 7 nolu yönetim kurulu toplantı kararının eklendiği tespit edilmiştir.)
- Ekinde sevk irsaliyesi yer almayan 4 faturadaki 7847 adet pide ile herhangi bir faturayla ilişkilendirilmeyen 87 sevk irsaliyesindeki 8077 adet pidenin birbirine çok yakın sayıda olduğu, (Arada sadece 230 adet pide farkı vardır.) anlaşılmaktadır.

Bu tespitlere göre söz konusu sevk irsaliyelerinin ilgili faturalara ait olduğu izlenimi oluşmaktadır. KOM Şube Müdürlüğü'nce birliktelik kapsamında tarafımıza tevdi edilen konuşma kayıtlarından konuyla ilgili bölüm aşağıdaki gibidir.

03.03.2011 tarihinde saat: 18.49 sıralarında 0 533 328 53 02 nolu telefonu kullanan Grand Plaza Genel Müdür Yardımcısı CEMAL HAYATİ ÖZTÜRK ile 0 533 723 17 82 nolu telefonu kullanan HASAN ERCAN arasında yapılan telefon görüşmesinde,

"o dönemlerde şeylerde vardı sana bahsettim o dört tane şey vardı ya fatura ona ilave şeydende bir sürü yemek faturası geçmişti laf aramızda BU MECLİS ÜYESİ CEMAL'İN BİR SONRADAN DAHA ÖNCE KERVAN PİDE DİYE HEP FATALARINI KESİLDİ CENAZE EVLERİNE ŞUNA BUNA SONRA ÇOK DİKKAT ÇEKTI DEDİKODUSU OLDU DİYE BİR KENDİ YANINDA ÇALIŞAN PERSONELİ ÜZERİNE KURDUĞU BİR ŞİRKET VARDI İZMİR DİVAN PİDE SELİM CANİK DİYE ONUN ÜZERİNDEN O MERKEZ İŞTE SEÇİM BÜROLARINA ŞURAYA BURAYA BİLMEM NE O BİROL (ESKİ GRAND PLAZA GENEL MÜDÜRÜ BİROL SOYLU' DAN BAHSEDİYOR) MUHARREM (ESKİ GRAND PLAZA GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MUHARREM DERBENTOĞLU' NDAN BAHSEDİYOR) ONLARIN SÖZDE SÖZLÜ TALİMATLARIYLA TELEFON TALİMATLARIYLA falan diye oraya değişik ilçelerdeki şeye merkezlerdeki bir kaç tane belli başlı yerlere bir dünya işte yemek pide köfte ekmem ne diye kesilmiş bir dünya faturalar vardı onların çoğunuda HATTA ÇOĞUNUNDA İRSALİYELERİNDE SEÇİM BÜROSU BİLMEM NE SEÇİM BÜROSU MERKEZ SEÇİM BÜROSU BORNOVA SEÇİM BÜROSU DİYE YAZMIŞLARDI o dönem ben Müdür Yardımcısıydım ya, hatta dedim ki LAN BUNLAR MANYAK MI BUNLAR İRSALİYE SEÇİM BÜROSU FALAN DİYE HATTA BUNLARA DEDİM KAYBEDİN BUNLARI DEDİM BU İRSALİYELERİ BUNUN ALTINA KOYAMAZSINIZ falan diye bilmiyorum sonra ne yaptılar ordanda BAYAĞI YÜKLÜ FATULAR GEÇTİ o Mart başından o Nisan ortalarına kadar falan tahminim bayağı YEDİ MİLYAR, ON MİLYAR, SEKİZ MİLYAR, ONİKİ MİLYAR falan böyle şeyler geçti yani o İZMİR DİVAN PİDE YANİ BİLDİĞİN ÇAKALLIKLAR YA BUNLARIN TABİ ÇOĞUNUN ŞEYİN PARMAĞI VAR HAYDAR'IN HAYDAR HAYDAR," şeklinde konuştuğu tespit edilmiştir.

Söz konusu konuşma kayıtlarında Cemal Hayati ÖZTÜRK; ilgili dönemde çoğu sevk irsaliyelerinin üzerinde seçim büroları ibarelerinin bulunduğunu ve bu nedenle bu irsaliyelerin ortadan kaldırılması gerektiği şeklinde talimat verdiğini söylemektedir. Yine konuşma kayıtlarında "yedi milyar, on milyar, sekiz milyar, oniki milyar" şeklinde bahsi geçen fatura tutarları ile A/38247, A/38259, A/38265 ve A/38274 numaralı fatura tutarları neredeyse birbirinin aynı olduğu dikkati çekmektedir.

Bütün bu tespitler bir arada değerlendirildiğinde; yukarıda dökümü verilen 87 adet sevk irsaliyesinin, ekinde sevk irsaliyesi bulunmayan 4 adet faturaya ait olduğu, bu sevk irsaliyelerinin alt nüshalarında

yer almasa bile üst nüshalarında seçim bürosu ibarelerinin bulunması nedeniyle sevk irsaliyelerinin üst nüshalarının yok edildiği ve faturaların üst nüshalarına “Mal alıcıya işyerinde teslim edilmiştir.” ibaresinin sonradan yazılması suretiyle bu faturalara hiç sevk irsaliyesi düzenlenmemiş izlenimi verilmeye çalışıldığı kanaati oluşmuştur. Söz konusu 4 fatura ekinde yer alan mükellef kuruma ait yönetim kurulu kararı da 10.04.2009 tarihinde, yani faturaların düzenlendiği tarihten sonra yapılan, toplantıda alınmış olup söz konusu toplantıda 20.04.2009 tarihinden itibaren 17 gün süreyle (Yani yaklaşık olarak 20.04.2009- 06.05.2009 tarihleri arasında böyle bir dağıtımın yapılmış olması gerekir.) her gün yoksul cenaze sahiplerine pide gönderilmesinin karara bağlandığı anlaşılmaktadır. Bu yönüyle bakıldığında da söz konusu faturalarda yer alan pidelerin 2009/Şubat ve Mart aylarında yoksul cenaze sahiplerine gönderildiğinden bahsetmek pek mümkün bulunmamaktadır.

SONUÇ OLARAK;

- 2009/Mart ve Nisan aylarında Selim CANİK (İzmir Divan Pide-Döner-Kebap Salonu) tarafından mükellef kurum adına toplam 8 adet pide faturası düzenlenmiştir. Bu 8 adet faturanın 4 tanesinin ekinde teslim edilen pidelere ilişkin sevk irsaliyeleri mevcuttur. Diğer 4 faturada ise pidelerin mükellef kuruma iş yerinde (pidecide) teslim edildiği ibaresi yazılmış ve bu nedenle söz konusu 4 fatura ekinde sevk irsaliyelerine yer verilmemiştir. Ayrıca bu 4 faturanın ekine “İzmir Büyükşehir Belediyesi’ nin sosyal projelerinin bir parçası olan yoksul cenaze sahiplerine 20.04.2009 tarihi itibarıyla 17 gün süreyle her gün 1000 adet pide ve ayran verilmesine, oy birliğiyle karar verilmiştir.” içerikli yönetim kurulu toplantı kararı eklenmiştir.

- Pide faturalarını düzenleyen Selim CANİK’ ten (İzmir Divan Pide-Döner-Kebap Salonu) ilgili dönemde düzenlenen fatura ve sevk irsaliyelerinin tamamının dip koçanları temin edilmiştir. Mükellef kurum adına düzenlenen söz konusu 8 faturanın üst nüshaları ile alt nüshaları karşılaştırılmış ve bu faturalardan A/38247, A/38259 ve A/38265 numaralı faturalarda alt ve üst nüshalarda farklılık olduğu (Üst nüshalarda “MAL ALICIYA İŞYERİNDE TESLİM EDİLMİŞTİR” ibaresi yazılmış, alt nüshalarda ise bu ibarenin bulunmadığı görülmüştür.) tespit edilmiştir. A/38274 numaralı faturada ise alt ve üst nüshalarda bir farklılık olmamakla birlikte fatura ekinde yer alan 10.04.2009 tarih ve 7 nolu yönetim kurulu toplantı kararı nedeniyle bu faturanın da diğer 3 fatura ile aynı nitelikte olduğu kanaati oluşmuştur.

- Tarafımızca Selim CANİK’ ten (İzmir Divan Pide-Döner-Kebap Salonu) temin edilen sevk irsaliyelerinin dip koçanlarının incelenmesinden mükellef kurum adına 2009/Mart ayında düzenlenmiş ve herhangi bir fatura ile ilişkilendirilmemiş 87 adet sevk irsaliyesinin bulunduğu ve bu sevk irsaliyelerinde yer alan toplam pide miktarının 8077 adet olduğu anlaşılmıştır. Bu tutarın ise mükellef kurum adına aynı dönemde düzenlenmiş olan faturalardan ekinde sevk irsaliyesine yer verilmeyen A/38247, A/38259, A/38265 ve A/38274 numaralı faturalarda yer alan toplam 7847 adet pide ile çok yakın miktarda olduğu dikkatimizi çekmiştir.

- Mükellef kurum adına Selim CANİK (İzmir Divan Pide-Döner-Kebap Salonu) tarafından düzenlenmiş olan sevk irsaliyelerinin alt nüshalarında yapılan incelemede seçim bürosu ibaresine rastlanmamış ancak söz konusu sevk irsaliyelerinden yukarıda bahsedilen 87 tanesinin üst nüshalarının olmaması nedeniyle bu 87 sevk irsaliyesinin üst nüshalarında böyle bir inceleme yapılamamıştır.(KOM Şube Müdürlüğüne bilirkişilik kapsamında tarafımıza tevdi edilen TAPE kayıtlarında; “...HATTA ÇOĞUNUNDA İRSALİYELERİNDE SEÇİM BÜROSU BİLMEM NE SEÇİM BÜROSU MERKEZ SEÇİM BÜROSU BORNOVA SEÇİM BÜROSU DİYE YAZMIŞLARDI o dönem ben Müdür Yardımcısıydım ya, hatta dedim ki LAN BUNLAR MANYAK MI BUNLAR İRSALİYE SEÇİM BÜROSU FALAN DİYE HATTA BUNLARA DEDİM KAYBEDİN BUNLARI DEDİM BU İRSALİYELERİ BUNUN ALTINA KOYAMAZSINIZ falan diye bilmiyorum sonra ne yaptılar ...” şeklinde konuşmanın yapıldığı görülmüştür.)

- A/38247 numaralı fatura tutarı 5.631,37.-TL , A/38259 numaralı fatura tutarı 8.157,21.-TL , A/38265 numaralı fatura tutarı 10.075,75.-TL ve A/38274 numaralı fatura tutarı 12.238,12.-TL’ dir. Söz konusu fatura tutarları konuyla ilgili olan TAPE kayıtlarında söylenen tutarlarla neredeyse birebir aynıdır. (KOM Şube Müdürlüğüne bilirkişilik kapsamında tarafımıza tevdi edilen TAPE kayıtlarında; “...

ordanda BAYAĞI YÜKLÜ FATULAR GEÇTİ o Mart başından o Nisan ortalarına kadar falan tahminim bayağı YEDİ MİLYAR, ON MİLYAR, SEKİZ MİLYAR, ONİKİ MİLYAR falan böyle şeyler geçti yani ...” şeklinde konuşmanın yapıldığı görülmüştür.)

Yukarıda özetine yer verilen tespitler bir arada değerlendirildiğinde raporumuzun konusunu oluşturan fatura ve içeriği mallarla ilgili bir usulsüzlüğün yapıldığı kanaati oluşmakla birlikte düzenlenmiş olan 87 adet sevk irsaliyesinin üst nüshalarının olmayışı nedeniyle bilirkişiliğimiz marifeti ile tam bir tespit yapılamamıştır.

Söz konusu olaydan, alım faturalarının tamamının arkasında imzası bulunan ve işlemlerin tamamının bilgisi dahilinde gerçekleştiği anlaşılan, dönemin Genel Müdürü Muharrem DERBENTOĞLU, Genel Müdür Yardımcısı Haydar BALLI ve TAPE kayıtlarında konuşmaları yer alan Cemal Hayati ÖZTÜRK'ün bilgisinin bulunduğu", bilirkişi raporunda açıklanmıştır.

Bilirkişinin raporunda ayrıntılı şekilde açıklandığı üzere 2009 yılı Mart ayında düzenlenmiş 87 adet sevk irsaliyesinde yer alan 8077 adet pidenin mahalli seçimler nedeniyle seçim bürolarına gönderildiği, bu şekilde Belediyenin büyük hissedarı olduğu Grand Plaza şirketince satın alınan pidelerin şirketin kuruluş amacı dışında, kuruluş sözleşmesine aykırı olarak dağıtılmasını ve tüketilmesini sağlayan ve alım faturalarında imzası bulunan Genel Müdür Muharrem DERBENTOĞLU ile Genel Müdür Yardımcısı Haydar BALLI'nın güveni kötüye kullanma suçunu işledikleri, ayrıca Cemal Hayati ÖZTÜRK'ün de öğrendiği bu eylemi bildirmeyerek suçu bildirmeme suçunu işlediği değerlendirilmiştir.

6-) İBB.'NİN 2009 YILINDA SAİT ERSU HIZIR DÖNEMİNDE Kİ ŞAL ALIMI :

(Konu bütünlüğünün bozulmaması için yukarıda örgüt yöneticisi Pervin Şenel Genç'in 2010 ve 2011 yıllarında gerçekleştirdiği şal alımı ile birlikte ayrıntılı olarak açıklanmıştır.)

Bilirkişi 2009 yılına ait Büyükşehir Belediyesinin yaptığı alımlarda talimatları veren alımı organize eden şüphelileri ayrıca belirtmediği için sonradan şüphelilerin tespiti ile ilgili yeniden ek rapor düzenlemesi istenmiştir.

Bilirkişi Şenol GEZER düzenlediği ek raporunda:

İHALENİN TÜMÜNE İLİŞKİN GENEL İNCELEME VE DEĞERLENDİRME:

İzmir Büyük Şehir Belediye Başkanlığı ağırlıklı olarak Öğretmenler Günü'nde İzmir ili'ndeki okullarda görev yapan öğretmenlere ve ayrıca 23 Nisan, 29 Ekim gibi özel günlerde hediye olarak şal, atkı ve fular gibi malların dağıtımının yapılması amacıyla, 2009-2010-2011 yıllarında şal, atkı ve fular alımı İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve İştirakleri olan şirketler vasıtasıyla 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/d doğrudan temin yöntemi ve 3/a İstisna kapsamında yapıldığı dosyaların incelenmesinden anlaşılmaktadır.

Vergi Denetmenlerinin Bilirkişi göreviyle hazırlamış oldukları Raporda ki 2009 yılına ait tespit aşağıda gösterilmiştir ;

Fatura

Tarihi

Fatura

No

Fatura İçeriği

Türü

Adet

KDV Hariç

Birim Fiyat

Toplam

Tutar

Faturanın
Düzenlendiği Kurum

30.11.2009

129451

ŞAL 2.264

13,25

32.397,84

İZDENİZ A.Ş.

30.11.2009

129452

ŞAL 2.264

13,25

32.397,84

İZELMAN A.Ş.

30.11.2009

129453

ŞAL 2.264

13,25

32.397,84

İZENERJİ A.Ş.

30.11.2009

129454

ŞAL 2.264

13,25

32.397,84

İZBETON A.Ş.

30.11.2009

129455

ŞAL 2.264

13,25

32.397,84

METRO A.Ş.

30.11.2009

129456

ŞAL 2.264

13,25

32.397,84

İZBELCOM A.Ş.

30.11.2009

129457

ŞAL 2.264

13,25

32.397,84

İZULAŞ A.Ş.

30.11.2009

129458

ŞAL 2.264
13,25
32.397,84
EGE ŞEHİR PL. A.Ş.
30.11.2009
129459
ŞAL 2.264
13,25
32.397,84
İZFAŞ A.Ş.
30.11.2009
129460
ŞAL 2.264
13,25
32.397,84
ÜNİBEL A.Ş.

TOPLAM
22.640

323.978,40

2009 Yılına ait toplamda 323.978,40 TL değerindeki 22.640 adet şalın gerçek alıcısının izmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olduğu ve bu nedenle 10 ayn Anonim Şirket adına düzenlenen bu faturaların ve sevk irsaliyelerinin gerçek durumu yansıtmadığı, söz konusu belgelerin gerçeğe aykırı belgeler olduğu kanaatiyle 2009 yılında gerçekte ve fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam 323.978,40 TL değerindeki 22.640 adet şala ait belgelerin gerçeğe aykırı bir şekilde (İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın iştirak etmiş olduğu) 10 ayrı Anonim Şirket adına düzenlendiği sonucuna varıldığı,

2009 ve 2010 yıllarında bu şekilde hareket edilmesine görevlerinin gereklerine aykırı bir şekilde hareket etmek suretiyle İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Genel Sekreteri ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Şirketler Koordinatörü'nün neden olduğu, sonucuna varıldığı vergi denetmenlerinin düzenlemiş olduğu Raporun incelenmesinden anlaşılmıştır. Satın alan ve alınan mallar üzerinde tasarruf yetkisinde bulunan gerçek alıcı kurumun, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı olduğu çok açık ve net olarak bu Raporun tetkikinden anlaşılmakta ve bu sonuca varılmaktadır.

SONUÇ :

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülmekte olan 2010/308 Sayılı soruşturma kapsamında, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ağırlıklı olarak Öğretmenler Günü*nde İzmir ilindeki okullarda görev yapan öğretmenlere ve ayrıca 23 Nisan, 29 Ekim gibi özel günlerde hediye olarak şal, atkı ve fular gibi malların dağıtımının yapılması amacıyla, 2009 yıllarında şal, atkı ve fular alımı İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve iştirakleri olan şirketler vasıtasıyla 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/d doğrudan temin yöntemi ve 3/a İstisna kapsamında yapılan ihale dosyalarının, İzmir Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince dijital ortamda teslim edilen TAPE kayıtlarının ve konu ile ilgili şahıslardan alınan ifadeler ile konu hakkında Vergi Denetmenlerinin düzenlemiş olduğu 02.08.2011 tarihli Bilirkişi Raporundaki bilgiler ve değerlendirmelerle bağlantı kurularak; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu. 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu ve ilgili diğer mevzuat hükümleri esas alınarak tetkikinde;

1) 2009 Yılına Ait Toplam 22640 Adet Sal Alımına Ait İhalelerinin Tamamı İçin:

- 2009 Yılına ait toplamda 323.978,40 TL değerindeki 22.640 adet şalın gerçek alıcısının İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olduğu ve bu nedenle 10 ayrı Anonim Şirket adına düzenlenen bu faturaların ve sevk irsaliyelerinin gerçek durumu yansıtmadığı, söz konusu belgelerin gerçeğe aykırı belgeler olduğu kanaatiyle 2009 yılında gerçekte ve fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam 323.978,40 TL değerindeki 22.640 adet şala ait belgelerin gerçeğe aykırı bir şekilde (İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığının iştirak etmiş olduğu) 10 ayrı Anonim Şirket adına düzenletildiği;

Bu sebeple, satın alınan şallar üzerinde tasarruf yetkisinde bulunan gerçek alıcı kurumun İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığının olduğu, bunun da TAPE kayıtlarından ve şahıslardan alınan ifadelerden net anlaşıldığı,

Bu anlamda, 2009 yılındaki şirketler adına yapılan tüm alımlarda Kamu İhale Kanununun temel ilkelerine aykırı hareket edilerek, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından "Açık ihale Usulü" ile yapılması zorunlu olan bu ihalelerin, iştiraki bulunduğu şirketlere kısım kısım dağıtılmak üzere gerçekleştirildiği, Kanunun temel usul olarak belirlediği açık ihale usulünü uygulatmamak için, satın alınan şalların, aynı Kanunun 22/d maddesi uyarınca belirlenen doğrudan temin yoluyla satın alınması veya aynı Kanunun hiçbir usulüne uyulmadan şalların satın alınması suretiyle, rekabet ortamı yok edilerek, ihaleye katılım sınırlandırıldığı;

- Vergi denetmenlerinin düzenlediği anılan Raporunda da belirtildiği üzere 2009 yılında bu şekilde hareket edilmesine görevlerinin gereklerine aykırı bir şekilde hareket etmek suretiyle İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Genel Sekreteri ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Şirketler Koordinatörü'nün sorumlu olduğu tespitine katıldığı"; bilirkişi raporunda belirtilmiştir.

Savcılığımızca yapılan değerlendirmede;

Bilirkişi raporlarında ayrıntılı şekilde açıklandığı üzere 2009 yılında yapılan şal alımlarında;

4734 Sayılı Kanunun "Açık ihale Usulü" ile yapılması zorunlu olan 2009 yılında yapılan bu şal ve kaşkol alımı ihalesinde, fiiliyatta İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tüzel kişiliğince satın alınan toplam 323.978,40 TL değerindeki 22.640 adet şala ait belgelerin gerçeğe aykırı bir şekilde (İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığının büyük hissedarı olduğu) 10 ayrı Anonim Şirket adına ayrı ayrı ödeme yaptırabilmek için kasten bölünerek doğrudan temin yoluyla satın alınması veya aynı kanunun hiçbir usulüne uyulmadan şalların satın alınması suretiyle, rekabet ortamını yok eden, ihaleye katılımı sınırlandıran Belediye Genel Sekreteri Sait Ersu HIZIR ile dönemin şirketler koordinatörü Nail YAVUZ'un ihaleye fesat karıştırma suçunu işledikleri değerlendirilmiştir.

Yukarıda başka bir ihalede açıklandığı gibi, ortada bir ihale yok ki ihaleye fesat karıştırma suçu oluşsun şeklindeki savunmanın;

İddianamenin başında tarafımızdan yapılan açıklamalarda ki, ihale süreci tanımlanırken; hazırlık aşamasından-ihale konusu işle ilgili sözleşme imzalanıncaya kadar olan evreyi kapsadığına dair açıklamadan da anlaşılacağı üzere, doğrudan temin yöntemi ile alım için idarenin yaptığı alınacak mal veya hizmetin tespiti, fiyat araştırmaları, kaynak temini, sözleşme hazırlanması aşamalarının ihale sürecinin içinde kaldığı, bu nedenle alınacak mal bedelinin kasten bölünmesi aşamasının da ihalenin hazırlık süreci içinde değerlendirilmesi gerektiği, kasten bedelin bölünmesi şeklindeki hileli davranışla birlikte rekabet ortamı bilinçli olarak kaldırılmış olduğundan ihaleye fesat karıştırma suçunun bu aşamada oluştuğu kanaatine ulaşılmıştır.

7)- SAİT ERSU HIZIR'IN İZULAŞ AŞ.'NİN MALLARINI BEDELSİZ OLARAK KULLANMASI:

06.01.2011 tarihinde İzulaş İdari İşler Koordinatörü İBRAHİM HALİL DÜLÜLOĞLU ile İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri SAİT ERSU HIZIR arasında yapılan görüşmede; Sait Ersu Hızır'ın İbrahim Halil Dülüloğlu' na belediyenin kendisine zimmetli olarak vermiş olduğu laptop bilgisayarı belediyenin geri istemesi ile ilgili "o ikincisini hallededibiniz mi ne yaptı Apo merak ettim" diye sorduğu, İbrahim Halil Dülüloğlu' nun bu soruya "siz bir iki gün daha bana müsaade ederseniz halledecem efendim, ben ismini falan aldım onun baktım arıyorum bulamıyorum yok eskisi iki milyar, hurdası yani ikinci eli" diyerek bilgisayarın kullanılmış ikinci elinin fiyatının 2.000 tl olduğu bilgisini verdiği, 07.01.2011

tarihinde İzulaş İdari İşler Koordinatörü İBRAHİM HALİL DÜLÜLOĞLU ile DLC Firma Yetkilisi HÜSEYİN ÜNAL arasında yapılan görüşmede; İbrahim Halil Dülüloğlu'nu Sait Ersu Hızır'da Bulunan Belediyeye Ait Laptop Bilgisayarın Yerine Aldıracağı Bilgisayar İle İlgili DLC Firma Yetkilisi Hüseyin Ünal ile görüşme yaptığı, 07.01.2011 tarihinde İzulaş Satın Alma Elamanı HAMZA GÜZELDERE ile İzulaş İdari İşler Koordinatörü İBRAHİM HALİL DÜLÜLOĞLU arasında yapılan görüşmede; İbrahim Halil DÜLÜLOĞLU'nun Hamza GÜZELDERE'ye bilgisayar araştırması yaptırdığı ve Sait Ersu HIZIR'a alınacak olan bilgisayarın parasını DLC firma yetkilisi Hüseyin Ünal'ın yapacağını belirterek Hüseyin ÜNAL'ı alınacak olan bilgisayarın bulunduğu yere götürmesini ve ödemeyi yaptıktan sonra bilgisayarı alıp getirmesini, "sen al gel yalnız ona poşete koy gelirken getir bizim oraya bide bahsetme kimseye onu yani şey olacak patrandan alcaz sonra patron vercekmiş parasını faturayı "direk patronun adına kestir o sadece ödemeyi yapsın patron zaten vercek parasını ona" dediği, İzulaş İdari İşler Koordinatörü İBRAHİM HALİL DÜLÜLOĞLU ile DLC Firma Yetkilisi HÜSEYİN ÜNAL arasında yapılan görüşmede, Hüseyin Ünal'ın İbrahim Halil Dülüloğlu'na Balçova da bulunan Best Buy isimli mağazadan almasını istedikleri bilgisayar ile ilgili "aldım şeyi akşamleyin ben zaten gitcektim oraya akşam alıvereyim onu" dediği, daha sonra İBRAHİM HALİL DÜLÜLOĞLU'nun bilgisayarı alması için İzulaş Satın Alma Elamanı HAMZA GÜZELDERE'yi Hüseyin ÜNAL'ın yanına gönderdiği, 08.01.2011 günü İzulaş İdari İşler Koordinatörü İBRAHİM HALİL DÜLÜLOĞLU ile İzmir Büyükşehir Belediyesi Eski Genel Sekreteri SAİT ERSU HIZIR arasında yapılan görüşmede; İbrahim Halil Dülüloğlu'nun Sait Ersu Hızır'a DLC Firması Yetkilisi Hüseyin Ünal'a aldıracağı laptop bilgisayar ile ilgili "başkanımsü müsaitseniz o ikinci şeyi halletim bi uğrayabilirmiyim yanınıza" dediği, SAİT ERSU HIZIR'ın " pazartesi uğrasan" dediği tespit edilmiştir.

Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü Mali Suçlar Büro Amirliği görevlilerince 11.01.2011 tarihinde Sait Ersu HIZIR'ın Buca bölgesinde bir cenazeye katılmasıyla Hamza GÜZELDERE'nin cenazeye gelerek evrak imzalatması şahısların buluşmaları takip ve tarassut tutanağı ile gizli izleme çekimleri yapılmıştır.

Şüpheli Hamza GÜZELDERE'nin alınan ifadesinde; İbrahim Halil DÜLÜLOĞLU Ticaret Müdürü iken Hüseyin ÜNAL isimli şahsın Otomotiv servisi yedek parça işi yaptığını bildiğini, bu şahısların arasında herhangi bir ilişki olduğunu bilmediğini, kendisi İbrahim Halil DÜLÜLOĞLU'nun emri ile Hüseyin ÜNAL isimli şahsı Balçova ya Best Buy firmasına götürmediğini, buradan bi şey almadığını ve bir şey emanet edilmediğini bilgisayar satın almadığını kendisinin bu konu ile ilgili bilgisinin olmadığını belirtmiştir. Gizli izleme kayıtlarında Hüseyin ÜNAL'a aldırılan bilgisayarın evrakını Sait Ersu HIZIR'a imzalatıldığına dair görüntü ve tespiti yapılmıştır.

Hüseyin ÜNAL'ın alınan ifadesinde; İbrahim Halil DÜLÜLOĞLU isimli şahsı İZULAŞ'dan tanıdığını ve kendisini koordinatör olarak bildiğini, Hamza GÜZELDERE'yi tanımadığını, İbrahim Halil DÜLÜLOĞLU'nun herhangi bir talebi olmadığını, herhangi bir konu yada görüşme üzerine bir yere gidip herhangi bir şey satın aldığını yada aldıklarını hatırlamadığını, kendisini 1987 yılından beridir tanıdığını, aralarında herhangi bir şekilde arz talep meselesi olmadığını, işyerine zaman zaman bilgisayar alımı yaptığını, en son bilgisayarı Vatan Computer'den işyerine, Best Buy'dan da işyerine ve eşine bilgisayar alımı yaptığını, bu alımlarına ilişkin tüm fatura ve belgelerin işyerindeki muhasebecisinde mevcut olduğunu, herhangi bir amaçla ve menfaat doğrultusunda başka kişi yada kişilere bilgisayar yada başkaca bir mal alımı gerçekleştirmediğini, söz konusu bilgisayarların evinde, iş yerinde ve toptan satış yapan çalışanlarında bulunduğunu, olayların kendisi ile yakından ve uzaktan bir ilgisi olmadığını, usulsüzlük yapmadığını ve usulsüzlüğe de herhangi bir şekilde prim vermeyeceğini, İbrahim Halil DÜLÜLOĞLU ile aralarında yapmış oldukları görüşmelerin doğru olduğunu, söz konusu görüşmelerde de sıkıntılarını anlattığını, onun haricinde kendisi ilgili bilgisayar alımları, firma olarak ev alımı ve ev içi yapımı konusunda kendisini bağlayan bir durum ve husus olmadığını, ayrıca DLC isminde bir firmasının da olmadığını, bu zamana kadar da olmadığını beyan etmiştir.

Şüpheli Sait Ersu HIZIR beyanında; Belediye ye ait bilgisayar halen bende bulunmaktadır. İddia edildiği gibi bana yeni alınmış bir bilgisayar da yoktur diye belirtilmiştir.

BİLİRKİŞİ RAPORUNDA :

DEĞERLENDİRME:06.01.2011 tarihinde İzulaş İdari İşler Koordinatörü İBRAHİM HALİL DÜLÜLOĞLU ile İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri SAİT ERSU HIZIR arasında yapılan görüşmede; Sait Ersu Hızır'ın İbrahim Halil Dülüloğlu'na belediyenin kendisine zimmetli olarak vermiş olduğu laptop bilgisayarını belediyenin geri istemesi ile ilgili "o ikincisini hallededebildiniz mi ne yaptı apo merak ettim" diye sorduğu, İbrahim Halil Dülüloğlu'nun bu soruya "siz bir iki gün daha bana müsaade ederseniz halledecem efendim, ben ismini falan aldım onun baktım arıyorum bulamıyorum yok eskisi iki milyar, hurdası yani ikinci eli" diyerek bilgisayarın kullanılmış ikinci elinin fiyatının 2.000 tl olduğu bilgisini verdiği, 07.01.2011 tarihinde İzulaş İdari İşler Koordinatörü İBRAHİM HALİL DÜLÜLOĞLU ile DLC Firma Yetkilisi HÜSEYİN ÜNAL arasında yapılan görüşmede; İbrahim Halil Dülüloğlu'na Sait Ersu Hızır'ın Da Bulunan Belediyeye Ait Laptop Bilgisayarın Yerine Aldıracağı Bilgisayar ile İlgili Dlc Firma Yetkilisi Hüseyin Ünal ile görüşme yaptığı, 07.01.2011 tarihinde İzulaş Satın Alma Elamanı HAMZA GÜZELDERE ile İzulaş İdari İşler Koordinatörü İBRAHİM HALİL DÜLÜLOĞLU arasında yapılan görüşmede; İbrahim Halil DÜLÜLOĞLU'nun Hamza GÜZELDERE'ye bilgisayar araştırması yaptırdığı ve Sait Ersu HIZIR'a alınacak olan bilgisayarın parasını DLC firma yetkilisi Hüseyin Ünal'ın yapacağını belirterek Hüseyin ÜNAL'ı alınacak olan bilgisayarın bulunduğu yere götürmesini ve ödemeyi yaptıktan sonra bilgisayarı alıp getirmesini, "sen al gel yalnız ona poşete koy gelirken getir bizim oraya bide bahsetme kimseye onu yani şey olacak patrandan alcaz sonra patron vercekmiş parasını faturayı "direk patronun adına kestir o sadece ödemeyi yapsın patron zaten vercek parasını ona" dediği, İzulaş İdari İşler Koordinatörü İBRAHİM HALİL DÜLÜLOĞLU ile DLC Firma Yetkilisi HÜSEYİN ÜNAL arasında yapılan görüşmede, Hüseyin Ünal'ın İbrahim Halil Dülüloğlu'na Balçovada bulunan Best Buy isimli mağazadan almasını istedikleri bilgisayar ile ilgili "aldım şeyi akşamleyin ben zaten gitcektim oraya akşam alıveriyim onu" dediği, daha sonra İBRAHİM HALİL DÜLÜLOĞLU'nun bilgisayarı alması için İzulaş Satın Alma Elamanı HAMZA GÜZELDERE'yi Hüseyin ÜNAL'ın yanına gönderdiği, 08.01.2011 günü İzulaş İdari İşler Koordinatörü İBRAHİM HALİL DÜLÜLOĞLU ile İzmir Büyükşehir Belediyesi Eski Genel Sekreteri SAİT ERSU HIZIR arasında yapılan görüşmede; İbrahim Halil Dülüloğlu'nun Sait Ersu Hızır'a Dlc Firması Yetkilisi Hüseyin Ünal'a aldıracağı laptop bilgisayar ile ilgili "başkanım müsaitseniz o ikinci şeyi halletim bi uğrayabilirmiyim yanınıza" dediği, SAİT ERSU HIZIR'ın " pazartesi uğrasan" dediği tespit edilmiştir"

Söz konusu TAPE kayıtları üzerine İbrahim Halil Dülüloğlu ve Hamza Güzeldere'nin ifadeleri alınmıştır. 2 no.lu ekte yar alan Tutanaktan da görüleceği üzere İbrahim Halil Dülüloğlu'na "8 Ocak 2011 tarihinde Best Buy Mağazasından Hüseyin Ünal aracılığıyla Asus marka laptop alınarak Sait Ersu Hızır'a teslim edilip edilmediği" sorulmuştur. İbrahim Halil Dülüloğlu bu soruya "Hayır, böyle bir laptop teslimi gerçekleşmedi. Hüseyin Ünal'a böyle bir laptop aldırmadığım gibi Sait Ersu Hızır Bey'e de böyle bir laptop teslim etmedim. Konu hakkında herhangi bir bilgim yoktur. Sadece şunu belirteyim: Hüseyin Ünal kendine laptop alacakmış. Bana ucuz laptop nerede bulabiliriz diye sordu. Ben de Hamza Güzeldere'ye ilettim bu talebi. Kendisi de piyasa araştırması yaparak en ucuz laptop un Best Buy Mağazası'nda olduğunu söyledi. Ben de bu bilgiyi Hüseyin Ünal'a ilettim. Bunun haricinde Hüseyin Ünal'la laptop konusunda herhangi bir irtibatım olmamıştır" şeklinde cevap vermiştir(Ek 2; Tutanak md. 2).

3 no.lu ekte yar alan Tutanaktan da görüleceği üzere Hamza Güzeldere'ye "8 Ocak 2011 tarihinde İbrahim Halil Dülüloğlu'nun talimatı üzerine Hüseyin Ünal ile buluşup bu şahıstan laptop alıp İbrahim Halil Dülüloğlu'na teslim ettiniz mi? Sait Ersu Hızır'a laptop alımına ilişkin olarak herhangi bir evrak imzalattınız mı?" şeklinde soru sorulmuştur. Hamza Güzeldere bu soruya "Hayır, Hüseyin Ünal'dan herhangi bir bilgisayar teslim almadım. Ben sadece bu bilgisayarın piyasa araştırmasını yaptım. Ben sadece en uygun fiyatın Best Buy mağazasında olduğunu İbrahim Halil Bey'e söyledim. Bunun haricinde ne laptop alıp İbrahim Halil Bey'e getirdim ne de Sait Ersu Hızır Bey'e bir evrak imzalattırdım. Sait Ersu Hızır Bey'le bu konuyla ilgili olarak hiçbir şekilde görüşmedim" şeklinde cevap vermiştir(Ek 3; Tutanak md. 1).

İZULAŞ A.Ş. nezdinde tarafımızca tanzim edilen ve 1 numaralı ekte yer alan tutanaktan da görüleceği üzere İZULAŞ A.Ş. yetkililerine “2011/Ocak ayında Best Buy Mağazası’ndan laptop satın alarak Sait Ersu Hızır’a verip vermedikleri” sorulmuştur. İZULAŞ A.Ş. yetkilileri bu soruya “Şirketimizce 2011 yılında Best Buy Mağazası’ndan laptop alımı yapılmamıştır. Şirket kayıtlarımızda böyle bir alım belgesi yoktur. Ve bize Sait Ersu Hızır’dan böyle bir teklif gelmediği gibi bizim de söz konusu şahsa bu şekilde bir teslimimiz olmamıştır” şeklinde cevap vermişlerdir(Ek 1; Tutanak md. 8).

İZULAŞ A.Ş.’nin tarafımıza ibraz ettiği 2011 yılı yasal defter ve belgeleri arasında 2011 yılında Best Buy Mağazasından Laptop Alımına yönelik herhangi bir evraka ve yasal defter kaydına rastlanılmamıştır.

Buraya kadar yapılan inceleme, araştırma ve tespitlerden bu konuyla ilgili olarak (TAPE kayıtlarında iddia edilen Sait Ersu Hızır’a İZULAŞ aracılığıyla Laptop Alınması Bağlamında) tarafımızca eleştiri konusu yapılacak herhangi bir hususun bulunmadığı kanaat ve sonucuna varılmıştır.

D. İZULAŞ A.Ş.’nin Aktifine/Envanterine Kayıtlı Olan İktisadi Kıymetlerin İBB Genel Sekreteri Sait Ersu Hızır Tarafından Bedelsiz Olarak Kullanılması

İş bu Rapor’un 1 no.lu ekinde yer alan Tutanaktan da görüleceği üzere İZULAŞ A.Ş. yetkililerine “İZULAŞ şirketine ait olup da Sait Ersu Hızır tarafından kullanılan araç, bilgisayar, cep telefonu var mıydı?” şeklinde bir soru yöneltilmiştir. Mükellef kurum temsilcileri bu soruya aşağıdaki gibi cevap vermiştir(Ek; 1 Tutanak md. 9).

“ESHOT Genel Müdürü olan Sait Ersu Hızır 04.04.2000 tarihinde İZULAŞ şirketinin Yönetim Kurulu Görevli Üyesi; 24.11.2004 tarihinde de Yönetim Kurulu Başkanı ve Murahhas Üye olmuştur. Sait Ersu Hızır Mart 2008 itibarıyla yönetim kurulu başkan ve üyeliğinden ayrılmıştır. Bu tarihten itibaren Sait Ersu Hızır İZULAŞ şirketinde herhangi bir görev almamıştır. Sait Ersu Hızır’ın İZULAŞ şirketinin Yönetim Kuruluna giriş ve çıkışlarını gösterir yönetim kurulu kararlarımızı tarafınıza ibraz ediyoruz(Ek 3).

Şirketimizin aktifine kayıtlı olan 35 DCZ 19 plakalı Renault Megane aracı satın aldığımız tarih itibarıyla fiilen Sait Ersu Hızır Bey’in kullanımına bedelsiz olarak tahsis etmiştik. Bu aracı Sait Ersu Bey’den 10 Nisan 2011 itibarıyla geri aldık. Araç şu anda merkez binamızın önünde durmaktadır. Şirketimizin aktifine kayıtlı olan 35 AS 3560 plakalı Ford Mondeo aracı satın aldığımız tarih itibarıyla fiilen Sait Ersu Bey’in kullanımına bedelsiz olarak tahsis etmiştik. Bu aracı Sait Ersu Bey’den 15-20 Eylül 2010 tarihleri arasında geri aldık. Araç şu anda merkez binamızın önünde durmaktadır. Söz konusu araçları Sait Ersu Hızır’a teslim ederken ve geri iade alırken herhangi bir tutanak düzenlememiştik. Söz konusu araçlara ilişkin alış faturalarını tarafınıza ibraz ediyoruz(Ek 4). Söz konusu araçların bazı bakım ve tamir hizmetleri şirketimizin Bornova’daki merkez atölyesinde gerçekleştirilmiştir.

Şirketimizin aktifine kayıtlı olan 2 adet Nokia N 95 marka cep telefonunu satın aldığımız tarih itibarıyla fiilen Sait Ersu Hızır Bey’in kullanımına bedelsiz olarak tahsis etmiştik. Şirketimizin aktifine kayıtlı olan 1 adet Nokia N 95 marka cep telefonunu satın aldığımız tarih itibarıyla fiilen İBB Genel Sekreter Yardımcısı olan Ferda Eser’in kullanımına bedelsiz olarak tahsis etmiştik. Söz konusu 3 adet cep telefonunu Şubat 2011 başında geri teslim almıştık. Bu telefonları teslim ederken ve geri iade alırken herhangi bir tutanak düzenlememiştik. Bu telefonlara ilişkin alış faturalarımızı tarafınıza ibraz ediyoruz(Ek 5). Söz konusu 3 adet cep telefonu muhasebe müdürlüğündeki kasada muhafaza edilmektedir.

Şirketimizin aktifine kayıtlı olan Packard Bell Easy Notebook marka laptop u satın aldığımız tarih itibarıyla fiilen Sait Ersu Hızır Bey’in kullanımına bedelsiz olarak tahsis etmiştik. Bu laptop u 24.12.2010 itibarıyla geri almıştık. Söz konusu geri almaya ilişkin tutanağı ve alış faturasını tarafınıza

ibraz ediyorum(Ek 6). Söz konusu laptop a Mayıs ayındaki operasyonda polis el koymuştu. Söz konusu laptop halen poliste bulunmaktadır.

Şirketimize ait 0 533 383 06 44 no.lu cep telefonu hattını 2006-2007 ve 2008 yıllarında Sait Ersu Hızır'ın kullanımına tahsis etmiştik. Şirketimize ait 0 533 507 41 52 no.lu cep telefonu hattını 2007 yılında Sait Ersu Hızır'ın kullanımına tahsis etmiştik. Şirketimize ait 0 532 760 80 59 no.lu cep telefonu hattını 2008-2009-2010 yıllarında Sait Ersu Hızır'ın kullanımına tahsis etmiştik. Söz konusu hatların kullanım bedellerini şirketimiz ödemişti. Bu cep telefonu faturalarını Sait Ersu Hızır Bey'den tahsil etmemiştik.

Sait Ersu Hızır'ın kullanımına yukarıda belirttiğimiz bu araç ve cihazların haricinde başkaca bir eşya tahsis etmemiştik”

Yukarıdaki ifaden de görüleceği üzere Sait Ersu Hızır;

- İZULAŞ A.Ş.'ye ait olan 35 DCZ 19 plakalı Renault Megane aracı (satın alınma tarihinden yani 05.09.2007 tarihinden itibaren) 10 Nisan 2011 tarihine kadar aralıksız bir şekilde ve bedelsiz olarak kullanmıştır.

- İZULAŞ A.Ş.'ye ait olan 35 AS 3560 plakalı Ford Mondeo aracı (satın alınma tarihinden yani 09.06.2008 tarihinden itibaren) 15-20 Eylül 2010 tarihlerine kadar aralıksız bir şekilde ve bedelsiz olarak kullanmıştır.

- İZULAŞ A.Ş.'ye ait olan 3 adet Nokia N 95 marka cep telefonunu (satın alınma tarihinden yani 31.12.2007; 21.11.2008;17.03.2009 tarihlerinden itibaren) Şubat 2011 tarihine kadar aralıksız bir şekilde ve bedelsiz olarak kullanmıştır.

- İZULAŞ A.Ş.'ye ait olan Packard Bell Easy Notebook marka laptopu (satın alınma tarihinden yani 26.04.2006 tarihinden itibaren) 24.12.2010 tarihine kadar aralıksız bir şekilde ve bedelsiz olarak kullanmıştır.

- İZULAŞ A.Ş.'ye ait olan 0 532 760 80 59 no.lu cep telefonu hattını 2008-2011 yıllarında kullanmıştır.

Sait Ersu Hızır'ın kullanmış olduğu araçların benzin giderlerini, bakım-onarım ve yedek parça giderlerini, sigorta giderlerini İZULAŞ A.Ş. üstlenmiş ve bunları faaliyet gideri olarak kayıtlarına intikal ettirmiş ve ödemiştir. Sait Ersu Hızır'ın kullanmış olduğu cep telefonu hatlarına ait faturalar da yine İZULAŞ A.Ş. tarafından faaliyet gideri olarak yasal defterlere intikal ettirilmiştir ve İZULAŞ A.Ş. tarafından ödenmiştir. İZULAŞ A.Ş. tarafından faaliyet gideri olarak yasal defterlere intikal ettirilen ve Sait Ersu Hızır tarafından gerçekleştirilen bu harcamalara ait katma değer vergileri de yine İZULAŞ A.Ş. tarafından indirim konusu yapılmak suretiyle bu tutarlar kadar az KDV ödenmiştir. Sait Ersu Hızır'ın fiilen kullandığı bu iktisadi kıymetlere ait amortismanlar da yine İZULAŞ A.Ş. tarafından faaliyet gideri olarak yasal defterlere intikal ettirilmiştir.

1 no.lu ekte yer alan Tutanağın 3 no.lu ekinde yer alan yönetim kurulu kararlarından da görüleceği üzere Sait Ersu Hızır Kasım 2004 itibarıyla İZULAŞ A.Ş. yönetim kurulu başkanı ve Murahhas üyesi olmuştur. Sait Ersu Hızır Mart 2008 itibarıyla İZULAŞ A.Ş. yönetim kurulu başkan ve Murahhas üyelik görevlerinden ayrılmıştır. Diğer bir anlatımla Sait Ersu Hızır'ın Mart 2008 itibarıyla İZULAŞ A.Ş. ile herhangi bir kanuni bağı kalmamış ve İZULAŞ A.Ş. açısından Sait Ersu Hızır'ın herhangi bir 3. kişiden farkı kalmamıştır.

Sait Ersu Hızır'ın İZULAŞ A.Ş. haricinde görev aldığı kurumlar ve görev tarihlerine ilişkin İzmir Büyükşehir Belediyesi'ne ait bilgi verme yazısı iş bu Rapor'un 4 no.lu ekinde yer almaktadır. Söz konusu yazıdan da görüleceği üzere Sait Ersu Hızır 30.11.2006 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili olmuş ve bu görevine 02.01.2008 tarihinde asaleten atanarak İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri olmuştur.

Söz konusu tespitlerden de görüleceği üzere Sait Ersu Hızır, İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreterliğine asaleten atandıktan sonra (Mart 2008 itibarıyla) İZULAŞ A.Ş.'deki tüm görevlerinden ayrılmıştır.

Buraya kadar yapılan açıklamalar sonucunda Sait Ersu Hızır'ın İZULAŞ A.Ş.'de yönetim kurulu başkanı ve Murahhas Üye olduğu Kasım 2004-Mart 2008 döneminde İZULAŞ A.Ş.'nin taşıtlarını, cep telefonlarını ve laptopunu kullanması normaldir. Zira bu dönemlerde İZULAŞ A.Ş.'de genel müdür de bulunmadığından Sait Ersu Hızır'ın bu dönemlerde şirkette aktif rol alması ve bu şirket işlerini yerine getirmek amacıyla bu araç-gereçleri kullanması bir dereceye kadar normal karşılanabilir. Ancak Sait Ersu Hızır'ın İZULAŞ A.Ş. yönetim kurulu başkan ve üyeliğinden ayrılmak suretiyle İZULAŞ A.Ş. ile herhangi bir yasal bağının kalmadığı Mart 2008 döneminden itibaren bu araç gereçleri hala (bedelsiz bir şekilde) kullanmaya devam etmesi-aşağıda detaylı olarak açıklandığı üzere-normal bir durum değildir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 26. maddesi "Büyükşehir Belediyeleri'nin kurduğu şirketlerin Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre faaliyette bulunacağını" hüküm altına almıştır. 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun(TTK'nın) 14. maddesinin 1. fıkrasında tacir "bir işletmeyi kısmen dahi olsa kendi adına işleten kimse" olarak tarif edilmiş olup; anılan Kanunun 18. maddesinde ise "ticaret şirketlerinin tacir sıfatını haiz oldukları" hüküm altına alınmıştır. Anonim şirketler de birer ticaret ve sermaye şirketi olarak Türk Ticaret Kanunu hükümlerine tabidir. Bu bağlamda İZULAŞ A.Ş. TTK'nın 18. maddesi hükmü uyarınca tacir sıfatını haiz olup; tacir olmanın hukuki ve ekonomik sonuçlarına tabidir. Ticaret şirketlerinin tacir sayılmasının doğurduğu hukuki ve ekonomik sonuçlar ise aynı Kanun'un 20. maddesinde sayılmış olup; bunlardan birisi de "Her tacirin, ticaretine ait bütün faaliyetlerinde basiretli bir iş adamı gibi hareket etmesi gerektiği" hükmüdür. TTK'nın bu amir hükümleri kapsamında tacir olmanın gerektirdiği bütün ekonomik ve hukuki sonuçlara tabi olan İZULAŞ A.Ş. her tacir gibi ticaretine ait bütün faaliyetlerinde basiretli bir iş adamı gibi hareket etmek zorundadır. Zira iktisadi bir amaçla yani kar elde etmek amacıyla kurulan bir şirketin faaliyetlerini gerçekleştirirken kuruluş amacına uygun hareket etmesi ve karlılığı(verimliliği) ön planda tutması; basiretli bir iş adamı gibi davranmanın bir gereğidir. Bu doğrultuda basiretli bir iş adamı şirketini kar elde etme saikiyle işletir ve şirketini zarara uğratabilecek iş ve işlemlerden sakınır. Dolayısıyla tacir yani ticari işletme tarafından sahip olunan ekonomik kaynakların işletme faaliyeti çerçevesinde iktisadi, ticari ve teknik icaplara uygun şekilde ve karlılık ve verimlilik ön planda tutularak kullanılması gerekmektedir. Aksi bir uygulama yani şirket kaynaklarının kendi lehine değil de bir başkası(örneğin; şirketle yasal bağı bulunmayan gerçek ve tüzel kişiler) lehine kullanılması iktisadi, ticari ve teknik icaplara uygun düşmeyeceği gibi şirketin iktisadi faaliyetleriyle ilgili üçüncü şahısların(ortaklar, alacaklılar, finansal kuruluşlar, Devlet) haklarına da zarar verebilir.

5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'nun(KVK'nın) 6. maddesinde "kurumların elde ettikleri kazançlarının safi tutarının tespitinde 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun ticari kazanç hakkındaki hükümlerinin uygulanacağı" vazedilmiştir. 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun(GVK'nın) 40. maddesinde ise "ticari kazancın elde edilmesi ve idamesiyle ilgili giderlerin safi karın tespitinde indirim konusu yapılabileceği" hüküm altına alınmıştır. Buna göre kurum kazancının elde edilmesi ve devam ettirilmesiyle alakalı olmayan yani kurum faaliyetiyle alakalı olmayan harcamaların safi kurum kazancının tespitinde gider olarak dikkate alınmasına hiç bir yasa izin vermemektedir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 29. maddesinde ise "Mükelleflerin sadece faaliyetlerine ilişkin olarak yapmış oldukları giderlere ait KDV'leri, ödenecek KDV'den indirim konusu yapabilecekleri" hüküm altına alınmıştır. Anılan yasa maddesinden açıkça görüldüğü üzere şirketlerin, kendi ticari faaliyetleriyle alakalı olmayan harcamalara ait KDV'leri, ödenecek KDV'den indirmeleri mümkün bulunmamaktadır.

Bu yasal düzenlemeler ışığında ticari bir işletme tarafından indirim konusu yapılacak giderlerin, ticari kazancın elde edilmesi ve idame ettirilmesine ilişkin zorunlu giderlerden olup olmadığının tespiti gerekmektedir. Bu bakımdan;

- Yapılan giderlerle kazancın elde edilmesi ve idamesi arasında doğrudan ve açık bir illiyet bağının bulunması,
- Giderin kazancın elde edilmesi için mecburi olarak yapılmak zorunda olması,
- Harcama sonucunun kazancın elde edilmesi ve idame ettirilmesi açısından belirsiz olmaması başka bir ifadeyle işin gerekleri ile ilgili olması, subjektif veya keyfi olmaması, Şarttır.

İnceleme konusu olayda ise İZULAŞ A.Ş. (Mart 2008 itibarıyla kendi ticari işletmesiyle herhangi bir yasal bağı kalmayan) Sait Ersu Hızır'a Mart 2008'den sonra da şirket aktifine kayıtlı araç-gereçleri kullandırmaya devam etmiş ve bu şahsi kullanım nedeniyle ortaya çıkan masrafları üstlenmiştir. Ancak, yukarıda da detaylı olarak açıklandığı üzere, ticaret şirketlerinin kendi ticari faaliyetleriyle alakalı olmayan giderlere katlanmasına ve bu giderleri yasal defter kayıtlarına ve beyanlarına yansıtmasına hiçbir yasal mevzuat izin vermemektedir. Bu nedenle Sait Ersu Hızır'ın bu kullanımının İZULAŞ A.Ş.'nin ticari faaliyetiyle ilgisinin olup olmadığının ortaya konması gerekir. Mart 2008 itibarıyla İZULAŞ A.Ş. yönetim kurulu başkan ve üyeliğinden ayrılan Sait Ersu Hızır bu şirketin ortağı da değildir. Aynı şekilde Sait Ersu Hızır Mart 2008'den sonra bu şirketin bordrolu çalışanı olmamıştır. Diğer bir anlatımla Mart 2008'den sonra Sait Ersu Hızır'ın İZULAŞ A.Ş.'nin ticari faaliyetlerinde herhangi bir rolü bulunmamıştır. Bu sebepten ötürü de İZULAŞ A.Ş. bu dönemden sonra Sait Ersu Hızır aracılığıyla herhangi bir kazanç elde etmemiştir. Diğer taraftan Sait Ersu Hızır'ın bu araç-gereçleri İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreterlik görevinin ifasıyla ilgili olarak kullanıp kullanmadığı hususu İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'na sorulmuştur. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tarafımıza göndermiş olduğu bilgi verme yazısında özetle "Sait Ersu Hızır'ın bu kullanımlarının kendi bilgileri dışında olduğunu, böyle bir kullanımdan haberlerinin olmadığını, cep telefonu-laptop ve cep telefonu hattının kişisel kullanıma yönelik olduğunu, Belediye Başkanlığı olarak kendi aktiflerine kayıtlı olan araçları zaten Sait Ersu Hızır'ın kullanımına tahsis ettiklerini" hususlarına yer vermiştir (Ek; 6). Buraya kadar yapılan tespitlerden ve anılan bilgi verme yazısından Sait Ersu Hızır'ın anılan dönemdeki bu kullanımlarının tamamen kendisinin şahsi ihtiyaçlarına yönelik olduğu ve gerek Belediyenin gerekse İZULAŞ A.Ş.'nin işleriyle ilgili olmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır. İZULAŞ A.Ş.'nin aktifine kayıtlı araç-gereçlerin Sait Ersu Hızır tarafından kendi şahsi ihtiyaçları için bedelsiz olarak kullanılması ve bu kullanım nedeniyle ortaya çıkan giderlerin Sait Ersu Hızır tarafından yine İZULAŞ A.Ş.'ye ödettilmesi yasaların izin vermediği bir durumdur. Zira 6762 sayılı TTK hükümlerine göre piyasada faaliyet gösteren ve asıl amacı kurum kaynaklarını en verimli ve rantabl bir şekilde kullanmak olan İZULAŞ A.Ş. Sait Ersu Hızır'ın bu şahsi ve bedelsiz kullanımları nedeniyle zarara uğramıştır. Zira Sait Ersu Hızır'ın kullandığı bu kıymetlerin amortisman payları ile kullanım nedeniyle ortaya çıkan masraflar İZULAŞ A.Ş. tarafından gider kaydedilmek suretiyle kurum kazancından indirilmekte ve bu kullanımlar nedeniyle ortaya çıkan KDV'ler de ödenecek KDV'lerden düşülmektedir. Aynı şekilde Devlet de Sait Ersu Hızır'ın bu şahsi kullanımları nedeniyle İZULAŞ A.Ş.'den daha az vergi almakta ve böylelikle kamu zararı ortaya çıkmaktadır. Oysaki bu giderlerin İZULAŞ A.Ş.'nin ticari faaliyetiyle uzaktan yakından alakası bulunmamaktadır. Yani Sait Ersu Hızır'ın bu şahsi ve bedelsiz kullanımı İZULAŞ A.Ş.'ye herhangi bir kazanç sağlamamakta; Sait Ersu Hızır'ın şahsi kullanımı nedeniyle ortaya çıkan bu giderler İZULAŞ A.Ş.'ye kazanç sağlama amacı gütmemektedir. İZULAŞ A.Ş. kendi ticari faaliyetiyle alakalı olmayan bu giderleri yasal defterlerine kaydetmemiş olsaydı; daha yüksek miktarlarda kar ya da daha düşük miktarlarda geçmiş yıl zararları ve dolayısıyla daha yüksek kurumlar vergisi ve daha yüksek miktarlarda ödenecek KDV beyan edecekti. İZULAŞ A.Ş.'nin malı olmasına karşılık Sait Ersu Hızır'ın şahsi kullanımına bedelsiz bir şekilde tahsis edilen iktisadi kıymetler nedeniyle İZULAŞ A.Ş.'nin haksız yere katlanmış olduğu giderleri, indirim konusu yaptığı KDV'leri ve haksız vergi indirimleri nedeniyle kamunun uğramış olduğu zararları aşağıdaki gibi özetleyebiliriz.

Aşağıda dökümü yapılan bu KDV hariç harcama tutarları safi kurum kazancının tespitinde gider olarak dikkate alınması nedeniyle İZULAŞ A.Ş. daha düşük kurumlar vergisi matrahı (kurum karı) ya da daha yüksek kurum zararı beyan ettiğinden; Devletin tahsil edeceği kurumlar vergisi, bu harcama tutarlarına isabet eden nispette (Harcama Tutarı*0,20 nispetinde) azalmıştır. Aynı şekilde bu harcamalara ait KDV'ler de İZULAŞ A.Ş. tarafından haksız yere indirim konusu yapıldığından; İZULAŞ A.Ş. haksız yere indirim konusu yaptığı bu tutarlar kadar Devlete daha az KDV ödemiştir. Sait Ersu

Hızır'ın şahsi kullanımından ötürü İZULAŞ A.Ş. tarafından Devlete daha az miktarlarda ödenen vergiler nedeniyle de kamunun zarara uğradığı sarihtir.

1. 35 AS 3560 plakalı Ford Mondeo: 2008 model Ford Mondeo Sait Ersu Hızır'ın İZULAŞ A.Ş.'deki görevlerinden ayrıldığı tarih olan Mart 2008'den sonra toplam 70.800,00 TL'ye satın alınmış ve satın alınır alınmaz Sait Ersu Hızır'ın şahsi kullanımına (Ekim 2010 tarihine kadar) bedelsiz olarak tahsis edilmiştir. Söz konusu aracın İZULAŞ A.Ş. tarafından satın alış ve defter kayıt bilgileri aşağıdaki gibidir.

Fatura Tarihi
Ve No.su
Toplam Alış
Fiyatı
Yevmiye Tarihi
Ve No.su
Kaydedildiği
Hesap No
09.06.2008/424742
70.800,00 TL
09.06.2008/1840
254. Taşıtlar Hesabı

ih
Fatura
Numarası
KDV Hariç
Tutar
(255.DmirbaşKaydedildiği
Hesap No

Bu aracı Sait Ersu Hızır'ın kendi şahsi ihtiyaçlarında bedelsiz olarak kullanması esnasında meydana gelen ve İZULAŞ A.Ş. tarafından üstlenilerek İZULAŞ A.Ş.'nin yasal defter kayıtlarına faaliyet gideri ya da hizmet üretim maliyeti olarak intikal ettirilerek safi kurum kazancından ve ödenecek KDV'den düşülen harcamalar genel itibarıyla aşağıdaki gibidir.

Gider Yılı

Gider Çeşidi
KDV Hariç
Toplam Tutar
(770. Genel Yön. Gid.)
Toplam KDV
(191. İnd. KDV)
Kaydedildiği
Hesap No
2008
Bakım-Onarım Gideri
11.410,40
2.053,88
770/191
2009

Bakım-Onarım Gideri

2.454,74

441,85

770/191

2010

(En son gider tarihi

18.05.2010'dur.)

Bakım-Onarım Gideri

1.347,88

242,62

770/191

TOPLAM

15.213,02

2.738,35

Gider Yılı

Gider Çeşidi

KDV Hariç

Toplam Tutar

(770. Genel Yön. Gid.)

Toplam KDV

(191. İnd. KDV)

Kaydedildiği

Hesap No

2008

Akaryakıt Gideri

6.354,14

1.143,75

770/191

2009

Akaryakıt Gideri

10.156,36

1.828,14

770/191

2010

(En son gider tarihi

15.09.2010'dur.)

Akaryakıt Gideri

6.150,38

1.107,07

770/191

TOPLAM

22.660,88

4.078,96

Gider Yılı

Gider Çeşidi

KDV Hariç

Toplam Tutar (770/740)

Toplam KDV

(191. İnd. KDV)

Kaydedildiği

Hesap No

2008

Sigorta Gideri

3.291,40

592,45

770/740/191

2009

Sigorta Gideri

124,99

22,50

770/740/191

2010

Sigorta Gideri

918,89

165,40

770/740/191

TOPLAM

4.335,28

780,35

Gider Yılı

Gider Çeşidi

Toplam Tutar

(770. Genel Yön. Gid.)

Kaydedildiği

Hesap No

2008

Amortisman Giderleri

8.260,00

770/257

2009

Amortisman Giderleri

14.160,00

770/257

2010

Amortisman Giderleri

14.160,00
770/257
TOPLAM

36.580,00

2. 35 DCZ 19 plakalı Renault Megane: 2007 model bu araç İZULAŞ A.Ş. tarafından 05.09.2007 tarihinde toplam 28.900,00 TL'ye satın alınmış ve satın alınır alınmaz Sait Ersu Hızır'ın şahsi kullanımına (10 Nisan 2011 tarihine kadar) bedelsiz olarak tahsis edilmiştir. Söz konusu aracın İZULAŞ A.Ş. tarafından satın alış ve defter kayıt bilgileri aşağıdaki gibidir.

Fatura
Tarihi
Fatura
No.su
Toplam
Alış Fiyatı
Yevmiye
Tarihi
Yevmiye
No
Borçlu
Hesap
05.09.2007
787077
28.900,00
07.09.2007
2743
254. Taşıtlar

ih
Fatura
Numarası
KDV Hariç
Tutar
(255.DemirbaşKaydedildiği
Hesap No

Bu aracı Sait Ersu Hızır'ın kendi şahsi ihtiyaçlarında bedelsiz olarak kullanması esnasında meydana gelen ve İZULAŞ A.Ş. tarafından üstlenilerek İZULAŞ A.Ş.'nin yasal defter kayıtlarına faaliyet gideri ya da hizmet üretim maliyeti olarak intikal ettirilerek safi kurum kazancından ve ödenecek KDV'den düşülen harcamalar genel itibarıyla aşağıdaki gibidir.

Gider Yılı

Gider Çeşidi
KDV Hariç
Toplam Tutar

(770. Genel Yön. Gid.)

Toplam KDV

(191. İnd. KDV)

Kaydedildiği

Hesap No

2008

Bakım Onarım Gideri

1.401,26

252,22

770/191

2009

Bakım Onarım Gideri

958,98

172,62

770/191

2010

Bakım Onarım Gideri

1.555,00

279,90

770/191

23.03.2011

Bakım Onarım Gideri

1.126,95

202,86

770/191

TOPLAM

5.042,19

907,60

Gider Yılı

Gider Çeşidi

KDV Hariç

Toplam Tutar

(770. Genel Yön. Gid.)

Toplam KDV

(191. İnd. KDV)

Kaydedildiği

Hesap No

2008

Akaryakıt Gideri

3.652,08

657,37

770/191

2009

Akaryakıt Gideri

6.778,75

1.220,18

770/191

2010
Akaryakıt Gideri
7.001,65
1.260,30
770/191
2011
(En son gider tarihi
29.03.2011'dir.)
Akaryakıt Gideri
3.073,09
553,16
770/191
TOPLAM

20.505,57
3.691,01

Gider Yılı

Gider Çeşidi
KDV Hariç
Toplam Tutar (770/740)
Toplam KDV
(191. İnd. KDV)

Kaydedildiği
Hesap No

2008
Sigorta Gideri
1.267,20
228,10
770/740/191
2009
Sigorta Gideri
569,55
102,52
770/740/191
2010
Sigorta Gideri
590,49
106,29
770/740/191
TOPLAM

2.427,24
436,91

Gider Yılı

Gider Çeşidi
Toplam Tutar
(770. Genel Yön. Gid.)
Kaydedildiği
Hesap No
2008
Amortisman Giderleri
7.706,67
770/257
2009
Amortisman Giderleri
7.706,67
770/257
2010
Amortisman Giderleri
7.706,67
770/257
TOPLAM
23.120,01

3. Nokia N 95 Marka Cep Telefonu: İZULAŞ A.Ş.'ye ait olan ve satın alınma tarihinden yani 31.12.2007; 21.11.2008;17.03.2009 tarihlerinden itibaren Şubat 2011 tarihine kadar aralıksız bir şekilde ve bedelsiz olarak Sait Ersu Hızır'ın kullanımına tahsis edilen Nokia N95 marka cep telefonlarının alışına ve defter kayıtlarına ait bilgiler aşağıdaki gibidir.

Fatura
Tarihi

Fatura
No.su

KDV Hariç
Tutar
(255. Demirbaşlar)
KDV
(191. İnd. KDV)

Toplam
Tutar

Yevmiye
Tarihi

Yevmiye
No

Borçlu

Hesap

31.12.2007

837173

1.182,20

212,80

1.395,00

31.12.2007

4029

255/191

21.11.2008

559746

1.101,69

198,31

1.300,00

21.11.2008

3752

255/191

17.03.2009

568842

843,22

151,78

995,00

17.03.2009

968

255/191

TOPLAM

3.127,11

562,89

3.690,00

ihı

Fatura

Numarası

KDV Hariç

Tutar

(255.DemirbaşKaydedildiği

Hesap No

Gider Yılı

Gider Çeşidi

Toplam Tutar

(770. Genel Yön. Gid.)

Kaydedildiği

Hesap No
2008
Amortisman Giderleri
1.042,27
770/257
2009
Amortisman Giderleri
1.042,27
770/257
2010
Amortisman Giderleri
1.042,27
770/257
TOPLAM

3.126,81

4. Packard Bell Easy Notebook Marka Laptop: İZULAŞ A.Ş.'ye ait olan ve satın alınma tarihinden yani 26.04.2006 tarihinden itibaren 24.12.2010 tarihine kadar aralıksız bir şekilde ve bedelsiz olarak Sait Ersu Hızır'ın kullanımına tahsis edilen söz konusu laptop alışına ait bilgiler aşağıdaki gibidir.

Fatura
Tarihi
Fatura
Numarası
KDV Hariç
Tutar
(255. Demirbaşlar)
KDV
(191. İnd. KDV)
Toplam
Tutar
Yevmiye
Tarihi
Yevmiye
No
Borçlu
Hesap

26.04.2006
751293
1.668,00
300,24
1.968,24
26.04.2006
1157
255/191

ih
Fatura
Numarası

KDV Hariç
Tutar
(255.DemirbaşKaydedildiği
Hesap No

Gider Yılı

Gider Çeşidi
Toplam Tutar
(770. Genel Yön. Gid.)
Kaydedildiği
Hesap No
2008
Amortisman Giderleri
417,00
770/257
2009
Amortisman Giderleri
417,00
770/257
TOPLAM

834,00

5. 0 532 760 80 59 no.lu Cep Telefonu Hattına İlişkin Kullanım Bedelleri: İZULAŞ A.Ş.'ye ait olan ancak 2008-2011 yıllarında aralıksız bir şekilde ve bedelsiz olarak Sait Ersu Hızır'ın kullanımına tahsis edilen 0 532 760 80 59 no.lu cep telefonu hattına ilişkin olarak İZULAŞ A.Ş. tarafından yüklenilen telefon giderleri ve yasal defter kayıtları aşağıdaki gibidir. Anılan telefon hattı İZULAŞ A.Ş. adına kayıtlı olduğundan bu hatta ilişkin kullanım bedeli faturaları ilgili GSM şirketi tarafından İZULAŞ A.Ş. adına düzenlenmiştir.

Gider Yılı

Gider Çeşidi
KDV Hariç
Toplam Tutar
(770. Genel Yön. Gid.)
Toplam KDV
(191. İnd. KDV)
Borçlu
Hesap
2008
Görüşme Bedeli
4.283,51
618,15
770/191
2009
Görüşme Bedeli

3.934,64
587,33
770/191
2010
Görüşme Bedeli
4.506,84
811,24
770/191
TOPLAM

12.724,99
2.016,72

Yukarıda yer alan ve İZULAŞ A.Ş.'nin yasal defter ve belgeleri üzerinden tespiti yapılan giderler; Mart 2008 itibarıyla İZULAŞ A.Ş. ile herhangi bir yasal bağı kalmayan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri Sait Ersu Hızır'ın şahsi ve özel ihtiyaçları doğrultusunda yapılan harcamalardır. Öte yandan 6762 sayılı TTK her tacirin ticaretine ait bütün faaliyetlerinde basiretli bir iş adamı gibi hareket etmesi lazım geldiğini hüküm altına almıştır. Basiretli bir iş adamının ise sahip olduğu ekonomik kaynakları işletme faaliyetleri çerçevesinde iktisadi, ticari ve teknik icaplara uygun bir şekilde ve verimliliği ön planda tutarak kullanması gerekmekte olup ayrıca yaptığı giderlerin işinin gereği ile ilgili olması, subjektif veya keyfi olmaması gerekir. Dolayısıyla bu giderlerin İZULAŞ A.Ş.'nin faaliyet gideri olarak kabul edilmesine ne belediyeler mevzuatı ne 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu ne de vergi mevzuatı izin vermektedir. Daha açık bir ifadeyle şirketle herhangi bir yasal bağı bulunmayan üçüncü kişiye ait gider ile safi kurum kazancı arasında, kazancın elde edilmesi ve idame ettirilmesi bakımından, doğrudan ve açık bir illiyet bağı söz konusu değildir. Bu bağlamda İZULAŞ A.Ş. açısından herhangi bir üçüncü kişiden farksız olan Sait Ersu Hızır'a ait olduğu sarıh olan bu giderlerin faaliyet gideri ya da hizmet üretim maliyeti olarak üstlenilmesine ve haksız yere üstlenilen bu giderler nedeniyle İZULAŞ A.Ş.'nin daha az vergi ödemesine yasal olanak bulunmamaktadır.

İZULAŞ A.Ş.'nin bu şekildeki bir duruma katlanmasının tek izahı vardır; o da Sait Ersu Hızır'ın işgal etmiş olduğu makam. Genel Sekreterlik makamında bulunan bu şahsın taleplerine İZULAŞ A.Ş. yöneticilerinin kayıtsız kalmasının fiiliyatta pek mümkün olmadığı hususu incelemelerimiz sırasında gözlemlenmiştir. Zira Belediye Bürokrasisinde Genel Sekreter, Belediye Başkanı'ndan sonraki en üst rütbeli memurdur. İZULAŞ A.Ş.'nin de % 90 ortağının İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı olduğu göz önüne alındığında bu şirket üzerindeki en büyük söz hakkı Belediye Başkanlığı'na ait olmaktadır. Belediye Başkanlığı'nın en üst düzeydeki temsilcilerinin Belediye Başkanı ve Genel Sekreter olduğu dikkate alındığında bu şahıslardan gelecek herhangi bir talebe İZULAŞ A.Ş. yöneticilerinin olumsuz yanıt vermeleri pek olası değildir. Burada önemli olan İZULAŞ A.Ş.'nin hâkim ortağının temsilcileri olan şahısların İZULAŞ A.Ş.'den yasalara aykırı bir talepte bulunmamalarıdır. Zira bu şahısların işgal etmiş olduğu makamların gerekleri yasalara aykırı iş ve işlemlerde bulunulmamasını icap ettirmektedir. İşte İZULAŞ A.Ş.'nin hâkim ortağı olan İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın en üst ve en yetkili temsilcilerinden birisi olan Sait Ersu Hızır'dan bu şekilde bir talep gelmesi üzerine İZULAŞ A.Ş. yöneticilerinin bu talebe olumsuz yanıt veremedikleri ve söz konusu giderlere katlandıkları kanaat ve sonucuna varılmıştır. Zaten bu kanaatimizi TAPE Kayıtları da doğrulamaktadır. Anılan TAPE kayıtları incelendiğinde Sait Ersu Hızır'ın İZULAŞ A.Ş. yönetim kurulu başkan ve üyeliğinden ayrıldığı Mart 2008 döneminden sonra da İZULAŞ A.Ş. yöneticileri Zeynel Canol ve İbrahim Halil Dülüoğlu'nu sürekli arayarak emir ve talimatlar verdiği ve taleplerde bulunduğu görülmektedir. İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri olması hasebiyle belediye bürokrasisi içindeki en yüksek devlet memuru sıfatını taşıyan birisinin ise böyle bir harekette bulunarak gerek İZULAŞ A.Ş.'yi ve gerekse Devleti zarara uğratmasının kanunlara uygun olmadığını bilmemesi imkânsızdır. Diğer taraftan Sait Ersu Hızır'ın hem ESHOT Genel Müdürlüğü gibi kamu işletmesinde hem de İZULAŞ A.Ş. ve METRO A.Ş. gibi özel hukuk tüzel kişiliğinde en üst düzeylerde görev yaptığı dikkate alındığında bu şahsın anılan

davranışlarının yasalara uygun olmadığını bilmemesinin imkânsız olduğunu göstermektedir. Diğer bir anlatımla Genel Sekreterlik görevinin icap ettirdiği gerekler, bu şekildeki bir hareket tarzının yasalara aykırı olduğunun bilinmesi ve bu nedenle gerek İZULAŞ A.Ş.'yi ve gerekse Devleti zarara uğraticı bu tür davranışlardan kaçınılmasıdır. Ancak 30.11.2006-07.09.2010 tarihleri arasında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreterlik görevini ifa eden Sait Ersu Hızır, Mart 2008-Nisan 2011 dönemlerinde İZULAŞ A.Ş.'ye ait iktisadi kıymetleri kendi şahsi ihtiyaçları için bedelsiz olarak kullanmak ve bu kullanımlar nedeniyle ortaya çıkan giderleri de İZULAŞ A.Ş.'ye ödettirmek suretiyle, Genel Sekreterlik görevinin icap ettirdiği gereklerin tam tersi yönünde hareket etmiş ve böylece kamunun zararına neden olmuştur.

III. SONUÇ:

Bilirkişilik kapsamında KOM Şube Müdürlüğü Görevlileri'nce İZULAŞ A.Ş.'ye ilişkin olarak tarafımıza tevdi edilen TAPE Kayıtlarından uzmanlık alanımızla ilgili olanlara yönelik olarak yapmış olduğumuz incelemeler sonucunda;

Rapor'un II. Bölümü'nde detaylı olarak açıklandığı üzere İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri Sait Ersu Hızır'ın görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle kamunun zararına neden olduğu", bilirkişi raporunda belirtilmiştir.

Savcılığımızca yapılan değerlendirmede; Bilirkişi raporunda ayrıntılı şekilde açıklandığı üzere Sait Ersu Hızır'ın bilirkişi raporu ekinde sunulan yönetim kurulu kararlarından da görüleceği üzere, Kasım 2004 itibarıyla İZULAŞ A.Ş. yönetim kurulu başkanı ve Murahhas üyesi olmuştur. Mart 2008 itibarıyla İZULAŞ A.Ş. yönetim kurulu başkan ve Murahhas üyelik görevlerinden ayrılmıştır. Diğer bir anlatımla Sait Ersu Hızır'ın Mart 2008'den sonra İZULAŞ A.Ş. ile herhangi bir kanuni bağı kalmamış ve İZULAŞ A.Ş. açısından Sait Ersu Hızır'ın herhangi bir 3. kişiden farkı yoktur. Buna rağmen;

- İZULAŞ A.Ş.'ye ait olan 35 DCZ 19 plakalı Renault Megane aracı (satın alınma tarihinden yani 05.09.2007 tarihinden itibaren) 10 Nisan 2011 tarihine kadar aralıksız bir şekilde ve bedelsiz olarak kullanması;

- İZULAŞ A.Ş.'ye ait olan 35 AS 3560 plakalı Ford Mondeo aracı (satın alınma tarihinden yani 09.06.2008 tarihinden itibaren) 15-20 Eylül 2010 tarihlerine kadar aralıksız bir şekilde ve bedelsiz olarak kullanması;

- İZULAŞ A.Ş.'ye ait olan 3 adet Nokia N 95 marka cep telefonunu (satın alınma tarihinden yani 31.12.2007; 21.11.2008;17.03.2009 tarihlerinden itibaren) Şubat 2011 tarihine kadar aralıksız bir şekilde ve bedelsiz olarak kullanması;

- İZULAŞ A.Ş.'ye ait olan Packard Bell Easy Notebook marka laptopu (satın alınma tarihinden yani 26.04.2006 tarihinden itibaren) 24.12.2010 tarihine kadar aralıksız bir şekilde ve bedelsiz olarak kullanması;

- İZULAŞ A.Ş.'ye ait olan 0 532 760 80 59 no.lu cep telefonu hattını 2008-2011 yıllarında kullanması suretiyle bilirkişi raporunda kalem kalem gösterilen harcamalar nedeniyle İZULAŞ şirketi genel müdürü Zeynel CANOL işlediği hizmet nedeni ile güveni kötüye kullanma suçuna Sait Ersu Hızır'ın da iştirak ettiği değerlendirilmiştir.

ÖRGÜTÜN YAPISI DEĞERLENDİRİLDİĞİNDE:

Aziz KOCAOĞLU: İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı olarak görev yaptığı, örgüt lideri konumunda olduğu, yöneticilere emir talimatlar verdiği, iddianamenin başında açıklanan Çankaya katlı otoparkın kiraya verilmesi, 750 yeni durak yapımı ve kiraya verilmesi, Buca Toplu Konut ihalelerine fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma eylemleri, İZFAŞ'a yaptırılan usulsüz ödemeler ile Genel Sekreter Pervin Şenel Genç'in odasından ele geçen Belediye Teftiş Kurulunun hazırladığı (Belediye Spor Kulübündeki yolsuzluklarla ilgili) raporda tespit edilen (halen soruşturması devam eden) usulsüzlükleri örtbas etmesi, işlem yaptırmaması eylemlerine bizzat katılması ve örgüt yöneticilerinin katıldıkları diğer eylemlerin kaydedilen telefon görüşmeleri ile ortam dinleme ve görüntülerinden örgüt üyeleri ile arasındaki örgütsel irtibatın ortaya çıktığı, bu irtibatı ortaya koyan konuşmalardan örnek verilecek olursa;11.02.2011 günü saat: 11.13 sıralarında İzmir Büyükşehir

Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ve İzmir Büyükşehir Belediye BAŞKANI AZİZ KOCAOĞLU arasında Çankaya katlı otopark ihalesi ile ilgili yapılan görüşmede;

Aziz KOCAOĞLU : şey için geldim bu Sultan'ın işi ile ilgili, Pervin Şenel GENÇ : şimdi Başkanım Sul....., Aziz KOCAOĞLU : iptal edilmiş zaten , Pervin Şenel GENÇ : TABİ İPTAL EDEBİLMEK İÇİN YAPTIK ÖBÜR FİRMALARIN ÜSTÜNDE BIRAKTIK İZELMAN ÇEKİLSE İPTAL İTİRAZ HAKKI DOĞACAK DİYE BU ŞEKİLDE YAKALADIK , Aziz KOCAOĞLU: AÇIPTA TELEFONDA KONUŞMA DİYE ŞEY YAPTIM, Pervin Şenel GENÇ : Evet..... bide işte orası ortak protokolde kiradan gelir diye Vakıflarla..... ama ilk zamanlar bu uygulanmamış Belediye işletmesiymiş o zamanlar bunlar da yazı yazmışlar protokoldeki maddeye uygulamadığın zaman gelirin sonsuzuna idare ettiğiniz gelirin sonsunuzuna Yetkiniz nedir o zamanlar öyle yaparlarmış, tabi bugün bizi çok mafya vari adamlar rahatsız etti, İstanbul EE..... diye bir İstanbul firması şöyle Kaldı işte ihale sürecinde dışarı çıkmak istediler çıkarmadılar, sonra denedimde düşünelim çok rakamlar çok uçtular dışarıda her halde çekim falan biz her halde Vakıflarla olan Protokolü değiştirebiliriz zaten ihale dosyalarımız İzelman ve da var çok çok oraya tahsilden koyarız dört katlı iki iki dört altı tane tahsilden koyarız bu hizmet zaten veriliyo İzelman tarafından sıralı kolorofik tahsiller bunlar protokole itiraz edilirmi başka bir şey bulmamız lazım , Aziz KOCAOĞLU : İPTAL EDELİM, Pervin Şenel GENÇ : HA İHALEYE ÇIKARMAYALIM MI, Aziz KOCAOĞLU : İHALEYE ÇIKMASIN şeklindeki görüşmede;

10.02.2011 tarihinde saat: 18.30 sıralarında 0 232 293 10 33 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile 0 532 260 10 12 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Özel Kalem Müdürü LEVENT İŞLER arasında yapılan telefon görüşmesinde, PERVİN ŞENEL GENÇ' İN AZİZ KOCAOĞLU' NUN ÖZEL KALEM MÜDÜRÜ LEVENT İŞLER' E NEREDE OLDUĞUNU SORDUĞU, LEVENT İŞLER' İN DIŞARIDA OLDUĞUNU BELİRTMESİ ÜZERİNE LEVENT İŞLER' E "BAŞKAN ŞEYİN İHALE SONUCUNU BİLİYORMU ACABA OTO PARK İHALESİ VARDI" dediği, LEVENT İŞLER'İN "YOK BİLMİYORDUR ÇÜNKÜ ŞEYDE BAŞKAN ŞUANDA HAVAGAZINDA TOPLANTIDA" diye cevap verdiği, PERVİN ŞENEL GENÇ' İN "TOPLANTIDA İSTERSEN BEN SANA SÖYLİM VEYA BİR YAZILI NOT GÖNDERİM BEN SANA DAHA İYİ TAMAM GÖRÜCENMİ SEN BAŞKANI" dediği, LEVENT İŞLER' İNDE "ZARFIN İÇERİSİNDE GÖTÜRÜRÜZ" dediği, PERVİN ŞENEL GENÇ'İNDE "TAMAM İYİ GÖNDERİM O ZAMAN SANA" dediği, ardından 10.02.2011 tarihinde PERVİN ŞENEL GENÇ ile LEVENT İŞLER arasında yapılan telefon görüşmesinde, LEVENT İŞLER' İN PERVİN ŞENEL GENÇ' E "ZARFI VERDİM BAŞKANA" diyerek PERVİN ŞENEL GENÇ'inde "TAMAM", dediği şeklindeki görüşmede;

08.02.2011 tarihinde PERVİN ŞENEL GENÇ ile İzmir Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Daire Başkanı SERDAL SELÇUK SAVCI arasında yapılan telefon görüşmesinde, Pervin Şenel Genç' in Serdal Selçuk Savcı' ya " şimdi başkana tekrar bi teyit ettirelim dedik bilgisi olsun da, şeyden ihaleye katılmıyacak, teminatı geri alabiliyormusun" diye sorduğu, Serdal Selçuk Savcı' nında "teminat yanyor" diye cevap verdiği, Pervin Şenel Genç' in Başkan Aziz Kocaoğlu' nun konu ile ilgili "GERİ ALSINLAR DEDİ SABAH GİTSİNLER AMA BENİM BİLDİĞİM DE YANAR", dediği, Selçuk Savcı' nın "AMA YANIYORYA, NE YAPACAZ KATILMIYACAKMIYIZ" diyerek yapılacak olan ihaleye katılıp katılmayacaklarını sorduğu, Pervin Şenel Genç'inde BAŞKAN AZİZ KOCAOĞLU' NUN "KATILMAYACAZ DEDİ ORDAKİ TESİSLERİ ONLARA BIRAKIRSAK ONLARDA İŞLETMEZLER BÖYLECE TELEFERİKE İHTİYAÇ DUYARLAR GİBİ ÖYLE BİR NOKTADA ŞUANDA YANİ TELEFERİKİ YAPMAZSAN ORDAKİ TESİSLERİNDE BİR ANLAM KALMIYOR GİBİ", Serdal Selçuk Savcı' nında "ama daha kötü olur bu sefer ya, onu caydırmak lazım bence" dediği, Pervin Şenel Genç' inde Serdal Selçuk Savcı' nın bu düşüncesine "YOK CAYMAZ SON ŞEYİ O" şeklindeki konuşmaları;

Genel Sekreter Pervin Şenel GENÇ'in makamına gelen Destek Hizmetleri Daire Başkanı Serpil KESKİN'in P.Şenel GENÇ'e hitaben evraklarından dolayı yasal olarak ihalede elenmesi gereken Hakan SAY'ı elemek istediği ancak "ŞİMDİ BENİM ENDİŞEM DE HANİ SEÇİM SIRASINDA EĞER BUNLAR KARAR ALIRSA BASINA NEYE VERİRMİ DİYE İLİŞKİLER VARSA BASINA VERİR BAŞKANI ZOR DURUMDA, ondan sonra ...yani "ÇÜNKÜ BEN BİLİYORUM, AZİZ BEYİN BUNU OTEL ODASINDA ARALIK AYI BEN BUNLARIN İLİŞKİLERİNİ BİLDİĞİM İÇİN BAŞKANI DA ZOR DURUMDA BIRAKMAK İSTEMİYORUM" işte öyle bir şey var diye belge verdi sonuçta bunu yapcaz, sahte belge evet ticaretten 5 yıl ticaretten yasaklanır, beş yıl iş yapamaz ...BEN İPTAL EDELİM DİYE DÜŞÜNÜYÜRÜZ AMA O TARAFI DÜŞÜNDÜĞÜMDE HANİ BAŞKANI ZOR DURUMDA BIRAKIR" şeklindeki konuşmadan Hakan SAY ile yasa dışı ilişkilerinden dolayı

endişe edip belge sahteciliği olan kültür-sanat hizmeti alım dosyası ile ilgili ihaleden yasaklama bildirimini yapmamaları,

14.02.2011 Günü İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel GENÇ in makam odasında HİLMİ ÖZEN ve İZSU Yatırım İnşaat daire Başkanı FATMA OZAN'ın yaptıkları görüşme içeriğinde; Fatma ÖZAN'ın "..... Atma dedi benim yanımda da söyledi ne atıp duruyorsun dedi bir gün şantiyede dolaşırken, bunu Başkan ordan uzaklaştırmasa, Başkanın başı belaya gidecek ben size söyleyim Hilmi beyle paylaştık zaten eğer bu Başkanın yanına gidip gelmeye devam ederse vallah sonu ağır cezalık ben size söyleyim, ben şimdi napayım ben size anlattım içimi döktüm. Başkana gitmemde bi sakinca varmı ben Başkanın personeliysem başkana gitmek için izinmi alacam...." şeklindeki konuşmadan kısa süre sonra (tefrik edilen İZSU eylemleri şüphelisi) FATMA OZAN'ın görevinden Başkanı Aziz Kocaoğlu tarafından alınması, aynı durumun 2010 yılına kadar Belediye Genel Sekreteri olarak görev yapan, görev yaptığı dönemde örgüt yöneticisi konumunda olan Sait Ersu Hızır'a yapılmış olması örneklerinden şüphelilerin suç işlemek amacıyla süreklilik oluşturacak şekilde fikir birliği yaptıkları, aralarında (yaptıkları görevlerinin dışında) hiyerarşik bir yapının bulunduğu, usulsüzlüklerin ortaya çıkmaması için baskı uyguladıkları değerlendirilmiştir.

Pervin Şenel GENÇ: İzmir Büyükşehir Belediyesinde Genel Sekreter Vekili olarak görev yapan şüphelinin örgüt lideri Aziz KOCAOĞLU'nun yanında yönetici konumunda olduğu, ancak kendi örgütü içerisinde ise lider durumunda bulunduğu, şüphelinin İzmir Büyükşehir Belediyesine bağlı şirketler, Grand Plaza, İzfaş, İzdeniz Nakliyat, İzenerji, İzfaş üzerinde söz sahibi olduğu, emir ve talimatlar vererek usulsüz harcamalar yaptırdığı, iddiamenin başında açıklanan ihale ve edimin ifasına fesat karıştırma ile diğer eylemlerin kaydedilen telefon görüşmeleri ile ortam dinleme ve görüntülerinden örgüt üyeleri ile arasındaki örgütsel irtibatın ortaya çıktığı, bu irtibatı ortaya koyan konuşmalardan örnek verilecek olursa;

Çankaya katlı otopark ihalesinde ki; PERVİN ŞENEL GENÇ' in "tamam ben bi not gönderim de şimdi bizim burdan çıkıp Hüseyinle konuşmamız doğru olmaz, sen bi çağır onu çok acele yanına o notu ilet, benim notu oku sen de, ihale konusu tamam" şeklinde yine Pervin Şenel GENÇ: Başlatmadan bir konuşalım, yani çok yükselirse kaldıramazlar tabi yükseltmeden sonuçlandırabilirsek el emeği kadar şey olacak, Tülay AZERİ: o dayanır da Muazzaf çekilirse Başkanla hakikaten olmadı deriz baka işler çıkartıp telefonda söylemeden, Pervin Şenel GENÇ: tabi tabi, Tülay AZERİ: para yatıran altı olmuş e bide üçde bu gelirse dokuz az değilki, Pervin Şenel GENÇ: az değil, Tülay AZERİ: işte ona göre, Pervin Şenel GENÇ: önceden konuşcaz orda tedbir....., Tülay AZERİ: hayır hayır orda konuşamayız açık artırma olursa, Pervin Şenel GENÇ: Hayır kimse daha gelmeden encümen toplanmış kimse daha toplanmadan izleyeceğimiz sonuç, izleyeceğimiz yol söylenir, Tülay AZERİ: içeri almadan , Pervin Şenel GENÇ: herkesin aynı bildiği , Tülay AZERİ: BİDE ŞEYİ BİR ARASINLAR SALONU BİR ARATTIR HER ŞEY OLABİLİR BİR BAKTIR GELENLERİN ARASINDA MALİ POLİS DE OLABİLİR, Pervin Şenel GENÇ: TABİ TABİ HER ŞEY OLABİLİR HER TÜRLÜ TUZAĞI OLABİLİR, Tülay AZERİ: HER ŞEYİ BİZ BİLİYÖZ, DAHA ÖNCE BİR BİR ŞEY KOYMUŞ OLABİLİRLER, BİZİM ÖNCEKİ KONUŞMAMIZI AKTARIRLAR İHALEYE ŞEYDEN DAHA ÖNCE RÜŞVETTEN OLAYLAR OLMUŞ YA ONUN İÇİN GELEYİM DAHA ÖNCE SÖYLEYİM TELEFONDA SÖYLEME, Pervin Şenel GENÇ: isabetli olmuş, Tülay AZERİ: KORKUYORUM YA, BİDE BU YAŞTAN SONRA" şeklindeki görüşmeleri;

Aziz KOCAOĞLU : şey için geldim bu Sultan'ın işi ile ilgili, Pervin Şenel GENÇ : şimdi Başkanım Sul....., Aziz KOCAOĞLU : iptal edilmiş zaten , Pervin Şenel GENÇ : TABİ İPTAL EDEBİLMEK İÇİN YAPTIK ÖBÜR FİRMALARIN ÜSTÜNDE BIRAKTIK İZELMAN ÇEKİLSE İPTAL İTİRAZ HAKKI DOĞACAK DİYE BU ŞEKİLDE YAKALADIK, Aziz KOCAOĞLU: AÇIPTA TELEFONDA KONUŞMA DİYE ŞEY YAPTIM, Pervin Şenel GENÇ : Evet..... bide işte orası ortak protokolde kiradan gelir diye Vakıflarla..... ama ilk zamanlar bu uygulanmamış Belediye işletmesiymiş o zamanlar bunlar da yazı yazmışlar protokoldeki maddeye uygulamadığın zaman gelirin sonsuzuna idare ettiğiniz gelirin sonsunuzuna Yetkiniz nedir o zamanlar öyle yaparlarmış, tabi oğün bizi çok mafya vari adamlar rahatsız etti, İstanbul EE..... diye bir İstanbul firması şöyle Kaldı işte ihale sürecinde dışarı çıkmak istediler çıkarmadılar, sonra denedimde düşünelim çok rakamlar çok uçtular dışarıda her halde çekim falan biz her halde Vakıflarla olan Protokolü değiştirebiliriz zaten ihale dosyalarımız İzelman ve da var çok çok oraya tahsilden koyarız dört katlı iki iki dört altı tane tahsilden koyarız bu hizmet zaten veriliyo

İzelman tarafından sıralı kolorofik tahsiller bunlar protokole itiraz edilirmi başka bir şey bulmamız lazım , Aziz KOCAOĞLU : İPTAL EDELİM, Pervin Şenel GENÇ : HA İHALEYE ÇIKARMAYALIM MI, Aziz KOCAOĞLU : İHALEYE ÇIKMASIN şeklindeki görüşmede;

Pervin Şenel GENÇ: Otoparkın kararında Başkana göndermişler üstüne bişey yazmamışlar şimdi çektirttim Canan'la konuştum tabi Vakıflarla bir ortak durum varya onlar o zaman bişey yapar mı Selçuk'u aradım o zaman tabi şey dedi Canan arada falan değil o İzelman'da şurdan almış etmiş ama en azından o biz işletiriz işletmeyiz. Erhan BEY: biz işletebiliriz ben onun bugün parasını taktim edebilirim size ben vermişmiydim, Pervin Şenel GENÇ: gönderdin. yani kira bedelinden gelir paylaşımıdır, belki adamları ordan ikna ederiz. ben neye güveniyorum kaç sene 2 sene mi ne Çakmur'un zamanında kiraya verilmiş iş bitirilmiş orada bir dava açmamışlar, şimdi Selçuk görüşeyim ben dedi olmazsa adamları ziyaret veya buraya çağırıp ciddi. aldirttim şeyi bu Başkanın önünden, yani çok kızdım yani şimdi oraya iniyor evrak arkadaş heeç, her iki arkadaş iki daire başkanıda uyuyorlar, ya bu imzalarsa bir türlü imzalamazsa bir türlü, aklmda hep unutuyorum yani gece normal kalktığımda yatağın içinde 4 tane not aldım şunu şunu ondan sonra tabi uyuyamıyorum, sıkıntıdan uyuyamıyorum., Erhan BEY: Cumartesi şurada konuştuklarımızdan sonra, pazar günü uyuyamadım saat 4'e kadar." şeklindeki;

Masa üstü fotoğraf çekimi reklam filmine dönüştürülmesi ile ilgili görüşmede; PERVİN'in: dokuzda uçarsanız bize daha iyi zaman bırakırsınız ki yani bunları telefonlarda konuşmayalım olur mu....., Tanıtım filmi yapımı ile ilgili 21.03.2011 günü 14.34 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri PERVİN ŞENEL GENÇ ile Destekleme Hizmetleri Daire Başkanı SERPİL KESKİN arasında yapılan görüşmede; SERPİL KESKİN: ... Şimdi bunu biz inceledik 21/F yapabiliriz problem yok. Yalnız Firma ile görüşcem ben, hani bu da bi ihale şekli ya borçlarından birisi var mı hani o sıkıntı yaratmasın emin olalım, hani bi borcu çıkar emeğimiz boşa gider. Bi bunu çağırırız diyoruz, bi de SOLFEJ' i çağırırız, En yani güvenilir. Solfejin bi firması daha vardı ya nedir o... (Esson Kültür) Üçünü çağırırız, bunda bırakırız diye düşünüyorum, PERVİN: Ama şeyi onlara İstanbul' lulara demen lazım... " şeklindeki konuşmalarda,

Öğretmenler gününde dağıtılan şallarla ilgili, Kooperatif başkanı Halil İbrahim Güleş ile Pervin Şenel GENÇ arasında yapılan görüşmede, Halil İbrahim'in, "Ona göre bir hesap çıkartalım ... ben yine bi hafta gelip yüzyüze konuşayım sizinle Yasemin' i de getireyim ki hesap yapabilelim çünkü bunları gerçekten arayıp telefon ile konuşmak bişey konuşmak, PERVİN'in de :hiç birimiz için iyi olmaz , dediği, daha sonra Pervin'in; bu faturaların şal ve fular dışında meyve fidanı faturası şeklinde kesilip kesilemeyeceğini sorduğu ve bilgi aldığı, bu görüşmelerin telefon ile yapmanın zararlı olacağını belirttiği, Yasemin'in; "meyve fidanı faturası kesilemeyeceğini, aradaki açığın sadece katalokda ki hediyeler veya gıda ürünleri faturası kesilerek kapatılabileceğini" söylediği, Pervin Şenel Genç' in Nail Yavuz' a "şimdi şey kalmıştı geçen yıl şeyinden ödiyecektik de 500 tane bu köy koopa şal gene yılbaşı için demiştik ya" Nail Yavuz' un "söylemiştik onu, beş bin lira falan ödeyin demiştim" Pervin Şenel Genç' in "daha ödenmedi tekrar hatırlatıyorum söyleyin Ceylan'a da" Nail Yavuz' un "ben Ceylan'a söyledim ödeyecekti talimat verdim ben Ceylan'a" dediği, yine 20.01.2011 tarihinde PERVİN ŞENEL GENÇ ile (İzdeniz) Genel Müdürü HÜSEYİN ÇİFTÇİ arasında yapılan telefon görüşmesinde, Pervin Şenel Genç' in "bu köy koop'tan öğretmenler günü için siz ödemiştiniz demi" diye sorduğu, Hüseyin Çiftçi' nin "ödedik efendim aralık ayında borcumuz yok oraya" dediği, Pervin Şenel Genç' in "işte oraya bir kaç ödememiz daha kaldı onlarıda belediye'de ödüyor da, yetişmedi dağıtıyoruz 500 tane daha ödüyecem yılbaşı olarak ama geçmiş şeyden 2010 faturaları ayrıldı onlara" Hüseyin Çiftçi' nin "ama onu çok zor yaparız efendim o zaman yönetim kurulu kararı almamız için şimdi" Pervin Şenel Genç' in "yok Hilmi beylede konuştuk müdürlük yetkisinde yönetim kurulu kararı almadan, 500 tane az çünkü rakam" , Hüseyin Çiftçi' nin "tamam efendim siz uygun oldu efendim yani az bir limitle efendim tabi onu o şekilde yapabiliriz, ama 2010 olduğu için hemen onlara başlamamız lazım çünkü 2010 hesapları kapatılacak" şeklindeki konuşmalarından,

Hakan Say'ın alacağı ile ilgili yaptığı görüşmede, Pervin Şenel GENÇ: İkibindokuzu da kapsayan ihale var burda benim konuşmam bile suç görevli olarak ama burda bir karşılıklı iş alış veriş var, CHP işini karıştırmıycan

Hakan SAY: o hariç o hariç tamam anladım

Pervin Şenel GENÇ: o ayrı yani şöyle bir düzeltme yapacam 65 ayrı 35 ayrı tutacan onu unut unut yani böyle bir şeyi dile getirme yoldan arasın ama dediğim gibi, şu siyasi işleri ayrı tut bundan hiç bir yerde bahsetmiceksin bu yapılan iş özel bir iş ne biliyosak saati saatine dosyayla ilgili ...

Hakan SAY: Tamam başkanım şöyle düşünün akli selim insanlarınız şimdi bizim katkımızda var böyle bir şeyle karşılaşacağımı tahmin etmemiştim işlerle ilgili mesela hadi CHP yi geçtim ama bu işlerle ilgili faturaları beyan edip buraya 19 mayıs zaten başlı başına SERPİL BARAN'ın başını yakar başkanım Pervin Şenel GENÇ: beni ilgilendirmez. Bir bir buçuk seneden beri ben bu hikaye ile uğraşıyorum öncelikle şunu bir unut bu hiç bir yerde çağırarak mesela seni sen şikayetçisin bir iddia diyelim bunu hiç bir yerde şey yapmayacan bunu aldığına sayarsın neye sayarsın, Hakan SAY: bunu şöyle yaparız Başkanım Anadolu Ateşine 20 civarında bir dün konuştuğumuz gibi bilet keserim ben size, BUNU UNUTTUM UNUTTUM GİTTİ ya anladım başkanım, Pervin Şenel GENÇ: tamam ama dediğim gibi öbür siyasi hiç bir şey tamamen unut yok say artık, Hakan SAY: tamam onu unuttuk ZATEN BAŞKANIM BİTTİ GİTTİ." şeklindeki örnek konuşmalar ile diğer konuşmalarından Pervin Şenel GENÇ ile diğer şüphelilerin suç işlemek amacıyla süreklilik oluşturacak şekilde fikir birliği yaptıkları aralarındaki emir komuta ilişkisi ve gizli örgütsel irtibatında suç içerikli görüşmeler ile ortaya konulduğu, yapılan aramalarda, Pervin Şenel Genç'in odasında ki evrakların içerisinde, Belediye Teftiş Kurulunun Belediye Spor Kulübü ile ilgili yoksuzluklara ilişkin işleme konmayan raporun ele geçtiği, bu şekilde şüpheli Pervin Şenel GENÇ'e bağlı olarak örgütsel eylemlerde bulunan suç örgütü üyeleri tek tek değerlendirildiğinde;

1-Hilmi ÖZEN; Büyükşehir Belediyesine bağlı şirketler koordinatörü olarak görev yaptığı, Çankaya katlı otaparki ihalesine fesat karıştırma suçuna, öğretmenler günü için alınan şalların şirketlere ödetilmesi eylemine, Aliağa Menderes banliyo hattı tanıtım filmi ihalesine fesat karıştırma eylemlerine katıldığı, Pervin Şenel GENÇ'in talimatıyla yapılan yolsuzlukların şirketler üzerinden faturalandırılmasında rol üstlendiği, örnek olarak 50 ton mandalananın Grand Plaza şirketine ödetilmesi olayında: Reha Pekerten ile yaptığı görüşmede;Reha Pekerten'in "abi ben bu mandalınayı tüketemiyom yönetim kurulu üyeleri imza atacakmi şimdi buna", diyerek sorduğu, HİLMİ ÖZEN' in bu soruya "gerek yok ona varmi" dediği, REHA PEKERTEN' inde " yani sınırlara giriyor, dağıtamıyom yani nasıl dağıtacam ben bunu elli bin tonu işletmelerde şurda burda yani sel felaketine götürsem on bin tane eve dağıtmış olmam lazım olurmu böyle bir şey olur dersen yapcam" dediği, HİLMİ ÖZEN'inde "vallahi biz sıkıştık kalıyoz bu tür şeylerde zamanında hareket etmeyen insanlar hepimizi sıkıştırıyor ne yapalım Berna hanımla bir daha konuşalım mı dağıtamıyom diyecekmisin yani kullansam kullansam ne kadarını kullanacan belli bir miktarını" dediği, REHA PEKERTEN' in " işletmelerde mümkün değil Ziya ile konuştum soğuk havada saklayabilirim diye on beş gün diyor en fazla on gün diyor onuda diyor işte üstü film kaplanıyor falan filan diyor bi şeyler var böyle portakal değil bu diyor bi tek işte sel felaketi uyarırsa", HİLMİ ÖZEN' in "onda dağıttım diyeceksin" dediği, REHA PEKERTEN'inde "yani orda üstümüze gelemezler diye düşünüyorum" HİLMİ ÖZEN'inde "dağıttık diyecez herhalde yapacak bir şeyimiz kalmadı sıkıştık kaldık Berna hanım sordu dağıttık diyecez artık Reha bey başka yapacağımız bir şey yok" diyerek yaptığı konuşma ile diğer görüşmelerinden suç işleme iradesi ve örgütsel irtibatını ortaya koyduğu;

2-Reha PEKERTEN: İzmir Büyükşehir Belediyesi Grand Palaza A.Ş Genel Müdürü olan şüphelinin İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı Pervin Şenel GENÇ'in örgütünün üyesi olduğu, yapılan yolsuzlukların faturalandırılması işlemlerinin yapılmasında etkili rol aldığı, Grand Plazanın 2010 yılı Öğretmen gününde dağıtılmak üzere atkı ve şal alımında İzbelcom şirketinin 2009 yılında Öğretmen gününde dağıtılmak üzere atkı ve şal ödemeleri ile örnek olarak 50 ton mandalananın Grand Plaza şirketine ödetilmesi olayında: Reha Pekerten ile yaptığı yukarıdaki görüşmesi, 22.03.2011 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ ile Grand Plaza Genel Müdürü REHA PEKERTEN arasında yapılan telefon görüşmesinde, Pervin Şenel Genç' in Reha Pekerten' e "Tabibler Odasının bi etkinliği varmış 26 Martta" dediği, Reha Pekerten' in "İsmet İnönü'de" diyerek konudan bilgisinin olduğunu belirttiği, Pervin Şenel Genç' in " Cumartesi günün İnönü'dede Başkandan kahve arasında ikramlar konusunda talepte bulunmuşlar, yapalım demiş, tabi bu BİRAZ SİYASİ İÇERİKLİ OLACAĞI İÇİN FORMÜLE ETMEMİZ LAZIM, SONRA TUTARINI BİLDİRİRSENİZ BAKARIZ" şeklindeki konuşması ve devamındaki, Reha Pekerten' in "tamam

hallederiz onu bu cafebrek falan” şeklinde yaptığı görüşme ve diğer görüşmelerinden suç işleme iradesi ve örgütsel irtibatını ortaya koyduğu,

3-Ali Süha SABUKTAY: İzmir Büyükşehir Belediyesi İzenerji Genel Müdürü olarak görev yaptığı, 29.03.2011 tarihinde 2011/45401 ihale nosu ile Pazarlık Usulü ile yapacağı Aliğa Menderes banliyö hattı sisteminin kentte yaşayanlara 90 saniyelik film ile 32 sinema salonunda tanıtılması ihalesine fesat karıştırmak, İzmir BB.'nin Emek şenliği kutlamaları çerçevesinde 04.02.2011 tarihinde yapılan Şevval Sam konseri hizmet alım ihalesinde, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığınca gerçekleştirilen Tanıtım İçin Çekilen Fotoğrafların Masaüstü Reklam Filmine Dönüştürülmesi Hizmet Alımı ihalesine fesat karıştırmak suçlarına karıştığı, bu olaylardaki görüşmelerinin suç işleme iradesi ve örgütsel irtibatını ortaya koyduğu,

4-Haydar BALLI: Grand Plaza Genel Müdür Yardımcısı görevinde bulunduğu, yolsuzlukların faturalandırılması işlemlerinin yapılmasında rol aldığı, 2009 yılında Belediye seçim bürolarına Grand Plaza üzerinden gönderilen (İzmir Divan Pide-Döner-Kebap Salonu) tarafından İzmir Büyükşehir Belediyesi Grand Plaza Otelcilik Ve Turizm İşletmeleri A.Ş. ye faturalandırılması olayında, Grand Plaza Şirketinin 2010 yılı Öğretmen gününde dağıtılmak üzere alınan atkı ve şal alımları ihalesine fesat karıştırmak ve edimin ifasına fesat karıştırmak, 50 ton mandalınanın Grand Plaza şirketine ödetilmesi olaylarına karıştığı, 31.12.2010 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesine Bağlı Grand Plaza Genel Müdürü REHA PEKERTEN ile Grand Plaza Genel Müdürü Yardımcısı HAYDAR BALLI arasında yapılan görüşmede; REHA PEKERTEN' in HAYDAR BALLI' ya “elli ton mandalin nasıl bitiririz” diye sorduğu, HAYDAR BALLI' nında “biz onu bitiremeyiz” diye cevap verdiği, REHA PEKERTEN' in “ ya bitiremeyizde kağıt üzerinde bitirirmiyiz”, HAYDAR BALLI' nın “kağıt üzerinde bitirirmiyiz bir yemekte falan tüketmemiz lazım o kadar da büyük yemekte yok” REHA PEKERTEN' in “elli ton işte seldi, şuydu buydu çürüdü attık diyemeyiz” dediği, HAYDAR BALLI' nın “yemekte dersek şöyle yapabiliriz belki suyunu sıktık, ama o zamanda nerde sattınız (gülüyor) ya faturasını bize gelecek alacazmı” dediği, REHA PEKERTEN' in “ya birazda personele dağıttık deriz yılbaşı” diyerek fikir ürettiği, Haydar Ballı'nın “ mandalini bizemi verecekler yoksa kağıt üzerinde mi verecekler” diyerek 50 ton mandalınanın gerçekte şirket olarak kendilerine teslim mi edileceğini yoksa evrak üzerinde teslim edilmiş gibi mi gösterileceğini sorduğu, REHA PEKERTEN'inde bu soruya “hee kağıt üzerinde ya dağıtıldı, yo hayır hayır vermeyecekler” dediği, Haydar BALLI' nın “anladım valla öyle yapamaz yani suyunu sıktık kullandık diyebiliriz, personele dağıttık diyebiliriz ama öyle olmaz işte personele dağıtıysak verdik diyemeyiz sıktık suyunu sattık diyebiliriz portakal gibi yani sıkma portakal sıkma mandalin yaptık gibi oluyor ama elli ton ne kadar sürede tükettiniz derler adama yani şöyle bir dev organizasyon olsa orda çözerdikte” diyerek suç işleme iradesi ve örgütsel irtibatını ortaya koyduğu,

5-Hüseyin KIRMIZI, Erhan BEY, Tülay AZERİ, Serdal Selçuk SAVCI ve Levent İŞLER: Çankaya 10 No'lu Katlı Otoparkın, 10.02.2011 tarihinde gerçekleştirilen 1 yıllık kiralama ihalesine fesat karıştırmak eylemi içerisinde yer alan şüphelilerden Tülay AZERİ'nin İzmir Büyükşehir Belediye Genel Sekreterliği Karar Ve Tutanaklar Daire Başkanı olarak görev yaptığı, bu olayın yanında; Büyükşehir Belediyesi Spor Kulübünden yapılan usulsüz harcamalar ile Sharetin Otelden yapılan usulsüz harcamalara katıldığı, İzelman Genel Müdürü olan Hüseyin KIRMIZI'nın Çankaya Katlı Otopark ihalesine fesat karıştırmak suçunun yanında İzeman Şirketinin Öğretmenler gününde dağıtılmak üzere satın alınan atkı ve şalların 2009 yılında ve 2010 yılında da satın alınmasında yer aldığı, İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter vekili olan Erhan BEY'in Çankaya Katlı Otopark ihalesinin yanında, Tanıtım İçin Çekilen Fotoğrafların Masaüstü Reklam Filmine Dönüştürülmesi Hizmet Alımı ihalesine de karıştığı, 01.02.2011 günü saat:09.28 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Vekili PERVİN ŞENEL GENÇ, İzelman Genel Müdür HÜSEYİN KIRMIZI ve İzmir Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Daire Başkanı SERDAL SELÇUK SAVCI arasında yapılan görüşmede; Çankaya Katlı Otoparkın 10 Şubat 2011 tarihinde Encümen kararına istinaden kiraya verimlisi için ihaleye çıkılacağı bu nedenle Otoparkı şu anda Vakıflar Genel Müdürlüğü ile ortak olarak işleten İzelman'ın Genel Müdürü HÜSEYİN KIRMIZI; bu otoparkın ihaleye çıkması durumunda, çok yüksek rakamlarda fiyatlar olacağı bu nedenle bu ihaleyi alamayabileceklerini, burasının ellerinden çıkacağını, bunu

istemediklerini söyleyerek bu ihalenin yapıldığında ya da yapılmadan iptal edilmesini istediği anlaşılmış, Selçuk isimli şahsında ihalede mecburen 1.050.000 TL Muhammen bedel belirlediklerini Sayıştay denetçilerinin artık civardaki rayiç bedelleri de göz önünde bulundurdıkları için bu rakamı mecbur yazmak zorunda kaldıklarını daha aşağı bir rakamla ihaleye çıkamayacaklarını 10 şubatta benim önerim oraya vakıflar ortak olduğu için bir sıkıntı var yani yarı yarıya gidiyorduk işte aylık 56 bin civarında kira vardı işte 23, 23 ödüyorduk yani orda dışarıdan birisinin oraya girmesi içinde girer yani benim önerim BU İHALENİN İPTAL EDİLMESİ Çankaya katlı otopark encümen kararı ile kiraya verilmesi ile ilgili çok talepler çok olacak gibi buna başka bir formül düşünemeyizmi diye belirttiği, Pervin Şenel GENÇ'in de ihalenin iptal edilmesi yapamaz o stratejiyi belirliyeceğiz diye belirttiği, Hüseyin KIRMIZI'nın biz oturduk hesap yaptık DIŞARIDAKİ ADAMA İKİ BİN LİRAYADA VERSENİZ PARA KAZANIR, yani bizim en karlı otoparklarımızdan birisi kar ettiğimiz otopark kar ettik yani en azından zarar etmedik diye belirttiği, Pervin Şenel GENÇ'te Hüseyin bey endişelerini dile getiriyor ne yapacağız orda kıran kırana şu otopark diye belertmesi üzerine Serdal Selçuk SAVCI: orda Vakıf var biliyorsunuz Vakıf ile birlikteyiz vede kiralanan rakamlara uymak zorundayız çünkü Sayıştay bunları bilmiyor ve doğrudan doğruya raiclere bakıyor yani diğer özel otoparklara bakıyor, gidiyor odalardan emlakçılardan bedel istiyor onun için onlara dikkat etmemiz lazım ona dikkat etmemiz lazım yani o Sayıştaycılardan sadece bizim olsa bizim otoparklarda var şey yapıyoruz biliyosun, Hüseyin KIRMIZI: DOSYA ATIYORUZ Selçuk bey sonuçta buranın yıllık cirosu birmilyon 700 bin lira gerçekleşen rakam yani gidip dışarıdan aldığı kiralamaı çarpımayla bölmeye olmuyor yani 1700 bin lira cironun muammal bedeli bir milyon şey yapmışız yani yüzde kaçına geliyor kira bedeli 60 yakın kira bedeli var şimdi orayı geçtik bir yüklemeye var ama burada bir şey var sanki buraya birileri gelecek dışarıdan arttırma olacak biz bir yere kaldık dışarıdan birinin aldığı düşün yani stratejimiz ne olacak o konuda anladığım dışında da riskli işler var diye belirttiği, Pervin Şenel GENÇ'in bizim encümen olarak şeyimiz saptamamız lazım tavan ne olur katlamalı oluyorsa ne gerekçeyle hazır olmamız lazım veya dosya alanları gerekçeyle iptal etmemiz lazım, ihaleye gidilmeden öncede ihale esnasında da çok hazırlıklı olmamız lazım, O ZAMAN İPTAL EDECEĞİZ YANİ BUNUN KİKİ MİKİ OLMADIĞI İÇİN FAZLA ŞEY ALMIYORUM, iyi gelirsün Perşembe konuşalım şey yapalım dosya durumuna göre diye belirttiği,

Daha sonraki bir görüşmede; Pervin Şenel GENÇ'in: "İKİNCİYE TEKLİF ETTİ, HÜSEYİN BEY DEDI Kİ 1,50; HEMEN ONU ORDA ATLIYCAZ ALMIYCAZ, SANA VERCEZ FİYATI YÜKSELTMEMEK İÇİN YA NE YAZCAZ" dediği, Hüseyin KIRMIZI'nın araya girerek: "YA DA DÖVECEZ ADAMLARI" dediği, bu şekilde şüpheliler arasındaki suç işleme iradesi ve örgütsel irtibatın ortaya çıktığı,

6- Öztürk KURT: İzmir banliyö ulaşım sisteminin vatandaşlara tanıtılması, toplu ulaşımın özendirilerek tasarruf ve çevre kirliliğinin azaltılması amaçlı 5 dakikalık eğitici film ile 90 ve 60 saniyelik reklam filmi olmak üzere 3 ayrı film senaryosunun hazırlanması, yapılması, teslimi ile ilgili 08.12.2010 tarihli ihalesinde İzenerji A.Ş. Görevlisi Öztürk KURT'un ihaleye fesat karıştırma suçuna katıldığı, Öztürk Kurt'un İzenerji firması adına müşteki Kazım Murat Aydın'ın ihaleye girmesinin engellenmeye çalışıldığı, müştekiler Fatih Yadoğlu ile Mete Atilla Kırdar'ın tehdit edilmesi ve engellenmesine dair 2 ihalede de İzenerji adına ihaleye katıldığı, bu şekilde örgütsel irtibatını ortaya koyduğu,

7-Hakan SAY, Ömer Devrim ERGİN, Harun ARSLAN'ın: daha önce Genel Sekreter Sait Ersu Hızır ile birlikte hareket ettiği, Pervin Şenel GENÇ'in Genel Sekreterliğe 07.09.2010 tarihinde atanmasından sonra Pervin Şenel GENÇ ile eylemlerine devam ettikleri, ortağı olan Ata KARATAŞ ile son dönemde anaşmazlığa düştüğü Ata Karataş'ın Sedat SAKUR, Oktay SAKUR ile birlikte Solfej isimli şirketi kurduğu, şüpheliler Ömer Devrim ERGİN ve Harun ARSLAN'ın Hakan SAY'ın yanında SMYRNA ve MAESTRO isimli firmalarda çalıştıkları, ihalelere katıldıkları, İzmir Büyükşehir Belediyesinin doğrudan temin yada ihale yoluyla "Kültür Sanat Hizmet Alımlarında" SMYRNA Organizasyon ve MAESTRO isimli firmaların ortak hareket ettikleri, ihalelerin gizli anlaşma ile hep bu şirketlere verildiği, daha sonra SOLFEJ Organizasyon isimli şirketinde ayrıca örgüt mensupları ile işbirliğine dahil olduğu, bu hususun iddianamenin başında açıklanan 3 ayrı Balkan Halk Dansları ihalesi, Sanat Müziği yerine 3 fasıl konseri yapılması, Açık Hava Yaz sinema organizasyon ihalesi, Şevval Sam konseri, Yaz Kampı organizasyon ihalesi, Adnan Saygun Konser ihaleleri ile ortaya konduğu, bu firma

yetkililerinin önceden kurum görevlileriyle irtibat kurup gizli bilgilere ulaştıkları, hangi firmaların ihale şartnameleri aldıklarını öğrendikleri, yan teklifleri de hazırlayıp verdikleri, idarenin yapacağı ihaleleri önceden öğrenerek sanatçıların menejerleri ile sözleşme imzaladıkları, yetki belgesi aldıkları, ihalelere girecek diğer firmalar ile gizli anlaşma yaptıkları, Ayrıca;

İzmir Büyükşehir Belediyesinin konser, festival etkinlikleri ihalelerini alan Hakan SAY'ın sözleşme imzaladığı bedel ile yaklaşık maliyet arasındaki farkın oldukça yakın olduğunu gösterir tablo'ların kolluk fezlekesinde gösterildiği, bu tablolardan Hakan SAY'a verilen çok sayıda kültür sanat organizasyon işlerinde önceden belirlenen yaklaşık maliyete % 99 oranında bir yakınlık ile Hakan SAY'a organizasyon işlerinin verildiğinin tespit edildiği, kaydedilen görüşmelere örnek olarak;

HAKAN SAY ile FERİT MERMERCİ arasında yapılan görüşmede; Hakan Say'ın Ferit Mermerci'ye "şöyle bi durum var abi o yüzden aradım seni şimdi 2009 yılında Şubat ayında bi SEÇİM STARTI yapmıştık ya Aziz KOCAOĞLU'YLA ilgili hatırlıyor musun" diye sorduğu, Ferit Mermerci'nin "evet" dediği, Hakan Say'ın "bununla ilgili seninle bi sözleşme hazırlayabilir miyiz" diye sorduğu, Ferit Mermerci'nin "Hazırlarız ne yapcaz yani" dediği, Hakan Say'ın "işte şu şu hizmetler sunulmuştur şu bedel karşılığında tarihini yazacaz filan" dediği, Ferit Mermerci'nin "bu eskiye dönük bi şey mi olacak" diye sorduğu, Hakan Say'ın "evet abim" diye cevap verdiği, Ferit Mermerci'nin "tamam ben Ayşem'e söylüyeyim onların kayıtlarını çıkarırsın" dediği, Hakan Say'ın "tamam abim çok sevinirim" dediği, Ferit Mermerci'nin "bi çıkarırsın bakalım neler yaparız neler yapamayız birlikte çözeriz senin kafanı başını mı ağrıtıyorlar" dediği,

Harun ARSLAN'ın Ömer Devrim Ergin'e kendisini senetler ile ilgili Ata Karataş'ın aradığını ve Hakan Say'a vermiş olduğu senetleri geri istediğini belirtip Ömer Devrim Ergin'in senet olayını hatırlaması için yaşanan olayları anlatmaya başladığı ve İsmail Barış Dönmez, kendisi, Hakan Say, Ata Karataş ve Turan isimli kişilerin bulunduğu bir toplantıda Ata Karataş'tan "bir sene içinde bir vukaat işlemeyeceğine dair hani herhangi bir şekilde" senet alındığını, söylemesi üzerine Ömer Devrim Ergin'in olayı hatırladığını ve "sonra senetler yırtılıp atılacak biliyorum ben mevzuu" dediği, bunun üzerine Harun Arslan'ın "şimdi düşünüyorumda onlar rüşvet yerine geçiyor mahkemede dava açıldığında anladın mı hani yasal olmuyor", dediği, bunu duyan Ömer Devrim Ergin " telefonda konuşuyoruz bunlarda sakat" diyerek Harun Arslanı uyardığı ve bunları yarın konuşalım" dediği,

Sedat SAKUR'un Ata KARATAŞ'a; İhaleye vermeleri gereken sanatçı yetki belgesini koymayı unuttuklarını bunun sıkıntı olduğunu Yasemin'e (görevliye) belgenin olmadığını söylemesini istediği, ATA KARATAŞ'ın da; tamam söyleyecem" dediği,

Sedat SAKUR ile 0 232 293 13 13 nolu İzmir Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı hizmet alımları Şube Müdürlüğüne ait telefonu kullanan görevli x erkek arasında yapılan görüşmede; görevli şahsın Sedat Sakur'a, iki firmanın bilgilerini fakslayacağını ve kendisinden bir tane teklif dosyası ile, diğer teklif dosyasını kaşeleyip ayrı ayrı imzalamasını ve kaşelerle beraber belediyeye göndermesini istediği, Sedat Sakur'un da görevliye, kendilerinin Belediyeye geleceklerini" belirttiği,

ÖMER DEVRİM ERGİN'in HAKAN SAY' A "Aldım teklif şimdi Mustafayla konuştum, bu sefer dedi siz düşük verceniz ben yüksek vercem dedi", Hakan Say'ın "iyi tamam deseydin" dediği, Ömer Devrim Ergin'in "iyi dedim bende ne diyim, ekin tiyatrosunun bi oyunu var, bi tanesi tepekulede 17 kişilik", Hakan Say'ın "tamam söyledin mi yarın konuşuruz ne zaman vermemiz gerekiyomuş" Ömer devrim ergin'in "yarın sabah 10 da diyo işte nası yapcaz" Hakan Say'ın "o zaman yarın sabah 10 da vericez konuş Mustafayla da ne yazılması gerekiyorsa, ayarla ondan sonra sabah geçerken ver, var mı kaşe falan peki yanında" ömer devrim ergin'in de "kaşe aldım yanıma" dediği, Hakan Say'ın da "tamam kaşeler imzalar verirsin" dediği,

SEDAT SAKUR ile BURÇİN KENT'in SEDAT SAKUR'a " Dinçer bir yere bir tanıtım filmi işi yaptıda, oraya fatura kesilecek akça holding diye bir yer" dediği, SEDAT SAKUR'unda "keseriz", dediği, BURÇİN KENT'in "olurmu sizden keselim fatura bilgilerini atacaklar bana mail yarın ben sana söylerim telefonda kesersin olmadı şeyinide öderiz sana", dediği, SEDAT SAKUR'un "tamam sen rahat ol keseriz" dediği,

26.10.2010 tarihinde BURÇİN KENT'in SEDAT SAKUR' A "Sana bi şey soracam bu aramızda kalacak sana sorduğumu kimse bilmesin, şimdi Murat başkanla görüştüm kent orkestrası için 20 tane

konserimiz varya bizim sene sonuna kadar 20 konserin 5 tanesini iptal etmişiz, 12 tanesini yapmış oluyoruz galiba yanlış hatırlamıyorsam, 5 iptali tekrar gerçekleştirme şansımız varmı yokmu istersek yapabiliyormuyuz” dediği, SEDAT SAKUR’un “var” dediği, BURÇİN KENT’ in “şimdi bana onu soruyor ben çünkü iptal etmesinler 5 taneyi yapın paranızı alın diye uğraşıyorum hani yani anladın mı yapmasınlar yani, ha 5 taneyide şimdi ben murat başkanı arayıp diyecemki 5 iptalide geri çekip” dediği, SEDAT SAKUR’un “5 değil 4 tane görünüyor” dediği, burçin kent’ in “tamam yani 5 yada 4 biz bunu tekrar yapmak istiyoruz dediğimizde normal fiyatlardan yapabiliyoruz” dediği, SEDAT SAKUR’un “aynen her şey hiç bi şekilde bozmadan istediğimiz tarihte yapabiliyoruz” şeklinde yapılan konuşmalar ile diğer görüşmelerden şüphelilerin suç işleme iradesi ile örgütsel irtibatlarının ortaya çıktığı,

8-Pınar ÇALIŞKAN: İzmir BB.'nin Aliğa – Menderes banliyö hattı sisteminin kentte yaşayanlara 90 saniyelik film ile 32 sinema salonunda tanıtılmasına ilişkin 29.03.2011 tarihinde yapılan ihaleye, Masaüstü film ihalesine, 18.10.2010 Tarihli 6. Balkan halk dansları festivali hizmet alım ihalesine iştirak ederek suç işleme iradesi ve örgütsel irtibatını ortaya koyduğu,

9-Ata KARATAŞ, Sedat SAKUR, Oktay SAKUR ile işbirliği yaptıkları Mustafa ÇAKAR: Ata KARATAŞ’ın Hakan SAY ile ortak olarak 2010 yılına kadar İzmir Büyükşehir Belediyesinin Kültür Sanat etkinlik ihalesine katıldıkları ve daha sonra anlaşmazlığa düşerek Hakan SAY’dan ayrılıp Sedat SAKUR ve Oktay SAKUR ile birlikte Solfej ve Polka isimli firmalarla ihalelere katıldıkları, İzmir Büyükşehir Belediyesinin doğrudan temin yada ihale yoluyla “Kültür Sanat Hizmet Alımlarında” Solfej ve Polka isimli firmaların ortak hareket ettikleri, ihalelerin gizli anlaşma ile hep bu şirketlere verildiği, daha sonra Smayrana ve Maestro Organizasyon isimli şirketinde ayrıca örgüt mensupları ile işbirliğine dahil olduğu, bu hususun iddianamenin başında açıklanan 3 ayrı Balkan Halk Dansları ihalesi, Sanat Müziği yerine 3 fasıl konseri yapılması, Açık Hava Yaz sinema organizasyon ihalesi, Şevval Sam konseri, Yaz Kampı organizasyon ihalesi, Adnan Saygun Konser ihaleleri ile ortaya konduğu, bu firma yetkililerinin önceden kurum görevlileriyle irtibat kurup gizli bilgilere ulaştıkları, hangi firmaların ihale şartnameleri aldıklarını öğrendikleri, yan teklifler hazırlayıp verdikleri, idarenin yapacağı ihaleleri önceden öğrenerek sanatçıların menejerleri ile sözleşme imzaladıkları, yetki belgesi aldıkları, ihalelere girecek diğer firmalar ile gizli anlaşma yaptıkları ve Kültür Sanat Şubelerinde çalışan görevlilere özel günlerde hediyeler aldıkları, İzmir Büyükşehir Belediyesinin konser, festival etkinlikleri ihalelerinde Aysa, Moddo ve Turkuaz, Çağlar Haspolat Kuyumculuk, Gizem Ajans, Gişe Organizasyon, Midas Firma ve diğer organizatörler ile işbirliğine giderek yan teklif verme ve ihaleye girmeme işlemlerini gerçekleştirdikleri, görüşmelere örnek olarak;

29.07.2010 tarihinde Solfej Firma Yetkilisi OKTAY SAKUR ile Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; Ata Karataş’ın kurumdan ihaleye katılmak için şartname alan firmaların olup olmadığı ile ilgili bilgiyi almak için Oktay Sakur’ a nerede olduğunu sorduğu, Oktay SAKUR’ unda yanında bulunan NEŞE isimli bayan ile sinemaya gideceklerini ama sıkıntı olduğunu ve görüşmeleri gerektiğini belirtmesi üzerine, Ata KARATAŞ’ın Oktay SAKUR’a Alaittin ERASLAN’ın ofisinin bulunduğu Kıbrıs Şehitleri Caddesi Garanti Bankası önüne gelmesini söylediği, 02.09.2010 tarihinde Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; Ata Karataş’ın Sedat Sakur’ a Kültür Şube Müdürlüğünde çalışan Asuman Gökçaya aramasını ve balkan halk dansları festivali ihalesinde istenen Hüsnü Şenlendirici isimli sanatçının konserinin kaç tane olduğunu sormasını istediği,

05.11.2010 tarihinde Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile ATA KARATAŞ arasında yapılan görüşmede; Sedat Sakur’ un Ata Karataş’ a ihale ile ilgili verdikleri teklifte bir sanatçının ücretinin 5.000 tl olması gerekirken 15.000 tl olmasından dolayı Genel Sekreter Yardımcısı Serpil Baran’ın Kezban Ustabaş’a konseri iptal edelim dediğini duyduğunu, bu ihalenin iptal olmaması için Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel Genç ile görüşmeleri gerektiği, görüşmede Pervin Şenel Genç’e “ başkanım biz satın almaya sorduk şey çıkmadı kulağımıza birkaç şey geldi hani fiyatlarla alakalı 17 konserin kaşe fiyatı şu stopajı şu girişi vergisi şu geri kalan hani kaşe yazdığım fiyat şu kalan bu kadar”demeleri gerektiğini, Ata Karataş’ a aktardığı,

28.01.2011 tarihinde Gişe Organizasyon Firma Yetkilisi İSMAİL YOĞURTÇU ile Festival Organizasyon Firması Yetkilisi MUSTAFA ÇAKAR arasında yapılan telefon görüşmesinde, İsmail

Yoğurtçu' nun Mustafa Çakar' a kendisini Solfej firma yetkilisi Ata Karataş'ın aradığını ve İzmir Büyükşehir Belediyesinin 8 Mart Dünya Kadınlar Günü Kapsamında Emel Müftüoğlu Konseri düzenleyeceklerini bundan dolayı Emel Müftüoğlu' ndan yetki belgesi istediğini kendisinin de olmayan bir olayı varmış gibi Ata Karataş' a lanse ederek Mustafa Çakar'da konser ile ilgili beni aradı diyerek işin içerisine nemalanması için Mustafa Çakar' ıda girdirdiği ve Emel Müftüoğlu' nun menajeri Polat isimli şahıstan 2 adet yetki belgesi istediği Polat İsimli Menejerin İzmir Büyükşehir Belediyesinden arayan görevlilere konser alımının fiyatının 25.000 tl olduğunu belirttiğini Mustafa Çakar' a aktardığı, Mustafa Çakar' ın "Ata ile ben gidip ben konuşacam tam stopaj alcaz, 2 tane... ama normal ekonomi olacak, insan sayısını artıracaz, 5 yıldızlı otel diyecez ama park otelde yatıracaz başka çaresi yok yani" diyerek belediyeye Polat isimli menejerin 25.000 artı masraf fiyat vermesinden dolayı Mustafa Çakar' ın Ata Karataş ile birlikte faturada oynama yaparak para kazanabileceklerini belirttiği, ve İsmail Yoğurtçu' ya konu ile ilgili Ata Karataş' ı arayacağını ve "şimdi belediye'de Adalet hanım aradı 25 lira fiyat verdi Adalet hanıma doğrumu abi biz Ata'yla onun üzerinden yürürüz Polat bundan sonra arayanlara ne diyecek abi, bence sen fiyat ver 35 artı masraflar de seni arayan olursa da Polatı arayan olursa, ben Ata ile öyle konuşayım 35 artı masraflar denecek, deyip biz yürüyelim" diyerek yapılacak olan alımla ilgili ortak hareket etme kararı aldıkları, Mustafa Çakar' ın Ata Karataş' ı konu ile ilgili aradığı ve konudan bilgi verdiği ve konser alımı ile ilgili Polat isimli menajeri kendilerinden önce İzmir Büyükşehir Belediyesi Kültür Ve Sanat Şube Müdürü Adalet Okhan' ın aradığı ve Polat isimli menejerin Adalet Okhan' a 25.000 artı masraflar olarak fiyat verdiği bilgisini verdiği, bunu duyan Ata Karataş' ın "a... koyayım öyle şeymi olur ya" diyerek bu duruma kızdığı, Mustafa Çakar' ın "dökümlü fiyat Adalet hanım senden bekliyormu" diye sorduğu, Ata Karataş' ın "istiyecek pazartesi" dediği, Mustafa Çakar' ın "bendende istediler, ben diyorumki dökümlü fiyatı beraber karar verelim", diyerek belediyeye verecekleri fiyatı beraber belirleme kararı alalım dediği, Ata Karataş' ın "tamam" diyerek Mustafa ÇAKAR' ın yaptığı teklifi kabul ettiği, Mustafa Çakar' ın "stopajı var sana 3 tane... uçak bileti var, 5 yıldızlı otel istiyor svvis otelden aşağısı olmaz diyor, ama öyle istemiyor" dediği, Ata Karataş' ın "bak o istiyorya o traş istiyor sonucunda İzmir Büyükşehir Belediyesi alıma çıkıyor pazartesi günü ve çarşamba gününe kadar teklifinde bulunuyor büyük ihtimalle burda o 35 bini geçtiği için ihaleye dönüşecek, ihaleye çıktığında en ucuzu verilene verilecek, şimdi o onda istesene hani sen ona 13 de desen, 28 de desen, tamam yine ona verelim istediğini ben sana şeyi söylüyorum prosödür ve olacak olanları söylüyorum, pazartesi günü o zaman bi araya gelelim, hani dediğin gibi ne verilecek ona karar verelim" dediği, Mustafa Çakar' ın " tamam, ya bu iş doğrudan alımın üstünde olacağı kesin bi kere yani" diyerek fiyatın 35.000 tl nin üzerinde olması nedeni ile açık ihale olması gerektiğini belirttiği, Ata Karataş' ında "kesin ama şimdi dediğin gibi ama bu sefer şey başkalarıda verecek" dediği, Mustafa Çakar' ın "işte başkaları 35 ve üzerinden hesap yapacak, bak başkaları derken bana bak İsmail' in söylediğini söyleyeyim, Mustafa dedi dün sen aradın dedi, bugün Ata aradı dedi, bu işin gerçek fiyatı 25 lira dedi, bugünden itibaren kim ararsa 35 lira dedi, bu Hakan' da olabilir dedi, Mehmette olabilir dedi benim için farketmez dedi" diyerek ortak hareket ettikleri İsmail Yoğurtcu ile olan görüşmesini aktardığı ve fiyatın gerçek değerinin 25.000 tl olmasına rağmen İsmail Yoğurtcu' nun Smyrna Ve Maestro firma yetkilisi Hakan Say veya başka bir firma yetkilisinin araması durumunda Polat isimli menejerin fiyatı 35.000 tl olarak vereceğini belirttiği, Ata Karataş' ın "ben İsmail abiye net söyledim Mustafa ile beraber yaparım, ne kazandık 6 mı, üç üç, 8 mi dört dört, 10 mu beş beş bölüşürüz, tamam dedi ben Mustafayı arayıp konuşuyorum dedi" diyerek ortak hareket ettiklerini belirttiği, Mustafa Çakar' ın "tamam o zaman ben adalet hanıma ne diyorum abi" diyerek Kültür Şube Müdürü Adalet OKHAN' ın kendisinden fiyat istediğini belirttiği, Ata Karataş' ın "tamam pazartesi günü bizden sonra gidersin 10-11 de buluşalım biz" dediği, Mustafa Çakar' ın "tamam, çünkü bak ben onlara şöyle bir masraf çıkaracam, 25 bin lira kadın eline istiyor diyecem, yüzde 22 stopajı hesaplayacam, 3 tane uçak bileti ekleyecem, 5 yıldızlı otel ekleyecem," diyerek fiyatı şişireceğini belirttiği, Ata Karataş' ın "anladım bu arada atıyorum sende verirsin, bende veririm sen elli hani atıyorum sen yine şeyde kalırsın elli ne bileyim pazartesi konuşuruz işte" diyerek verecekleri fiyatı konuşmak üzere pazartesi gününe randevulaştıkları , Solfej Firma Yetkilisi SEDAT SAKUR ile Festival Organizasyon Firması Yetkilisi MUSTAFA ÇAKAR arasında yapılan telefon görüşmesinde, Sedat Sakur' un Mustafa Çakar' a ortağı Ata Karataş' ın Emel Müftüoğlu Konseri ile ilgili kendisi ile

konuştuğunu ve konuyu anlattığını belirtip Mustafa Çakar' a İsmail Yoğurtçu' dan Emel Müftüoğlu' nun menejeri Polat isimli şahısla görüşmesini ve Polat isimli şahsın kendisini konser ile ilgili arayacak Hakan Say ve başka firma yetkililerine konser alımının 40.000 tl olduğunu belirtmesini söylemesini istediği ve konu ile ilgili Mustafa Çakar' a buluşmak istediğini belirttiği, Mustafa Çakar' ın buluşmaya tamam dediği ve konu ile ilgili İsmail Yoğurtçu ile görüştüğünü ve kendisine "bundan sonra Polat' ı arayan veya İsmail' i arayan 30 bin lira fiyat verecekler, Emel Müftüoğlu' u kim ararsa fark etmez oda polat' a zaten her türlü işi yönlendiriyor" diye bilgi verdiği, 29.01.2011 tarihinde Festival Organizasyon Firması Yetkilisi MUSTAFA ÇAKAR VE İSMAİL YOĞURTÇU ile Solfej Firma Yetkilisi ATA KARATAŞ arasında yapılan telefon görüşmesinde, Ata Karataş' ın konser alımının ilana cuma akşamı saat 5 te çıktığını fakat ilana çıkmasının o işin olması anlamına gelmediğini söylediği, bunun üzerine Mustafa Çakar' ın telefonu yanında bulunan İsmail Yoğurtçu' ya verdiği İsmail Yoğurtçu' nun Ata Karataş' a Emel Müftüoğlu' nun menejeri Polat isimli şahısla görüştüğünü ve Mustafa Çakar' ın Emel Müftüoğlu konserini İzmir Büyükşehir Belediyesinden okeylediklerini ve kendisine pazartesi günü 10.000 (on bin) lira avans göndereceklerini, bundan sonra konser ile ilgili kim ararsa arasin 35.000 tl demesini istediğini Polat isimli şahsında tamam sen ne istiyorsan okeydir dediğini ihalenin iptal olması durumunda gönderdikleri 10.000 tl parayı Polat isimli şahsın geri iade edeceğini Ata Karataş' a aktardığı, Ata Karataş' ında tamam dediği, Mustafa ÇAKAR' ın doğrudan temin ve birtakım ihalelerde Hakan Say ve Ata Karataş ile işbirliği yaparak, anlaşmalı yan teklif vermek suretiyle örgüt mensuplarına yardım ettiği, müstakil olarak işlenen Karabağlar tanıtım organizasyon ihalesine fesat karıştırma suçundan Mustafa Çakar, Harun Aslan hakkında tefrik kararı verildiği, bu şekilde şüphelilerin suç işleme iradesi ile örgütsel irtibatlarının anlaşıldığı,

10-Alaettin ERASLAN:İzmir Büyükşehir Belediyesinin doğrudan temin yada ihale yoluyla "Kültür Sanat Hizmet Alımlarında" Aysa firması olarak katıldığı, ihale yapılmadan önce ihaleyi almaya yakın olan Smyrina ve Maestro Yetkilisi Hakan SAY veya Solfej ve Polka firmalarının yetkilileri Ata KARATAŞ ve Sedat SAKUR ile irtibata geçerek işbirliğine giderek yan teklif verme ve ihaleye girmeme işlemlerini gerçekleştirdikleri, İzmir BB. Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı tarafından 30.07.2010 tarihinde düzenlenen açık hava yaz sinemaları gösterimi organizasyon ihalesinde, ihale öncesi kendi aralarında gizli anlaşma yaparak anlaşma doğrultusunda hareket eden firma yetkilileri Ata Karataş - (Solfej), Sedat Sakur ile Oktay Sakur - (Solfej), Alaittin Eraslan ile İbrahim Kıvılcım Zorlu - (Aysa), Mustafa Nafi Kaya- (Moddo ve Turkuaz), Ferik Faruk Boyacıoğlu ile Murat Boyacıoğlu- (Turkuaz), Gökhan Boğazkesen -(Turkuaz), Çağlar Haspolat, Ercan Mertbilek ile Şulehan Ulusoy- (Çağlar Haspolat kuyumculuk), Faik Ahmet Akıncı -(Gizem ajans), organizatör Barış BÜYÜKGÜÇLÜ'nün örgüt mensupları ile birlikte hareket ettikleri,

30.07.2010 tarihinde Aysa Firma Yetkilisi Alaittin ERASLAN ile Aysa Firma Çalışanı İBRAHİM KIVILCIM ZORLU arasında yapılan görüşmede; İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun Alaittin ERASLAN' a iki dakika sonra Ata KARATAŞ' ın ihaleye teklifini vermesinin uygun olacağını söylediği, Alaittin ERASLAN' ın "İKİ DAKİKA KALA ATA KARATAŞ VERSİN BİR DAKİKA KALADA SİZ VERİN" dediği, İbrahim Kıvılcım ZORLU' nun ATA KARATAŞ' ın ihaleye "380.000 TL teklifi mi versin" diye sorması üzerine, Alaittin ERASLAN' ın "evet Ata KARATAŞ 380.000 TL, bizde 433.000 TL teklif vereceğiz", diyerek ihale mekanında bulunan Gizem Ajans firma yetkilisi Faik Ahmet AKINCI' nın ihaleye katılmayacağını, ihaleden sonra kendisini ofiste beklediğini ve kendilerini desteklediği için teşekkür ettiğini söylemesini, eğer yetkilisi Tayfun isimli şahıs olan Tarnesan Firma Yetkililerinin ihaleye katılacak olması halinde 216.000 TL teklifi vermeleri, yönünde talimat verdiği, iddianamenin ilgili bölümünde açıklanan görüşmeler ile diğer görüşmelerden şüphelinin örgüt mensupları ile birlikte hareket ettiklerinin anlaşıldığı,

11-Serpil BARAN: İzmir Büyükşehir Belediyesinde Genel Sekreter Yardımcısı olan şüphelinin İzmir BB.'nin Fotoğraf çekimi hizmet alımı ile tanıtım için çekilen fotoğrafların masaüstü reklam filmine dönüştürülmesi hizmet alımı ihalesine fesat karıştırma eylemine katıldığı, 30.06.2010 tarihinde akşam saat:19.30 da genel sekreter yardımcısı SERPİL BARAN ile ZEKİ KARATAY arasında yapılan telefon görüşmesinde SERPİL BARAN'IN kendisine bağlı olan kültür ve sosyal hizmetler dairesince düzenlenen SUAVİ KONSERİ ile ilgili olarak SUAVİ isimli sanatçı ile görüşerek sanatçının

kaşe ücretini (alaçağı ücret) öğrendiklerini, buna göre alım yaptıklarını fakat HAKAN SAY'IN yetkilisi olduğu firmanın belirledikleri alım maliyetinin altında bedel verdiğini, bundan dolayı firmayı elemesi gerekirken buna zamanın olmadığını, ihaleyi iptal edip alımı izfaş üzerinden yapmak istediği, ZEKİ KARATAY'INDA çim konserleri kapsamında yapılan 3 konser ile ilgili (Yeni Türkü, Ezginin Günlüğü, Erkin Koray konserleri), doğrudan temin limitinde kalması için ulaşım, konaklama ve stopaj ücretlerinde oynama yaptığı, stopaj ücretlerinin üstüne kaldığı, bundan dolayı kendisinin eksi bakiyesinin bulunduğu, SERPİL BARAN'IN ZEKİ KARATAY'IN anlattığı bu durumdan bilgisinin olduğunu, bu konser alımının şu anda açıkta kaldığını belirttiği, bunun üzerine ZEKİ KARATAY'IN SERPİL BARAN' A HAKAN SAY'ın ihaleye verdiği tekliften daha düşük teklif vermeyi ve ihaleyi almayı teklif ettiği, bu şekilde şüphelinin görüşmelerinden örgütsel irtibatlarının tespit edildiği,

12-Serpil KESKİN:İzmir Büyükşehir Belediyesinde Genel Sekreter Yardımcısı olan şüphelinin, İzmir BB.'nin Aliğa – Menderes banliyö hattı sisteminin kentte yaşayanlara 90 saniyelik film ile 32 sinema salonunda tanıtılmasına ilişkin 29.03.2011 tarihinde yapılan ihaleye, Fotoğraf çekimi hizmet alımı ile tanıtım için çekilen fotoğrafların masaüstü reklam filmine dönüştürülmesi hizmet alımı ihalesine, 18.10.2010 tarihli 6. Balkan halk dansları festivali hizmet alım ihalesine, İzmir Büyükşehir Belediyesinin 2010 ve 2011 yıllarında Öğretmenler gününde dağıtılmak üzere alımını gerçekleştirdikleri atkı ve şal ihalesine fesat karıştırmak suçu içerisinde yer aldığı, iddianamenin ilgili bölümlerinde çok sayıda görüşmesine yer verildiği, bu görüşmelerden şüphelinin suç işleme iradesi ile örgütsel irtibatlarının saptandığı,

13-Mehmet SAYAR:İzmir Büyükşehir Belediyesi Hizmet Alımları Şube Müdürü olarak görev yaptığı, İzmir BB.'nin Aliğa – Menderes banliyö hattı sisteminin kentte yaşayanlara 90 saniyelik film ile 32 sinema salonunda tanıtılmasına ilişkin ihalede, 16.07.2008 Tarihli 4. Balkan halk dansları festivali hizmet alım ihalesinde, 24.08.2009 Tarihli 5. Balkan halk dansları festivali hizmet alım ihalesinde, 18.10.2010 Tarihli 6. Balkan halk dansları festivali hizmet alım ihalelerine fesat karıştırmaya iştirak ettiği, bu eylemlerle şüphelinin suç işleme iradesi ile örgütsel irtibatlarının saptandığı,

14-Murat ÖZEL (İzmir Büyükşehir belediyesi Kültür Daire Başkanı, Abdülhalim Cumhur YAZICI (Kültür Şube Müdürü) , Cengiz BAŞKUR'unT (Kültür Şube Müdürlüğü Çalışanı) olarak görev yaptıkları, İzmir BB. Kültür Sanat Müdürlüğünce 29.01.2010 tarihli 1 adet Türk Sanat Müziği Konseri yerine 3 adet fasıl düzenleme eylemine katıldıkları, 18.10.2010 Tarihli 6. Balkan halk dansları festivali hizmet alım ihalesinde; ihale ilan edilmeden önce gizli bilgileri firma yetkililerine ihale ilanından önce aktaran CENGİZ BAŞKURT, ABDÜLHALİM CUMHUR YAZICI'nın ihaleye fesat suçuna katıldığı, Abdülhalim Cumhur Yazıcı ve ailesinin Çeşme Değirmen otel'de 2 günlük konaklama ücretinin Solfej firma yetkilileri Ata Karataş ve Sedat Sakur tarafından ödendiği, şüphelilerin bu olaylarla suç işleme iradesi ve örgütsel irtibatının ortaya çıktığı;

15-Nagihan GENÇ: Pervin Şenel Genç'in kardeşi olduğu, "Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezinde 2011 Yılında Gerçekleştirilecek Konser Organizasyonu Hizmeti" alımları ihalesinde gizli bilgileri firma görevlilerine aktardığı, bu sanat merkezinde resmiyette hiçbir görevi olmamasına rağmen buranın müdürü olarak çalıştığını beyan ettiği, bu şekilde örgütsel irtibatının saptandığı,

16-Zeki KARATAY: Şevval Sam konseri ihalesinde, konserin örgüt mensuplarına yaptırılmasını sağladığı, Sheraton otel konaklama ücretinin ödenmesi eylemine iştirak ettiği, 04.10.2010 tarihinde saat: 14.17 sıralarında İzmir Büyükşehir Belediyesinin 0 232 293 12 59 nolu telefonunu kullanan SEDAT ile 0 532 616 59 21 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Protokol Müdürü ZEKİ KARATAY arasında yapılan görüşmede; Sedat isimli şahsın ZEKİ KARATAY'A İzmir Sheraton otele olan 21.000 tl lik faturanın ödenmediğini kendisini Sheraton otelden arayıp durduklarını belirttiği, Zeki Karatay'ında faturanın yanlışlıkla izmir büyükşehir belediyesine kesildiğini, genel sekreter vekili Pervin Şenel GENÇ' in faturayı ödemeyip İzfaş ödesin diyerek geri gönderdiğini, bu faturayı ödemek için konusunu uydurduklarını ve olur aldıklarını cuma gününe kadar bu faturayı ödeyeceklerini belirttiği, bu şekilde suç işleme iradesi ve örgütsel irtibatının saptandığı,

17-Ünsal PERVANLAR: Akçaabat Köftçisi adlı işyerinin bulunduğu, ayrıca İzmir Büyükşehir Belediyesi Spor Klübünden bir kısım yapım ve tadilat işlerini aldığı, bu yolla Spor Klübü başkanıda olan Belediye Genel Sekreteri Pervin Şenel Genç ile yakın ilişki kurduğu, Pervin Şenel Genç'in Belediye hizmetleri ile ilgisi olmayan bir kısım organizasyonlara para aktarmak amacıyla Vakıfbank'ta bulunan gizli hesaptan Ünsal Pervanlar'a düzenlettirdiği gerçek dışı faturalarla Alp Özdemir ve Melda isimli şahıslara sırasıyla 5.200.-TL ve 6.000.-TL para ödemesi yaptırdığı, İBB Gençlik ve Spor Klübü Eski Başkanı olan Pervin Şenel Genç ile irtibat halinde olduğu, kaydedilen görüşmelerinden şüphelinin suç işleme iradesi ile örgütsel irtibatlarının tespit edildiği, bu şüpheliden ele geçen tabanca ve bıçak ile ilgili tefrik kararı verildiği, bilgisayarından çıkan gizli askeri bilgilerle ilgili incelemenin devam ettiği,

18-Fatma Işık ÇELİKOĞLU: 4. ve 5. Balkan halk dansları festivali hizmet alım ihalesine, Buca toplu konut yapımı ihallerine örgüt mensupları ile birlikte iştirak ederek suç işleme iradesi ile örgütsel irtibatlarının saptandığı,

19- Zeliha GÜL ŞENER: Buca toplu konut yapımında imar yasasının 32. maddesine ve KİK'in 60. maddesine aykırı olarak yapılan ihaleye, ESHOT Genel Müdürlüğü'ne ait 750 adet yeni otobüs durak yerinin kiraya verilmesine dair 10.03.2010 tarihli ihaleye fesat karıştırma eylemlerine örgüt mensupları ile birlikte iştirak ederek suç işleme iradesi ile örgütsel irtibatlarının saptandığı,

20-Cafer KONCA: İzmir BB. Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığınca yapılan 23.11.2010 tarihli park ve yeşil alanların bakımı, sulanması ile ilgili personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alım ihalesinde, İzenerji firması adına müşterki Kazım Murat Aydın'ın ihaleye girmesinin engellenmeye çalışılması, 10.11.2010 tarihinde yapılan hizmet alım ihalesinde, İzelman ve İzenerji ortak girişimi adına müşterkiler Fatih Yadoğlu ile Mete Atilla Kırdar'ın tehdit edilmek ve engellenmek suretiyle isteklilerce satın alınması zorunlu olan ihale dokümanının satın alınmasının engellenmesi eylemlerine katıldığı, 12.02.2011 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi Park Ve Bahçeler Daire Başkanı ZİYA ÇAVDAR ile PERVİN ŞENEL GENÇ arasında yapılan telefon görüşmesinde, ZİYA ÇAVDAR' IN PERVİN ŞENEL GENÇ' E " BU İZENERJİ' NİN CUMARTESİ PAZAR DOSYASINDA SENDİKA İLE ARAMIZDA ÇOK CİDDİ SIKINTI OLDU", diyerek CAFER KONCA isimli genel iş sendikasında görevli şahısla işçilerin cumartesi çalıştırılmaması veya çalıştırılması durumunda mesai ücretlerinin ödenmesi ile ilgili sorundan bahsettiği, PERVİN ŞENEL GENÇ'in "ONLARI GÖRÜŞECEZ" diyerek konu hakkında görüşeceklerini belirttiği, ZİYA ÇAVDAR' IN "ŞİMDİ SENDİKA SEÇİME GİDİYOR CAFERİN ALEYHİNE DE BİR GRUP ÇIKMIŞ BİRAZDA YARAMAZ BİR GRUP GÖZÜKÜYOR, BEN O ZAMAN DÜN TALİMAT VERDİM ŞİMDİ CAFER BİZİM HER DEDİĞİMİZİ YAPIYOR HAKKETEN, ÖYLE SAĞDA SOLDA SİVRİLERLEDE İŞİM YOK DEDİM O ZAMAN CAFERİN DEDİĞİNİ YAPIN CUMARTESİ ÖĞLEDEN SONRA SADECE İZELMANI ÇALIŞTIRIN İZENERJİYE İZİN VERİN DEDİM, PAZARDA ÇALIŞTIRMAYIN ÇÜNKÜ DİYORKİ ONLAR DİYORLARMİŞ BAK CAFER BUNU ÇÖZEMEDİ YANİ, YANİ ONU ZAYIFLATACAK BİR NOKTAYA GİDİYOR, CAFERDEN YANA TAVİR ALDIM" dediği, PERVİN ŞENEL GENÇ' İN "TAMAM" diyerek yaptığı görüşmeden örgütsel irtibatının ortaya çıktığı,

21-Sait Ersu HIZIR: İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri olarak 30.11.2006 ile 07.09.2010 tarihleri arasında görev yaptığı, örgüt lideri Aziz KOCAOĞLU tarafından 07.09.2010 tarihinde Genel Sekreterlik görevinden alındığı ve yerine Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel GENÇ'in atandığı, görev yaptığı dönemde projeli soruşturmaya başlanmadığı ve dinleme, teknik takip işlemleri yapılmadığından suç teşkil eden çok fazla görüşmelerinin tespit edilemediği, eylemlerinin saptanamadığı, kaydedilen telefon konuşmalarından şüphelinin kendi örgüt üyeleri ile birlikte eylemlerine devam ettiği, etkin olduğu dönemde Aziz KOCAOĞLU'nun suç örgütü içerisinde yönetici konumunda olduğu, örgüt üyeleri ile arasındaki örgütsel irtibatın kaydedilen telefon konuşmaları ile ortaya çıktığı, Sait Ersu HIZIR'a bağlı olarak çeşitli faaliyetlerde bulunan suç örgütü üyelerinin ise, dönemindeki Genel Sekreter Yardımcısı Ferda ESER, İzulaş Genel Koordinatörü İbrahim Halil DÜLÜLOĞLU, Muharrem DERBENTOĞLU, Fazıl ÖLÇER, Zeynel CANOĞLU'ndan oluştuğu, görevden alındıktan sonra örgütün gerçekleştirdiği birçok yolsuzlukları medyaya sızdırma girişimlerinde bulunduğu, buna ilişkin kaydedilen görüşmelerinin mevcut olduğu, iddianamenin ilgili bölümünde açıklanan eylemler ve görüşmelerden görev yaptığı dönemdeki yönetici konumunun ortaya çıktığı, etkin olduğu dönemde işlenen suçlardan da hakkında cezalandırılma talebinde bulunulduğu,

22-Muharrem DERBENTOĞLU:Grand Plaza şirketince 2009 yılı Şubat ve Mart aylarında satın alınan soğuk sandviç'lerin önemli bir kısmını mahalli seçimler nedeniyle Belediye Başkanlığı seçim bürolarına gönderen, bu şekilde Belediyenin büyük hissedarı olduğu Grand Plaza şirketince satın alınan kumanyaların şirketin kuruluş amacı dışında, kuruluş sözleşmesine aykırı olarak dağıtılmasını ve tüketilmesini sağlayan, yine aynı şekilde pide dağıtımını yapan kişi olduğu, örgütsel irtibatını gösteren örnek görüşme olarak;

25.10.2010 tarihinde saat: 12.14 sıralarında ile 0 532 760 80 59 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri SAİT ERSU HIZIR ile 0 532 680 45 43 nolu telefonu kullanan İzbelcom Eski Genel Müdürü MUHARREM DERBENTOĞLU arasında yapılan görüşmede; MUHARREM DERBENTOĞLU' NUN SAİT ERSU HIZIR' A KENDİSİNİ İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜLKİYE BAŞMÜFETTİŞİ CİHAN DEMİRHAN' IN ARADIĞINI VE İFADEYE ÇAĞIRDIĞINI, İFADE VERMEK İÇİN SAAT:14.00 DA BELEDİYEYE GİDECEĞİ BİLGİSİNİ VERDİĞİ SAİT ERSU HIZIR' INDA MUHARREM DERBENTOĞLU' NA İFADE VERMEDEN ÖNCE GÖRÜŞELİM DEDİĞİ VE ŞAHISLARIN BULUŞMAK İÇİN RANDEVULAŞTIKLARI,

23.12.2010 tarihinde saat: 14.54 sıralarında 0 532 760 80 59 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri SAİT ERSU HIZIR ile 0 532 680 45 43 nolu telefonu kullanan İzbelcom Genel Müdürü MUHARREM DERBENTOĞLU arasında yapılan görüşmede; MUHARREM DERBENTOĞLU'nun SAİT ERSU HIZIR' A "ŞİMDİ DİREK SORMADIM DA KAÇTA BULUŞACAZ DİYİNCE, YA BU ÇİĞDEM KİM DEDİM YANI HIÇ ALAKASI YOKMUŞ ORDA BAŞKA Bİ KONUŞMA GÜNDEME GELMİŞ BEN KARIŞTIRDIM HIÇBİR BAĞLANTISI YOK SPORDA YÖNETİCİYMİŞ BU KIZ HAKAN ÖNCE ONUNLA GÖRÜŞMÜŞ ONDAN SONRA HİKMETE KONU GELMİŞ" dediği Sait Ersu HIZIR' ında Çiğdem için "YEMEKTE NE İŞİ VAR O ZAMAN YA" dediği Muharrem DERBENTOĞULLARI' nında "YA BİLMİYORUM ARTIK ONU ANLADIĞIM KADARIYLA OLAY ŞU TAHMİN EDİYORUM HAKAN BU GÖREVİ BİR BAŞKASINA TEVDİ EDİYO GÖRDÜĞÜM KADARIYLA ŞİMDİ ONLARDA BECEREMEYİNCE HKMETTE BENİMLE BAĞLANTIMIZ OLDUĞU İÇİN BENİ DEVREYE KOYDU OLAYIN ÖZÜ BU" diye cevap vermesine Sait Ersu HIZIR' ın " Bİ YEMEĞİ YAPIYOSAK, EĞER ÜÇ KİŞİ DİYOSA ÖZEL Bİ MESAJ İLETECEM DİYOSA ONDAN SONRA BU YEMEĞE DÖRDÜNCÜ BENDE ŞİMDİ ALIP İKİ KİŞİ GETİRSEM OLUR MU BU YEMEĞE" dediği, Muharrem DERBENTOĞULLARI' nında "HİKMET YANLIŞ YAPMAZ" şeklindeki konuşmalardan örgütsel irtibatın anlaşıldığı;

23-Fazıl ÖLÇER: Buca toplu konut yapımında imar yasaasının 32. maddesine ve KİK'in 60. maddesine aykırı olarak ihalenin yapılmasında, başta uygulama projesine yangın merdivenini dahil etmeyen ve yapılmaması gereken yangın merdiveni ihalesini tekrar yaparak toplam 670.391 TL kamu zararının oluşmasını katılan, hak edişlerde eksik yapılan işleri yapılmış gibi gösteren kişilerden olduğu,

14.01.2011 tarihinde FAZIL ÖLÇER ile 0 532 760 80 59 nolu telefonu kullanan İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri SAİT ERSU HIZIR arasında yapılan telefon görüşmesinde, Fazıl ÖLÇER' in Sait Ersu HIZIR' a kendisinin tanıdığı Aydın isimli şahısla birlikte olduğunu, kendisini Selçuk SAVCI' nın aradığını, ve ismini söylemediği birlikte tanımış oldukları bir firma sahibi ile ilgili " geçen sene ben bu arkadaşını hatırladım sizde hatırlarsınız, bu bazı imalatları yaptırmıştık bi 2009 da, bi 29 - 30 milyarlık bi iş yaptırmıştık DOĞRUDAN TEMİN ile arkasında 2010 yılında yaklaşık 1 MİLYON LİRA civarında bi iş yaptı biz tutanağı koymuştuk dosyada, ha şey olarak bence iyi bi iş vermiştik, o bahçe işi olarak en iyi şeylerden, şimdide çoğu zaten yolların... yaptık, kalanlarıda parti parti yaptıracaz, yani şeyin derzlerin durumuna göre o konuda bilgi vereyim dedim" dediği, SAİT ERSU HIZIR' INDA "tamam sağol çok teşekkür ederim" şeklindeki konuşma ile aralarındaki örgütsel irtibatın saptandığı,

24- Zeynel CANOĞLU: İZULAŞ genel müdürü olarak görev yaptığı, Sait Ersu Hızır'ın ücret ödemedi uzun süre kullandığı İzulaş'a ait araçlar, telefon ve bilgisayarların kullanılmasına göz yumduğu, örnek görüşmelerinden;

14.01.2011 tarihinde İzulaş Genel Müdürü ZEYNEL CANOL ile SAİT ERSU HIZIR arasında yapılan telefon görüşmesinde, Zeynel CANOL' un Sait Ersu HIZIR' a "efendim toplantı oldu 2 - 3 gün evvel bilginiz olsun, bir ara telefonlarla ilgili bi problem olursa paylaş benle demiştiniz, Başkanın, Levent beyin herkesin aldığı telefonlar iade ediliyor, Sayıştay şeyi nedeniyle, siz dediniz ya hat bende kalsın, makineyide şeyide biz Halil'le halletcez 400 MİLYON'A YAKIN BİŞEY TUTUYOR, ÇÖZCEZ BİZ OLAYI SİZE HATTIYLA ŞEYİ DEVRETCEZ" dediği, Sait Ersu HIZIR'ın "Tamam ne zamandan itibaren"

Zeynel CANOL' un "efendim biz işlemlere başlayınca size haber veririz, bize hepsini halledin dediler dışarda olan telefonları da üstümüze alıyoruz mesela Muzafer KAPI benim yönetimimde İzelman' daymış o bana geçiyo Başkanın ki İzfaş'a gidiyo Levent beyinkiler İzelman' a gidiyo herkesin kendi şeyinden alıncak, ben bundan 5 - 6 ay evvel bi görüşmemiz olmuştu demiştim söyledim ben ispatlanacak bişey yok diye düşündüm bişey olursa hattını ben alabilirim dedi dedim verin o zaman dedi, Pervin hanım toplantıda böyle gündeme geldi verilsin o zaman dendi bilginiz olsun biz halletcez onu yani" dediği, Sait Ersu HIZIR' ın "hattını verilsin derken ne anlamda söyledi bunu, siz ödemeyin onlar ödesinler anlamında mı söyledi" dediği, Zeynel CANOL' un "yok öyle demedi de yani devredilcekse madem öyle bi görüşme oldu devredilsin çünkü artık herşey dedi SAYIŞTAY'ın şeyine giridiği için dedi ilerde problem yaşanabilir dedi herkesin üstüne almak isteyenler varsa devredin dedi şey olmak istemeyenler dedi makinaları hatları isteyin dedi öyle bi konuşma oldu, yani biz makinayla hattı olduğu gibi verelim size biz hallederiz onu burdan çözeriz bi şekilde" dediği, Sait Ersu Hızır' ın "tamam ama o zaman 1 ŞUBAT itibariyle mi yapıyorsunuz, bu benim için önemlide onun için sordum" dediği, Zeynel CANOL' un "tabi tabi hemen haber vercez" dediği, Sait Ersu HIZIR' ın "tamam o zaman ben 1 Şubat'tan sonra bana geçiyo gibi düşünüyorum" şeklindeki,

29.01.2011 tarihinde SAİT ERSU HIZIR ile ZEYNEL CANOL arasında yapılan telefon görüşmesinde, ZEYNEL CANOL' UN SAİT ERSU HIZIR' A "BUYURUN EFENDİM NASILSINIZ İYİMİSİNİZ EFENDİM" diyerek telefonu açtığı ve "BİZ TELEFONLARI HALLETİK, BİLGİNİZ OLSUN DIŞARIDAN ALDIK, Bİ ARA SİZE GÖNDERİP İMZALATACAZ, 3 TANE ALDIK FERDA'NIN KİNİDE HALLETİK" diyerek (kurumun kullanmaları için Sait Ersu HIZIR ve Ferda ESER' e tahsis ettiği 3 adet telefonun kuruma geri iadesi gerektiğinden dolayı Sait Ersu HIZIR ve Ferda ESER' de bulunan telefonların kendilerinden geri alınmadığı Zeynel CANOL' un bu 3 telefonun yerine başka telefon alarak iade ettiği ve bu iadelerin yapıldığına dair tutanak tanzim ettiği, bu tutanakları Sait Ersu HIZIR ve Ferda ESER' in imzalamaları gerektiği konusunda Sait Ersu HIZIR' a bilgi verdiği), SAİT ERSU HIZIR' IN ZEYNEL CANOL' A "YENİMİ ALDINIZ" diye sorduğu, ZEYNEL CANOL' UN "YOK EFENDİM ELDEN DÜŞME ALDIK, YENİLERİ ÇOK PAHALI EFENDİM ONU AYARLAYAMADIK, AMA FARKLI Bİ ŞEY Bİ ARKADAŞIN ÜZERİNE ŞEY YAPTIK ALDIK YANİ HALLETİK ÇÖZDÜK OLAYI ZATEN KİMSE BİLMİYOR EFENDİM Bİ HALİL Bİ BEN BİLİYORUM" diyerek alınan 3 adet telefonun kaydını başka birini üzerine kayıt ettirdiklerini telefonların yenisini ayarlamadıklarını, ikinci el aldıklarını, telefonların alımı ile ilgili konuyu kendisi ve İzulaş İdari İşler Koordinatörü İbrahim Halil DÜLÜOĞLU' ndan başka kimsenin bilmediği bilgisini verdiği,

14.01.2011 tarihinde ZEYNEL CANOL ile SAİT ERSU HIZIR arasında yapılan telefon görüşmesinde, ZEYNEL CANOL' UN " İŞLER YOĞUN 2006 – 2007 – 2008 - 2009 YAZI GELDİ MALİYE'DEN BURDAN İZMİR'DEN DENETLEMeye GELCEKLER VERGİ DENETİMİ" diyerek İzulaş Şirketinin İzmir Vergi Denetmenlerince Denetleneceği Bilgisini Verdiği, bunu duyan Sait Ersu HIZIR' ın "VERGİ DENETİMİ Mİ, O KÖTÜ, ŞU AÇIDAN KÖTÜ NAİL BEYİN YAPTIĞI Bİ İŞLEM VARDI YA" dediği, ZEYNEL CANOL' UN "AS HOPALI OLAYI MI" diye sorduğu, SAİT ERSU HIZIR' IN "AS OLAYI" diyerek doğruladığı, Zeynel CANOL' un "Biliyorum ben ATILLA BEY BÜTÜN SORUMLULUK BENDE DEDİ, efendim çünkü KESİYODUK ÖNDEN GİRİŞ, ARKADAN ÇIKIŞ YAPIYODUK BELLİ Bİ ZAMAN SONRA YAPMAMAYA BAŞLADIK, Atilla bey biliyo olayı ama toplantıda dün çok rahattı" şeklindeki konuşmalardan aralarındaki örgütsel irtibatın tespit edildiği,

25-İbrahim Halil DÜLÜOĞLU: İzulaş İdari İşler Koordinatörü olarak görev yaptığı, Sait Ersu Hızır ile aralarındaki örgütsel irtibatın Zeynel CANOL ile Sait Ersu Hızır arasındaki telefonların iadesi ile ilgili görüşmelerle tespit edildiği,

06.01.2011 tarihinde İBRAHİM HALİL DÜLÜOĞLU ile SAİT ERSU HIZIR arasında yapılan görüşmede; SAİT ERSU HIZIR' IN İBRAHİM HALİL DÜLÜOĞLU' NA "O İKİNCİ ŞEYİ NAPTINIZ HALLEDEBİLDİNİZ Mİ" diye sorduğu, İBRAHİM HALİL DÜLÜOĞLU' NUN " DAHA HALLOLMADI BAŞKANIM HALLETCEZ AMA" diye cevap verdiği, TELEFONUN KESİLMESİNDEN DOLAYI İBRAHİM HALİL DÜLÜOĞLU' NUN SAİT ERSU HIZIR' I TEKRAR TELEFON İLE ARADIĞI, SAİT ERSU HIZIR' IN İBRAHİM HALİL DÜLÜOĞLU' NA "O İKİNCİSİNİ HALLEDEBİLDİNİZ Mİ NE YAPTI APO MERAK ETTİM" diye sorduğu, İBRAHİM HALİL DÜLÜOĞLU' nun bu soruya "SİZ BİR İKİ GÜN DAHA BANA MÜSADE EDERSENİZ HALLEDECEM EFENDİM, BEN İSMİNİ FALAN ALDIM ONUN BAKTIM ARIYORUM BULAMIYORUM YOK ESKİSİ İKİ MİLYAR, HURDASI YANİ İKİNCİ ELİ" diyerek bilgisayarın kullanılmış

ikinci elinin fiyatının 2.000 TL olduğu bilgisini verdiği, bu ve diğer görüşmelerden aralarındaki örgütsel irtibatın ortaya çıktığı,

26-Nail YAVUZ: İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığınca 2009 yılında satın alınan şal ve kaşkolların 10 ayrı Anonim Şirket adına ayrı ayrı ödeme yaptırabilmek için kasten bölünerek doğrudan temin yoluyla veya aynı kanunun hiçbir usulüne uyulmadan şalların satın alınması olayını organize ettiği,

20.01.2011 tarihinde PERVİN ŞENEL GENÇ ile Ege Şehir Planlama Şirket Genel Müdürü NAIL YAVUZ arasında yapılan telefon görüşmesinde, PERVİN ŞENEL GENÇ'in NAIL YAVUZ'A "ŞİMDİ ŞEY KALMIŞTI GEÇEN YIL ŞEYİNDEN ÖDİYECEKTİK DE 500 TANE BU KÖY KOOPA ŞAL GENE YILBAŞI İÇİN DEMİŞTİK YA" DİYEREK 500 adet şal'ın faturasının ve ödemesinin 2010 yılından kaldığını bu ödemenin ege şehir planlama şirketi üzerinden yapılacağını belirttiği, NAIL YAVUZ'UN "SÖYLEMİŞTİK ONU, BEŞ BİN LİRA FALAN ÖDEYİN DEMİŞTİM" dediği, PERVİN ŞENEL GENÇ'İN "DAHA ÖDENMEDİ TEKRAR HATIRLATIYORUM SÖYLEYİN CEYLAN'A DA" dediği, NAIL YAVUZ'UN "BEN CEYLAN'A SÖYLEDİM ÖDİYECEKTİ TALİMAT VERDİM BEN CEYLAN'A" şeklindeki bu görüşme ve diğer görüşmelerden örgütsel irtibatın saptandığı;

27-Ferda ESER: Sait Ersu HIZIR döneminde İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcısı olarak görev yaptığı, Sait Ersu Hızır ile birlikte görevinden alındığı, çalıştığı dönemde Sait Ersu Hızır ile birlikte hareket ettiği, Sait Ersu HIZIR'ın yapmış olduğu ve eski sekreterinin bildiği yolsuzluklarla ilgili Ferda ESER aracılığı ile 10.000 dolar para verdiği iddialarının bulunduğu,

01.10.2010 tarihinde SAİT ERSU HIZIR ile FERDA ESER arasında yapılan görüşmede; Sait Ersu Hızır'ın Ferda Eser'e eski Asayiş daire başkanı Hasan Eryılmaz'ın İzmir'e geleceğini ve kendisine Birol Soylu ve şantaj olayını anlattığını, onunda kendisine yardım edeceğini söylediğini Ferda Eser'e aktardığı, Ferda'nın, bu olayları İzmir Emniyetine anlatmaları durumunda İzmir Emniyetinin kendilerini basına vereceğini, bu durumda disiplin incelemesine tabi kalacaklarını ve kendilerine bazı kesimlerin kendilerini kurtarmak için şantaj yapıldığını söylüyorlar diyeceklerini, basının kendi üzerlerine parayı verirken alan razı veren razıydı bu parayı olayı kapatmak için verdiniz diyeceklerini, bundan dolayı verdikleri parayı borç para vermiş gibi gösterip parayı isteyeceklerini, eğer "İlnura Alattine Bilgine sağa sola ya işte Ferda onun kıcını topluyor kadını susturduk felan para verdik dediğinde bile ben yarın öbürgün bu olaylar açıklandığında ya siz iyimisiniz ya benim gibi biri böyle paramı verir manyakmısınız ihtiyacı vardı bende ona borç verdim derim" diyeceğini, Sait Ersu Hızır'a aktardığı, Sait Ersu Hızır'ında Ferda Eser'e "bu o Buse'nin o gün kayıt aldığını biliyormu, yemekte" dediği, Ferda Eser'in "olabilir" diye cevap verdiği, bunun üzerine Sait Ersu Hızır'ın "hiç konuştuğumu it aradımı seni" dediği, Ferda Eser'inde "yok, o günden beri en son o para" dediği,

06.10.2010 tarihinde SAİT ERSU HIZIR ile FERDA ESER arasında yapılan görüşmede; FERDA ESER'İN SAİT ERSU HIZIR' A BİROL SOYLU' NUN SAİT ERSU HIZIR' IN ESKİ SEKRETERİ SENEM POLAT' IN İSMİNİ ÇOK KULLANMAYA BAŞLADIĞINI BUNDAN DOLAYI MİT'TE TANIDIĞI KİŞİYE BİROL SOYLU' YU UYARMALARI İÇİN GÖNDERMEYİ DÜŞÜNDÜĞÜNÜ BELİRTTİĞİ, SAİT ERSU HIZIR' INDA TAMAM GÖNDER DEDIĞİ, FERDA ESER' İN GÖNDERECEĞİ MİTÇİLERİN BİROL SOYLU' YA " ÇOK FAZLA KIZIN ADINI KULLANMAYA BAŞLADI, SADECE İKİ CÜMLE YANİ ONA GÖRE,BİLSİN HANİ, BAŞIMA HER TÜRLÜ ŞEY GELEBİLİR", diye uyarılarını söyleyeceği yönünde görüşmesi;

03.10.2010 tarihinde FERDA ESER ile SAİT ERSU HIZIR arasında yapılan mesajlaşmada; (SAİT ERSU HIZIR'ın SÜLEYMAN GENCER' in kendisine Birol Soylu' nun kültür şube müdürlüğü konser ihalelerinin Hakan Say'ın yetkilisi olduğu smyrna firmasına verilmesinde kendisini suçladığı ile ilgili Ferda Eser'i mesajla bilgilendirmesinden sonra), FERDA ESER'İN SAİT ERSU HIZIR' A mesajla, "VAY NAMUSSUZ, BI ARA NOT AL DA, MUFETTİŞ GELNCE NASIL SEVNMİSTİK SERPİL, BAŞKAN YARA ALIR DIYE..AMA SEN DE OLUNCA MUFETTİŞ İYİ BAKTI YA". şeklinde mesaj gönderdiği,

02.11.2010 tarihinde SAİT ERSU HIZIR ile FERDA ESER arasında yapılan mesajlaşmada; "ERSU BEY İZMİR.BEL.TR DİSİNDA BİR MAİL ADRESİ VEREBİLMİSİNİZ. BELEDİYENİN MAİL SERVERİ UNİBEL TARAFINDAN DİNLENİYOR. SİZDE ZORDA KALMADİKCA KULLANMAYIN."

27.10.2010 tarihinde FERDA ESER ile SAİT ERSU HIZIR arasında yapılan mesajlaşmada; FERDA ESER'İN SAİT ERSU HIZIR' A "BULDUM KARACAM KAVUKLARI, BEN 2009 EYLULDE YAZMISIM..HALA AYNI DURUMUYLA FAAL, BUNU VERECEM İLET" diye mesaj attığı

16.01.2011 tarihinde FERDA ESER ile SAİT ERSU HIZIR arasında yapılan mesajlaşmada, FERDA'nın "BENİ GBHCEDE BEKLETTİN ZILI CALDIM EN SON YOKSUN. KADIN DA CVP VERMEDİ BEN BU GECE SANA SIKACAM. NERDEYSEN ÇIK ORTAYA. BENİ KULLANMANIN HESABINI VERECEN ERSU HIZIR", diye mesaj attığı, bu mesaj ve görüşmeler ile diğer görüşmelerden şüphelilerin arasındaki örgütsel irtibatın ortaya çıktığı,

38-DİĞER ŞÜPHELİLERİN; ise örgüt mensupları ile birlikte iddianamenin ilgili bölümlerinde açıklandığı üzere işbirliği yaparak, birlikte işlenen suçlara iştirak ettikleri, bu şekilde örgüt mensuplarına bilerek yardım etme veya örgüt adına suç işleme eylemlerinde buldukları, eylemlerinin kaydedilen telefon görüşmeleri ve bilirkişi raporları ile birlikte iddianamenin ilgili bölümlerinde ayrı ayrı açıklandığı, bu nedenle her birisinin tek tek değerlendirilme yoluna gidilmediği, örgüt adına suç işleme eylemlerinden de haklarında ayrıca ceza talebinde bulunulması gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

İNCELEMESİ DEVAM EDEN KONULAR:

-Vakıfbank ve diğer banka hesaplarının BDDK uzman bilirkişi tarafından incelemelerinin sürdüğü, mal varlıkları ile ilgili araştırmaların devam ettiği, yine birtakım usulsüz harcamalarla ilgili soruşturmaya devam edildiği;

-Büyükşehir Belediye Spor Kulübündeki usulsüz ödemeler ve yolsuzluklarla ilgili soruşturmanın sürdürüldüğü;

-Sayıştay sorgu raporunda geçen çok sayıda edimin ifasına fesat karıştırma ve ihaleye fesat karıştırma iddiaları ile ilgili bilirkişi incelemelerinin devam ettiği;

-Doğrudan temin yoluyla yapılan kültür-sanat hizmet alımları ile ilgili bilirkişi incelemelerinin devam ettiği;

-Aramalarda el konulan çok sayıda bilgisayar imajları ile belgelerin incelemelerine devam edilmekte olduğu, ilk aşamada tutuklanan toplam 11 şüphelinin uzun süredir tutuklu olmasından dolayı, inceleme ve araştırmaları tamamlanan iddialarla ilgili iddianame düzenlenmesine, örgütün faaliyeti kapsamında işlenmediği değerlendirilen ve soruşturması tamamlanan suçlamalarla ilgili dosyanın ayrı ayrı tefriki ile görevli ve yetkili C. Başsavcılıklarına gönderilmesine karar verilmiştir.

ÖRGÜTÜN FAALİYETİ KAPSAMINDA KALMADIĞI DEĞERLENDİRİLEN ÖRGÜTLÜ VEYA BİREYSEL İHALEYE VE EDİMİN İFASINA FESAT KARIŞTIRMA, MENFAAT TEMİN ETME, RUHSATA AYKIRI BENZİN İSTASYONU İŞLETME VD. SUÇLARLA İLGİLİ TEFRİK EDİLEN EYLEMELER:

A- MEHMET HULUSİ GÜLŞEN GURUBUNUN EYLEMLERİ:

1- KARABAĞLAR BELEDİYESİNİN 2010/516981 İHALE KAYIT NUMARALI 12 AY SÜRELİ GÜVENLİK HİZMETİ ALIM İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA:

2- KARABAĞLAR BELEDİYESİNİN 2010/564202 İHALE KAYIT NUMARALI ETKİNLİKLERİN DUYURU VE TANITIMLARININ YAPILMASI HİZMET ALIM İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA:

3- GAZİEMİR BELEDİYESİNİN 2010/538947 İHALE KAYIT NUMARALI BELEDİYE SINIRLARI DAHİLİNDEKİ MAHALLELERİN KENTSEL TEMİZLİĞİNİN YAPILMASI, KATI ATIKLARIN TOPLANMASI VE NAKLİ HİZMET ALIM İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA;

4- 07.12.2010 TARİHLİ GAZİEMİR BELEDİYESİNİN ÖĞLE YEMEĞİ ALIM İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA;

5- KARABAĞLAR BELEDİYESİNİN ;

a) 08.01.2010 TARİHİNDE (2010/1821 KAYIT NUMARALI)

b) 02.03.2010 TARİHİNDE 2010/9071 KAYIT NUMARALI,

c) 31.12.2010 TARİHİNDE 2010/582038 KAYIT NUMARALI

d) 09.03.2011 TARİHİNDE 2011/16578 KAYIT NUMARALI memur personele öğle yemeği verilmesi hizmet alımı ihalelerine fesat karıştırma eylemleri;

6- KUŞADASI BELEDİYESİNİN;

a) 14.12.2010 tarihli 2010/543438 Kayıt Numaralı,

b) 13.01.2011 tarihli 2011/5056 Kayıt Numaralı,

c) 11.04.2011 tarihli 2011/33944 Kayıt Numaralı, belediye sınırları içerisinde tüm evsel atık ve çöplerin toplanması ihalelerine fesat karıştırma, ayrıca; Erdoğan Uyan'ın 7.000 TL. parayı Candan GENCEROĞLU'nun talimatı ile Erdem ERDENER'den alması, yine Erdoğan Uyan'ın 20.000 TL Parayı Candan'ın talimatı ile Erdem'den alması,

7- KARABAĞLAR BELEDİYESİ DESTEK HİZMETLERİ MÜDÜRLÜĞÜNCE 13.12.2010 TARİHLİ 2010/549212 İHALE KAYIT NUMARALI HAZIR BETON, DEMİR, KERESTE VB. DİREK SATIN ALINMASI İHALESİ İLE İLGİLİ KANUNA AYKIRILIK;

8- MEHMET HULUSİ GÜLŞEN'İN UÇAK VE OTEL MASRAFLARINI KARABAĞLAR BELEDİYE SPOR KULÜBÜNE FATURA ETTİRMEK SURETİYLE KULÜP ZARARINA YOL AÇMASI;

9- KUŞADASI BELEDİYE ÇALIŞANI ERDOĞAN UYAN'IN TALİMATI İLE CHP GENÇLİK KOLLARI BAŞKANINA GENCER GURUBUN AYLIK ÖDEMESİ:

10- M. HULUSİ GÜLŞEN'İN SİLİVRİ ÇÖP İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMAYA KALKIŞMASI;

11- NARLIDERE YEMEK İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA;

Suçlamaları ile ilgili mevcut kanıtlarla birlikte bilirkişi raporları da alınmış ise de, bu eylemlerin Büyükşehir Belediyesi içerisinde organize olan suç örgütünün faaliyeti kapsamında işlenen suçlardan olmadığı, M. Hulusi GÜLŞEN liderliğinde oluşturulan ve cebir tehdit yöntemlerine başvurmayan ayrı bir suç örgütü mensupları tarafından işlendiği kanaatine ulaşıldığından, bu suçlar yönünden görevsizlik kararı verilmek üzere dosyanın tefrikine karar verilmiştir.

B- DİĞER TEFRIK EDİLEN BİREYSEL EYLEMLER:

1) SÖKE BELEDİYE BAŞKANLIĞINCA 14.03.2011 TARİHİNDE YAPILAN MEMUR PERSONELE ÖĞLE YEMEĞİ VERİLMESİNE İLİŞKİN HİZMET ALIM İHALESİ, İLE İHALE SÖZLEŞMESİNE AYKIRI OLARAK EDİMİN İFASINA FESAT KARIŞTIRMA;

2) SELÇUK BELEDİYE BAŞKANLIĞINCA MEMUR PERSONELE ÖĞLE YEMEĞİ VERİLMESİNE İLİŞKİN HİZMET ALIM İLE İLGİLİ 11.04.2011 TARİHİNDE YAPILAN İHALEYE FESAT KARIŞTIRMA;

3) GSM KAVUKLAR PETROLÜN RUHSATA AYKIRI İŞLETİLMESİ;

4) GSM GK PETROLÜN RUHSATA AYKIRI İŞLETİLMESİ;

5) OLCAYTO TOKER GSM PETROLÜN RUHSATA AYKIRI İŞLETİLMESİ;

6) TORBALI İLÇESİNDE YAPILAN BİR KONSERDEN SONRA GÖREVLİLERİN HESABINA FİRMA YETKİLİLERİNCE 6.000 TL. PARA HAVALA EDİLMESİ OLAYI;

7) KARABAĞLAR BELEDİYESİ 25.03.2011 TARİHLİ KÜLTÜR SANAT ETKİNLİKLERİ ORGANİZASYON 2011/30254 NUMARALI İHALESİNE FESAT KARIŞTIRMA;

- 8) İZMİR TORBALI İLÇESİ SUBAŞI BELDESİ KANALİZASYON ŞEBEKE VE TOPLAYICI HATLARI YAPIMINA FESAT KARIŞTIRMA;
- 9) İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İZSU GENEL MÜDÜRLÜĞÜNCE 2008/28064 NOLU İHALESİ YAPILAN İZMİR İLİ TORBALI İLÇESİ ATIKSU ARITMA İŞİ İLE İLGİLİ EDİMİN İFASINA FESAT KARIŞTIRMA;
- 10) İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ İZSU GENEL MÜDÜRLÜĞÜNCE İZSU GENEL MÜDÜRLÜĞÜNÜN 10.01.2008 TARİH VE 2008/6086 İHALE KAYIT NO İLE İHALESİ YAPILAN İZMİR/ AYRANCILAR ATIKSU ARITMA İŞİ İLE İLGİLİ EDİMİN İFASINA FESAT KARIŞTIRMA;
- 11) YENİ FOÇA İLÇESİ İÇME SUYU VE ŞEBEKE İLETİM HATTININ "2008 YILINDA İHALESİ YAPILIP 2009-2011 YILLARI ARASINDA İMALATI YAPILAN YENİ FOÇA İÇME SUYU İNŞAATI İŞİ İLE İLGİLİ EDİMİN İFASINA FESAT KARIŞTIRMA;
- 12) İZSU GENEL MÜDÜRLÜĞÜNÜN 20.10.2009 TARİH VE 2009/124179 NUMARALI DERE TEMİZLİKLERİ İÇİN İŞ MAKİNELERİNİN ÇALIŞTIRILMASI VE İŞGÜCÜ TEMİNİ İHALESİNE VE İŞİN YAPILMASINA FESAT KARIŞTIRMA;
- 13) İZSU'NUN ŞEYTAN DERESİ, TAŞPINAR, MALAMA DERE ISLAHI İLE İLGİLİ EDİMİN İFASINA FESAT KARIŞTIRMA;
- 14) KEMALPAŞA İLÇESİ İLE ÖRNEKKÖY MAHALLESİ VE YUKARIKIZILCA BELDESİ İÇMESUYU ŞEBEKE VE İLETİM HATLARI İNŞAATI İHALESİ İLE İLGİLİ MAHKEMENİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARINA UYULMAMASI;
- 15) ÜNSAL PERVANLAR'DAN RUHSATSIZ TABANCA ELE GEÇMESİ;

Suçlamaları ile ilgili mevcut kanıtlarla birlikte bilirkişi raporları da alınmış ise de, bu eylemlerin Büyükşehir Belediyesi içerisinde organize olan suç örgütünün faaliyeti kapsamında işlenen suçlardan olmadığı, müstakil olarak işlenen suçlar olduğu sonucuna ulaşıldığından, bu suçlar yönünden görevsizlik kararı verilmek üzere dosyanın ayrı ayrı tefrikine karar verilmiştir.

Tüm dosya kapsamı, mağdur ve müştekilerin beyanları, teşhis tutanakları, tanık ifadeleri, şüphelilerin telefon görüşmelerine ait TAPE'ler, teknik takip tutanakları ve kayıtları, bir kısım şüphelilerin kaçamaklı savunmaları, bilirkişi raporları ve tüm dosya kapsamından şüphelilerin yukarıda açıklandığı üzere suç işlemek amacıyla fikir birliği yaparak süreklilik oluşturacak şekilde eylemlerde bulunmak suretiyle suç örgütü oluşturdukları, örgütün faaliyeti kapsamında çok sayıda ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, sahte belge düzenleme, hizmet nedeni ile güveni kötüye kullanma, görevi kötüye kullanma, suçu ve suçluları gizleme, haksız menfaat temin etme suçlarını işledikleri anlaşıldığından;

İddianamenin kabulüyle, şüphelilerin kovuşturmasının CMK. 250 ve 252'nci maddeler uyarınca yapılarak;

1- Şüpheli Aziz KOCAOĞLU, Pervin Şenel GENÇ ile Sait Ersu HIZIR'ın suç örgütü kurup yönetmek suçundan TCK.220/1 md.'si,

2- Şüpheliler Hilmi ÖZEN, Levent İŞLER, Serdal Selçuk SAVCI, Hüseyin KIRMIZI, Tülay AZERİ, Erhan BEY, Ali Süha SABUKTAY, Öztürk KURT, Serpil KESKİN, Mehmet SAYAR, Pınar ÇALIŞKAN, Serpil BARAN, Cafer KONCA, Nagihan GENÇ, Ömer Devrim ERGİN, Hakan SAY, F.İşık ÇELİKOĞLU, Sedat SAKUR, Ata KARATAŞ, Cengiz BAŞKURT, Abdulhalim Cumhuri YAZICI, Alaittin ERASLAN, Zeliha Gül ŞENER, Murat ÖZEL, Zeki KARATAY, Haydar BALLI, Harun ARSLAN, Ünsal PERVANLAR, Reha PEKERTEN, Fazıl ÖLÇER, Oktay SAKUR, Muharrem DERBENTOĞULLARI, Nail YAVUZ, Ferda ESER, Zeynel CANOL, İbrahim Halil DÜLÜLOĞLU'nun suç örgütüne üye olmak suçundan TCK. 220/2 md.'si,

3- Şüpheliler Mustafa Güven AĞAR, Gültekin AVKIRAN, Candan DİPLİ, Ahmet GÜLÜM, Namık Kemal SERTOĞLU, Mehveş Arzu BAĞDATLIOĞLU, Cafer ALT, Necip BİNİCİ, Ercan UÇAR, Yakup YILDIRIM, Memiş SARI, Mahmut ÇELİK, Ali SAKALLI, Aliriza DURAN, Düzgün DOĞAN, Gural DOĞAN, Ali HEPÇETİNER, Aziz GÜN, Erol AYDIN, Bilgihan AKPAK, Semih GÜLER, Asuman GÖKKAYA, Tülay TÜMAY, Erol ÇOBAN, Muzaffer KÖSE, İsmail YOĞURTCU, Ömer Faruk ALÇELİK, İsmet Halim GÜRSOY, Tufan EKER, Hüseyin ERCAN, Hüseyin ÇALIŞKAN, İrfan ARAS, Figen SEYİS, Rafet BAYAM, Turgay AKKAYA, Besim GÜLTEKİN, İbrahim TUZ, Pınar AĞIRBAŞ (TOSUNOĞLU), Mehmet ÖRS, Süleyman Sırrı

AYDOĞAN, Şeyda DURAKKOCA, Zuhale DERİN, Mehmet Hulusi GÜLŞEN, Deniz BADALI, Özgür Ozan YILMAZ, Ziya ŞAHİN, Sema CİVELEK, Ahmet Şemsettin ERSÖZ, Ahmet AŞÇIOĞLU, Kanber DÖNMEZ, Ayşen KALPALI, Hatice Ülkü MARKOVIÇ, Şadımın ORTAÇ, Ersoy BOZDUMAN, Ayşegül TÜRK, Sedat BAYLAN, Vahyettin AKYOL, Bülent CANKURTARAN, İbrahim Kıvılcım ZORLU, Mustafa Nafi KAYA, Ferik Faruk BOYACIOĞLU, Murat BOYACIOĞLU, Gökhan BOĞAZKESEN, Çağlar HASPOLAT, Şulehan ULUSOY (İKİZGÜL), Ercan MERTBİLEK, Faik Ahmet AKINCI, Barış BÜYÜKGÜÇLÜ, Sevdiye ERENTÜRK, Erkan TIRYAKI, Yekta Orhan SAYDAM, Çağrı ÇAVUŞOĞLU, Cemal Hayati ÖZTÜRK, Ertan KOYUNCU, Taşkın AYDOĞAN, Doğan İŞLEYEN, Mehmet Şakir ÖRS, Abdullah SALKIM, Semih SEVAL, Veysel ÇILDIR, Filiz YÜCESOY, Gökçe Irmak KEÇECİGİL, Mustafa ÇAKAR, Nurittin DINGAZ, Muhittin AKBULUT, Yasemin GÜNGÖR, Tarık TUNCER, Utku CİHAN, Nilüfer ALTINKAYA, İbrahim YETMEN, İsmail KORKMAZ'ın suç örgütü adına eylemlerde bulunmak suçundan TCK. 220/6 yolla. ile 220/2 md.'si,

4- Çankaya 10 no'lu katlı otoparkın 10.02.2011 tarihinde yapılan ihalesine fesat karıştıran şüpheliler İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU, Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel GENÇ, Şirketler Koordinatörü Hilmi ÖZEN, Özel Kalem Müdürü Levent İŞLER, Büyükşehir Belediyesi Emlak Yönetimi Daire Başkanı Serdal Selçuk SAVCI, İzelman Genel Müdürü Hüseyin KIRMIZI, Genel Sekreter Yardımcısı Karar ve Tutanaklar Daire Başkanı Tülay AZERİ ve Erhan BEY'in TCK 235/1-2«a-1,b,/3» maddesi;

5- İzenerji AŞ. tarafından, KİK. 3/g bendine aykırı olarak İzmir banliyö ulaşım sisteminin vatandaşlara tanıtılması, toplu ulaşımın özendirilerek tasarruf ve çevre kirliliğinin azaltılması amaçlı 5 dakikalık eğitici film ile 90 ve 60 saniyelik reklam filmi olmak üzere 3 ayrı film senaryosunun hazırlanması, çekimlerinin yapılması, film müziklerinin düzenlenmesi ve filmin kurgulanarak yayına hazır bitmiş ürün olarak teslimi ile ilgili 08.12.2010 tarihli ihalesinde işi organize eden Genel Sekreter Vekili Pervin Şenel GENÇ, sözleşmeye imza atan ihale yetkilileri Mustafa Güven AĞAR, Gültekin AVKIRAN, Candan DİPLİ, Ali Süha SABUKTAY ve firma yetkilisi Ahmet GÜLÜM ile İzenerji A.Ş. Görevlisi Öztürk KURT'un işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu ihaleye fesat karıştırmaya suçundan TCK.235/1-2«a-1,b,/3» maddesi,

Ayrıca sözleşme ve şartname hükümlerine aykırı hareket ederek firmaya haksız menfaat sağlamak suretiyle şüpheli Pervin Şenel GENÇ ile İzenerji AŞ yetkilileri Ali Süha SABUKTAY, Öztürk KURT ile Sportsnet firma yetkilisi Ahmet GÜLÜM'ün işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu edimin ifasına fesat karıştırmaya suçundan TCK.236/1,2«c,d,e» maddesi,

6- İzmir BB.'nin Aliağa – Menderes banliyö hattı sisteminin kentte yaşayanlara 90 saniyelik film ile 32 sinema salonunda tanıtılmasına ilişkin 29.03.2011 tarihinde yapılan ihalede yapılmaması gereken bir ihaleyi formaliteleri yerine getirme anlamında gerçek dışı ve ihale mevzuatına da aykırı olarak yapan şüpheliler Pervin Şenel GENÇ, Serpil KESKİN, Mehmet SAYAR, Ali Süha SABUKTAY, Hilmi ÖZEN ile yaklaşık maliyetin hesabında gizli bilgileri ihale öncesi aktaran ve yaklaşık maliyeti belirleyen Pınar ÇALIŞKAN ve ihaleyi alan firma yetkilileri Namık Kemal SERTOĞLU ve Mehveş Arzu BAĞDATLIOĞLU'nun işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu ihaleye fesat karıştırmaya suçundan TCK. 235/1-2«a-1,b,/3» maddesi;

7- İzmir BB.'nin Fotoğraf çekimi hizmeti alımı ile tanıtım için çekilen fotoğrafların masaüstü reklam filmine dönüştürülmesi hizmeti alımı ihalesinde, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununda yer alan ihale usullerinden biri ile yapılması gereken ihaleyi kasten bölerek bedeli düşürmek suretiyle rekabetin oluşumunu bilinçli olarak engelleyip, ihaleye katılma koşullarına sahip bir çok firma veya kişilerin kasten ihale dışı kalmasını sağlayarak, kurumun zarara uğramasına neden olan ve doğrudan temin yolu ile hizmeti alımını yapan şüpheliler Pervin Şenel GENÇ, Ali Süha SABUKTAY, Erhan BEY, Hilmi ÖZEN, Serpil BARAN, Serpil KESKİN, Mehmet SAYAR ve Pınar ÇALIŞKAN'ın işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu ihaleye fesat karıştırmaya suçundan TCK. 235/1-2,a-1,/3 maddesi;

8- İBB. Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığınca yapılan 23.11.2010 tarihli park ve yeşil alanların bakımı, sulanması ile ilgili personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alım ihalesinde, İzenerji firması adına müşteri Kazım Murat Aydın'ın ihaleye girmesini engellemeye kalkışan şüpheliler Cafer KONCA, Cafer ALT, Necip BİNİCİ, Ercan UÇAR ile İzenerji yetkilisi Öztürk KURT'un işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Pervin Şenel GENÇ ve Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu ihaleye fesat karıştırmaya teşebbüs suçundan TCK. 235/1-2«c», 35/2 maddeleri;

9- Belediye hizmet binalarının temizlik ve diğer işlerinde personel çalıştırılmasına dayalı 10.11.2010 tarihinde yapılan hizmet alım ihalesinde, İzelman ve İzenerji ortak girişimi adına müşteriler Fatih Yadoğlu ile Mete Atilla Kırdar'ın tehdit edilmek ve engellenmek suretiyle isteklilerce satın alınması zorunlu olan ihale dokümanının alınması engellenip sırf bu nedenle Akdeniz isimli firmanın ihale dışı kalmasını sağlayan şüpheliler Cafer KONCA, Necip BİNİCİ, Yakup YILDIRIM, Cafer ALT, Memiş SARI, Mahmut ÇELİK, Ali SAKALLI, Ali Rıza DURAN, Düzgün DOĞAN, Güral DOĞAN, Ali HEPÇETİNER ve Aziz GÜN ile ihale dokümanı satan Erol AYDIN, şirket temsilcileri Bilgihan AKPAK-(İzelman), Öztürk KURT'un -(İzenerji) işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Pervin Şenel GENÇ ve Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu ihaleye fesat karıştırma suçundan TCK. 235/1-2«c» maddesi;

10- İBB. Destek Hizmetleri Sanatsal Çevre Şube Müdürlüğüne, Ahmet Adnan Saygun sanat merkezinde 2011 yılında gerçekleştirilecek konser organizasyon hizmetine ilişkin 22.11.2010 tarihli 2010/524097 numaralı ihalesinde, gizli bilgileri firma yetkilisine aktaran şüpheli Nagihan GENÇ ile firma temsilcisi Ömer Devrim ERGİN'in işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Pervin Şenel GENÇ ve Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu ihaleye fesat karıştırma suçundan TCK. 235/1-2,b,/3 maddesi;

11- İBB Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Kültür ve Sanat Şubesi Müdürlüğüne, Ahmet Adnan Saygun sanat merkezinde 2011 yılında gerçekleştirilecek konser organizasyon hizmetine ilişkin 07.01.2011 tarihli 2010/569219 numaralı ihalesinde, gizli bilgileri firma yetkilisine aktaran şüpheli Nagihan GENÇ ile firma yetkilileri Ömer Devrim ERGİN, Hakan SAY'ın işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Pervin Şenel GENÇ ve Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu ihaleye fesat karıştırma suçundan TCK. 235/1-2,b,/3 maddesi;

12- İzmir BB. Balkan halk dansları festivali hizmet alım ihalelerinde;

a) 16.07.2008 Tarihli 4. Balkan halk dansları festivali hizmet alım ihalesinde, idari şartnameye iş deneyim belgesi oranını %50 olarak belirterek ihaleye katılım ve rekabetin oluşmasını engelleyen F. Işık ÇELİKOĞLU ve Mehmet SAYAR ile ihaleyi alan Hakan SAY'ın işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Sait Ersu HIZIR ve Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu ihaleye fesat karıştırma suçundan TCK. 235/1-2«a-1,b»/3 maddesi;

b) 24.08.2009 Tarihli 5. Balkan halk dansları festivali hizmet alım ihalesinde, idari şartnamede "istekliler, sanatçı Haris Aleksiu ve Anadolu Ateşi Dans Topluluğundan almış oldukları yetki belgesini teklifleri ile birlikte vereceklerdir" şartı ile ihaleye katılımı ve rekabetin oluşumunu engelleyen F. Işık ÇELİKOĞLU, Mehmet SAYAR ve Semih GÜLER ile ihaleyi alan Hakan SAY'ın işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Sait Ersu HIZIR ve Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu ihaleye fesat karıştırma suçundan TCK. 235/1-2«a-1,b»/3 maddesi;

c) 18.10.2010 Tarihli 6. Balkan halk dansları festivali hizmet alım ihalesinde; idari şartnamede "istekliler, sanatçı Suzan Kardeş, Hüsnü Şenlendirici ve Trio Chios Orkestrasından almış oldukları yetki belgesini teklifleri ile birlikte vereceklerdir" şartı ile ihaleye katılımı ve rekabetin oluşumunu engelleyen Serpil KESKİN, Mehmet SAYAR, Pınar ÇALIŞKAN'ın, ihale ilan edilmeden önce gizli bilgileri önceden öğrenen Sedat SAKUR, Ata KARATAŞ ve Hakan SAY'ın, gizli bilgileri firma yetkililerine ihale ilanından önce aktaran CENGİZ BAŞKURT, ABDÜLHALİM CUMHUR YAZICI, ASUMAN GÖKKAYA ile TÜLAY TÜMAY'ın ihale öncesi yapılan gizli anlaşmaya katılarak ya da aracılık eden ÖMER DEVRİM ERGİN, EROL ÇOBAN, MUZAFFER KÖSE, ALAETTİN ERASLAN, İSMAİL YOĞURTÇU'nun işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Pervin Şenel GENÇ ve Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu ihaleye fesat karıştırma suçundan TCK. 235/1-2«a-1,b, d»/3 maddesi;

13- Eshot Genel Müdürlüğü'ne ait 750 adet yeni otobüs durak yerinin kiraya verilmesine dair 10.03.2010 tarihli ihalede, teknik şartnamesi ihalenin dayanağı olan Belediye Meclisi kararına tamamen aykırı olarak, yaklaşık maliyet bedeli bilinçli şekilde düşürülerek, 7 yıllığına yapılan kiralamada yıllık kira artış oranı tespit edilmeyerek, genelgelere aykırı Türk parası yerine döviz cinsinden kira bedeli belirleyerek, daha sonra montaj aşamasında şartname ekindeki durak noktalarından 394 adedi tekrar değiştirilerek yasalara aykırı şekilde ihale yapan ihale komisyonu başkanı ve sözleşmeyi imzalayan Z. Gül ŞENER (Genel Müdür), sözleşmeyi imzalayan Ö. Faruk ALÇELİK (Genel Mdr. Yrd.), ihale komisyonu üyeleri İsmet Halim GÜRSOY (Genel Mdr. Yrd.), Tufan EKER (Genel Mdr. Yrd.), Hüseyin ERCAN (Üye), Hüseyin ÇALIŞKAN (Üye), İrfan ARAS (Üye), Figen SEYİS (1. Hukuk Müşaviri), Rafet BAYAM (Yapı Tes. Dairesi Bşk.), Turgay AKKAYA (Str. Gel. Dairesi Bşk.), Besim

GÜLTEKİN (Destek Hiz. Dairesi Bşk.), yaklaşık maliyetin tespitinde görev alan İbrahim TUZ ile ihaleyi onaylayan Aziz KOCAOĞLU'nun işlediği ihaleye fesat karıştırma suçundan TCK. 235/1-2,a-1 maddesi; İhaleden sonra (meclis kararına aykırı şekilde hazırlanan) teknik şartnamede tek tek belirtilen mevcut durak yerlerinden 394 tanesinin yeri tekrar değiştirilerek, konumu daha iyi, reklam getirisi daha yüksek olan durak yerleri ile değiştirilmek suretiyle sözleşmeye aykırı durakları yenileyen, teknik şartnameye aykırı olarak kabulleri yapan kabul komisyonunda görevli Tarık TUNCER, Utku CİHAN, Nilüfer ALTINKAYA, İbrahim YETMEN ile firma yetkilisi İsmail KORKMAZ'ın işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Pervin Şenel GENÇ ve Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu edimin ifasına fesat karıştırma suçundan TCK. 236/1-2«d,» md.'si,

14- İzmir BB. Kültür Sanat Müdürlüğüne 29.01.2010 Tarihli yapılan konser organizasyon hizmet alım ihalesinden sonra; 1 adet Türk Sanat Müziği Konseri yerine 3 adet fasıl düzenleyerek teknik şartnamenin 10. maddesi ile sözleşmenin 5. maddesine aykırı 3 adet fasıl konseri düzenleyen organizasyon firması yetkilileri Ata KARATAŞ, Sedat SAKUR ile görevli Murat ÖZEL, kontrol görevlileri Abdulhalim Cumhur YAZICI, Cengiz BAŞKURT ile Asuman GÖKKAYA'nın işledikleri ve TCK. 220/5 md. uyarınca Pervin Şenel GENÇ ve Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu edimin ifasına fesat karıştırma suçundan TCK. 236/1-2«e» maddesi, ayrıca;

Bu konserin şartnameye uygun olarak gerçekleştirildiğine dair tutanak düzenleyen Asuman GÖKKAYA, Abdulhalim Cumhur YAZICI ile talimatı veren Murat ÖZEL'in işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Pervin Şenel GENÇ ve Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu sahte belge düzenlemek suçundan TCK. 207/1 maddesi;

15- İzmir BB.'nin Emek şenliği kutlamaları çerçevesinde 04.02.2011 tarihinde yapılan Şevval Sam konseri hizmet alım ihalesinde, bu alımın açık ihale usulü veya pazarlık usulü ile yapılması gerekirken sürekli bu organizasyonların yaptırıldığı örgüt üyeleri (Polka firması yetkilileri) ile görüşüp sözleşme imzalamak suretiyle rekabetin oluşumunu bilinçli olarak engelleyen, ihaleye katılma koşullarına sahip bir çok firma veya kişilerin kasten ihale dışı kalmasını sağlayarak kurumun zarara uğramasına neden olan İzenerji Genel Müdürü Ali Süha SABUKTAY, Pınar ÇELİK, Zeki KARATAY ile örgüt üyesi Solfej ve Polka firma yetkilileri Ata KARATAŞ ve Sedat SAKUR'un işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Pervin Şenel GENÇ ve Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu ihaleye fesat karıştırma suçundan TCK. 235/1-2,a-1,/3 maddesi;

16- İzmir BBB,'nın 2010 yılında gerçekleştirdiği 37.000 adet toplamda 587.055,60 TL tutarında ki şal ve kaşkolun satın alınmasının KİK. 3/a istisnalar kapsamına girmemesine rağmen bu kapsamda değerlendirilmesi ve bedelin kalan kısmını bilinçli olarak bölerek toplam 11 Belediye şirketine fatura ettirip ödeterek rekabeti engelleyen ve Belediye ve Şirketlerin zararına neden olan ihale yetkilisi ve işleri organize eden Genel Sekreter V. Pervin Şenel GENÇ, Serpil KESKİN (Destek Hizmetleri Dairesi Bşk. V.), 3/a istisna hükmünün uygulanmasını talep eden Protokol Şube Müdürü Mehmet ÖRS, 3/a kapsamında satın almaya "olur" veren Büyükşehir Belediye Başkan Vekili Dr. S. Sırrı AYDOĞAN ile dönemin şirketler koordinatörü Hilmi ÖZEN'in işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu ihaleye fesat karıştırma suçundan TCK. 235/1-2,a-1,/3 maddesi, ayrıca;

37.000 Adet şal ve kaşkolun teslim alınıp dağıtılması aşamasında teknik şartnameye uygun olmayan, el dokuması yerine fabrika ürünü kalitesiz ürünleri teslim alarak dağıtılması suretiyle toplamda 489.806,68 TL Büyükşehir belediyesinin ve 11 şirketin zarara uğramasına neden olan Genel Sekreter Pervin Şenel GENÇ, Teknik Şartname altında imzaları bulunan Mehmet ÖRS (Protokol Şube Müdürü), Şeyda DURAKKOCA (Prot.Şefi) ve Zuhul DERİN (VHKİ) ile şalları teslim eden kooperatif yetkilileri Nurettin DİNGAZ ile Yasemin GÜNGÖR ve Muhittin AKBULUT'un işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu edimin ifasına fesat karıştırma suçundan TCK. 236/1-2«a» maddesi;

17- İzmir BBB.'nin Seferihisar Tarımsal Kalkınma Kooperatifinden aldığı toplamda 110116 kg mandalınadan 53218 kg. mandalina bedeli olan 31.611,49 TL.'nin Grand Plaza şirketine ödettirilmesini sağlayan Büyükşehir Belediye Genel Sekreteri Pervin Şenel GENÇ ve şirketler koordinatörü Hilmi ÖZEN ile ödemeyi yapan Grand Plaza Genel Müdürü Haydar BALLI ve müdür

yardımcısı Reha PEKERTEN'in işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu hizmet nedeni ile güveni kötüye kullanma suçundan TCK. 155/2 maddesi;

18- İZFAŞ A.Ş. ile hiçbir ilgisi olmayan Sheraton Çeşme Oteli konaklama ve otel harcamalarına ilişkin masrafların İZFAŞ A.Ş. tarafından ödenmesi konusunda talimat veren Pervin Şenel GENÇ ile ödeme işlemlerini gerçekleştiren Zeki KARATAY, Genel Müdür Yardımcıları Ertan KOYUNCU, Taşkın AYDOĞAN ve Genel Müdür Doğan İŞLEYEN'in, yine Hollanda ve Finlandiya'ya yapılan teknik gezi harcama tutarlarına ilişkin giderlerin ödenmesi hususunda İZFAŞ A.Ş.'nin 26.10.2010 tarihli ve 2010/8 sayılı yönetim kurulu kararını imzalayan (yönetim kurulu başkanı) Aziz KOCAOĞLU, (murahhas üyeler) Tülay AZERİ, Fazıl ÖLÇER, Mehmet Şakir ÖRS, (Doğan İŞLEYEN), Abdullah SALKIM, Semih SEVAL ve Veysel ÇILDIR'ın şirketin malvarlığından usulsüz şekilde harcama yaparak işledikleri hizmet nedeni ile güveni kötüye kullanma suçundan TCK. 155/2. md.'si;

19- İzmir BB.'si Teftiş Kurulu Başkanı olan M. Hulusi Gülşen tarafından sunulan ve Genel Sekreter Pervin Şenel Genç'in odasından ele geçen Belediye Spor Kulübündeki birtakım usulsüzlükleri tespit eden raporla öğrendikleri ve tespit ettirdikleri birçok yolsuzluk ve usulsüzlüğü görmezden gelerek suçu bildirmeme suçunu işleyen kurum amirleri Büyükşehir Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU ile Pervin Şenel GENÇ, Teftiş kurulu başkanı M. Hulusi GÜLŞEN ve incelemeleri yapan müfettişler Filiz YÜCESOY ve Gökçe Irmak KEÇECİGİL'in TCK. 279/1 maddesi;

20- İzmir BB. Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı Gençlik ve Spor Şube Müdürlüğüne 20.05.2010 tarihinde yapılan yaz kampı organizasyonu ihalesinde, gizli bilgileri diğer firma yetkilisine bildiren Nezihe İNCEGÖZ ile ihaleyi alan Solfej firma yetkilileri ile ihale öncesi görüşme yaparak rekabetin oluşmasını engelleyen Sevdije ERENTÜRK ve firma yetkilisi Ata KARATAŞ'ın işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Pervin Şenel GENÇ ve Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu ihaleye fesat karıştırma suçundan TCK. 235/2«b» maddesi,

İBB. GENEL SEKRETERİ SAİT ERSU HIZIR'IN ETKİN OLDUĞU DÖNEMDE İŞLENEN SUÇLAR: (örgüt yöneticileri kendi etkin oldukları dönemde işlenen suçlardan 220/5 md. gereğince sorumlu tutulmuştur.)

21- Buca toplu konut yapımında imar yasasının 32. maddesine ve KİK'in 60. maddesine aykırı olarak ihaleyi yapan, başta uygulama projesine yangın merdivenini dahil etmeyen ve yapılmaması gereken yangın merdiveni ihalesini tekrar yaparak toplam 670.391 TL kamu zararına neden olan gerçekleştirme görevlisi Fen İşleri Daire Başkanı Fazıl ÖLÇER, harcama yetkilisi Genel Sekreter Sait Ersu HIZIR, İnş. Müh. Deniz BADALI, İnş. Müh. Ö. Ozan YILMAZ, İnş. Müh. Ziya ŞAHİN, İnş. Yük. Müh. Sema CİVELEK, Mak. Müh. Ahmet ERSÖZ, Elektrik Müh. Ahmet AŞÇIOĞLU, Yap. Şb. Şefi Kanber DÖNMEZ, Tes. Şb. Şefi Ayşen KALPALI, Yap. İhaleleri Şb. Md. Ülkü MARKOVIÇ, (Teknik Şart. Hazırlayan) Etüt Proje Dai. Bşk. F. Işık ÇELİKOĞLU, Gen. Sekr. Yrd. Z. Gül ŞENER, (İh. Kom. Üyesi) Şadıman ORTAÇ, (İh. Kom. Üyesi) Ersoy BOZDUMAN, (İh. Kom. Üyesi) Ayşegül TÜRK, Etüt Proje Dai. Bşk. Sedat BAYLAN, Etüt Proje Şb. Müd. Vahyettin AKYOL, Sorumlu Genel Sek. Yrd. Serpil BARAN ile Belediye Başkanı Aziz KOCAOĞLU'nun işlediği görevi kötüye kullanma ve imar kanununa aykırı inşaat yaptırma suçundan TCK. 257/1, 184/1 maddeleri, ayrıca;

Yapı denetim elemanlarının düzenlediği 25.06.2010 tarihli tutanaklardan seramik kaplamasındaki 15 cm'lik eksikliğin toplam 32.212 TL kamu zararını doğurduğu, bu eksikliğe rağmen işi yapılmış gibi kabul eden Fen İşleri Daire Başkanı (hak edişleri onaylayan) Fazıl ÖLÇER- Harcama Yetkilisi Genel Sekreter Sait Ersu HIZIR, İnş. Müh. Deniz BADALI, İnş. Müh. Ö. Ozan YILMAZ, İnş. Müh. Ziya ŞAHİN, İnş. Yük. Müh. Sema CİVELEK, Mak. Müh. Ahmet ERSÖZ, Elekt. Müh. Ahmet AŞÇIOĞLU, Yapım Şb. Şefi Kanber DÖNMEZ, Tesisat Şb. Şefi Ayşen KALPALI ile Ermit Firma Yetkilisi Bülent CANKURTARAN'ın işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu edimin ifasına fesat karıştırma suçundan TCK. 236/1-2, d md.'si, (Ermit firma yetkilisi) Bülent CANKURTARAN'ın TCK. 184/1 maddesi;

22- İzmir BB. Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı tarafından 30.07.2010 tarihinde düzenlenen açık hava yaz sinemaları gösterimi organizasyon ihalesinde, yaklaşık maliyeti yüksek olarak belirleyip ihaleye katılma yeterliğine sahip firma ve kişilerin ihaleye girmesine engel olarak rekabeti kıran Mehmet SAYAR ve Pınar ÇALIŞKAN'ın, ihale öncesi kendi aralarında gizli anlaşma yaparak anlaşma

doğrultusunda hareket eden firma yetkilileri Ata Karataş - (Solfej), Sedat Sakur ile Oktay Sakur - (Solfej), Alaittin Eraslan ile İbrahim Kıvılcım Zorlu - (Aysa), Mustafa Nafi Kaya- (Moddo ve Turkuaz), Ferik Faruk Boyacıoğlu ile Murat Boyacıoğlu- (Turkuaz), Gökhan Boğazkesen -(Turkuaz), Çağlar Haspolat, Ercan Mertbilek ile Şulehan Ulusoy- (Çağlar Haspolat kuyumculuk), Faik Ahmet Akıncı - (Gizem ajans), organizatör Barış BÜYÜKGÜÇLÜ'nün işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Sait Ersu HIZIR ve Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu ihaleye fesat karıştırma suçundan TCK. 235/1-2,a«1», b, d,/3 maddesi, (Bu ihale Sait Ersu Hızır tarafından başlatılmış, 2. kez ihale yapıldıktan sonra Pervin Şenel GENÇ tarafından iptal edildiği için Sait Ersu HIZIR sorumlu tutulmuştur.)

23-İzmir BB. Kültür Şube Müdürü Abdulhalim Cumhur Yazıcı'ya Solfej firma yetkilileri Ata Karataş ve Sedat Sakur tarafından Çeşme Değirmen otel'de 23-24.07.2010 tarihlerinde 5 kişilik 2 oda ayırılıp konaklamadan sonra ücretinin ödenmesi olayında, Abdulhalim Cumhur Yazıcı'nın üye olarak katıldığı ihalelerden önce firma yetkililerine yardımcı olması karşılığı 2 günlük otel konaklama ücretini Ata Karataş'ın Solfej firmasına ödetmek suretiyle işlediği, kamu görevlisinin menfaat temin etmesi suçundan Abdulhalim Cumhur YAZICI'nın TCK. 257/3. maddesi, (açık hava yaz sinemaları organizasyon ihalesi ile irtibatlı)

24- Grand Plaza şirketince 2009 yılı Şubat ve Mart aylarında satın alınan soğuk sandviç'lerin önemli bir kısmını mahalli seçimler nedeniyle Belediye Başkanlığı seçim bürolarına gönderen, bu şekilde Belediyenin büyük hissedarı olduğu Grand Plaza şirketince satın alınan kumanyaların şirketin kuruluş amacı dışında, kuruluş sözleşmesine aykırı olarak dağıtılmasını ve tüketilmesini sağlayan, alım faturalarında imzası bulunan ve bu hususun ortaya çıkmaması için sevk irsaliyeleri üzerinde tahrifat yaptıran Genel Müdür Muharrem DERBENTOĞLU ile bu konuda gerekli talimatları veren Erkan TİRYAKİ ve çalışanlar Yekta SAYDAM, Çağrı ÇAVUŞOĞLU'nun işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Sait Ersu HIZIR ve Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu zincirleme olarak hizmet nedeni ile güveni kötüye kullanma ve özel belgede sahtecilik suçlarından TCK. 155/2, 43/1, 207/1, 43/1 maddeleri;

25- Grand Plaza şirketince 2009 yılı Mart ayında satın alınan çok sayıda pideyi mahalli seçimler nedeniyle Belediye Başkanlığı seçim bürolarına gönderen, bu şekilde Belediyenin büyük hissedarı olduğu Grand Plaza şirketince satın alınan pidelerin şirketin kuruluş amacı dışında, kuruluş sözleşmesine aykırı olarak dağıtılmasını ve tüketilmesini sağlayan ve alım faturalarında imzası bulunan Genel Müdür Muharrem DERBENTOĞLU ile Genel Müdür Yardımcısı Haydar BALLI'nın işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Sait Ersu HIZIR ve Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu hizmet nedeni ile güveni kötüye kullanma suçundan TCK. 155/2 maddesi, ayrıca;

Şirkette görevli Cemal Hayati ÖZTÜRK'ün öğrendiği sandviç ve pide usulsüzlüğünü bildirmeyerek işlediği suçu bildirmeme eyleminden TCK. 278/1 md.'si,

26- İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığınca 2009 yılında satın alınan ancak 4734 Sayılı Kanunun "Açık ihale Usulü" ile yapılması zorunlu olan toplam 323.978,40 TL değerindeki 22.640 adet şala ait ödemelerin gerçeğe aykırı bir şekilde (İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığının büyük hissedarı olduğu) 10 ayrı Anonim Şirket adına ayrı ayrı ödeme yaptırabilmek için kasten bölünerek doğrudan temin yoluyla veya aynı kanunun hiçbir usulüne uyulmadan şalların satın aldirılması suretiyle, rekabet ortamını yok eden, ihaleye katılımı sınırlandıran, bu şekilde Belediye ve Şirketlerin zararına neden olan Belediye Genel Sekreteri Sait Ersu HIZIR ile dönemin şirketler koordinatörü Nail YAVUZ'un işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu ihaleye fesat karıştırma suçundan TCK. 235/1-2,a-1,/3 maddesi,

28- İzmir BB. Eski Genel Sekreteri Sait Ersu HIZIR'ın İZULAŞ A.Ş.'ye ait 35 DCZ 19 plakalı Renault Megane marka aracı 05.09.2007 -10 Nisan 2011 tarihleri arası, 35 AS 3560 plakalı Ford Mondeo aracı 09.06.2008 - 15 Eylül 2010 tarihleri arası, 3 adet Nokia N 95 marka cep telefonunu 31.12.2007- Şubat 2011 tarihleri arası, laptop bilgisayarı 26.04.2006 - 24.12.2010 tarihleri arası bedelsiz olarak kullanması, bilirkişi raporunda kalem kalem gösterilen harcamaları İZULAŞ AŞ.'ye ödetmesi suretiyle İZULAŞ şirketi genel müdürü Zeynel CANOL ile birlikte Sait Ersu HIZIR'ın işlediği ve TCK. 220/5 md. uyarınca Aziz KOCAOĞLU'nun da sorumlu olduğu hizmet nedeni ile güveni kötüye kullanma suçundan TCK. 155/2 maddesi ile;

Şüphelilerin ayrı ayrı CEZALANDIRILMALARINA;

Şüpheliler hakkında TCK 53/1-2. maddede düzenlenen güvenlik tedbirlerine hükmedilmesine,

Örgüt mensubu şüpheliler hakkında TCK.58/9. ncu fıkranın uygulanmasına,
C. Başsavcılığımızın 2011/121- 132- 182, 2012/1 emanet sırasında kayıtlı DVD - CD'ler ile gizli izleme kayıtları ve birtakım suç kanıtlarının dosyada delil olarak saklanmasına,
Şüphelilerin gözetim altında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK. 63. madde gereğince alacakları cezadan mahsubuna,
Karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunur. 04.01.2012

Bırol ÇENGİL - 33513
Cumhuriyet Savcısı

Not :
1-Soruşturması tamamlanmayan eylemler ve birtakım şüphelilerle ilgili soruşturma 2010/308 sor. numarası üzerinden devam etmektedir.
2-Örgütle irtibatı kurulamayan çok sayıda suçlama ile ilgili dosya tefrik edilip görevsizlik kararı verilmiştir.